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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Разграничение предметов ведения и полномочий между Российской Федерацией и субъектами Российской Федерации в современных условиях"

Актуальность темы исследования. Одним из важнейших условий стабильного функционирования и планомерного развития любого федеративного государства являются взвешенно и сбалансированно построенные отношения между федеральным Центром и его субъектами с чётким распределением предметов ведения и полномочий между уровнями государственной власти.

Современное состояние федеративных отношений в России свидетельствует о том, что вопросы разграничения предметов ведения и полномочий между Российской Федерацией и её субъектами нуждаются в комплексном научно-правовом изучении и выработке на этой основе практических предложений, нацеленных на сохранение и укрепление Федерации и целостности Российского государства.

Общеизвестно, что практически в любой стране с федеративной формой государственного устройства имеются определённые сложности во взаимоотношениях между федеральным Центром и его субъектами, поскольку такие проблемы заложены самой природой федеративного государства, объединяющего в себе два или несколько государственных образований.

Федеративное устройство России, обусловленное рядом исторических, географических, социально-экономических, национальных, религиозных и иных этнодемографических факторов, несёт в себе наиболее приемлемую с точки зрения эффективности управления огромным государством форму устройства. Согласно статье 5 Конституции России разграничение предметов ведения и полномочий между Российской Федерацией и субъектами Российской Федерации провозглашается в качестве одного из основных принципов федеративного устройства, основанного на государственной целостности страны, единстве системы государственной власти, равноправии и самоопределении народов России.

Вместе с тем современная история России свидетельствует о том, что в ходе так называемого «парада суверенитетов» отдельные субъекты Российской

Федерации, принимая собственные конституции (уставы), включали в них вопросы, отнесённые Конституцией России к полномочиям федерального Центра, фактически самостоятельно перераспределяя их в свою пользу и нарушая тем самым единство правового пространства страны. Как показывает практика, до настоящего времени процесс приведения региональных конституционных (уставных) и законодательных актов в соответствие с Конституцией России и нормами федерального законодательства ещё не завершён.

Помимо этого, несмотря на активную нормотворческую деятельность федеральных законодателей, в России до сих пор не сформирована в целостном виде нормативно-правовая основа, способная разрешить проблемы, существующие в сфере федеративных отношений, прежде всего при разграничении предметов ведения и полномочий между уровнями государственной власти.

В развитие основ такого разграничения, заложенных Конституцией России, федеральным законодателем реализовано разделение полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. Вместе с тем, сложившаяся в России практика законодательного распределения властных полномочий вызывает множество справедливых нареканий как от научного юридического сообщества, занимающегося проблемами федеративных отношений, так и со стороны правоприменителей, затрудняющихся порой в реализации сложных и запутанных положений законов и других нормативных правовых актов, действующих в данной сфере.

В этой связи важна состоявшаяся 24 июня 2011 г. встреча Д.А. Медведева с главами ряда регионов страны, на которой обсуждались вопросы децентрализации части полномочий, закреплённых за федеральными органами государственной власти, и возможности передачи некоторых из них на региональный уровень1. По итогам совещания созданы две рабочие группы по выработке предложений по перераспределению полномочий между федеральными орга

1 См.: Стенограмма заседания. URL: http://kremlin.ni/transkripts/l 1732 (дата обращения: 26.06.2011). нами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления2.

Вопросы перераспределения полномочий между федеральными и региональными органами власти, пути совершенствования межбюджетных отношений обсуждались и на состоявшемся 26 декабря 2011 г. заседании Государственного совета Российской Федерации3.

Приведённые обстоятельства подтверждают актуальность и высокую общественную значимость дальнейшей оптимизации действующей системы разграничения предметов ведения и полномочий между уровнями государственной власти, направленной на выработку правовых и практических мер для достижения оптимального баланса отношений между федеральным Центром и его субъектами.

Следует отметить, что существенную роль в решении указанных выше вопросов должны играть, помимо органов российской юстиции, контрольно-надзорных органов, включающих, в частности, Счётную палату Российской Федерации, Федеральную службу финансово-бюджетного надзора, а также конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации, органы российской прокуратуры, деятельность которых связана посредством мер реагирования в формировании сбалансированных отношений между федеральным и региональным уровнями государственной власти, поскольку их основной целью является обеспечение верховенства закона, укрепления законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства.

Степень научной разработанности проблемы. Проблемы федеративных отношений и поиск оптимальной модели распределения предметов веде

2 См.: Распоряжение Президента Российской Федерации от 27.06.2011 № 425-рп «О подготовке предложений по перераспределению полномочий между федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления» // СЗ РФ. — 2011. — №27.-Ст. 3932.

3 См.: Стенографический отчёт о заседании Государственного совета. URL: http://kremlin.ru/transcriDts/14139 (дата обращения: 28.12.2011). ния и полномочий между уровнями государственной власти традиционно находятся в центре внимания науки конституционного права.

Исследование проблем современной российской государственности, специфики и особенностей отечественного федерализма основано на общетеоретических выводах, сделанных в результате анализа и систематизации конституционно-правовых норм, содержащихся в работах учёных: С.А. Авакьяна, М.В. Баглая, Е.И. Козловой, O.E. Кутафина, Б.Н. Топорнина, В.А. Четвернина,

B.Е.Чиркина и др.

Общим проблемам федерализма уделено внимание в научных трудах: Р.Г. Абдулатипова, В.Г. Анненковой, A.B. Бланкенагеля, Л.Ф. Болтенковой, Е.М. Бухвальда, С.Д. Валентея, Н.В. Варламовой, И.Г. Горбачёва, Н.М. Добрынина, В.Б. Евдокимова, JI.M. Карапетяна, И.А. Конюховой (Умно-вой), Б.С. Крылова, В.Н. Лысенко, С.А. Осипяна, М.С. Саликова, С.М. Шахрая, Б.С. Эбзеева и других учёных.

Сравнительно-правовые исследования, посвящённые проблемам разграничения предметов ведения и полномочий между уровнями государственной власти, отражены в работах: И.Н. Барцица, A.B. Безрукова, М.Ф. Казанцева, A.A. Кондрашёва, А.Н. Кокотова, А.Н. Лебедева, A.B. Мачинского,

C.B. Нарутто, В.Е. Сафонова, Т.Я. Хабриевой, В.А. Черепанова, А.Н. Черткова, А.Г. Шорникова и др.

Теоретическим исследованиям, связанным с вопросами зарубежного федерализма и практики разграничения компетенции, посвящены научные труды:

A.C. Автономова, К.В. Арановского, А.Х. Бегаевой, М. Берджесса и Ф. Грэсса, Р. Вальтера, Ф. Дельпере и Л.Н. Энтина, Д.Е. Дымова и Д.А. Ковачева,

B.Б. Евдокимова, В.И. Лафитского, В.В. Маклакова, A.M. Осавелюка, П. Пернталера, П. Петерса, М.С. Саликова, Б.А. Страшуна, А.Г. Шорникова,

A.M. Фарукшина и др.

Научные работы А.И. Абрамовой, В.Г. Азнагулова, А.И. Бобровой,

B.В. Гошуляка, И.Г. Дудко, З.И. Еникеева, Т.А. Золотухиной, Т.Д. Зражевской,

М.Ф. Казанцева, Д.Н. Миронова, Ф.М. Раянова, В.К. Самигуллина и других учёных посвящены проблемам регионального нормотворчества и парламентаризма.

Роль органов российской прокуратуры в укреплении конституционной законности, охватывающей сферу разграничения предметов ведения и полномочий между уровнями государственной власти, оценивается в исследованиях Т.А. Ашурбекова, В.Г. Бессарабова, А.Ю. Винокурова, Ю.Е. Винокурова,

A.A. Жидких, А.Х. Казариной, С.А. Осипяна, В.П. Рябцева и др.

В процессе настоящего исследования также изучены диссертационные работы А.И. Багбы, A.B. Батюка, A.B. Безрукова, Т.В. Бережной, Л.П. Волковой, С.С. Гороховой, В.Г. Ермакова, М.Ю. Карпечкиной,

B.П. Миронова, П.Г. Московской, Д.В. Неманова, Т.В. Нечаевой, С.А. Осипяна, В.М. Платонова, H.A. Поляковой, Е.В. Рябова, Н.Б. Столповской, Е.В. Чурсиной, в рамках которых дана правовая оценка проблем федеративных отношений, включая разграничение предметов ведения и полномочий между уровнями государственной власти, и предложены пути их решения.

Признавая достигнутое, следует отметить, что институт разграничения предметов ведения и полномочий между Российской Федерацией и её субъектами, являющийся важным элементом конституционной законности, находится в постоянной динамике, зависящей от видоизменения внутригосударственных отношений, а также экономических, политических, социальных и иных условий. Указанное свидетельствует о необходимости его постоянного мониторинга и корректировки, в чём определённая роль отведена органам российской прокуратуры.

Кроме того, до настоящего времени в отечественной науке конституционного права не проводилось комплексного исследования проблем разграничения предметов ведения и полномочий между Российской Федерацией и её субъектами с анализом конституций и уставов субъектов Российской Федерации и аналогичной зарубежной практики, а также определения роли органов российской прокуратуры в данной сфере правоотношений с целью устранения нарушений конституционной законности и выработкой конкретных правовых и организационных мер. Учитывая изложенное, данное исследование является актуальным и важным с научно-практической точки зрения.

Основной проблемой данного исследования является разрешение конституционно-правовых противоречий при разграничении предметов ведения и полномочий между Российской Федерацией и её субъектами с целью достижения оптимального баланса федеративных отношений, сохранения целостности государства и единства правового пространства в России.

Научная цель исследования состоит в том, чтобы на основе современного состояния конституционно-правовой науки, изучения действующего законодательства и сложившейся правоприменительной практики комплексно проанализировать состояние нормативного регулирования института разграничения предметов ведения и полномочий между Российской Федерацией и её субъектами, выявить связи между ними и выработать в интересах укрепления российской государственности комплекс правовых мер по обеспечению с участием российской прокуратуры единого и эффективного механизма отношений Российской Федерации с её субъектами.

Для достижения поставленной цели в диссертационной работе решались следующие исследовательские задачи:

1) изучение становления института разграничения предметов ведения и полномочий между Российской Федерации и её субъектами;

2) анализ отечественного конституционно-правового регулирования института разграничения предметов ведения и полномочий между федеральным Центром и субъектами Российской Федерации;

3) исследование опыта разграничения предметов ведения и полномочий между федерацией и её субъектами в зарубежных странах;

4) установление роли органов российской прокуратуры в укреплении конституционной законности при разграничении властных полномочий между Российской Федерации и её субъектами;

5) выявление проблем разграничения предметов исключительного ведения Российской Федерации, а также предложения по их решению;

6) исследование конституционно-правового регулирования предметов, находящихся в совместном ведении Российской Федерации и её субъектов, с предложением путей его совершенствования;

7) выявление проблем, связанных с закреплением и регулированием предметов ведения и полномочий субъектов Российской Федерации, и предложение путей по их разрешению;

8) исследование состояния конституционной законности в сфере разграничения предметов ведения и полномочий на уровне субъектов Российской Федерации.

Объектом исследования являются общественные отношения в сфере разграничения предметов ведения и полномочий между Российской Федерацией и её субъектами.

Предметом исследования является правовое обеспечение института разграничения предметов ведения и полномочий между Российской Федерацией и субъектами Российской Федерации.

Методологической основой исследования проблем разграничения предметов ведения и полномочий между уровнями государственной власти являются положения диалектики, гносеологии, формальной логики, социологии, юриспруденции, социального управления и иных отраслей научного познания. В процессе исследования применялись общенаучные методы (дедукция, индукция, синтез, анализ, аналогия, наблюдение, сравнение), а также частные методы научного познания (формально-юридический - для изучения правовой природы федеративных отношений; системно-структурный - для выявления существенных черт организационного единства, комплексности формирования системы взаимоотношений между федеральным Центром и субъектами Российской Федерации; сравнительно-правовой - для изучения состояния правового обеспечения формирования института разграничения предметов ведения и полномочий, практики их реализации), способствующие реализации познавательного интереса и достижению поставленной цели.

Теоретической базой исследования служат положения и выводы относительно природы федеративных отношений, включая институт разграничения предметов ведения и полномочий между федеральным Центром и его субъектами, сформулированные в трудах отечественных государствоведов Р.Г. Абдулатипова, Л.Ф. Болтенковой, С.Д. Валентея, В.М. Герасимова, Н.М. Добрынина, И.А. Конюховой (Умновой), В.М. Платонова, В.Е. Чиркина, Т.Я. Хабриевой, С.М. Шахрая, А.Г. Шорникова, Б.С. Эбзеева, а также зарубежных исследователей - М. Берджесса, Ф. Грэсса, Р. Вальтера, Ф. Дельпере, П. Пернталера, П. Петерса.

Нормативную правовую базу диссертации составляют Конституция России 1993 г., Федеративный договор 1992 г., федеральные конституционные законы, федеральные законы, конституции и уставы субъектов Российской Федерации, организационно-распорядительные документы Генеральной прокуратуры Российской Федерации, законодательство субъектов Российской Федерации, договоры и соглашения о разграничении предметов ведения и полномочий между федеральными и региональными органами государственной власти и другие нормативные правовые акты, регулирующие правоотношения в сфере разграничения предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Федерации и её субъектов, а также судебная практика конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации.

По проблемам диссертации исследовались также конституции и законодательство таких зарубежных федеративных государств, как Австрия, Бразилия, Германия, Индия, Канада, Мексика, США и Швейцария.

Эмпирическую базу исследования составили информационно-аналитические доклады Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации и доклады о результатах деятельности Министерства юстиции России за 2000-2011 г.г., а также доклады Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации о состоянии законодательства в стране за 2004-2009 г.г.

При подготовке диссертации изучены и использованы судебная практика Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации, а также материалы прокурорских проверок и акты прокурорского реагирования, направленные, главным образом, на приведениепротиворечащих конституций, уставов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации Конституции России и федеральному законодательству.

Проведённый мониторинг федерального и регионального законодательства позволил выделить основные тенденции и противоречия в рассматриваемой сфере правоотношений. В основу сделанных диссертантом выводов положены также результаты деятельности органов российской прокуратуры и юстиции, направленные на укрепление единства правового пространства России.

Научная новизна исследования заключается в проведении комплексного научного исследования проблем разграничения предметов ведения и полномочий между Российской Федерацией и её субъектами с анализом конституционных (уставных) актов субъектов Федерации и зарубежной практики, а также установлении роли органов российской прокуратуры в укреплении конституционной законности, влияющей на процесс разграничения предметов ведения и полномочий между федеральным Центром и его субъектами, с выработкой конкретных правовых и организационных мер, нацеленных на решение выявленных проблем, которое в отечественной конституционно-правовой науке до настоящего времени не проводилось.

В целях устранения имеющихся пробелов и противоречий при конституционном закреплении предметов ведения и полномочий Российской Федерации предложено использовать потенциал Конституционного Суда Российской Федерации по толкованию Конституции России; по каждому предмету ведения, находящемуся в совместном ведении, предложено принятие рамочных федеральных законов; на региональном уровне мотивирована необходимость конституционного (уставного) или законодательного закрепления собственных предметов ведения субъектов Российской Федерации и их самостоятельного правового регулирования.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Обосновано наличие противоречий и пробелов в положениях ст. 71 и 72 Конституции России, определяющих разграничение предметов ведения между Российской Федерацией и её субъектами. В качестве способа разрешения данных проблем предложено шире использовать возможности Конституционного Суда Российской Федерации, к компетенции которого отнесено толкование Конституции Российской Федерации, с помощью которого можно устранить имеющиеся в Конституции Российской Федерации пробелы и противоречия.

2. Сделан вывод о том, что реальным способом регулирования предметов, находящихся в совместном ведении Российской Федерации и её субъектов, является принятие по каждому из них федерального закона, что позволит федеральному законодателю установить определённые рамки, в пределах которых любой субъект Российской Федерации будет вправеосуществлять собственное правовое регулирование, направленное на их развитие. Диссертантом мотивировано негативное влияние договоров о разграничении предметов ведения и полномочий между Российской Федерацией и её субъектами на развитие федеративных отношений и отсутствие необходимости возобновления практики заключения таких договоров.

3. Предложено консолидировать федеральные законы, действующие в сфере разграничения полномочий между федеральным и региональным уровнями органов государственной власти, в единый федеральный законодательный акт, что позволит усовершенствовать и упростить реализацию данными органами государственной власти возложенных на них полномочий.

4. Мотивировано положение о том, что нормативное закрепление на региональном уровне собственных предметов ведения субъектов Российской Федерации позитивно повлияет на формирование единой и прозрачной системы взаимоотношений между различными уровнями государственной власти. Предложено принять за основу разработанный диссертантом примерный перечень собственных предметов ведения субъектов Российской Федерации.

5. Предложены конституционный (уставный) или законодательный способы закрепления собственных предметов ведения субъектов Российской Федерации. Обоснована целесообразность законодательного способа закрепления субъектами Российской Федерации собственных предметов ведения. В качестве альтернативных способов инициирования процедуры закрепления таких предметов ведения предложены: гражданская инициатива, гражданская законодательная инициатива, законодательная инициатива прокурора субъекта Российской Федерации, а также постановления конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации.

6. Обоснована самостоятельная конституционно-правовая и научно-практическая ценности теории нормативного правового регулирования субъектами Российской Федерации собственных предметов ведения, а также полномочий их органов государственной власти в сфере совместного ведения.

7. Выделены «надзорная» и «предупредительная» роли органов российской прокуратуры в укреплении конституционной законности в сфере разграничения предметов ведения и полномочий между федеральным и региональным уровнями государственной власти. Обоснована необходимость проведения органами российской прокуратуры постоянного правового мониторинга и оперативного реагирования на факты несоблюдения органами государственной власти субъектов Российской Федерации положений Конституции России, федерального законодательства, а также установленного срока приведения регионального законодательства, принятого в порядке опережающего правового регулирования, в соответствие с федеральными законами.

Теоретическая и научно-практическая значимость диссертационного исследования. Теоретическая значимость состоит в уточнении применительно к федеративным отношениям основополагающих понятий «разграничение компетенции», «разграничение предметов ведения», «делегирование полномочий», а также «конституционная законность». Результаты исследования теоретического характера и высказанные предложения и рекомендации могут быть использованы при совершенствовании законодательства о разграничении предметов ведения и полномочий между Российской Федерацией и её субъектами как на федеральном, так и на региональном уровнях.

Научно-практическая значимость работы заключается в возможности использования материалов диссертации в правоприменительной практике федеральных и региональных органов государственной власти, в деятельности органов российской прокуратуры и юстиции, в законотворчестве, в научно-исследовательской работе, связанной с проблемами разграничения в федеративных государствах предметов ведения и полномочий между уровнями государственной власти, а также в процессе преподавания предмета «Конституционное право Российской Федерации».

Апробация результатов исследования. Важнейшие положения диссертационного исследования внедрены в учебный процесс при преподавании студентам юридических специальностей предмета «Конституционное право Российской Федерации».

Основные положения и результаты диссертации апробированы на научно-практических конференциях: «Актуальные проблемы совершенствования правовой системы Российской Федерации» (Уфа, 2008 г.), «Актуальные проблемы государства и общества в области обеспечения прав и свобод человека и гражданина» (Уфа, 2010, 2011 г.г.), «Актуальные проблемы права и государства в XXI веке» (Уфа, 2011, 2012 г.г.), «Роль юридической общественности в решении проблем обеспечения национальной безопасности» (Сибай, 2011 г.), «Государство будущего: политико-правовой аспект» (Уфа, 2012 г.).

Ключевые результаты настоящей работы нашли отражение в 13 научных статьях и публикациях общим объемом 4,56 п.л., из которых 5 работ опубликованы в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

Особой сферой практического применения настоящего исследования является нормотворческая деятельность. Ряд предложений, высказанных автором в рамках диссертационной работы, а также разработанные проекты федеральных законов и примерный перечень собственных предметов ведения субъектов Российской Федерации направлены в Государственную Думу и Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Министерство юстиции Российской Федерации для использования в законотворческой деятельности.

Структура диссертации определяется логикой исследования, а также поставленными целями и задачами и включает введение, две главы, состоящие из восьми параграфов, заключение, список использованной литературы и шесть приложений.

## Заключение диссертации по теме "Конституционное право; муниципальное право", Тухватуллин, Тимур Анварович

Заключение

Разграничение предметов ведения и полномочий между федеральным Центром и его субъектами в федеративном государстве является одним из ключевых вопросов государственного строительства, от правового регулирования и правильной реализации которого во многом зависит и эффективность механизма взаимодействия обозначенных уровней государственной власти. Этот вопрос актуален для современной России, поскольку полная гармония во взаимоотношениях между уровнями власти в стране ещё не достигнута.

В отличие от большинства федеративных государств, в Российской Федерации применяется трёхуровневая система разграничения предметов ведения и полномочий, каждый уровень которой имеет свои недостатки, требующая совершенствования и корректировки. В рамках настоящей работы с учётом исторического и зарубежного федеративного опыта проведено комплексное научно-правовое исследование проблем разграничения властных полномочий с предложением конкретных практических способов их разрешения, реализация которых позволит сохранить целостность российского государства и укрепить единство его правового пространства.

Проведённые исследования привели к следующим научным выводам.

Кардинальные реформы, начавшиеся с начала 1990-х годов и, в первую очередь, связанные с «перестройкой» провозглашённых федеративными государствами СССР и РСФСР в его составе, которые фактически функционировали как государства с сильной концентрацией всей власти в руках Центра, что выявляло, по сути, их унитарное устройство, привели к формированию модели современного российского федерализма.

Исторический путь создания и дальнейшей эволюции социалистических федераций, построенных по советской модели, свидетельствует о том, что федеративная форма устройства в государствах с жёсткой централизацией власти, концентрирующейся в руках, как правило, одной политической силы (партии, лидера), недолговечна. Причинами этого были, во-первых, вездесущность центральной власти во всех сферах общественно-политической и экономической жизни таких государств, во-вторых, отождествление такой центральной власти с правящей политической партией государства.

По нашему мнению, федеративная форма устройства эффективна лишь в устойчивых демократических государствах (например, западного типа), где между федеральным Центром и субъектами Федерации возможен диалог и компромисс, особенно при решении вопросов о разграничении предметов ведения и полномочий между уровнями государственной власти.

Россия стала подлинно федеративным государством лишь с принятием Конституции России 1993 г., предложившей некий компромисс, сочетающий меры по укреплению единства и целостности Российской Федерации и выравнивание в правах всех её субъектов.

На первом этапе становления обновлённой Российской Федерации этого достичь не удалось, поскольку заключенный Федеративный договор 1992 г. придал отдельным субъектам России (суверенным республикам) особый статус, что привело к значительной асимметричности государства.

Принятая в 1993 г. Конституция России, помимо установления трёхуровневой системы разграничения предметов ведения и полномочий между Российской Федерацией и её субъектами, предусмотрела возможность их договорного разграничения, что стало началом нового этапа развития федеративных отношений - договорного федерализма.

Оценивая роль российского договорного федерализма, следует отметить, что на том историческом промежутке данный способ разграничения властных полномочий между федеральным Центром и его субъектами, по нашему мнению, был необходим по нескольким причинам. Первая причина связана с отсутствием достаточного нормативно-правового регулирования: конституционное разграничение предметов ведения и полномочий ограничивалось общими формулировками, содержащимися в ст. 71 и 72 Конституции России, развитие указанных конституционных норм в законодательных актах ещё не было осуществлено. Практика договорного разграничения полномочий имела ещё и немаловажную политическую составляющую. Заключаемые центральной властью с субъектами Федерации договоры о разделении полномочий служили для обеих сторон определённым компромиссом: для федерального Центра договоры являлись гарантией сохранения целостности и стабильности государства, субъекты Российской Федерации в этой непростой ситуации получали для себя дополнительные сферы самостоятельной деятельности и властные полномочия.

Для современного состояния разграничения предметов ведения и полномочий договорный способ распределения властных полномочий неактуален. Во-первых, несмотря на предусмотренную действующим федеральным законодательством такую возможность, причины и условия возобновления практики заключения с субъектами Российской Федерации договоров о разграничении предметов ведения и полномочий отсутствуют. На замену «договорному» пришёл «законодательный» способ, осуществляющий разграничение полномочий между федеральными и региональными уровнями государственной власти с помощью федеральных законов, принимаемых в развитие положений Конституции России. Отличительной особенностью «законодательного» способа от «договорного», практиковавшего индивидуальный подход при закреплении за субъектами Российской Федерации предметов ведения и полномочий, имеет единообразный набор полномочий, передаваемых одновременно всем субъектам федеральным Центром, подтверждая их равноправие. Во-вторых, по мере укрепления внутриполитической обстановки и стабилизации социально-экономической ситуации в России угрозы целостности и единству государства отсутствуют, следовательно, не имеется оснований и для договорного разграничения предметов ведения и полномочий.

Вместе с тем реализуемый на данном этапе развития российского федерализма законодательный способ разграничения компетенции между уровнями государственной власти также является недостаточно эффективным. Негативный характер данного способа выражен сложностями в процессе правоприменения федеральных законов, с помощью которых осуществляется разграничение полномочий, что, прежде всего, связано с отсылочным характером их норм, адресованным к положениям большого числа других федеральных законов, а также финансовой необеспеченностью передаваемых для реализации субъектам Российской Федерации полномочий. Последний фактор играет основную негативную роль, поскольку это сказывается на своевременности, полноте и качестве исполнения перед населением страны обязательств социального характера.

В процессе сравнительно-правового исследования практики разграничения предметов ведения и полномочий между федеральным Центром и его субъектами в зарубежных федерациях установлено, что разграничение предметов ведения между уровнями государственной власти в них осуществляется, как правило, с помощью положений федеральной конституции, всегда имеющей приоритет перед законодательством субъектов.

По этой причине, как представляется, договорное разграничение властных полномочий в зарубежных федерациях не получило сколь-нибудь широкого распространения. В случае же заключения между федеральным Центром и его субъектом договора (соглашения) им лишь осуществляется детализация (уточнение) механизма реализации субъектом переданного с федерального на региональный уровень полномочия. Такого рода договоры в зарубежной федеративной практике не перераспределяют, как это имеет место в Российской Федерации, конституционно установленные предметы ведения и полномочия.

Положения конституций зарубежных федеративных государств, как и в России, в исключительном ведении Центра сосредотачивают вопросы, отвечающие за целостность федерации как единого государства. В сфере совместного ведения Центра и его субъектов (конкурирующая компетенция) федеральный Центр предоставляет субъектам Федерации право осуществлять самостоятельную исполнительную деятельность в рамках, установленных федеральным законодательством, либо издавать собственные законодательные акты, развивающие положения федеральных законов, оставляя за собой право общего правового регулирования в сфере совместного ведения.

Важную роль в практике разграничения предметов ведения и полномочий между федеральным Центром и его субъектами в федерациях с большим опытом регулирования федеративных отношений, например, Германии, Канаде США, играют суды общей и специальной (конституционной) юрисдикции. В данном случае речь идёт о судебном способе распределения властных полномочий между уровнями государственной власти путём судебного толкования соответствующих конституционных норм.

Определена роль российской прокуратуры и юстиции в укреплении конституционной законности, непосредственно связанной с разграничением предметов ведения и полномочий между различными уровнями государственной власти и их органами. Прокуроры всех уровней в процессе осуществления надзорной деятельности непосредственно участвовали в укреплении конституционной законности с помощью принимаемых мер прокурорского реагирования, направленных на приведение нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации в соответствие с Конституцией России и федеральным законодательством.

В рамках проведённого исследования дана научно-правовая оценка каждому из уровней российской системы разграничения предметов ведения и полномочий между Российской Федерацией и её субъектами.

Пробельность и противоречивость отдельных положений Конституции России, закрепляющих предметы ведения Федерации и совместного с её субъектами ведения, предложено устранить с помощью широко применяемого в зарубежной федеративной практике и уже зарекомендовавшего судебного способа корректировки конституционных положений без непосредственного вторжения в конституционный текст. Наиболее эффективным способом для этого служит реализация предоставленных Конституционному Суду Российской Федерации полномочий по толкованию Конституции России и разрешению споров о принадлежности полномочий между уровнями государственной власти.

Аргументирована целесообразность принятия федеральным Центром по предметам совместного ведения «рамочных» законодательным актов, которые с учётом особенностей и потребностей субъекта Российской Федерации будут развиты в его региональном законодательстве. Указанные меры позволят установить чёткую границу и закрепить полномочия каждого уровня государственной власти, относительно находящихся в их совместном ведении предметов.

Предложено консолидировать федеральные законы, распределяющие полномочия в сфере предметов совместного ведения между уровнями государственной власти, в единый федеральный законодательный акт, что с практической точки зрения значительно упростит реализацию таких полномочий и дальнейшую законодательную корректировку. Данное предложение вызвано многочисленностью нестабильных федеральных законов, одновременно имеющих сложную и порой непонятную самому законодателю систему ссылок к предыдущим редакциям данного закона и иным законодательным актам.

Проведённое исследование показало, что недостаточно разработана теория собственного правового регулирования субъектов Российской Федерации как по предметам, отнесённым к их исключительному ведению, так и находящихся в совместном с Российской Федерацией ведении. Также аргументировано положение о том, что региональное закреплениеисключительных предметов ведения субъектов Российской Федерации должно позитивно повлиять на формирование единой и прозрачной системы взаимоотношений между федеральным и региональным уровнями государственной власти, поскольку установит границы юридической и финансовой ответственности каждого из них.

Помимо сформированного по результатам анализа положений конституций и уставов субъектов Российской Федерации, а также федерального законодательства, перечня основных предметов ведения и полномочий субъектов Российской Федерации предложены способы юридического закрепления таких предметов ведения на региональном уровне. На основе проведённого исследования обоснована целесообразность законодательного способа закрепления таких предметов ведения, который в связи с регулярной корректировкой данного перечня с учётом положений федерального законодательства негативно не повлияет на стабильность конституции (устава) субъекта Российской Федерации.

С учётом важной роли органов российской прокуратуры в укреплении конституционной законности, связанной с разграничением предметов ведения и полномочий между федеральным Центром и его субъектами, предложено расширить полномочия Генерального прокурора России путём предоставления ему права законодательной инициативы и права обращения с запросами в Конституционный Суд Российской Федерации, что увеличит число средств прокурорского реагирования в процессе приведения нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации в соответствие с Конституцией России и федеральным законодательством.

Высказаны также предложения, направленные на усиление прокурорского надзора в сфере конституционной законности, в том числе путём активного использования прокурорами всех уровней права законодательной инициативы, проведения на систематической основе с целью выявления недостатков, пробелов и противоречий мониторинга действующего законодательства и качественной антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации и их проектов с использованием при наличии оснований прокурорских средств.

Поскольку вопрос разграничения предметов ведения и полномочий между Российской Федерацией и её субъектами является стержневым в развитии российской федеративной государственно-правовой системы, его решение требует максимальных усилий законодателей всех уровней, учёных и практиков для устранения имеющихся недостатков и коллизий, создающих угрозу конституционной безопасности и единству правовой системы России.
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