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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Правоприменительная техника"

Потребность в научно-теоретическом осмыслении феномена техники применения права вызвана необходимостью творческого развития теории юридической техники и расширения научных представлений о технико-инструментальной стороне правоприменения, совершенствования его технического инструментария и в конечном итоге повышения эффективности правоприменительной деятельности.

В прикладном отношении актуальность проблемы правоприменительной техники продиктована смещением акцентов в правовом сознании и правовой политике с правоприменения на правотворчество. В современной России, оценивая эффективность правового регулирования как явно невысокую, зачастую корень зла видят в «плохих» законах. Не только в массовом правосознании, но и в правовой идеологии бытует консервативный стереотип: достаточно принять «хороший» закон и проблема будет решена. Тезисы об устаревших, недостаточно «современных» законах переносят фокус внимания в плоскость правотворчества, и Государственная Дума Российской Федерации с завидной продуктивностью продолжает «штамповать» ежегодно сотни законов. Так, в 2009 году было принято 394 закона, в 2010 году — 452 акта. В 2011 году только в весеннюю сессию количество законопроектов, рассмотренных Государственной .Думой, составило 428

Между тем проблема эффективности правового регулирования в значительной степени обусловлена не только качеством и не столько количеством нормативно-правовой регламентации, сколько качеством и эффективностью индивидуально-правового регулирования, осуществляемого посредством применения юридических норм. Приходится констатировать, что проблемы правоприменения оказались на периферии внимания не только политиков, но и ученых-юристов. При рассмотрении вопросов правоприменительной деятельности технико-юридические аспекты обычно

1 www.duma.gov.ru (дата обращения - 8 июня 2011 года). остаются в тени, хотя вполне очевидно, что именно высокий уровень развития юридической техники и совершенство владения ею правоприменителем являются важнейшим условием эффективности правового регулирования. Как показывает анализ правовой литературы, технико-юридическая сторона правоприменения обделена общетеоретическим исследовательским вниманием. Несмотря на то, что в последнее время приходит осознание важности научно-теоретического осмысления инструментально-прикладной стороны правоприменения, количество и качество научного знания в области технико-юридических аспектов правореализации, в частности, применения права, не соответствует современному уровню развития отечественной юридической науки и основывающейся на ней практики.

Значимость темы диссертационного исследования заключается и в том, что от качества и интенсивности правоприменительной техники напрямую зависит эффективность и объемы иных форм реализации юридических норм — соблюдения, исполнения, использования. Технико-юридическая оснащенность правоприменительного процесса не может не влиять на процедуры и результаты деятельности иных субъектов реализации правовых норм.

Актуальность темы диссертации состоит и в том, что техника правоприменения позволяет четко и оперативно контролировать, стимулировать либо в случае, когда это необходимо, тормозить процесс реализации юридических норм, нивелировать вредные последствия ошибочных действий малоквалифицированных сотрудников государственного аппарата.

Важность общетеоретического исследования правоприменительной техники определяется также тем, что она обусловливает деловую культуру должностных лиц и органов, наделенных властно-принудительными полномочиями, выступает мощным заслоном бюрократизму, коррупции и одновременно факторам повышения уровня правосознания.

В теоретическом плане актуальность проблемы связана с неопределенностью самого понятия, содержания, структуры и видов правоприменительной техники. Рассматриваемый феномен относится к числу тех явлений, априорная очевидность которых не подтверждается практикой. Такое положение дел обусловлено тем, что до настоящего времени техника, используемая в правоприменительной деятельности, остается малоисследованным феноменом отечественной юриспруденции.

Степень научной разработанности проблемы. Правоприменение как особая разновидность юридической практики подвергается тщательному анализу на протяжении многих десятилетий как в теории государства и права, так и на уровне отраслевых юридических наук, но монографического общетеоретического исследования о правоприменительной технике до сих пор нет.

Отдельные аспекты техники правоприменения порой без использования этой терминологии освещались в глубоких разработках, посвященных сущности, механизму, функциям, ценности применения юридических норм (Авакьян С.А., Алексеев С.С., Антропов В.Г., Безина

A.К., Боннер А.Т., Власенко H.A., Вопленко H.H., Гойман В.И., Гревцов Ю.И., Григорьев Ф.А., Дюрягин И .Я., Ершов В.В., Завадская Л.Н., Иванов O.A., Карташов В.Н., Кашанина Т.В., Коренев А.П., Кулапов B.JI., Лазарев

B.В., Лихачев В.Н., Лучин В.О., Маликов М.К., МамчунВ.В., Минникес И.А., Недбайло П.Е., Пьянов H.A., Рагимов А.Т., РешетовЮ.С., Рыбаков О.Ю., Сапун В.А., Сенякин И.Н., Тарасов H.H., Тихомиров Ю.А., Ткачева

C.Г., Толстик В.А., Хабриева Т.Я., Черкасов А.Д., Якупов Р.Х.).

В качестве фактора, положительно или негативно влияющего на технику правотворчества, некоторые частные вопросы правоприменительной техники рассматривались при анализе законотворческой техники1.

1 См., например: Законотворческая техника современной России: состояние, проблемы, совершенствование: Сб. статей: В 2 т. - Н. Новгород, 2001; Законодательная дефиниция: логико-гносеологические, политико-юридические, морально-психологические и практические проблемы: Материалы Международного круглого стола (Черновцы, 21-23

Интересные наработки технико-юридического плана имеются в трудах, посвященных результатам правоприменения — правоприменительным актам (Тенетко A.A.) и его элементам: правоприменительному толкованию (Гаврилов Д.А., Ващенко Ю.С.), правоприменительным действиям при пробелах в праве в теории права (Уранский Ф.Р.) и в уголовном праве (Кауфман М.А., Черепенникова Ю.С.).

Точечно некоторые вопросы техники правоприменения затрагивались в исследованиях: презумпций в общей теории права (Бабаев В.К., Никиташина НА., Душакова JI.A.) и цивилистике (Кузнецова O.A., Бронникова М.Н.); коллизий в праве (Буяков А.Ю., Демин A.B., Сенякин И.Н. и др.), института преюдиции в уголовно-процессуальном праве (Юсубова У.М.) и при технико-юридическом анализе преюдиции в общей теории права (Карданец А.В); правовых символов (Никитин A.B.); правовых аксиом (A.B. Масленников, Т.Е. Зяблова), правоприменительных ошибок (Мурсалимов K.P. и Мурсалимов Г.Р.), правоприменительного (Мамчун В.В.), интерпретационного (Александров Д.В.) рисков, а также при теоретико-методологическом анализе состава юридической техники (Давыдова M.JL).

Ряд аспектов правоприменительной техники анализируется в исследованиях юридической технологии, где правоприменительную технологию рассматривают как систему знаний о правоприменительной технике, связывая при этом последнюю только с техникой грамотного составления правоприменительных актов (Ильясов А.Н.), либо же более широко - как систему знаний о взаимодействии правовых средств и сентября 2006 год). - Н. Новгород, 2007; Конкретизация законодательства как технико-юридический прием нормотворческой, интерпретационной, правоприменительной практики: Материалы Международного симпозиума (Геленджик, 27—28 сентября 2007 год) / Под ред. В.М. Баранова. — Н. Новгород, 2008; Правотворческие ошибки: понятие, виды, практика и техника устранения в постсоветских государствах: Материалы Международного научно-практического круглого стола (29—30 мая 2008 год). — М., 2009; Кодификация законодательства: теория, практика, техника: Материалы Международной научно-практической конференции (Нижний Новгород, 25-26 сентября 2008 год) / Под ред. В.М. Баранова, Д.Г. Краснова. - Н. Новгород, 2009. Детальный обзор литературы по этому вопросу см.: Техника правотворчества. Природа, основные приемы, значение: Ретроспективный библиографический указатель / Автор-составитель В.М. Баранов. - М., 2010. технико-юридических средств, стратегии, тактики (Колесник И.В.). В этих работах вопросы собственно правоприменительной техники рассматриваются фрагментарно, в числе прочих, вследствие чего ее специфика теряется в иной, более широкой проблематике.

В целом, оценивая интенсивность и глубину научной изученности феномена правоприменительной техники, следует признать, что технико-юридическая проблематика в правоприменении привлекает внимание исследователей, но в то же время нельзя не видеть того, что обращение к ней исследователей в основном носит характер вкраплений в изыскания других социально-правовых феноменов, а доминирующее видение ее в юридической науке односторонне. О ней упоминают многие авторы, однако, раскрывая это понятие, в лучшем случае сводят ее к технике создания индивидуально-правовых актов и чаще всего ограничиваются констатацией ее существования.

Правоприменительная техника является составной частью юридической техники, однако точечность ее исследований, разрозненность и фрагментарность знания о ней не позволяют говорить о наличии даже ее концепции в системе технико-юридического знания ни в отраслевой юридической науке, ни в общей теории права. В силу этого многие пробелы в технико-организационной стороне применения права не восполнены, а существенные теоретические противоречия описания не сняты. Правоприменительная техника ни как часть техники юридической, ни как целостное относительно самостоятельное правовое явление специально не исследовалась. Не выявлен ее элементный состав, не снята понятийная неопределенность в вопросах понимания технико-юридических способов, средств и правил в правоприменительной технике, отсутствует четкое представление о ее структурной организации (как и о структурах юридической техники в целом), не разрешена проблема конкуренции понятий правоприменительной техники и технологии.

Таким образом, приходится констатировать недостаточность имеющихся в арсенале юридической науки знаний о важнейшей составляющей юридической техники - технике применения права, что актуализирует ее монографическое исследование, предпринятое в настоящей работе.

Объектом диссертационного исследования является юридическая техника как сложный и многоаспектный правовой феномен.

Предметом диссертационного исследования выступает важнейшая разновидность юридической техники — техника применения права в ее основных внутренних взаимосвязях и внешних механизмах функционирования.

Цель настоящего исследования заключается в создании теоретико-методологической основы концепции правоприменительной техники.

Для достижения поставленной цели необходимо решить ряд исследовательских задач: проанализировать основные доктринальные подходы к пониманию правоприменительной техники; сформулировать авторское определение понятия «правоприменительная техника»; определить структуру правоприменительной техники; показать соотношение правоприменительной техники и правоприменительной технологии; отграничить правоприменительную технику от иных правовых явлений; дать видовую характеристику правоприменительной техники; раскрыть функциональную характеристику правоприменительной техники.

Методологическая основа исследования строится исходя из диалектического видения картины мира с использованием формальнологического, социологического, исторического, системного, структурно-функционального, сравнительного, семантического, других общенаучных и частных методов познания. Особое внимание уделено деятельностному, структурному и функциональному подходам к предмету исследования. Достоверность и аргументированность полученных результатов обеспечена широким использованием теоретических источников по юриспруденции, философии, лингвистике, психологии, статистической информации, а также материалов юридической практики.

Теоретическую основу настоящей работы составляют идеи, взгляды и подходы отечественных ученых, имеющие общеметодологическое значение для исследования правоприменительной техники.

Весьма полезными для осмысления специфики правоприменительной техники в различных национальных правовых системах и семьях стали труды отечественных и зарубежных ученых-компаративистов (Саидова А.Х., Давида Р. и Жоофре-Спинози К., Кетца X., Цвайгерта К.).

Для разрешения спорных и методологически важных вопросов существенную помощь оказали положения философских концепций и теорий (Балашова JI.E., Куна Т., Мегрелидзе K.P., Поппера К., Томпсона М., Юлова В.Ф. и др.).

Нормативно-правовую основу исследования составили Конституция Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, подзаконные нормативные акты, а также ратифицированные Российской Федерацией международно-правовые акты.

Эмпирическая основа диссертации включает материалы юридической практики, в частности, опубликованные документы высших судебных инстанций России и международных судебных органов.

Научная новизна исследования состоит в том, что впервые на общетеоретическом уровне предпринята попытка комплексного монографического анализа правоприменительной техники.

Автором сформирована концепция техники применения права, в рамках которой: исследованы основные тенденции формирования теории правоприменительной техники; критически осмыслены подходы к пониманию юридической техники; раскрыто понятие правоприменительной техники, охарактеризованы ее существенные признаки и на этой основе сформулировано авторское определение понятия «правоприменительная техника»; выявлены ранее не отмечавшиеся линии соотношения правоприменительной техники со смежными правовыми явлениями; охарактеризована с новых методологических позиций структурная организация правоприменительной техники; уточнено содержание элементов правоприменительной техники; рассмотрены виды правоприменительной техники; показаны функциональные особенности правоприменительной техники.

Научная новизна проявляется и в положениях, выносимых на защиту.

1. Правоприменительная техника — особый относительно самостоятельный вид юридической техники, представляющий собой систему средств, способов и правил профессиональной юридической деятельности, используемых в рамках разрешительного типа правового регулирования на этапе поднормативной регламентации общественных отношений, технически, обеспечивающих действие права в ситуациях, в которых юридические нормы не могут быть реализованы в формах непосредственной реализации без властно-организующего решения компетентного субъекта.

2. Правоприменительная техника и правоприменительная технология — явления, относящиеся к различным плоскостям правоприменительной практики. Правоприменительная техника - элемент механизма правового регулирования, а правоприменительная технология — механизм социального действия права. Элементный состав правоприменительной техники образуют три группы технико-юридических инструментов: способы, средства и правила.

Способы правоприменительной техники — действия субъектов правоприменения, направленные на решение определенных задач в рамках той или иной стадии процесса правоприменения, влекущие за собой соответствующие результаты, солидарно (совместно с другими), позволяющие достигать локальные и генеральные цели правоприменения и обеспечивать поднормативное регулирование в конкретной социально-правовой ситуации.

Средства правоприменительной техники — элемент правоприменительной деятельности, представляющий собой преимущественно объективированный результат правоприменительных действий субъектов правоприменительного процесса, юридически значимых действий иных участников процесса применения права, а также нормативно установленные модели осуществления правоприменительной деятельности.

Особой разновидностью технико-юридических средств являются прог^едуры — нормативно определенные модели производства правоприменительных операций.

Правила правоприменительной техники — требования, предъявляемые к способам и средствам правоприменительной техники (включая их перечень, условия, порядок и пределы использования), как получившие нормативное закрепление в юридических нормах, так и не имеющее такового.

3. Классификационная модель инструментов правоприменительной техники, отражающая ее базовый, элементарный уровень, строится на следующих классификационных основаниях: сфера применения, форма существования, стадия процесса применения права.

Внутри видов выделяются: по сфере применения — универсальные (общие) и специальные; по форме существования — интеллектуальные и специально-юридические; по стадиям процесса применения права — установления фактических оснований юридического дела, установления юридической основы дела, решения дела.

4. Структуру правоприменительной техники образуют три взаимосвязанных логико-функциональных уровня: базовый, образуемый первичными элементами: технико-юридические способами, средствами и правилами; операциональный (уровень отдельных правоприменительных техник); стадиальный (группировка технико-юридического инструментария, обслуживающего соответствующую стадию процесса применения права).

5. Нет убедительных теоретических предпосылок к выделению в структуре правоприменительной техники тактической и стратегической составляющих. Правоприменительные тактику и стратегию следует разграничивать с тактикой и стратегией использования предоставленных законом прав и реализации обязанностей.

6. Видовое деление правоприменительной техники осуществляется в зависимости: от субъекта правоприменения (техника государственных органов; техника иных субъектов правоприменительной деятельности; вида процессов рассмотрения и разрешения дел, входящих в компетенцию государственного органа (административная и судебная); стадии правоприменительного процесса (техника установления фактических обстоятельств дела; техника выбора нормы права и юридической квалификации дела; технику проверки и толкования нормы права; техника решения дела и доведения его до сведения заинтересованных лиц); способа объективации волеизъявления правоприменителя во вне (техника объективации актов-документов и техника объективации актов-действий); вида осуществления правоприменительной деятельности (техника оперативно-исполнительной деятельности; техника правоохранительной деятельности; техника контрольно-надзорной деятельности); характера операций на стадии проверки и толкования нормы права (техника толкования; техника разрешения коллизий; техника преодоления пробелов в праве); отраслевой принадлежности применяемых норм (техника применения уголовного права; техника применения гражданского права; техника применения налогового права; техника применения трудового права).

7. Административная правоприменительная техника, не связанная с юрисдикционной деятельностью, характеризуется наличием более ограниченного набора технико-юридических средств, способов и правил по сравнению с правоприменительной техникой, связанной с опосредованным восприятием правоприменителем юридического факта, лежащего в основании возникновения правоприменительного отношения.

8. Итоговая стадия правоприменительного процесса — решение дела — нуждается в уточнении, так как должна включать в себя доведение вынесенного решения до сведения заинтересованных лиц. Соответствующий данной стадии вид правоприменительной техники целесообразно именовать техникой принятия решения и доведения его до сведения заинтересованных лиц.

9. Функциональная модель правоприменительной техники включает функции: формализации правоприменительной деятельности; методологическую; преодоления формально-логических противоречий; объяснительную; упорядочения правоприменительного процесса; индивидуализации нормативных предписаний; поддержания энтропийного оптимума; квалификационную.

Теоретическое, практическое и дидактическое значение исследования определяется его актуальностью, новизной, научно обоснованными и аргументированными выводами и положениями.

В теоретическом плане основные положения работы дают цельное представление о технике применения права как явлении, имеющем сложную, неоднородную, противоречивую, динамичную, полифункциональную структуру. Диссертация позволяет привлечь дополнительное внимание к проблеме соотношения юридической техники и юридической технологии, по-новому взглянуть на наличие тактических и стратегических элементов в структуре правоприменительной техники.

В практическом плане сформулированные выводы и предложения могут способствовать повышению качества и эффективности правового регулирования общественных отношений, повышению уровня правосознания и правовой культуры граждан и должностных лиц. Высказанные соображения и пожелания могут быть полезны для понимания объективных недостатков концепции правоприменительной тактики и могут быть использованы для совершенствования действующего законодательства. Сформулированные в диссертации положения можно использовать в практической деятельности органов государственной власти, правоохранительных органов, общественных организаций и хозяйствующих субъектов.

Дидактическое значение данного исследования1 заключается в том, что представленные материалы могут быть непосредственно использованы в учебном процессе при изучении соответствующих разделов общей теории права и иных юридических дисциплин, при написании рефератов, докладов, курсовых и дипломных работ.

Апробация результатов работы. Основные положения диссертации нашли отражение: в научных публикациях автора; в сообщениях и докладах на научно-практических конференциях, в работе которых автор принимал участие; обсуждались на заседаниях кафедры государственно-правовых дисциплин Нижегородской академии МВД России и кафедры государственно-правовых дисциплин Владимирского юридического института ФСИН России.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих шесть параграфов, заключения и библиографического списка. 1

## Заключение диссертации по теме "Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве", Логинов, Анатолий Сергеевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате исследования проблем правоприменительной техники мы пришли к некоторым выводам, наиболее значимые из которых сформулированы в положениях, выносимых на защиту. Дублировать их в этой части работы нет никакой необходимости. Здесь мы хотели бы остановиться на том, что осталось за рамками настоящего исследования, но объективно требует научного осмысления. В частности, интересен вопрос о нейтральности либо зависимости правоприменительной техники от идеологии и политики государства.

Развитие современных средств телекоммуникации настоятельно требует нововведений в правоприменительной технике актов-документов. В частности, высказываются предложения об использовании ЗМБ-сообщений для информирования участников процесса о вынесенном судьей решении. Очевидно, что подобная передача юридически значимой информации влечет необходимость разработки требований к ее содержанию и форме. В некоторой степени проблема передачи информации в усеченном виде аналогично передачи содержательной части диссертационного исследования посредством автореферата. Четких критериев к содержанию последнего до сих пор нет, что порождает возможность манипулирования его содержательной частью исходя из субъективного мнения диссертанта. Не случайно научный фольклор гласит: «Автореферат, как и фотография редко соответствует оригиналу». Мы не одобряем подобного положения вещей в науке, а для правоприменительной сферы это просто неприемлемо.

Ждут своего глубокого теоретического осмысления средства, способы и правила профессиональной юридической деятельности, входящие в состав правоприменительной техники. В настоящей работе дана лишь их общая характеристика и примерный перечень. Комплексный анализ каждого содержательного элемента, пожалуй, может стать предметом самостоятельного монографического исследования. Также в более детальном общетеоретическом рассмотрении нуждаются структурные элементы правоприменительной техники.

Принятие Россией юрисдикции Европейского суда по правам человека остро ставит вопрос о технике имплементации решений ЕСПЧ и об оптимальной технико-юридической гармонизации правовых систем России и Европейского Союза. Внедрение многих подходов и позиций ЕСПЧ в ткань российского права происходит непросто, большинство правоприменителей технико-юридической стороны просто не готовы к этой работе.

Требуется сравнительно-правовой анализ правоприменительной техники российского права с аналогичной техникой в различных национальных правовых системах. В рамках этого значимо изучение возможности конвергенции, аккультурации техник разных правовых семей, выявление их отрицательных и положительных сторон, возможностей и последствий.

Практический интерес представляет проблема психологического обеспечения техники правоприменения: убежденность правоприменителя в знании и умении ее использования с необходимостью влечет за собой его уверенность в своих юридически значимых действиях. И, наоборот, психологическая неуверенность субъекта правоприменения в навыках использования установленных технических приемов означает отсутствие надежности принимаемых им властных решений. Отсюда важно изучение механизмов подготовки психологической надежности правоприменителей при поиске, выборе и исполнении им тех или иных технико-юридических приемов.

В работе были подвергнуты конструктивной критике сторонники «технологизации» юридической техники. Полагаем, что дискуссия о целесообразности перехода от юридической техники к юридической технологии может быть продолжена. Она должна предшествовать насаждению технологического мышления в учебной литературе. Возможно, пришло время подискутировать на эту тему в рамках «круглого стола» при журнале «Государство и право» как это было сделано в отношении проблематики применения права в 1954-1955 гг.

Остается дискуссионным вопрос о месте юридической техники в структуре юридической науке. Что это: самостоятельная наука, имеющая прикладной характер, или относительно автономное научное направление в лоне теории права? Так, по мнению некоторых ученых место юридической техники в ряду таких прикладных наук, как криминалистика, криминология, судебная статистика и др. Данная позиция представляется спорной и, на наш взгляд, более близки к истине авторы, рассматривающие правоприменительную технику как часть теории права. Наша позиция не снимает с обозначенного вопроса дискуссионный характер. Его теоретическое осмысление достойно самостоятельной темы исследования.

Понимание правоприменительной техники зависит от позиции исследователя относительно классификационной модели юридической техники. Чем эта модель более детализирована, тем менее содержательно понятие правоприменительной техники. Наша позиция по данному вопросу представленная в первом параграфе настоящего исследования лишь одна из многочисленных точек зрения. До тех пор, пока не будет выработана единая классификационная модель юридической техники исследователю, прежде чем вести дискуссию относительно различных проблем технико-юридического характера, необходимо уточнять свои теоретические позиции по данному вопросу.

В более детальном рассмотрении нуждаются структурные элементы правоприменительной техники представляющие собой техники правоприменительных операций и стадий правоприменения.

Очевидна потребность в технико-юридическом анализе отраслевых видов юридической деятельности, и прежде всего в оперативно-розыскной, в которой широко используется нематериальная, «деятельностная техника», и разработка методик ее технико-юридической оптимизации;

В связи с масштабными процессами гуманизации исполнения уголовных наказаний и реформирования уголовно-исполнительной существует потребность в специальных исследованиях технико-юридического профиля в области уголовно-исполнительной деятельности с целью разработки инструментария, отвечающего требованиям времени и обеспечивающего максимизацию эффективности уголовных наказаний.
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