

На правах рукописи

**Кудрина Анна Александровна**

**КУЛЬТУРНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО КОЛЛЕКТИВА  
КАК ПРЕДМЕТ КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКОГО АНАЛИЗА**

24.00.01- теория и история культуры

**Автореферат**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата культурологии



Челябинск – 2006

Работа выполнена на кафедре культурологии и социологии  
Челябинской государственной академии культуры и искусств

Научные руководители –

кандидат педагогических наук, доцент И.И.Беспалько

кандидат педагогических наук, доцент С.С.Сокоиков

Официальные оппоненты –

доктор философских наук, профессор Н.Л.Худякова

кандидат педагогических наук, доцент С.Б.Синецкий

Ведущая организация – Шадринский государственный педагогический институт

Защита состоится 27 декабря 2006 г., в 15.00 часов на заседании диссертационного совета К 210.020.01 при Челябинской государственной академии культуры и искусств по адресу: 454091, Челябинск, ул. Орджоникидзе, д. 36 а, ауд. 206 (конференц-зал).

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Челябинской государственной академии культуры и искусств.

Автореферат разослан 27 ноября 2006 г.

Ученый секретарь

диссертационного совета

кандидат культурологии, доцент



Ю. Б. Тарасова

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Многими современными аналитиками состояние сферы культуры в нашей стране определяется как неоднозначное, противоречивое и даже кризисное. Реалии общественной жизни доказывают, что каких-либо изменений в обществе невозможно достичь без предварительной трансформации в сфере культуры. Поэтому обращение к социальным институтам, по своему предназначению направленным на формирование и изменение состояний культуры общества, представляется сегодня особенно важным.

В их числе заметное место занимают те, которые прямо включены в культурное пространство «свободного времени». Об особой значимости и ценности последнего говорили многие представители гуманитаристики, включая марксистскую традицию.

В современных условиях нашей страны под «свободным временем» понимается часть социокультурного бытия, на которую направлены усилия специалистов, занятых развитием культурных потенций личности, реализацией гуманистических установок общества, организацией процессов освоения, создания и трансляции культурных ценностей. Эта деятельность важна сама по себе и не только для сферы культуры, но и для экономической, политической, социальной сфер общества.

Подобная значимость обосновывает интерес к данным специалистам, придает особую актуальность насыщенности, цельности их культурного потенциала. Причем одним из основных источников его формирования представляются профессиональные учебные заведения, готовящие эту группу профессиональных работников. В связи с чем важным становится и потенциал самих педагогических коллективов этих образовательных учреждений.

Тем самым, внимание к культурному потенциалу как предмету исследования этих сообществ представляется обоснованным и актуальным. Обращение к данному предметному полю показывает, что и сам феномен культурного потенциала и, тем более, его модификации по отношению к конкретным социокультурным сообществам не получили достаточно основательного анализа в рамках культурологических исследований.

Как правило, к культурному потенциалу обращаются как к самоочевидной дефиниции, либо затрагивают отдельные его характеристики в связи со спецификой исследовательской тематики. Отдельные попытки дать общие определения культурного потенциала также не дают достаточных оснований для их экстраполяции на более конкретные социокультурные ситуации. Одной из них выступает обращение к педагогическому коллективу учебных заведений в сфере культуры с позиции исследования его потенциала.

Культурологически инструментованный подход к исследованию культурного потенциала этих педагогических сообществ позволит определить и конкретизировать его сущностные характеристики, уточнить параметры оценки наличного состояния. Это, в свою очередь, обеспечивает не только многоаспектную «диагностику» потенциала коллектива, но и позволяет более полно, отчетливо и обосновано представить объективные пути его дальнейшего развития. Однако работ, сочетающих основательный теоретический анализ и, тем более, подкрепленных достаточной эмпирической базой и посвященных именно этому аспекту профессионально-педагогических сообществ в сфере культуры, нами не было обнаружено.

Таким образом, проблема исследования заключается в несоответствии между высокой значимостью педагогических коллективов учебных заведений сферы культуры и их потенциала как

культурообразующего основания и отсутствием исследований, посвященных этой проблематике.

**Степень разработанности проблемы.** Формулировка проблемы и культурные особенности объекта изучения потребовали обращения к работам, представляющим разные сферы научного знания: культурология, философия культуры, социология, педагогика. Логика решения задач исследования привела к необходимости обращения к источникам по принципу сужения масштабов: от наиболее общих дефиниций культуры к определению культурного потенциала, присущего социально конкретным общностям.

Основополагающее значение имели работы о сущности и функциях культуры. Разные варианты описания культуры как целостной и саморазвивающейся системы, состоящей из ряда материальных и нематериальных элементов, можно встретить в работах Л.Уайта, Б.Малиновского, П.Сорокина. В отечественной научной мысли теория систем и методология системных исследований культуры и ее явлений нашла отражение у И.Блауберга, В.Садовского, Э.Юдина, А.Умова, В.Сагатовского.

Анализ социальных условий производства, тиражирования, функционирования, потребления культурных ценностей применительно к учреждениям социально-культурной сферы, социально-культурным группам (к которым мы относим и образование вообще, и педагогический коллектив в частности), можно найти в работах Э.Дюркгейма, Р.Мертона, Э.Тоффлера, А.Моля.

Выявление ценностного значения явлений культуры, их роли в повседневной, в том числе и профессиональной, жизни людей встречаются в исследованиях, выполненных Л.Иониным, Н.Смелзером, Э.Гидденсом, в трудах Д.Мида и Г.Блумера.

Культуру под углом зрения выполняемых ею функций, выделяя в ней образование как одну из функциональных подсистем, рассматривали А.Редклифф-Браун, Т.Парсонс.

Особенности профессиональной культуры, как категории, характеризующей степень овладения профессиональной группой специфическим видом трудовой деятельности в любой сфере общественного производства, рассматривались И.М.Моделем, Э.Дюргеймом

Проблематика педагогической культуры с позиции культурологии достаточно основательно разработана В.Л.Бениным, однако и он не обращается к культурному потенциалу как специальному предмету исследования.

Различные варианты соотношения педагогической культуры с профессиональной и общечеловеческой культурой рассматривали М.В.Богуславский, А.П.Валицкая, Г.А.Виленский, А.В.Вильвовская, Г.Ф.Карпов, И.А.Колесникова, З.И.Равкин, Н.Л.Шеховская, Е.Н.Шиянов, В.М.Дацильченко, И.Ф.Исаев, Г.И.Риц, М.И.Ситникова, А.В.Барабанчиков, Н.Е.Воробьев, Т.В.Иванова, Е.А.Соболева.

Комплексный подход к оценке человеческого потенциала можно увидеть у И.Т.Фролова, Н.А.Носова, Б.Г.Юдина.

Применительно к сфере культуры понятие «потенциал» рассматривается в работах В.Г.Зинина, Л.М.Зайцева, которые элементами потенциала видят ресурсы (в частности художественные и информационные). Н.Б.Крылова описывает «потенциал» культуры, раскрывая его основные свойства в исторической и функциональной плоскостях. Однако данные подходы не дают цельного представления о культурном потенциале, отражая отдельные его компоненты.

Развитие потенциала рассматривается А.А.Крыловой, Л.А.Головей с точки зрения влияния на этот процесс внутренних и внешних факторов. Эти же авторы приводят определенную систему измерений для анализа природы

потенциала. Проблемы накопления и использования потенциала анализируются также Ю.Н.Каныгиным. При этом ценностные основания потенциала остаются за пределами рассмотрения.

Представления о структуре потенциала, где каждый из выделяемых элементов является одновременно структурной единицей, звеном целостного образования и относительно автономной системой, приводит в своей работе О.В.Стаканов.

В той или иной мере проблематики культурного потенциала касаются в своих работах Э.А.Орлова, Ю.Л.Афонасьев, С.Н.Земляной, П.В.Парская. Однако эти авторы ограничиваются одним (реже несколькими) подходами к исследованию данного вопроса.

Анализ степени разработанности проблемы позволил нам сделать вывод о том, что в культурологических работах так или иначе обращаются к культурному потенциалу. Но он представляется как некая данность, определяемая достаточно общими понятиями, неприемлемыми для использования в комплексном анализе этого явления. Тем более этот вопрос не достаточно разработан в применении к педагогическому коллективу.

**Объект исследования** – педагогический коллектив как носитель культурного потенциала, рассматривающийся в единстве индивидуальных и коллективных проявлений.

**Предметная область исследования** – культурный потенциал коллектива, его структура и наличное состояние.

**Цель исследования** – проанализировать состояние культурного потенциала педагогических коллективов учебных заведений высшего и среднего профессионального образования в сфере культуры и определить детерминированные потенциалом перспективы развития этих учебных заведений.

В соответствии с поставленной целью исследование предполагало решение следующих задач:

1. Проанализировать имеющиеся подходы к определению понятия «культурный потенциал».
2. Рассмотреть педагогический коллектив как профессиональную культурную общность.
3. Определить структуру культурного потенциала педагогического коллектива.
4. Вывести объективные показатели, характеризующие наличное состояние культурного потенциала педагогического коллектива.
5. Охарактеризовать современное состояние культурного потенциала педагогических коллективов учебных заведений в сфере культуры на примере Челябинской области.
6. Обозначить перспективы развития культурного потенциала педагогического коллектива учебного заведения в сфере культуры в современных условиях.

**Теоретико-методологическая база исследования.** При разработке данной темы был использован достаточно широкий круг работ, в той или иной мере затрагивающих проблемы создания, сохранения и развития потенциала вообще, а также возможных структурных его элементов. Среди них работы ведущих отечественных и зарубежных специалистов (культурологов, экономистов, социологов), раскрывающие закономерности анализа и оценки социально-культурного потенциала (И.И.Белякова, О.И.Генисаретский, П.Добрев, В.В.Иванов, Г.В.Монастырский, Ю.М.Каныгин), особенности культурного потенциала (С.Н.Земляной, В.Г.Зинин, Л.М.Зайцева), проблемы его становления, накопления в различных сферах общественного разделения труда, а также психолого-педагогические теории личности (Е.В.Бондаревская, С.В.Кулевич), теория систем, работы, связанные с вопросами управления персоналом (А.П.Егошин).



Методологическими принципами изучения культурного потенциала коллектива, как части его социально-культурного потенциала, были выбраны деятельностный и системный подходы. Опираясь на деятельностный подход (С.М.Каган) при определении культурного потенциала педагогического коллектива была вычленена такая сущностная характеристика как человеческая и педагогическая активность.

Системный подход (Л.Уайт, П.Сорокин, Т.Парсонс) позволил рассмотреть культурный потенциал как сложную, но целостную – многоуровневую и многокомпонентную – социальную систему, в которой элементы образуют некоторую целостность, свойства которой не сводятся к свойствам составляющих ее элементов, одновременно являясь самостоятельными системами со своими подсистемами и взаимосвязями.

Поэтому при анализе структуры культурного потенциала также был использован традиционно-аналитический подход, позволивший вычлениить и рассмотреть его отдельные элементы и уровни.

Для диагностики их наличного состояния применялись общенаучные методы, такие как анализ документов и социально-культурные методики фиксации общественного мнения.

**Научная новизна и теоретическая значимость диссертации** заключается в следующем:

1. Сформирована новая теоретическая модель культурного потенциала применительно к такому активному субъекту культурной деятельности, как педагогический коллектив. Основными параметрами модели выступают: ситуативность иерархичности потенциала, предметность соотношения интеллектуального и профессионального субпотенциалов, представленных на индивидуальном и коллективном уровнях.

2. Научно обоснована процедура перевода этой теоретической модели на уровень, позволяющий определить методики анализа наличного состояния культурного потенциала педагогического коллектива.

3. Обосновано положение о культурном потенциале как о форме социокультурной саморефлексии педагогического коллектива с целью диагностики его возможностей и перспектив развития.

4. Установлена и проинтерпретирована детерминационная обусловленность перспектив развития педагогического коллектива и характеристик его потенциала.

5. Установлена и структурно представлена внутренняя динамика культурного потенциала данной профессиональной общности в зависимости от особенностей опыта в этой сфере, модификации ценностей, присущих той или иной возрастной генерации, спецификой оценки профессионального статуса в различных социокультурных контекстах.

#### **Положения, выносимые на защиту:**

1. Культурный потенциал определяется, во-первых, как целостное культурное явление, объединяющее в себе прошлое, настоящее и будущее какого-либо социокультурного объекта. Во-вторых, как реальные способности субъекта культуры к воплощению ресурсов, сформировавшихся в процессе практической деятельности. В-третьих, как источники и средства культуры, находящиеся в готовом для реализации виде, которые могут быть использованы для решения ее актуальных задач и достижения более высоких результатов.

2. Применительно к педагогическому коллективу культурный потенциал представляется его специфичной характеристикой, которая интегрирует в современном состоянии коллектива его историю, традиции и проекцию возможного будущего.

3. Сам педагогический коллектив представляется профессиональной культурной общностью, обладающей единым профессиональным языком, профессиональным сознанием и мировоззрением, отличной от других общностей системой ценностей.

4. На формирование, степень выраженности и цельность культурного потенциала педагогического коллектива оказывают влияние факторы прямого и косвенного воздействия. Первые включают общекультурные и общепрофессиональные установки; интеллектуальные возможности и профессиональные характеристики личности и коллектива в целом; пути их раскрытия, использования, совершенствования; а также личностные потребности, убеждения, интересы. Вторые отражают внутреннюю и внешнюю среду деятельности преподавателей и коллектива в целом.

5. Степень выраженности характеристик культурного потенциала может быть различной. В соответствии с чем наличное его состояние может расцениваться как прогрессирующее, стагнационное и регрессирующее.

**Практическая значимость исследования.** Материалы диссертации используются для оценки состояния, результатов деятельности и возможностей развития учебных заведений Министерства культуры Российской Федерации.

Также они могут быть использованы для повышения эффективности управления этими учебными заведениями с позиции соответствия вызовам времени и общественным потребностям, повышения их конкурентоспособности.

Предложенная структура культурного потенциала применима для целенаправленной работы администрации учебных заведений по диагностике состояния коллектива, проблемных моментов в учебном процессе, а также для определения путей повышения качества подготовки выпускников.

Выявленные характеристики состояния культурного потенциала педагогических коллективов высших и средних профессиональных учебных заведений, готовящих специалистов в сфере культуры и искусства, могут быть использованы при разработке перспективных программ развития

данных учебных заведений и формулировании предложений в региональные и ведомственные программы развития культуры и искусства.

**Апробация работы.** Результаты диссертационного исследования использовались в аналитических материалах Министерства культуры Челябинской области. Материалы диссертации были освещены в выступлениях на межрегиональной научной конференции молодых ученых, аспирантов и соискателей «Молодежь в науке и культуре XXI века» (Челябинск, 2003), научно-практической конференции «Духовно-правственное воспитание подрастающего поколения» (Челябинск, 2005), научно-практической конференции «Нравственное воспитание молодежи» (Челябинск, 2005).

**Структура диссертации** определена целью и задачами исследования и состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ**

**Введение.** Во введении диссертации дано обоснование актуальности темы, охарактеризованы новизна и практическая значимость работы; определены степень разработанности проблемы, объект, предмет, цель и задачи исследования.

**Первая глава «Теоретические основы изучения культурного потенциала»** включает три параграфа. В этой главе культурный потенциал рассматривается как целостное культурное явление, объединяющее в себе прошлое, настоящее и будущее того или иного социально-культурного объекта; выявляется его структура применительно к педагогическому коллективу, а сам педагогический коллектив представляется как профессиональная культурная общность.

В первом параграфе - «Сущность и специфика культурного потенциала» рассматриваются подходы к определению потенциала вообще, и культурного потенциала в частности. Выделяются три направления в развитии представлений о потенциале. Представители первого рассматривают потенциал как совокупность необходимых для функционирования или развития системы различных видов ресурсов, непосредственно связанных с функционированием системы (яркими представителями этой группы является В.Н.Архангельский, Л.Е.Зиновьев, Ю.М.Каныгин). Сторонники второго направления представляют потенциал как систему материальных и трудовых факторов (условий, составляющих), которые обеспечивают достижение целей (основоположниками такого подхода являются К.Маркс, Ф.Энгельс). Представители третьего направления говорят о потенциале как способности комплекса ресурсов системы решать поставленные перед ней задачи (Ю.Г.Одегов, В.Б.Бычин, К.Л.Андрев).

Проводятся различия между понятиями «потенциал», «потенция», «ресурсы» и «резервы». На основе этих различий выделяются основные свойства и характеристики культурного потенциала, отражающие его сущность. Потенциал, характеризуя наличное состояние системы, обусловлен тесным взаимодействием трех уровней связей и отношений: отражением прошлого (то есть свойств, накопленных системой в процессе ее становления); характеристикой настоящего (с точки зрения практического применения наличных способностей и возможностей); ориентиром на будущее (с позиции развития).

Используемое определение потенциала трактует его как реальные возможности субъекта деятельности использовать имеющиеся ресурсы для достижения целей.

Культурный потенциал определяется как реальная готовность субъекта культуры к использованию основных ценностных позиций, культурных техник и технологий, способностей и возможностей к саморазвитию,

сформировавшихся в процессе практической деятельности. А также как источники и средства культуры, находящиеся в готовом для реализации виде, которые могут быть использованы для решения ее актуальных задач.

Культурный потенциал педагогического коллектива представляется как источники, возможности и средства педагогической культуры, которые могут быть использованы для решения задач передачи социального, профессионального или иного опыта и повышения качества результатов этой деятельности (знаний, умений, навыков).

Культурный потенциал педагогического коллектива представляется одновременно развернутым в динамике, четко организованным и целостным. В то же время утверждается, что он подвергается постоянным изменениям, так как является открытым, незавершенным и внутренне противоречивым.

Во втором параграфе «Структура культурного потенциала педагогического коллектива» отражены его элементы на индивидуальном и коллективном уровнях.

Педагогический коллектив рассматривается как трудовой, принадлежащий к интеллектуальной сфере общественного разделения труда. В его структуре находят отражение основные требования этой сферы к процессу педагогической деятельности и к ее результату, на которые значительное воздействие оказывают профессиональные параметры занятых в ней людей.

Исходя из этого в структуре культурного потенциала педагогического коллектива выделены интеллектуальный и профессиональный субпотенциалы, которые на индивидуальной и коллективном уровнях имеют свой набор составляющих.

На основе единства настоящего и будущего, заложенного в сущности культурного потенциала, в его интеллектуальном субпотенциале на индивидуальном уровне выделены рациональная и инновационная составляющие, а на коллективном - квалификационная и творческая

Рациональная составляющая на уровне отдельного преподавателя отражает его настоящее, то есть, ту сумму знаний, которую он может непосредственно использовать в своей деятельности, и тот объем информации (профессиональной, общекультурной и т.д.), которым педагог располагает на данный момент. А инновационная составляющая несет в себе потенцию будущего этого преподавателя. Так же и на коллективном уровне. Квалификационная составляющая – это картина настоящего данного коллектива, а творческая, соединяющая в себе совокупную способность коллектива ставить и решать новые профессиональные задачи, создавать качественно новый педагогический и творческий продукт, – его будущего.

Представление об элементах профессионального субпотенциала основывается на способностях преподавателя и коллектива использовать ресурсы, заложенные как в профессиональной деятельности, так и в профессиональной культуре, для достижения максимально высоких результатов деятельности. Так, трудовая составляющая на индивидуальном уровне и кадровая на коллективном отражают формальные возможности заниматься педагогической деятельностью. Социальная и личностная составляющие содержат ресурсы, которые формируются в процессе непосредственной деятельности и могут быть использованы для решения ее актуальных задач. А организационную и адаптационную составляющие можно рассматривать как источники и средства для реализации профессиональных функций.

**Третий параграф «Педагогический коллектив как профессиональная культурная общность».** Общность применительно к педагогическому коллективу здесь определяется тождественно группе, которая представляет собой устойчивую форму объединения личностей, связанных совместной деятельностью.

Педагогический коллектив как профессиональная общность характеризуется целостностью, выступает как самостоятельный субъект исторического и социального действия и поведения.

Он представляет собой совокупность индивидов, характеризующуюся относительной целостностью, выступающей как самостоятельный субъект исторического, социального и культурного бытия, выполняющей определенную совместную деятельность. Его характеризуют принадлежность к определенному виду профессиональной деятельности и общие условия ее осуществления. Функционирование и развитие педагогического коллектива происходит на основании социальных связей и взаимодействия его элементов – преподавателей.

Педагогический коллектив как профессиональная культурная общность обладает единым профессиональным языком, профессиональным сознанием и мировоззрением, отличной от других профессиональных общностей системой ценностей.

Теоретические положения работы дали основу для культурологического исследования конкретных педагогических коллективов. Потребность верификации теоретической модели определила обращение к общенаучным методам исследования (анализу документов и опросу).

Во второй главе «Содержательные и структурные характеристики культурного потенциала педагогических коллективов Министерства культуры Российской Федерации» приводятся результаты этого исследования, проведенного на основе учебных заведений в сфере культуры Челябинской области, чьи педагогические коллективы представляются нам типичными для данной категории учебных заведений. Это семь образовательных учреждений: Челябинская государственная академия культуры и искусств, Челябинский институт музыки им. П.И. Чайковского, Магнитогорская государственная консерватория им. М.И. Глинки,



Челябинский колледж культуры, Челябинское художественное училище, Миасский колледж искусства и культуры, Озерский музыкальный колледж.

Для исследования наличного состояния их культурного потенциала были применены: анкетный и экспертный опросы.

При формировании выборочной совокупности (анкетный опрос преподавателей) использовался метод одноступенчатой стихийной выборки.

Согласно формам государственной статистической отчетности в вузах и ССУЗах, находящихся в ведении Министерства культуры Челябинской области, работает 708 преподавателей. При таком объеме генеральной совокупности репрезентативна тридцатипроцентная представленность, выборочную совокупность составили 212 преподавателей, работающих в данных учебных заведениях.

В группу экспертов (по признакам образования, сферы деятельности и принадлежности к профессиональной элите в сфере культуры) вошли 45 человек: руководители органов управления культурой муниципальных образований Челябинской области, руководители учебных заведений областного подчинения и начальники управлений и отделов Министерства культуры Челябинской области.

В целях определения социально-демографических факторов влияния на культурный потенциал педагогического коллектива были проанализированы статистические данные за 5 лет, касающиеся профессорско-преподавательского состава учебных заведений системы Министерства культуры Российской Федерации, расположенных на территории Челябинской области.

В первом параграфе «Структурно-функциональный анализ культурного потенциала педагогического коллектива в сфере культуры» анализируется видение его структуры, с одной стороны, самими носителями культурного потенциала, с другой - практическими работниками сферы культуры.

Результаты исследования в целом подтверждают предложенную теоретическую модель культурного потенциала. Однако в структурах, предложенных преподавателями и экспертами, введены такие дополнительные составляющие, как традиционная (опирающаяся на сохранение лучших традиций отечественного образования, профессионального образования в сфере культуры, особенностей учебного заведения, являющихся частью его истории), стратегическая (включающая в ряду прочих концепцию развития учебного заведения), ценностно-этическая (объединяющая общекультурные установки преподавателей), коммуникативная (характеризующая системы внутриколлективных коммуникаций, связей учебного заведения с внешней средой, отслеживания результатов деятельности).

Эти элементы включаются в предложенную структуру как самостоятельные субпотенциалы. Традиционный и стратегический на уровне коллектива, ценностно-этический на уровне преподавателя и коммуникативный и на том, и на другом.

Помимо этого творческую составляющую интеллектуального субпотенциала мы дополняем инновационным содержанием, так как применительно к культурному потенциалу педагогического коллектива под ней понимается в большей степени интеллектуальное творчество, которое самими преподавателями характеризуется еще и наличием педагогических инноваций.

В параграфе втором «Анализ формализованных материалов объективного состояния культурного потенциала» проанализирован ряд социально-демографических характеристик педагогических коллективов, рассматриваемых как объективное отражение формализованной среды их культурного потенциала, пространства его динамики.

Социально-демографические показатели, отраженные в данных государственной статистической отчетности, рассматриваются как некая

данность, характеризующая прошлое и настоящее педагогического коллектива, одновременно задающая направление его развития.

Приводимые данные делятся на качественные и количественные характеристики. К первым относятся наличие у преподавателей ученой степени или звания, квалификационная категория и наличие высшего образования. Вторые включают измерение общей численности профессорско-преподавательского состава, количества внешних совместителей, поло-возрастной структуры коллектива и численности административно-управленческого состава.

Количественные характеристики позволили определить масштабы и границы объекта исследования, а качественные – влияние на состояние профессионального субпотенциала на индивидуальном уровне.

Помимо этого, опираясь на данные государственной статистики, выводятся общие типологические черты носителей культурного потенциала в анализируемых коллективах, а также факторы положительного и отрицательного влияющие на наличное состояние потенциала.

**В параграфе третьем «Структура и динамика наличных состояний культурного потенциала педагогического коллектива» на примере Челябинской области были выделены параметры такого анализа.**

На индивидуальном уровне оценке подверглись элементы ценностно-этического субпотенциала, характеристиками которого представляются общекультурные установки преподавателей (включая мировоззренческие). А также квалификационная составляющая профессионального субпотенциала, на состояние которой влияют: степень осознанности профессионального выбора, индивидуальная значимость результатов профессиональной деятельности и ее оценки со стороны общества, а также оценка личностных профессиональных перспектив.

По результатам исследования состояние культурного потенциала педагогических коллективов учебных заведений культуры и искусства Челябинской области характеризуется:

- на индивидуальном уровне: высокой осознанностью профессионального выбора; мировоззренческими установками, отражающими общечеловеческие ценности; изначально высоким уровнем профессионального образования при одновременно слабой системе повышения профессиональной квалификации на постоянной основе; позитивным отношением к своей профессиональной деятельности при негативной оценке отношения к ней со стороны общества; высокой личной значимостью конечных результатов профессиональной деятельности, при низкой нацеленности на совершенствование учебного процесса и внедрение в него новых педагогических разработок; высокой оценкой стабильности профессиональной деятельности и низким уровнем связи с ней профессиональных перспектив и возможностей карьерного роста;

- на коллективном уровне: положительной оценкой степени психологической комфортности собственной работы; оптимальными взаимоотношениями внутри коллектива и с администрацией учебного заведения; удовлетворительной оценкой условий работы коллектива; слабой осведомленностью большинства членов коллектива об имеющихся неформальных традициях и обычаях, выделяющих и сплачивающих коллектив.

Соотнесение полученных результатов с предложенной структурой культурного потенциала позволило выделить в представлениях преподавателей разную степень выраженности его элементов, а также разную оценку их наличного состояния.

Положительно оценивается состояние рациональной составляющей интеллектуального субпотенциала и отрицательно его инновационной составляющей.

В наличное состояние профессионального субпотенциала положительно вошла личностная, квалификационная и адаптационная составляющие.

Ценностно-этический субпотенциал насыщен общекультурными установками, отражающими общечеловеческие ценности.

На уровне всего коллектива со знаком плюс в наличное состояние его культурного потенциала включается квалификационная составляющая интеллектуального субпотенциала и социальная составляющая профессионального. Негативно, согласно результатам исследования, характеризуют культурный потенциал анализируемых педагогических коллективов состояние инновационно-творческой составляющей интеллектуального субпотенциала, а также кадровой и организационной составляющих профессионального.

Полученные данные позволяют констатировать определенное несоответствие между внутренним восприятием преподавателей собственного культурного потенциала и потенциала всего коллектива и внешними условиями его функционирования. То есть, в основном, указывается на такие «внешние» дестабилизирующие моменты, как несовершенство материально-технической базы и системы повышения профессионального уровня, отсутствие условий для внедрения в учебный процесс новых педагогических разработок, и не подвергаются сколько-нибудь объективной оценке сами преподаватели.

**Четвертый параграф «Перспективы педагогических коллективов как пути реализации культурного потенциала»** отражает прогнозные предположения о будущем исследованных коллективов, заложенные в наличном состоянии их культурного потенциала.

Экспертному анализу подвергся уровень развития всей системы профессионального образования в сфере культуры Челябинской области, получивший (по шкале от «высокого» до «низкого») оценку «средний», и

состояние культурного потенциала педагогических коллективов действующих в ней образовательных учреждений, оцененное экспертами «удовлетворительно» (по шкале от «оптимального» до «неудовлетворительного»).

Отмечается необходимость целенаправленного совершенствования профессионального образования в сфере культуры в соответствии с требованиями времени, одним из которых считается высокий культурный потенциал педагогических коллективов его учебных заведений.

Соединение оценки экспертов и видения перспектив самими преподавателями позволило дополнить картину положения дел в проанализированных учебных заведениях взглядом «со стороны», что способствовало более четкому представлению возможных путей их развития, основанием к которому видятся не только вызовы времени и социально-культурные потребности общества, но и сформированность внутренних резервов, заложенная в наличном состоянии культурного потенциала педагогических коллективов этих учебных заведений.

Преподаватели напрямую связывают перспективы его развития с собственным творческим и профессиональным развитием и самореализацией.

Соотнеся представления экспертов и преподавателей между собой, можно сказать, что их мнения во многом совпадают. И те, и другие для совершенствования процессов, происходящих в профессиональном образовании в сфере культуры, предлагают общеизвестные меры. Такие как повышение зарплаты, совершенствование материально-технической базы, открытие новых специальностей и пр.

Поэтому в качестве целевых ориентиров развития педагогического коллектива были приняты идеальные представления о современном преподавателе (индивидуальный уровень) и учебном заведении в сфере культуры (коллективный уровень).

Согласно результатам исследования современный преподаватель это, в первую очередь, профессионал с высшим образованием, высоким уровнем теоретической подготовки, подкрепленным необходимым практическим опытом, обладающий выраженными лидерскими качествами и высоким уровнем общей культуры.

А учебное заведение высшего и среднего профессионального образования в области культуры и искусства для того, чтобы считаться современным, должно в своей деятельности использовать все имеющиеся в наличии информационные и иные технологии, соотносящиеся с государственными требованиями к уровню подготовки специалиста, иметь крепкие педагогические традиции, быть многопрофильным и отличаться системностью в организации учебного процесса.

С точки зрения предложенной структуры культурного потенциала педагогического коллектива это позволяет выделить те его элементы, на развитие которых необходимо направить усилия и руководства учебного заведения, и самих преподавателей. Так, отталкиваясь от идеальных представлений, можно сказать, что особое внимание в целях прогрессивного развития данных учебных заведений необходимо обратить на квалификационную составляющую профессионального субпотенциала и рациональную составляющую интеллектуального субпотенциала на индивидуальном уровне. А на коллективном – организационную составляющую профессионального субпотенциала и инновационно-творческую составляющую интеллектуального.

**В заключении** диссертации подводятся итоги исследования, обобщаются его результаты, формулируются общие выводы и намечаются перспективы дальнейшего исследования проблемы.

Содержание исследования представлено в следующих публикациях:

1. Кудрина, А.А. Культура и система образования [Текст] /А.А.Кудрина //Молодежь в науке и культуре XXI века: материалы второй научной конференции молодых ученых, аспирантов и соискателей (г.Челябинск, 4 ноября 2003 г.) /ЧГАКИ. – Челябинск, 2003. – С.86-92.

2. Кудрина, А.А. Потенциал развития системы художественного образования Челябинской области [Текст] /А.А.Кудрина // Молодежь в науке и культуре XXI века: материалы четвертой научной конференции молодых ученых, аспирантов и соискателей (г.Челябинск, 2 ноября 2005 г.) /ЧГАКИ. – Челябинск, 2005. – С.131-135.

3. Кудрина, А.А. Ресурсы развития культурного потенциала педагогических коллективов учебных заведений системы высшего и среднего профессионального образования в сфере культуры и искусства Челябинской области в формализованных показателях [Текст] /А.А.Кудрина // Культура – искусство – образование: новые аспекты синтеза теории и практики: материалы XXVII научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава академии (г.Челябинск, 3 февраля 2006 г.) /ЧГАКИ. – Челябинск, 2006. – С.272-282.

4. Кудрина, А.А. Сущность и специфика культурного потенциала [Текст] /А.А.Кудрина // Молодежь в науке и культуре XXI века: материалы пятой научной конференции молодых ученых, аспирантов и соискателей (г.Челябинск, 2 ноября 2006 г.) /ЧГАКИ. – Челябинск, 2006. – С.51-60.

5. Кудрина, А.А. Культурный потенциал педагогических коллективов учебных заведений культуры и искусства: сущность и структура /А.А.Кудрина //МИТС-НАУКА:международный научный вестник [Электронный ресурс]: - Режим доступа: <http://www.nauka.reos.ru/2006/Kudrina.rtf>, свободный. – [Заглавие с экрана]



**Кудрина Анна Александровна**

**КУЛЬТУРНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО КОЛЛЕКТИВА  
КАК ПРЕДМЕТ КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКОГО АНАЛИЗА**

24.00.01- теория и история культуры

**Автореферат**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата культурологии

Формат 60x84 1/16

Объем 1,5 п.л.

Заказ № 1354

Тираж 100 экз.

Челябинская государственная академия культуры и искусств

454091, Челябинск, ул. Орджоникидзе, 36-а

Лицензия ИД № 06283 от 16.11.01.

---

Отпечатано в ООО «Полиграф-Мастер»  
454091, г. Челябинск, ул. Воровского, 52-а  
тел.: 261-05-83, 260-82-48; 8-919-343-4414

