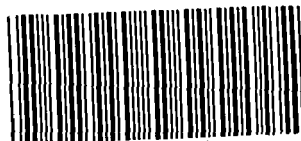


ДИПЛОМАТИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ МИД РОССИИ

На правах рукописи

ПЛУТЕНКО ЮРИЙ ВИТАЛЬЕВИЧ

**ПРОБЛЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НОВЫХ ГОСУДАРСТВ НА
ПОСТСОВЕТСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ**



4850442

*Специальность 23.00.04 – политические проблемы международных
отношений, глобального и регионального развития*

АВТОРЕФЕРАТ

***диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук***

Москва

2011 г.

16 ИЮН 2011

Диссертация выполнена в Центре СНГ Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Дипломатическая академия Министерства иностранных дел России».

Научный руководитель:

доктор политических наук
Соколенко Владимир Григорьевич

Официальные оппоненты:

доктор исторических наук, профессор
Закаурцева Татьяна Алексеевна
кандидат политических наук
Быстрова Марина Дмитриевна

Ведущая организация:

Федеральное государственное
образовательное учреждение
высшего профессионального
образования «Российская академия
государственной службы при
Президенте Российской Федерации»

Защита состоится 29.11.01.12 2011 года в 12 часов на заседании диссертационного совета в Дипломатической академии Министерства иностранных дел России по адресу: 107078, Россия, Москва, Большой Козловский переулок, дом 4.

С текстом диссертации можно ознакомиться в библиотеке Дипломатической академии МИД России.

Автореферат разослан: 26.11.12 2011 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор политических наук



С.С.Жильцов

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования вызвана серьезными структурными геополитическими изменениями, произошедшими в мире после двух войн, на Балканах в 1999 году и на Кавказе в 2008 году, а также глобальностью финансового и экономического кризиса в 2008-2009 годах. Несмотря на то, что право выхода субъектов из состава государства (сецессия) не признается ни в одной из конституций стран Европы, принцип права народов на самоопределение сделал этнический сепаратизм одним из самых заметных политических процессов в Европе за последние двадцать лет. Упомянутые события оказали и продолжают оказывать большое воздействие на развитие международных отношений, в том числе и на судьбу непризнанных государств постсоветского пространства.

Пятидневная война на Кавказе в августе 2008 года между вооруженными силами России и Грузии, последовавшая за обстрелом жилых кварталов Цхинвали и миротворческого контингента России и вторжением грузинских частей на территорию Южной Осетии, стала одной из основных тем международных отношений в течение нескольких месяцев лета и осени 2008 года. Разразившийся в октябре 2008 года глобальный кризис постепенно отодвинул эту тему на второй план. Кризис привел ряд государств (не только бедных и слабых в экономическом отношении, но и считавшихся ранее весьма благополучными) на грань банкротства.

Очевидно, что последствий глобального кризиса не удалось избежать и на постсоветском пространстве, в том числе в новых, частично признанных государствах – Абхазии, Южной Осетии, и в непризнанных самопровозглашенных образованиях – в Приднестровье и Нагорном Карабахе. Важно выявить, как отразится кризис на судьбе этих стран, как они будут добиваться признания в новых для себя условиях и каковы эти шансы, как они будут выстраивать политику в отношении соседей, которые добиваются восстановления своей территориальной целостности, какое место будет занимать вопрос их признания в международных отношениях.

Степень научной разработанности проблемы. Анализ отечественных и зарубежных исследований по проблемам, связанным с образованием новых государств на Балканах и на постсоветском пространстве после провозглашения независимости Косово 17 февраля 2008 года и пятнадцатидневной войны на Кавказе в августе 2008 года, свидетельствует о том, что научный интерес к этой проблематике постоянно возрастает. Вместе с тем, многие важные вопросы, касающиеся комплексного рассмотрения влияния событий на Балканах и глобального кризиса на судьбу Абхазии, Республики Южной Осетии, Приднестровской Молдавской Республики, Нагорно-Карабахской Республики, расстановки геополитических сил на постсоветском пространстве, анализа политического, экономического, финансового, военного положения каждой новой или непризнанной страны, требуют дальнейшего изучения.

Для раскрытия темы потребовалось привлечение широкого круга источников. Их можно разделить на несколько групп.

В первую группу вошли законы, акты, декларации СССР, России, Абхазии, Азербайджана, Армении, Грузии, Нагорного Карабаха, Приднестровья, Южной Осетии.

Во второй группе находятся внешнеполитические документы России.

Третья группа включает в себя документы международных организаций (ООН, ОБСЕ, ЕС, НАТО), отражающие реакцию мирового сообщества на те или иные шаги вовлеченных в конфликт сторон.

Четвертая группа объединяет исторические материалы и документы, раскрывающие предысторию конфликта.

Пятая группа – это выступления, речи, интервью, заявления, комментарии, мемуары государственных и общественно-политических деятелей СССР, России, США, Югославии, Грузии, Азербайджана, Армении, Молдавии, Абхазии, Южной Осетии, Приднестровья, Нагорного Карабаха.

В шестой группе – ряд статистических справочников и сборников, содержащих фактический материал, касающийся взаимоотношений Грузии с

Абхазией и Южной Осетией, Азербайджана с Арменией и Нагорным Карабахом, Молдавии с Приднестровьем.

Значительное влияние на анализ изучаемой проблемы оказали разноплановые общетеоретические исследования по международным отношениям и истории внешней политики, проведенные учеными Дипломатической Академии МИД России, в частности Е.П.Бажановым, А.Г.Задохиним, Т.А.Закаурцевой, А.Д.Шутовым и другими (1).

Автор использовал материалы средств массовой информации, Интернет сайты министерств, ведомств, организаций (2).

-
1. Бажанов Е.П., «О тенденциях международных отношений на пороге XXI столетия», Москва, 1999; Бажанов Е.П., «Россия как великая держава (традиции и перспективы)», Москва, 1999; Бажанов Е.П., «Эволюция российской внешней политики», Москва, 1999; Бажанов Е.П., «Современный мир», М., 2004; Бажанов Е.П., «Актуальные проблемы международных отношений», т. 1-3, М., 2001-2002; Бажанов Е.П., «Америка: вчера и сегодня», М., 2005; Бажанов Е.П., «Восточный экспресс с остановками на Западе», М., 2008; Бажанов Е.П., «Китай: от Средней империи до сверхдержавы XXI века», М., 2007; Бажанов Е.П., Бажанова Н.Е., «Куда идет человечество? О тенденциях развития международных отношений в XXI веке», М., 2009; Бажанов Е.П., «Эволюция российской внешней политики в 90-е годы», Дипломатический ежегодник, М., 1996; Бажанов Е.П., «Перспективы России как полиэтнического государства», Дипломатический ежегодник, М., 2000; Бажанов Е.П., Бажанов Е.П., Бажанова Н.Е., «Мудрость Востока и Запада», М., 2010; Бажанов Е.П., «Невозможность однополюсного мира», «Государство важнее цивилизации», «Уплотнение Европы», «Несостоявшаяся "Pax Americana"», «Демократия без рябчиков и ананасов», «БРИК как кирпичик нового мироздания», журнал «Эхо планеты», 2009-2010; Бажанов Е.П., «Пойдем ли мы правильным путем?», «Независимая газета». 30.03.2009; Бажанов Е.П., «Фукидиду вопреки», «Независимая газета», 2.03.2009; Задохин А.Г., «Конфликт в Косово», Москва, 1999; Задохин А.Г., Низовский А.Ю., «Пороховой погреб Европы», М., 2000; Задохин А.Г., «Некоторые аспекты развития культурных общностей в политических системах. Русские Молдовы: история, язык, культура», Кишинев, 1994; Задохин А.Г., «Евразия и Россия», М., 1998; Задохин А.Г., «Международные отношения на Балканах во второй половине XX столетия», М., 2002; Задохин А.Г., «Внешняя политика России: национальное сознание и национальные интересы», М., ДА МИД России, 2002; Задохин А.Г., «Глобализация. Конфликт или диалог цивилизаций? (вызовы, версии, перспективы)», М., 2002; Закаурцева Т.А., «350 лет Переяславской Раде», «Ежегодник СНГ», М., 2004; Шутов А.Д., «Постсоветское пространство», Москва, ДА МИД России, 1999; Шутов А.Д., «СНГ. Концепция», М., 1998; Шутов А.Д., «Россия в жерновах истории», М., 2008; Шутов А.Д., «Последний заслон для НАТО», «Российская Федерация сегодня», №13, 2007; Шутов А.Д., Романенко В.И., «Проблемы безопасности России», «Дипломатический ежегодник», 2001.
2. Агентства новостей - ИТАР-ТАСС, РИА «Новости», «Интерфакс», «Росбалт», «Регнум»; Газеты - «Аргументы и факты», «Ведомости», «Время новостей», «Газета СНГ», «Известия», «Коммерсант», «Красная звезда», «Независимая газета» (с

Привлекались информационные сайты и СМИ других стран, что позволило проанализировать максимально широкий спектр взглядов по исследуемой теме (1).

приложениями), «Новые известия», «Парламентская газета», «Российская газета», «Труд», The Moscow News; Bazhanov Yevgeny, "Overcoming the Hobbesian Instinct", The Moscow Times, May 2009; Bazhanov Yevgeny, "The Lessons of the Kyrgyz Revolution", The Moscow Times, April 2010; Журналы - «Дипломат», «Мир и политика», «Национальные интересы», «Политический класс», «Российская Федерация сегодня», «Россия в глобальной политике», 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, «Союзное государство», «Страны СНГ. Постсоветское пространство» (ежемесячный информационно-аналитический бюллетень), «Дипломатический вестник», «Дипломатический ежегодник», Ежегодник СНГ (ИАМПИ ДА МИД России), «Ученые записки Института актуальных международных проблем Дипломатической академии МИД России», The Russia Profile, Pro et contra; Органы государственной власти, общественные, научные и учебные учреждения - Администрация Президента России, Правительство России, Председатель Правительства России, Парламент России (Государственная Дума, Совет Федерации), Министерство иностранных дел России, Министерство экономического развития России, Дипломатическая Академия МИД России, Институт стран СНГ, Институт Мировой экономики и международных отношений, Торгово-Промышленная Палата России, Российский Союз промышленников и предпринимателей.

1. Абхазия - <http://www.abkhaziagov.org/ru/>; www.abkhazia.travel, Южная Осетия - <http://presidentrso.ru/>, ПИМР - <http://presidentpmr.org/>, ИКР - <http://www.president.nkr.am/ru/home/>, Beran H., A liberal theory of secession, Political Studies, vol. 32, № 1, 1984. Berg J., The rights to self-determination, Public affairs quarterly, vol. 5, № 3, July 1991. D.Bower, Self-Determination, N.Y.: Columbia, 2004. Bowring B., The rule of law as an instrument of oppression? Self-determination and human rights, Law and critique, vol. 1, № 1, 1994. Buchanan A., Self-determination and the right to secede, Journal of international affairs, vol. 45, № 2, winter 1992. Buchanan A., Secession: The morality of political divorce from fort Sumther to Lithuania and Quebec, Boulder: West View Press, 1992. Buchheit L.C., Secession, the legitimacy of self-determination, New Haven: Yale University Press, 1978. Cassese A., Self-determination of peoples: A legal reappraisal, Cambridge: Cambridge University Press, 1995. Clark D., Williamson R. (eds.), Self-determination perspective, N.Y.: St. Martin's Press, 1996. Cobban A., National self-determination, Oxford: Oxford University Press, 1945. Cobban A., The national state and national self-determination, London: Collins, 1969. Cohen-Tanugi Laurent, The Shape of the World to Come: Charting the Geopolitics of a New Century, New York: Columbia Univ. Press, 2008. Comtassel J., Primeau T., Indigenous «sovereignty» and international law: revised strategies for pursuing «self-determination», Human rights quarterly: A comparative and international journal of the social sciences, humanities and law, vol. 17, № 2, May 2005. Crawford J., The creation of states in international law, Oxford: Oxford University Press, 1979. Crawford J., The rights of peoples, Oxford: Clarendon Press, 1988. Donnelly D.K., States and substates in a free world: a theory of national self-determination, Nationalism and ethnic politics, vol. 2, № 2, summer 1996. Etzioni A., The evils of self-determination, Foreign policy, № 89, winter 1992/1993. Fukuyama F., The End of History and the Last Man, N.Y., 1992. Halperin M., Scheffer D., Self-determination in the new world order, Washington: Carnegie Endowment for International Peace, 1992. H.Hannum, Autonomy, Sovereignty and Self-Determination. The Accommodation of Conflicting Rights, Philadelphia, 1990.

Автор использовал также большой материал по теме диссертации, накопленный во время работы с 1996 по 2008 годы корреспондентом, политическим обозревателем и главным редактором ряда отечественных и зарубежных средств массовой информации (агентств новостей, газет и журналов). В ходе эксклюзивных интервью такими источниками информации стали заместитель министра иностранных дел России, Генеральный секретарь ОДКБ, председатель и заместитель председателя Комитета Государственной Думы России по международным делам, президенты Южной Осетии, Приднестровья, Абхазии, премьер-министр Абхазии, министры иностранных дел Приднестровья и Абхазии, министр Молдавии, чрезвычайные и полномочные послы Грузии, Азербайджана и Южной Осетии в Москве, а также политические советники, первые секретари, пресс-атташе посольств Грузии, Южной Осетии в Москве, послы и дипломаты других стран мира, сотрудники представительства Нагорного Карабаха в Москве. Непосредственное общение с главами и политическими лидерами Абхазии, Южной Осетии, Приднестровья позволило автору получать информацию из первых рук о процессах в зоне конфликтов. Автор также участвовал в многочисленных пресс-конференциях, брифингах и научных форумах по исследуемой теме с участием президента России, министра иностранных дел России, что способствовало лучшему раскрытию темы диссертации.

Held D., *Democracy and Global Order. From the modern State to Cosmopolitan Governance*, L., 1999. Herrmann R., *The Power of Perceptions in Foreign Policy Decision Making. Do Views of the Soviet Union Determine the Policy Choices of American Leaders?* *American Journal of Political Science*, № 30, 1986. Samuel Huntington, "The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order". Jacobson J., *Notes on self-determination, New Politics: A journal of socialist thought*, vol. IV, № 1, summer 1992. Kampelman M.M., *Secession and right of self-determination: an urgent need to harmonize principle with pragmatism*, *The Washington quarterly*, vol. 16, № 3, summer 1993. Koskenniemi M., *National self-determination today: problems of legal theory and practice*, *International and comparative law quarterly*, vol. 43, April 1994. Kritsiotis D., *Self-determination: cases and crisis: A collection of essays*, Hall University Law School, 1994. Lapidoth R., *Sovereignty in transition*, *Journal of international affairs*, vol. 45, winter 2002. Macartney W.J., *Self-determination in the Commonwealth*, Aberdeen: Aberdeen University Press, 1988. Mayall J., *Non-intervention, self-determination and the New World order*, *International affairs*, vol. 67, № 3, July 1991. McCorquodale R., *Self-determination:*

Использованную литературу по теме диссертации можно разделить на несколько групп.

Во-первых, это литература отечественных авторов: Е.П.Бажанова, Н.Е.Бажановой, Ю.П.Бойко, В.В.Васильева, Е.Ю.Гуськовой, С.С.Жильцова, А.Г.Задохина, Т.А.Закаурцевой, А.Б.Крылова, К.Н.Кулматова, А.В.Малашенко, В.Н.Матяша, Т.Н.Мозель, С.В.Чешко, А.Д.Шутова и других.

Во-вторых, работы зарубежных политических деятелей и экспертов. Среди них отметим работы Кофи Аннана, Б.Бутроса-Гали, Г.Киссинджера, С.Хантингтона, З.Бжезинского, А.Бьюкенена, Томаса Де Ваала и других.

a human rights approach, International and comparative law quarterly, vol. 43, 1994. Navaratna-Bandara A.M., The management of ethnic secessionist conflict: The Big Neighbour syndrome, Dartmouth, 1995. Pomerans M., Self-Determination: The Metamorphosis of an Ideal, Israel Law Review, 1984. Pomerance M., Self-determination in law and practice: The new doctrine in the United Nations, The Hague: Martinus Nijhoff Publishers, 1982. Rao M.K., Right of self-determination in the post-colonial era: A survey of juridical option and state practice, Indian journal of international law, vol. 28, № 1, 1988. Condoleezza Rice, U.S. DEPARTMENT OF STATE, Office of the Spokesman, Secretary of State, Addresses U.S.-Russia Relations, At The German Marshall Fund, September 18, 2008, Renaissance Mayflower Hotel, Washington, D.C. Shehadi K.S., Ethnic self-determination and the break-up of states, Delphi Paper, 1993. Smith A., The Ethnic Origins of Nations, Oxford, 1991. Strang D., From dependency to sovereignty: an event history analysis of decolonization, 1870 – 1987, American sociological review, 1990. Tappe T.N., Chechnya and the state of self-determination in a breakaway region of the former Soviet Union: evaluating the legitimacy of secessionist claims, Columbia journal of translational law, vol. 34, 1995. Thurer D., Self-determination. Encyclopedia of public international law, vol. 8, Amsterdam, 1985. Tilly Ch., National self-determination as a problem for all of us, Daedalus: Journal of the American Academy of arts and sciences: Reconstructing nations and states, vol. 122, 1993. Tomuschat Ch., Modern law of self-determination, Dordrecht: Martinus Nijhoff Publishers, 1993. Wellman Ch., A defense of secession and political self-determination, Philosophy public affairs, vol. 24, 1995. Werthner G., Self-determination in Western democracies: Aboriginal politics in a comparative perspective, Westport: Greenwood Press, 1992. The Baltimore Sun, BBC, The Bloomberg News Agency, 2009-2010, The Business Week, The Chicago Tribune, The China View, The Christian Science Monitor, 2008, CNN, The Daily Mail, The Financial Times, February, 2009, 2010, The Forbes, The Foreign Policy, The Guardian, August-September, 2008, The Herald, 2008-2010, The Economist, The Independent, August-September, 2008, The International Herald Tribune, 2008, The Los Angeles Times, 2008, The Newsweek, August-September, 2008, The New York Times, August-September, 2008, The Observer, El Pais, December, 2008. The Reuters News Agency, The Sunday Herald, 2008, The Times, 2008, The USA Today, 2008, The Wall Street Journal, Mark Champion, July 4, 2007, August-September, 2008, The Washington Post, The Washington Times, February, 2008. The United Nations, Европейский банк Реконструкции и Развития, Московский Центр Карнеги.

В-третьих, из диссертаций, близких по проблематике, выделим работы В.В.Алешина, И.И.Борисова, Н.Н.Владиславлевой, Т.Г.Гогелиани, А.А.Громыко-Пирадова, Е.А.Лукашенко, И.Ляуна, М.Ю.Мартынова, Г.Н.Наджарова.

Цель исследования состоит в комплексном исследовании процесса формирования новых государств на постсоветском пространстве, анализе движущих сил и факторов этого процесса.

Объектом исследования является процесс образования новых государств на постсоветском пространстве.

Теоретическая и методологическая основа исследования. Обозначенные в диссертации задачи решались на основе общенаучных методов познания, включая комплексный системный подход с использованием исторического, сравнительного геополитического анализа факторов, определяющих характер, перспективы и тенденции дальнейшего развития международных отношений. Учитывая сложность темы, вовлеченность в происходящие процессы нескольких сторон с прямо противоположными взглядами, автор руководствовался принципом объективности, для чего использовал аргументацию и позиции каждой стороны конфликта. Для всестороннего охвата ситуации автор исследовал политические, экономические, юридические, военные, социальные факторы развития новых государств и непризнанных образований постсоветского пространства.

Научная новизна диссертационной работы заключается в следующем:

- Дана классификация всех непризнанных образований на постсоветском пространстве.
- Выявлена взаимосвязь между событиями на Балканах (провозглашение независимости Косово и признание рядом стран) и последующими событиями на Кавказе в августе 2008 года.

- Доказано воздействие изменений в международных отношениях в результате глобального экономического кризиса на судьбу новых государств и непризнанных территорий.

- Всесторонне проанализировано политическое, экономическое, финансовое, военное положение Абхазии, Южной Осетии, Приднестровья, Нагорного Карабаха.

- Рассмотрены различные варианты развития событий и решения проблемы статуса Абхазии, Южной Осетии, Приднестровья, Нагорного Карабаха.

- Раскрыты национальные интересы России в зонах конфликтов на Кавказе и в Приднестровье.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Рост числа новых государств в Европе и на постсоветском пространстве вызван крупнейшими геополитическими изменениями в конце XX - начале XXI веков.

2. Абсолютизация права народов на самоопределение не в интересах мирового сообщества, так как ведет к конфликтам, этническим чисткам, к массовому исходу беженцев.

3. Принцип территориальной целостности в определенных случаях не может быть препятствием для права народа на самоопределение.

4. Современная международная практика урегулирования конфликтов не находится, также как и сами конфликты, в «замороженном» состоянии, а постоянно совершенствуется и развивается путем создания новых прецедентов и поиска альтернативных решений. Примеры уже состоявшихся развязок в Эритрее, Черногории, других регионах мира не могут не приниматься в расчет как властями и населением непризнанных республик, так и мировым сообществом. Да и сохраняющиеся центробежные тенденции в, казалось бы, давно «одесмократившейся» и упорно интегрирующейся Европе (например, в Испании, Франции, Бельгии) лишь подтверждают право народов на свободное волеизъявление.

5. История учит, что часто борьба за независимость любого народа не бывает долгое время признанной законной, особенно теми, кто противостоит этой борьбе. Урегулирование конфликтов должно быть основано на практическом сопряжении двух базовых принципов: права наций на самоопределение и сохранения территориальной целостности государств, подразумевающим широкий выбор альтернативных статусных решений.

6. Война на Кавказе в 2008 году – это эхо Косово. Прецедент Косово разморозил и растопил лед замороженных конфликтов на постсоветском пространстве. Уникальность Косово в том, что других «Косово» станет в мире еще больше. Косово вызвало сильный эффект разбегающейся волны, которая может дорасти до цунами. Косово сегодня – это знамя и стимул всех сепаратистов в мире. Признание Косово открыло ящик Пандоры и вызвало цепную реакцию по всему миру, порождая везде хаос, насилие и нестабильность. Как отметил министр иностранных дел России С.Лавров, «наверное, неслучайно, что уже через месяц, в марте 2008 года произошел взрыв насилия в КНР, где сепаратисты требовали независимость Тибету».

7. Вопросы изменения политической карты мира, создания новых государств, изменения границ, определения зон влияния всегда решались и решаются по воле сильных стран, держав-победительниц. Косово не смогло бы получить международное признание от нескольких десятков государств без огромной поддержки и заступничества США и НАТО, если бы только уповали на право народов на самоопределение и взывали к п. 2 ст. 1 Устава ООН. А без военной помощи России Южная Осетия не смогла бы выстоять после агрессии Грузии и получить признание. Очевидно, что без вмешательства США за Косово и России за Южную Осетию и Абхазию появление этих новых государств на карте мира было бы практически исключено. Только великие державы, обладающие большим политическим, международным весом, имеющие экономические и военные ресурсы, решали и по-прежнему решают, быть тому или иному новому государству или нет. Они определяют его границы, его общественно-политический строй,

идеологию, помогают создать свои вооруженные силы, национальную экономику и промышленность.

8. Сегодня Абхазия и Южная Осетия просят и ждут признания от многих стран мира. Абхазцы и югоосетины хотят работать и путешествовать со своими паспортами, пользуясь всеми благами глобализации. Но если Запад продолжит игнорировать просьбы и чаяния из Сухуми и Цхинвали, то у них не останется иного выбора, как целиком и полностью полагаться только на Москву.

9. Для всех новых государств (Абхазия и Южная Осетия) и непризнанных государств (Приднестровье и Нагорный Карабах) постсоветского пространства характерно, что процессу суверенизации в Абхазии, Южной Осетии, Приднестровье, Нагорном Карабахе предшествовали попытки ограничения их прав с последующим военным вмешательством со стороны Тбилиси, Кишинева и Баку соответственно. Эта их общая черта. Но, в отличие от Косово, оккупированного в результате иностранной интервенции, эти регионы самостоятельно стали независимыми де-факто и в течение многих лет осуществляют постоянный контроль над своей территорией.

10. События рубежа тысячелетий показали, что не существует навсегда заведенного международного уклада, в том числе и в правовой сфере. Он постоянно меняется под влиянием реалий жизни, приобретая новые организационные формы. Абхазию и РЮО не интересуют никакие новые предложения из Тбилиси о единении в рамках одного государства. У абхазцев и югоосетинцев не было и, тем более, сегодня нет после августовской агрессии никакого доверия к Грузии. Мир меняется, вне зависимости от того, хочет этого или нет Тбилиси. История не стоит на месте. Абхазия и РЮО для Тбилиси - потерянные территории. Таковы современные реалии международных отношений. Сегодня невозможно предположить, что абхазы и югоосетины решатся вернуться в состав Грузии. Даже в более трудные времена до своего признания абхазы и югоосетины не

допускали мысли, что их будущее может быть связано с Грузией. Теперь же после признания их решимость строить и защищать свое собственное независимое государство еще более возросла. Потеря Грузией некогда принадлежавших ей земель – это констатация факта и закономерный итог ее многолетней национальной политики. Захватить и поработить Абхазию военным путем у Грузии теперь нет шансов после того, как она оказалась под зонтиком безопасности России. Грузия уже много раз предпринимала попытки силой затащить два своих бывших региона в свой состав. Все эти попытки заканчивались провалом. Последняя военная авантюра Тбилиси в 2008 году также закончилась полным разгромом. Свободу очень трудно завоевать, но еще труднее отказаться от мечты о ней! И совершенно невозможно отказаться от свободы тем, кто ее уже обрел!

11. Западу пора смотреть в будущее. Грузии в ее границах Грузинской Советской Социалистической Республики от 1931 года не существует.

12. У грузинского государства еще есть шанс сохранить свою государственность. Ради своего будущего Тбилиси необходимо установить добрососедские отношения с Сухуми и Цхинвали и сосредоточиться на решении своих экономических и социальных проблем. Иначе Грузию ждет печальное будущее. Грузия представляет собой территорию вроде мозаичного панно, лоскутного одеяла, где на протяжении столетий перемешались многие народы, создав свои небольшие центры компактного проживания. По прогнозам население Грузии уменьшится к 2050 году на 40-50 %. Азербайджанское население численностью около 500 000 человек увеличивается в районе Восточной Грузии Квемо Картли (Борчалы). Не все просто и в других районах Грузии: в Джавахетии, где национальное большинство составляют армяне, Ахметдском районе, где проживают чеченцы, в Сванетии, Мингрелии. Аджарию нельзя назвать зоной стабильности. Если все это разом полыхнет, то от Грузии останутся одни головешки.

13. У Тбилиси никогда не было «пряников», которыми можно было заманить абхазов и югоосетин в состав Грузии. Абхазы видят, что с экономической стороны им выгоднее сохранять нынешний статус и получать из России приличные по критериям абхазской жизни пенсии и пособия. Главной задачей Правительства Грузии станет не возвращение в ее состав уже покинувших ее территорий, а попытка спасти Грузию от ее дальнейшего развала.

Теоретическая и практическая значимость исследования определяется важностью предложенной темы для дипломатии России. Аналитический и фактологический материал диссертации, основные выводы могут быть полезны в деятельности МИД России и всех заинтересованных министерств и ведомств, вовлеченных в разработку и реализацию политики России в рассматриваемых регионах.

Кроме того, материалы диссертации могут стать полезными для журналистов, освещающих ситуацию в Абхазии, Южной Осетии, Приднестровье и Нагорном Карабахе, а также политику России на этих направлениях. С учетом повышения интереса компаний России к работе в данных регионах и расширяющегося сотрудничества, особенно между Россией и Абхазией и Южной Осетией, диссертация может быть востребована и среди представителей деловых кругов.

Материалы работы могут быть использованы в научно-исследовательской и учебно-педагогической деятельности при подготовке учебников и научных сборников, общих и специальных лекций, организации семинаров, спецкурсов для аспирантов и слушателей Дипломатической Академии МИД России, студентов факультетов международных отношений других вузов. Определенный интерес работа может вызвать у специалистов ИМЭМО, РАГС при Президенте России, Института Европы РАН и Института стран СНГ.

Структура диссертации обусловлена ее целью и задачами. Диссертация состоит из введения, пяти глав, заключения, списка источников и использованной литературы.

Во введении обосновывается актуальность исследования, его цель и задачи, определяются научная новизна, теоретическая и практическая значимость диссертации.

В первой главе прослеживается взаимосвязь между событиями в Косово и на Кавказе. Изучается предыстория конфликтов. Масштабность распада советского блока настолько велика, что по-прежнему кризисные ситуации в различных странах и регионах провоцируются именно этим геополитическим событием. Нагорно-Карабахская ссора между армянами и азербайджанцами в феврале 1988 года стала первым костром в цепи этнотерриториальных конфликтов, которые разгорелись по всему Кавказу и Балканам. Энтузиасты Евросоюза наивно полагали, что в объединенной Европе споры могут быть только за квоты на вылов хека или трески. Начавшийся передел мира словно от брошенного в воду камня стал расходиться по всей планете, не оставляя незатронутым ни одного региона, втягивая в свою орбиту все новые страны. Одним из наиболее драматических событий стал распад СФРЮ и кровопролитная война на Балканах. Сотни тысяч людей погибли, миллионы стали беженцами. Вина за все эти войны в Югославии (Хорватия, Босния и Герцеговина, Сербия, Косово), между Молдавией и Приднестровьем и на Кавказе (Грузия, Абхазия, Южная Осетия, Нагорный Карабах, Азербайджан, Армения) распределена неравномерно, но правомерно утверждать, что ни одна из причастных сторон не вела себя правильно. Бывало, что жертвы на следующий день сами приступали к этнической чистке, мстя за вчерашние потери.

Сегодня стало очевидным, что многие из бывших пятнадцати советских республик получили независимость после распада Советского Союза авансом. Не секрет, что события конца 1991 года стали сюрпризом для руководства некоторых республик СССР, где местные власти оказались

зачастую не готовыми к самостоятельному управлению. За годы советской власти они привыкли к солидному донорству, бюджетному финансированию из Москвы, бесплатным поставкам энергоресурсов. Свалившаяся как снег на голову независимость не смогла избавить их от этой привычки: хозяйничать без оглядки на Москву руководители были, конечно, рады, а вот от дармовых субсидий России они явно не хотели отказываться.

Мировое сообщество пошло на признание суверенности новых государств, рассчитывая, что со временем молодые и слабые государственные образования дорастут до полноценной государственности. Спустя почти два десятилетия можно констатировать, что некоторые так и не оправдали надежд. Подлинной политической, внешнеполитической, экономической, финансовой независимости они так и не достигли. На встрече в Сочи с членами международного дискуссионного клуба «Валдай» 14 сентября 2007 года В.В.Путин сказал: «Откровенно говоря, в мире сегодня не так уж много стран, которые могут про себя сказать, что они независимы. Вы можете сосчитать их по пальцам: Китай, Индия, Россия и еще несколько стран. Все остальные испытывают большую зависимость друг от друга или от блоков, в которые они входят. Я знаю, что, к сожалению, в некоторых странах Восточной Европы кандидатуры на должность министра обороны и даже на менее важные посты обязательно согласовываются с послом США. Разве это нормально? Я не думаю, что это хорошо для этих стран, потому что рано или поздно это приведет к той же реакции, что была у них ранее на советское доминирование» (1).

События, произошедшие в Киргизии в апреле 2010 года, подтверждают, что до порядка и стабильности в этой республике еще далеко.

1. Официальный сайт Президента России – www.kremlin.ru

Президент России Д.А.Медведев сказал, что «Киргизия на пороге гражданской войны между севером и югом. И этой ситуацией могут воспользоваться террористы всех мастей. Из-за политического и экономического хаоса международные террористические организации могут попытаться создать там новый Афганистан времен душманов и талибов» (1).

Распад Союзной Республики Югославии и провозглашение независимости в Косово 17 февраля 2008 года, его последующее признание десятками стран дали мощный импульс сепаратистским силам всего мира. По подсчетам экспертов в мире насчитывается около 200 ситуаций, аналогичных Косово.

Глобальный финансово-экономический кризис еще больше расшатал международную систему. Кризис, с одной стороны, показал, что процесс глобализации не способен уберечь государства и народы, вовлеченные в него, от негативных явлений.

Одновременно, кризис еще больше обозначил зависимость многих стран от глобальной экономической кооперации. Правительства этих стран стали осознавать, что без материальной и финансовой поддержки международного сообщества им не устоять. Кризис спровоцировал крайнюю нестабильность дальнейшего мирового развития.

А в условиях постоянного глобального дефицита энергии, продуктов питания, питьевой пресной воды такое масштабное событие может самым непредсказуемым образом отразиться в разных регионах и странах мира.

Подрыв глобального политического, экономического, финансового могущества США приведет к значительным геополитическим изменениям на планете. Если раньше США как гарант обеспечивали мировой порядок, поддерживая одни малые страны и непризнанные государства и наказывая другие, то в настоящее время им не до них.

1. Официальный сайт Президента России – www.kremlin.ru

Образующийся вакуум силы ни одна страна не способна заполнить, что может привести к непредсказуемым последствиям, в том числе как к дальнейшему ослаблению и даже развалу одних государств и образованию новых государственных образований, так и к поглощению более сильными державами слабых, малых и угасающих стран.

При этом было бы ошибкой недооценивать роль и влияние США в мире. Еще более грубой ошибкой было бы делать заключение, что США смиряются с утратой своего главенства в международных делах и снимут свою заявку на продолжение роли лидера в мировой политике.

Вторая глава посвящена образованию новых государств на постсоветском пространстве, Абхазии и Южной Осетии, их нынешнему статусу, политической, экономической ситуации, процессу их признания. Анализируется роль России в стабилизации ситуации на Кавказе.

В.В.Путин в интервью иностранным журналистам заявил, что «самый страшный удар по территориальной целостности Грузии нанес Саакашвили, развязав неспровоцированную войну против Южной Осетии и готовя нападение на Абхазию» (1). Не будь этой агрессии Грузии, очевидно, что Москва не пошла бы на признание независимости Абхазии и Южной Осетии и продолжала бы считать эти две республики неотъемлемыми частями Грузии.

Косово научило Россию важному уроку: если Запад может вторгаться в суверенное государство без санкции Совета Безопасности ООН, то почему этого не может Россия, тем более, если агрессор убивает ее граждан?

Свыше 90 процентов населения Абхазии и Южной Осетии имеют паспорта граждан России и оказывают определенное влияние на политическую жизнь России, участвуя в выборах, как Президента России, так и депутатов Государственной Думы. Эти люди получают денежные субсидии и пенсии из бюджета России.

1. Официальный сайт Председателя Правительства России – www.premier.gov.ru

Если Абхазия и РЮО – независимые страны, то очевидно там должны жить их граждане. Но если там преобладают граждане России, то почему они независимые страны, а не регионы Российской Федерации? По российскому законодательству иметь двойное гражданство запрещено. Властям Абхазии и РЮО придется рано или поздно определиться, что выбрать: или нынешний государственный суверенитет, или вхождение в состав России на правах автономий.

Абхазы и югоосетины уже много раз на референдумах и выборах высказывали желание строить собственные государства вне Грузии. После признания несколькими странами их решимость строить и защищать собственное независимое государство еще более возросла. У Грузии нет шансов захватить Абхазию и Южную Осетию военным путем после того, как оба новых государства оказались под зонтиком безопасности России.

У абхазцев и осетин не было и, тем более, нет после августовской агрессии 2008 года никакого доверия к Грузии. Абхазцы и осетины стараются укрепить свою обороноспособность и настаивают на праве решать собственную судьбу без вмешательства Грузии в их внутренние дела. Мир меняется, в не зависимости от того, хочет этого или нет Тбилиси. Абхазия и Южная Осетия для Грузии потеряны – это свершившийся факт. Что касается Абхазии, то будучи защищенной от внешних угроз военно-политическими соглашениями с Россией, она имеет возможность сосредоточить основные усилия на вопросах мирного строительства - модернизации инфраструктуры, повышении производительности труда, создании новых рабочих мест, привлечении иностранных инвестиций, решении социальных проблем. В таком случае у Абхазии появится шанс найти нишу в глобализирующемся мире и стать экономически независимым государством. Такой сценарий возможно будет реализовать только в случае дальнейшего углубления отношений во всех областях с ключевым партнером – Россией. Это является безальтернативным условием политической стабильности и экономического процветания Абхазии.

Южная Осетия приводит пять основных причин, которые должны служить правовой основой для включения республики в состав России. Это наличие исторических документов, доказывающих право Осетии называться частью России, принцип воссоединения разделенных народов, закрепленный в международном праве, воспрепятствование политике геноцида осетинского народа, предотвращение военных действий в регионе, и, наконец, защита Россией своих граждан.

Можно предположить, что Южная Осетия в соответствии с нормами Конституции России вступает в состав Российской Федерации, объединяясь с Северной Осетией в единый субъект федерации. В таком случае произойдет воссоединение одного народа. Но Москва услышит в свой адрес со стороны западных стран, Грузии прямые обвинения в аннексии и оккупации грузинской территории. Объединение Северной и Южной Осетии и создание единого независимого государства осетин в свою очередь маловероятно. Другой сценарий развития событий с возвращением Южной Осетии и Абхазии в состав Грузии представляется также крайне маловероятным. Для этого у Грузии уже нет сил и ресурсов: ни экономических, ни финансовых, ни военных, ни внешнеполитических.

Маловероятной выглядит возможность вступления Южной Осетии и Абхазии в состав ООН. Даже если эти государства получат признание независимости от многих других стран, их заявка на вступление будет заблокирована Западом. Не признает их независимость и Грузия. Тем не менее, нельзя исключать, что эти государства станут предметом переговоров во время встреч глав больших держав. Косово добилось признания 64 стран. Наверное, уже не так далек день, когда число стран, признавших независимость Косово, перевалит отметку в сто. Вот тогда-то может возникнуть ситуация, когда Россия и Запад начнут искать компромисс и пойдут на взаимное признание Западом и Россией, как Косово, так и Абхазии и Южной Осетии.

Третья глава посвящена Приднестровью, курсу его руководства, политическому и экономическому положению в республике. Анализируются события в Молдавии, свержение бывшего президента, политика Румынии по отношению к Молдавии, участие ее представителей в беспорядках в Кишиневе. Рассматривается роль миротворцев России в зоне конфликта. Изучены возможные сценарии развития событий в Молдавии и Приднестровье в будущем.

Молдавия – одна из беднейших стран Европы. И у нее, как и у Грузии в отношении южных осетин и абхазов, нет никаких «пряников» и соблазнительных стимулов, которые могли бы заинтересовать приднестровцев жить в едином молдавском государстве. В программе пришедшей к власти в Кишиневе прозападной коалиции «Альянс за европейскую интеграцию» главной целью обозначено вступление в Европейский Союз. С Евросоюзом связывает свои надежды и большинство граждан Молдавии, измотанное нищетой. Без Приднестровья шансы Молдавии вступить в ЕС значительно выше, нежели с нынешним де-факто независимым Приднестровьем. Если власть не обеспечит подъем благосостояния, то население может выйти на улицы и потребовать отказа от Приднестровья для скорейшего вступления в ЕС.

У Молдавии нет возможностей для силового восстановления своей юрисдикции на территории Приднестровья. Военный бюджет на 2010 год составляет всего лишь 29 миллионов долларов. Кроме того, миротворческий контингент России в Приднестровье (около 400 военнослужащих), в случае молдавской агрессии будет обязан, используя терминологию президента России Д.А.Медведева, «принудить агрессора к миру» (а в ПМР более 100 тысяч граждан России, еще 35 тысяч в очереди на получение гражданства России). У молдавской армии нет шансов устоять против совместного контрудара вооруженных сил Приднестровья и миротворческого контингента России.

После распада СССР Румыния стремится поглотить Молдавию. Президент Румынии Траян Бэеску подчеркивает: «Румыния и Молдавия являются румынскими». Он много раз говорил о своей заинтересованности восстановить границы Румынии по состоянию на 27 июня 1940 года и превратить Молдавию в одну из румынских провинций. Румыния на официальном и неофициальном уровнях отказывается признавать национальную идентичность молдаван, считает молдавскую государственность «недоразумением» и настаивает на существовании двух румынских государств.

Россия готова активно содействовать возобновлению переговорного процесса, исходя из того, что только объективный и непредвзятый учет чаяний населения обоих берегов Днестра позволит успешно завершить переговорный процесс.

С другой стороны, присутствие в зоне конфликта российских миротворцев действительно способно предотвратить повторение трагических событий, аналогичных тем, которые произошли в августе 2008 года на Кавказе. Именно Россия сыграла главную роль в прекращении кровопролития во время вооруженного конфликта в 1992 году, направив в регион миротворцев. Наличие российских миротворцев в Приднестровье благотворно влияет на ситуацию. Во-первых, оно блокирует попытки молдавского руководства силой захватить Приднестровье. При этом территориальная целостность Молдавии не ставится под сомнение Москвой. Во-вторых, обеспечивается мир и стабильное развитие жителям приграничных регионов Молдавии и Приднестровья.

Вывод же миротворцев России из зоны конфликта способен привести к возобновлению войны. У молдавского руководства может возобладать соблазн захватить Приднестровье силой.

Географический фактор, без сомнения, оказывает влияние на будущий политический статус ПМР. В отличие от Абхазии и Южной Осетии Приднестровье не имеет общей границы с Россией. ПМР зажата между

Молдавией и Украиной и не имеет выхода к морю для осуществления прямых внешних связей.

Приднестровье сохранит нынешний статус еще продолжительное время. Этот статус оптимален для всех вовлеченных в конфликт сторон. У Молдавии нет сил для восстановления контроля над Приднестровьем. В то же время в Молдавии не найдется ни одной политической силы, которая была бы готова признать ПМР в качестве субъекта международного права. Руководство ПМР знает об этом и будет продолжать действовать согласно прежней тактике, методично утверждая и подчеркивая свой исключительный статус на постсоветском пространстве.

Для Запада не выгодна эскалация конфликта, нестабильность региона, потоки беженцев. Поэтому Запад продолжит политику умиротворения конфликтующих сторон. ОБСЕ в Приднестровье остается посредником, который должен быть максимально справедливым к обеим сторонам конфликта. В целом, конфликт между Кишиневом и Тирасполем должен быть разрешен в соответствии с переговорным процессом формата «пятерки + двойки» (России, Украины, ОБСЕ как гарантов и посредников, Европейского Союза и США как наблюдателей, и Молдавии и Приднестровья как сторон конфликта).

Для России предпочтителен статус-кво ПМР для поддержки соотечественников, сохранения миротворческого контингента в регионе. Если ПМР добровольно войдет в состав Молдавии, услуги России больше не понадобятся в качестве посредника. Что касается надежд приднестровцев стать частью России, то Москва не пойдет на такой шаг в нынешних геополитических условиях, так же, как и на признание независимости ПМР. Вместе с тем, полностью исключить такой вариант событий в будущем нельзя. Для этого достаточно вспомнить ситуацию с непризнанными странами постсоветского пространства еще три года тому назад. Все страны мира исключали признание независимости Абхазии и Южной Осетии. Но

произошли известные события в августе 2008 года и ситуация кардинально изменилась.

Для Украины нынешний статус Приднестровья также является оптимальным. Что касается Румынии, то она отпугивает приднестровцев из-за ее надежд воссоздать Великую Румынию, присоединив к себе Молдавию и Приднестровье. И чем больше в Румынии будут говорить о присоединении Молдавии, тем громче в ПМР будут звучать голоса сторонников включения Приднестровья в состав России. Хотя ПМР – де-факто независимое государство постсоветского пространства, тем не менее, все страны-члены ООН считают ПМР де-юре частью Молдавии. Нынешнюю ситуацию может изменить только радикальная «румынизация» Молдавии. Приднестровье может получить шанс на интеграцию с Россией в случае поглощения Молдавии Румынией.

Четвертая глава посвящена Нагорному Карабаху, армяно-азербайджанским переговорам при посредничестве России.

По количеству жертв, беженцев и временно перемещенных лиц нагорно-карабахский конфликт стал более ожесточенным, чем конфликты в Абхазии, Южной Осетии и Приднестровье. В отличие от Абхазии, Южной Осетии и Приднестровья, где были размещены миротворческие воинские контингенты России и военные наблюдатели от ряда стран, на территории Нагорного Карабаха никогда не было иностранных миротворцев и не проводились какие-либо миротворческие операции по разделению враждующих сторон.

На первый взгляд за последнее время не произошло значительных изменений в процессе урегулирования нагорно-карабахского конфликта. Продолжались дискуссии об определении временных рамок по демилитаризации пяти областей, окружающих НКР, возвращении беженцев, статусе спорной территории, различных возможных механизмах, которые предотвратили бы возобновление и эскалацию военных действий.

На протяжении всего переговорного процесса позиции сторон остаются неизменными. Баку настаивает на освобождении захваченных азербайджанских территорий и возвращении беженцев. И только затем Азербайджан считает возможным переходить к определению статуса Нагорного Карабаха. В частности Азербайджан готов предоставить Нагорному Карабаху статус автономии в составе своей республики. Ереван настаивает на немедленном определении политического статуса Нагорного Карабаха. При этом подчинение НКР Азербайджану абсолютно исключается. Соответственно у Еревана есть две альтернативы: либо добиться международного признания Нагорного Карабаха, либо включить его в свой состав (ирредентизм).

Несмотря на то, что посредники в споре (США, Россия и Франция) докладывали о некотором прогрессе на встрече глав Азербайджана и Армении в конце 2009 года в Мюнхене (Германия), трения между двумя странами Южного Кавказа остаются чрезвычайно сильными. Стороны продолжают обмениваться обвинениями в нарушении хрупкого перемирия, действующего с 1994 года.

Более того, в последнее время происходит эскалация вооруженного противостояния. Эта тенденция наметилась после вторжения Грузии в Южную Осетию в августе 2008 года. Так, в 2006 году случаев несоблюдения соглашения о прекращении огня в Нагорном Карабахе было зарегистрировано всего 600. В 2007 году их было уже 1400, в 2008 году - 3500, в 2009 году - 4300. Под такими случаями имеются в виду как одиночные и снайперские выстрелы, так и настоящие артиллерийские дуэли. Обе стороны регулярно испытывают терпение друг друга, выясняя его предел. Возможно, подобная демонстрация силы не приведет к новой войне. Но частое использование инструмента запугивания оппонента делает политическое урегулирование заложником воинственных восначальников.

В пятой главе рассматриваются бывшие непризнанные государства постсоветского пространства, возвращенные в состав государств на правах

регионов после поражения сепаратистских сил: Гагаузия, Ичкерия, Талыш-Муганская Автономная Республика.

В заключении подводятся общие итоги исследования.

1. Последние два десятилетия (конец XX - начало XXI веков) характеризовались значительным ростом числа новых средних и малых государств.

2. Россия с уважением относится к принципу территориальной целостности. Однако право на самоопределение, на котором базируются подходы абхазской и югоосетинской сторон, - это тоже часть международного права. Будет неправильным навязывать извне какие-то жесткие формулы или рецепты, предписывающие действовать только в одном, заранее предопределенном направлении. Очевидно, что урегулирование конфликтов должно быть основано на сопряжении этих двух принципов, подразумевающим выбор альтернативных решений.

3. Для новых государств (Абхазия и Южная Осетия) и непризнанных образований (Приднестровье и Нагорный Карабах) постсоветского пространства характерно, что процессу суверенизации предшествовали попытки ограничения их прав с последующим военным вмешательством со стороны Тбилиси, Кишинева и Баку соответственно. Более того, в отличие от Косово, «освобожденного» в результате внешней интервенции, эти регионы самостоятельно стали независимыми де-факто и в течение многих лет осуществляют постоянный эффективный контроль на своей территории.

4. На сегодняшний день Абхазия и Южная Осетия не признаны большинством стран мирового сообщества, не являются членами ООН. Но решение по их будущему статусу вовсе не предопределено: они могут стать частью тех бывших советских республик, в состав которых они входили, но также существует и вероятность их признания. Многие народы добивались такого признания не только годами и десятилетиями, но и столетиями.

Очевидно, что Абхазия и Южная Осетия в обозримом будущем не станут членами ООН. Задача их руководства - добиваться, чтобы в мире

знали об этих странах, подвергшихся агрессии и этническим чисткам со стороны Грузии, чтобы их названия вызывали положительные ассоциации.

5. Восстановление доверия Тбилиси с Сухуми и Цхинвали необходимо начинать с признания новых политических, международных и правовых реалий, сложившихся на Кавказе после августа 2008 года. Чем скорее это произойдет, тем скорее на Кавказе воцарятся мир и стабильность. Ситуация радикально изменилась. Еще три года тому назад можно было бы ожидать мирного развития событий. Тогда еще имелись возможности для сохранения территориальной целостности Грузии. Но сегодня невозможно предположить, что абхазы и югоосетины захотят добровольно вернуться в состав Грузии. Потеря Грузией некогда принадлежавших ей земель – это закономерный итог ее многолетней национальной политики.

6. Важно, чтобы все стороны конфликтов осознали не только свои права, но и обязанности. Как те, так и другие должны соответствовать рангу независимого государства со всех точек зрения. Являются ли они самостоятельными с политической, экономической, военной, финансовой точки зрения? Готовы ли они обеспечивать должный уровень развития своему населению хотя бы в нынешних границах страны? Обязуются ли они предоставить жителям непризнанных государств высокие жизненные стандарты? Смогут ли эти страны самостоятельно преодолеть глобальный экономический кризис? Готовы ли они соблюдать права и свободы народов этих образований в случае воссоединения? Не прибегнут ли они к принуждению силой мирного гражданского населения, чтобы обеспечить свою территориальную целостность? Не предоставят ли они в дальнейшем территории своих государств, во многом несостоявшихся, в качестве арены для борьбы между крупными державами? Ведь даже страны-члены ООН, с историей государственности, насчитывающей несколько тысячелетий, например, как Греция, переживают не самые лучшие времена. Ее будущее под угрозой, несмотря на членство в ООН, в ЕС, в НАТО. Вся Европа с трудом собрала 130 миллиардов долларов, чтобы предоставить кредит на

спасение Греции. Но этих денег недостаточно. В парламенте Германии выдвигали даже условие предоставления кредита грекам в обмен на продажу пары средиземноморских островов. Кто захочет и будет способен помогать молодым государствам постсоветского пространства в условиях жесточайшего экономического шторма?

7. Очевидно, что абсолютизация права народов на самоопределение не в интересах мирового сообщества, так как ведет к конфликтам, этническим чисткам, к массовому исходу беженцев. С одной стороны, практически любые действия, направленные на самоопределение народа, могут угрожать территориальной целостности государства. Даже предоставление автономии региону внутри государства таит в себе определенную угрозу для целостности этого государства. Однако, с другой стороны, принцип территориальной целостности также в определенных случаях не может быть препятствием для права народа на самоопределение. Задача заключается в выборе оптимального решения в каждом отдельном случае. Главный критерий в таком выборе – последствия сохранения территориальной целостности государства и предоставления народу права на самоопределение. Здесь необходимо учитывать многие факторы, ибо каждый раз, используя прецедент, другие участники мирового сообщества будут применять аналогичные лекала к своим похожим или непохожим случаям.

8. Вопросы изменения политической карты мира, создания новых государств, изменения границ, определения зон влияния всегда решались и решаются по воле сильных стран, держав-победительниц. Косово не смогло бы получить международное признание от несколько десятков государств без огромной поддержки и заступничества США и НАТО. Американцы и натовцы даже воевали и гибли за то, чтобы у косовских албанцев была своя территория! А без военной помощи России Южная Осетия не смогла бы выстоять после агрессии Грузии и отбросить грузинские войска на исходные позиции.

По большому счету, в мире о Косово узнали лишь тогда, когда за них заступились США. Равно как и Абхазия с Южной Осетией получили известность лишь из-за заступничества России. До того, как Россия признала их государственный суверенитет, абхазов и югоосетин просто игнорировали, никуда не приглашали, отказывались от переговоров с ними.

9. Абхазия и Южная Осетия полностью зависят от России. Во время Холодной войны Москва таким же образом помогала молодым странам «третьего мира», которые освобождались от колониального ига. Запад действовал аналогичным образом, опекая страны, следовавшие в фарватере его политики. В резолюциях ООН неоднократно подчеркивалось право международного сообщества оказывать помощь народам, ведущим борьбу за освобождение. Так, в ст. 7 резолюции, определяющей агрессию и принятой Генеральной Ассамблеей ООН в декабре 1974 года, говорится, что «ничто в настоящем определении не может каким-либо образом наносить ущерба вытекающему из Устава праву на самоопределение, свободу и независимость народов, которые насильственно лишены этого права; в частности народов, находящихся под господством колониальных и расистских режимов или под другими формами иностранного господства, а также праву этих народов бороться с этой целью и спрашивать и получать поддержку».

Апробация диссертации осуществлялась в ходе служебной деятельности и выступлений автора на международной конференции в Москве в 2005 году «Параллельное СНГ-2 (содружество непризнанных государств): Абхазия, Южная Осетия, Приднестровье и Нагорный Карабах; проблемы и пути решения» и на международной конференции по проблемам трансатлантической безопасности в Центре имени Джорджа Маршалла в городе Гармиш-Партенкирхен (Германия) в июле 2008 года.

Основные положения и выводы исследования получили отражение в следующих публикациях:

I. Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки России для публикации научных результатов диссертационных исследований:

1. Плутенко Ю.В., «Косово в системе международных отношений», «Мир и политика» (научно-политический журнал), №4, апрель, 2008, 1 п.л.
2. Плутенко Ю.В., «Абхазия в современной системе международных координат», «Обозреватель», 2011, 1 п.л..
3. Плутенко Ю.В., «Становление государственности в Южной Осетии», «Дипломатический вестник», 2011, 1 п.л..

II. Статьи, опубликованные в других изданиях:

4. Плутенко Ю.В., “Kosovo’s precedent will speed up the recognition of the Abkhazian independence!”, The Moscow News, 2008, 0,5 п.л., на английском языке.
5. Плутенко Ю.В., «Приднестровцы выбирают Россию!», «Новые известия», 2006, 0,5 п.л..
6. Плутенко Ю.В., «Будущее Южной Осетии в единстве с Россией!». Интервью с Президентом Южной Осетии Э.Кокойты, «Союзное государство», 2007, 1 п.л..
7. Плутенко Ю.В., «Мы выбираем Россию!». Интервью с Президентом Приднестровья И.Смирновым, «Союзное государство», 2007, 1 п.л..
8. Плутенко Ю.В., «Сербия никогда не признает независимость Косово!». Интервью с бывшим Послом СРЮ в России Б.Милошевичем, «Цзинцзи жибао» (КНР), 2008, 0,5 п.л..

Подписано в печать: 20.05.2011

Заказ № 5594 Тираж - 100 экз.

Печать трафаретная.

Типография «11-й ФОРМАТ»

ИНН 7726330900

115230, Москва, Варшавское ш., 36

(499) 788-78-56

www.autoreferat.ru