



На правах рукописи

Дугина Елена Владимировна

**КОНФЛИКТОГЕННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ
РОССИЙСКОЙ ЛИБЕРАЛЬНОЙ
ПРАВОВОЙ ПОЛИТИКИ**

23.00.02 - политические ИНСТИТУТЫ,
этнополитическая конфликтология,
национальные и политические процессы
и технологии (юридические науки)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Ростов-на-Дону - 2005

Работа выполнена в Ростовском юридическом институте
МВД России

Научный руководитель: доктор юридических наук,
доцент
Овчинников Алексей Игоревич

Официальные оппоненты: доктор юридических наук,
профессор
Малько Александр Васильевич;
доктор философских наук,
профессор
Коновалов Валерий Николаевич

Ведущая организация: Саратовский юридический институт
МВД России

Защита состоится 01 марта 2005 года в 12 часов на заседании диссертационного совета Д.203.011.01 по политическим и юридическим наукам при Ростовском юридическом институте МВД России по адресу: 344015, г. Ростов-на-Дону, ул. Маршала Еременко, 83, ауд. 502.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Ростовского юридического института МВД России.

Автореферат разослан 28 января 2005 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Вакула И.М.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность **темы исследования.** Современная российская государственность претерпевает очередную масштабную политико-правовую трансформацию. Приоритеты правового развития страны связаны с ультралиберальным проектом государственного строительства, предусматривающим радикальные реформаторские меры без учета умеренных конструкций социальной либерализации.

В результате такой деструктивной преобразовательской деятельности последние десять лет российской истории сопровождаются невиданным ростом преступности, коррупции, правового нигилизма, отчуждением народа от власти и государства, пренебрежением российскими законами и иными нормативными актами, падением авторитета государства, нравственной и интеллектуальной деградацией населения страны. Вполне определенно диагностируется системный кризис государственного порядка и правосознания. Важнейшим фактором, спровоцировавшим все эти процессы, являются не только и не столько экономические проблемы, сколько «слом» прежней системы политико-правовых ценностей, социальных приоритетов общественного развития.

Общественно-политическое развитие России протекает в крайне сложных геополитических и геоэкономических условиях, порождающих ряд противоречий в программе реформ и политике верховной власти. С одной стороны, уже стоит вопрос о распаде великой страны, с другой, курс либеральных реформ связан с процессами интеграции России в мировое сообщество и его резкая смена, вызванная необходимостью мобилизации российского общества перед лицом новых угроз и вызовов XXI века, может привести к изоляции страны, находящейся в стадии трансформационного перехода. В таком контексте адекватность, отвечающей современным реалиям, правовой политики государства вполне очевидна. Разработка соответствующей правовой политики возможна лишь после анализа тех просчетов и недостатков, которые были допущены в рамках радикального либерального государственно-правового реформирования, что позволит ми-

минимизировать неизбежно возникающие в указанных процессах конфликты.

Степень научной разработанности темы исследования.

Конфликтологическое измерение российской либеральной правовой политики в концептуализированном виде еще не стало предметом отдельного политико-правового анализа. Крайне недостаточным можно также признать количество исследований в отечественной политико-правовой науке, посвященных критической оценке институтов правового либерализма. В то же время работ, посвященных разработке либеральной стратегии реформ российской правовой системы с каждым годом становится все больше.

Российские ученые-правоведы активно работают над созданием отечественной либеральной концепции права, предлагая новые варианты правопонимания и правовой политики государства. Из работ теоретиков и философов права для концептуально-правового анализа современного либерализма представляют интерес работы С.С. Алексеева, В.С. Нерсисянца, Л.С. Явича, в которых разрабатываются программные принципы либерального реформирования российской правовой системы: различение права и закона; конституционализм и верховенство личных прав; свобода и собственность; ориентация на европейскую политико-правовую интеграцию и другие. Среди немногочисленных авторов, исследующих политические аспекты правового либерализма, следует отметить Л.И. Новикову, И.Н. Сиземскую, А.В. Хованскую, чьи труды ориентируют на апологетику и углубление либерального реформирования российской государственности.

Правовая политика современного российского государства и ее методологические проблемы стали предметом изучения и обсуждения в работах Н.И. Матузова, А.В. Малько, В.Н. Синюкова. Российская политика либеральных реформ и модернизации подверглась критическому осмыслению в трудах А.Г. Дутина, А.А. Контарева, Л.И. Никовской, А.С. Панарина, Ю.С. Пивоварова, А.В. Ципко и других. Исследования А.М. Величко, А.Ю. Мордовцева, А.И. Овчинникова, А.В. Полякова посвящены методологическим, правоментальным, ценностно-идеологическим проблемам право-

вой модернизации российской государственности. Теоретические и социально-политические проблемы современной конфликтологии рассмотрены в работах В.Ю. Верещагина, А.В. Дмитриева, Ю.Г. Запрудского, А.Г. Здравомыслова, В.Н. Коновалова, Л.Л. Хоперской, В.Ю. Шпака.

Анализ научной разработанности проблемы позволяет сделать вывод о том, что недостаточное исследование конфликтогенных факторов современной либеральной правовой политики России крайне негативно сказывается на ее государственно-правовом регулировании, формировании стратегии правового реформирования российской государственности. В то же время в отечественной науке сформировались основные подходы к критической интерпретации современной либеральной правовой политики. Конфликтологический анализ позволяет преодолеть ограниченность отраслевых рамок исследования на основе комплексного рассмотрения правовой программы либеральных реформ современного российского общества.

Источниковая база диссертационного исследования.

В диссертации были использованы труды французских классиков либерализма Б. Констана, Ф. Гизо, современных американских авторов Дж. Роулза и Р. Нозика, представителей немецкого либерализма Д. Деринга, Ю. Хабермаса. Для изучения исторического генезиса либеральной правовой политики привлечены работы историков и теоретиков права Э. Аннерса, Н.Н. Алексеева, Г. Бермана, И.Ю. Козлихина.

Отдельную группу источников составили работы К. Поппера, М. Фридмена, Ф. Хайека, Мизеса Л.фон, Р. Пайпса, М. Ротбарда, в которых уделено значительное внимание либеральному правопониманию, принципам либерального устройства общества и государства, приоритетам либеральной правотворческой политики. Критико-аналитические исследования Э. Арбластера, оценивающего либерализм как «жесткую идеологию» с элементами революционного радикализма, были использованы для изучения конфликтогенных факторов либеральной правовой политики.

В диссертации также использованы: отчеты и данные социологических исследований Л.Д. Гудкова, касающиеся динамики

правовых ценностей, установок и правосознания россиян в 1993—2003 годы; результаты социологического мониторинга трансформационных процессов и отношения к ним россиян, проведенного Российским независимым институтом социальных и национальных проблем (РНИСиНП) и Институтом комплексных социальных исследований Российской академии наук (ИКСИ РАН). Этнопсихологические исследования Н.М. Лебедевой, устанавливающие базовые ценности русского народа и их трансформацию в последние годы российских либеральных реформ.

Объектом исследования являются процессы политико-правовой модернизации российской государственности, а **предметом** выступает ее либерально-правовое измерение как источник социальных конфликтов в современной России.

Цель диссертационного исследования состоит в конфликтологическом анализе российской либеральной правовой политики в единстве ее концептуальных, правоментальных и социокультурных интерпретаций.

Для достижения этой цели в диссертационном исследовании ставятся и решаются следующие **задачи**:

- дать рабочее определение либеральной правовой политики и систематизировать ее приоритетные направления;
- выявить особенности генезиса и становления либеральной правовой политики;
- охарактеризовать конфликтогенную природу институтов либерального правового мышления;
- выделить противоречия легитимации либеральных государственно-правовых институтов в российском правовом менталитете;
- проанализировать юридические конфликты либерализации публичного права;
- обосновать необходимость социокультурных и государственно-правовых ограничений либеральной политики.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в следующем:

1. Проанализирована система приоритетов современной российской либеральной правовой политики и выявлена ее конфликтологическая природа.

2. Определены особенности генезиса либеральной правовой политики в контексте ее обусловленности религиозными установками.

3. Установлены институциональные формы либерального правового мышления, противоречащие национально-культурным измерениям правового реформирования современной России.

4. Дана критическая оценка легитимации либеральных госдартственно-правовых институтов в российском правовом менталитете.

5. Систематизированы юридические конфликты либерализации российских публично-правовых отношений и способы их разрешения.

6. Обоснована необходимость социокультурных и государственно-правовых ограничений либеральной политики.

Положения, выносимые на защиту:

1. Правовая политика категориально представляет собой стратегию государственно-правового развития в соответствии с определенной иерархией ценностей. Современная российская правовая политика по набору аксиологических приоритетов является либеральной, поскольку ее главной целью выступает создание институциональных форм и гарантийных механизмов реализации в обществе идеала индивидуальной свободы человека. Данная стратегия политико-правового реформирования привела к кризису' российской государственности, так как ее исходная конфликтогенная природа совпала в структурно-функциональном плане с отсутствием социокультурной почвы для утверждения главных институтов либерализма: приоритета прав человека по отношению к государственным интересам; равенства форм собственности; парламентаризма; свободного рынка, что деструктивно синхронизировало либерализацию основных сфер государственной жизни (экономики, политики) с либерализацией права.

Среди основных приоритетов российской либеральной политики утверждаются: минимизация государственно-правового регулирования во всех сферах общественной жизни, независимо от их сочетаемости с конкурентной борьбой и рыночной экономикой; разделение правовых и нравственных составляющих в нормативных актах; верховенство критерия экономической свободы

и его интерпретация как оптимального средства достижения властных полномочий посредством институтов лоббирования интересов элиты рыночной экономики.

2. Конфликтогенная природа институтов либерального правового мышления, представляющего собой результат западноевропейского историко-культурного генезиса, обусловлена эпистемологическими и герменевтическими особенностями, оказывающими непосредственное влияние на социальную деструктивность правовой политики российского государства: механицизм, натурализм, атомизм, прогрессизм, экономоцентризм, европоцентризм, индивидуализм. Концептуально-правовые проекты, в которых человек трактуется как существо обязанное, имеющее социальные привязанности и долг, утверждающее приоритет государственных интересов, отвергаются либерал-реформаторами как авторитарные и архаические, что способствует возникновению «теневой права», проникающего во все сферы общественной жизни и вытесняющего из юридической реальности бесполезное для социальной практики новое российское законодательство.

3. Юридический мониторинг общественного правосознания свидетельствует о негативной оценке происходящей в современной России модернизации права, предлагаемых западноевропейских правоментальных форм и катастрофичной институционализации юридического конфликта, наблюдаемой в процессах легитимации права, которое все меньше воспринимается как значимый компонент общественного порядка и национальной безопасности. Либерализация российской правовой системы привела к господству ценностной системы индивидуалистического типа, доминанте личного правового интереса по отношению к правовым обязанностям перед обществом, что противоречит традиционной российской аксиологической ориентации на идеократическое и соборное начало. Утверждение монополизма либеральных государственно-правовых институтов обеспечивается навязыванием толерантности в тех сферах общественной жизни, в которых его никогда не было: права сексуальных меньшинств, равенство религиозных сект с традиционными вероисповеданиями, морально-нравственный плюрализм, нигилизм и т.д.

4. Российская либеральная правовая политика способствует однополярной глобализации в связи с тем, что правовой либерализм связан с правовым космополитизмом, а либерализация национальной системы права предполагает его индивидуализацию, что в условиях геополитического вызова ведет к ослаблению реформируемой России. В новых макроэкономических условиях на первый план должен выйти такой принцип построения правопорядка, который основывался бы на социальном солидаризме, способном обеспечить мобилизационную стратегию выхода российского общества из состояния политико-правовой аномии.

5. Либеральный проект построения российского правового государства основан на аксиоматическом признании постоянной конфликтогенной напряженности: между народом и властью, «гражданским обществом» и государством; законодательной и исполнительной властью; бизнесом и государственным аппаратом; парламентскими и оппозиционными партиями и т.д. Минимизация государственно-правового регулирования основных сфер общественной жизни чаще всего приобретает кризисную институциональную форму там, где ее эффективность невозможно измерить рационально подсчитываемой выгодой. Самым серьезным следствием аксиоматической конфликтности в либеральной правовой модели общественного развития является слабое обеспечение правоохранительной функции государства.

6. Конфликтогенный потенциал российской либеральной правовой политики наиболее явно проявляется в социальной сфере: законодательное обеспечение экономической модернизации, ориентированное только на активность и энергичность предпринимчивых личностей, становится опасным и губительным для традиционного общества, в котором изначально предусмотрено наличие государственного патернализма. Либеральная правовая политика разрушает социальную безопасность российских граждан, об этом свидетельствуют последние инициативы государственной власти по монетизации льгот, реформе здравоохранения и образования, способствующие окончательной политической и демографической деградации российского правового государства. Необходимо законодательное закрепление права российских гражд-

дан на социальную безопасность и внесение соответствующих изменений в действующие нормативные акты в сфере трудовых отношений, здравоохранения и образования.

Теоретико-методологической основой исследования наряду с общенаучными методами системно-структурного, институционального, парадигмального анализа выступают принципы и методы политической и юридической конфликтологии, истории и теории права, государственно-правовой компаративистики, применяемые при изучении процессов институционализации либеральных юридических конструкций. Для исследования российской национальной правовой политики использовались различные теории этнических процессов, методы юридической и политической этнологии, принципы политико-правового моделирования. Отраслевые методы юридической науки привлечены для исследования конфликтогенерирующих факторов правовой политики в сфере государственного (конституционного), уголовного, административного, трудового и гражданского права.

Научно-теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования. Предпринятый в диссертации конфликтологический анализ либеральной правовой политики позволит скорректировать и оптимизировать курс модернизационных реформ современной российской государственности; критически оценить процессы, протекающие в различных сферах общественной жизни и испытывающие влияние трансформации политических и правовых институтов, показать конструктивную роль правовой политики в адекватном разрешении социальных конфликтов. Материалы исследования могут быть использованы в качестве опорных источников по юридической конфликтологии, социологии права, политологии, теории государства и права, философии права, конституционному праву России и зарубежных стран.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационной работы докладывались на трех всероссийских и межрегиональных научно-практических конференциях и круглых столах в Ростовском юридическом институте МВД России и отражены в четырех публикациях общим объемом 1,6 п.л.

Диссертация обсуждена и рекомендована к защите на кафедре государственно-правовых и политико-философских дисциплин Ростовского юридического института МВД России.

Структура диссертации обусловлена целью и задачами исследования и включает в себя введение, две главы, состоящие из шести параграфов, заключение и список литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, определяется степень ее разработанности, формулируются объект и предмет, цели и задачи, излагаются методы исследования, научная новизна и основные положения, выносимые на защиту, дается оценка теоретического и практического значения диссертации, приводятся сведения об апробации ее результатов.

В первой главе **«Либеральная правовая политика: теоретико-методологический анализ»**, состоящей из трех параграфов, исследуются теоретико-методологические и концептуальные аспекты либеральной правовой политики, проводится анализ ее приоритетов, институциональной структуры, легитимирующих оснований.

В первом параграфе **«Понятие и основные приоритеты либеральной правовой политики»** дается определение и система приоритетов либеральной правовой политики, анализируются различные ее виды, обосновывается институциональная структура.

Систематизируя различные интерпретации концепции и теории правовой политики современного российского государства, автор делает вывод, что современная российская правовая политика по своей системе ценностных предпочтений (приоритетов) является либеральной правовой политикой, главной целью которой является создание институциональных гарантий реализации в обществе идеала индивидуальной свободы человека. В числе основных признаков российского правового либерализма утверждаются классические либеральные ценности: минимизация государства во всех сферах общественной жизни независимо от их сочетаемости с принципами конкурентной борьбы и рыночной экономики; разделение правовых и нравственных ценностей в нормативных актах; верховенство ценности экономической свободы и ее интерпретация как неотъемлемого средства достижения свободы политической посредством институтов, позволяющих лоббировать интересы экономики в деятельности органов государственной власти. В связи с тем, что либерализм культивирует индивида и ставит его на первое место, либеральная правовая полити-

ка направлена на частную собственность, которая должна быть защищена всеми возможными средствами, а свобода распоряжения ею приобретает максимальное выражение.

Далее автор анализирует доктринальные особенности либеральной правовой политики, показывает правовую специфику либеральных представлений об основных государственно-правовых институтах, а также о юридической ответственности государства: обязанности ограждать общество от насилия и вторжения других независимых обществ; по мере возможности, каждого члена общества от несправедливости и угнетения со стороны других его членов; установить строгое и беспристрастное отправление правосудия, т.е. института государственного посредничества в правовых спорах; создавать и содержать определенные общественные учреждения, функционирование которых не может быть в интересах никаких отдельных лиц или небольших групп, так как прибыль от них никогда не сможет окупить затраты любого отдельного лица или небольшой группы лиц; обязанности государства по защите интересов тех членов общества, которые не в состоянии сами отвечать за свои действия. Далее автор констатирует, что правовому либерализму соответствует идея правового государства, то есть государства минимального, функция которого ограничивается вопросами правосудия и охраны прав и свобод граждан.

Анализируя приоритеты либеральной правовой политики, автор выделяет в качестве критерия их распределения следующий: либеральная правовая политика должна обеспечить равенство возможностей (под равенством возможностей понимается отсутствие препятствий для реализации личных талантов, целей и интересов).

Завершая параграф, автор обращает внимание на ряд особенностей российской правовой политики, радикальная либерализация которой привела к кризису государственности, так как ее «врожденные» недостатки были усугублены отсутствием социокультурной почвы для утверждения основных институтов либерализма: приоритета прав человека по отношению к государственным интересам; права частной собственности; парламентариз-

ма; свободного рынка. Крайне неблагоприятным фактором автор считает также одновременность и параллельность либерализации основных сфер государственной жизни (экономики, политики) с либерализацией права.

Во втором параграфе «Генезис и становление либеральной правовой политики» представлены историко-культурные и политические аспекты формирования институциональных и организационных особенностей либеральной правовой политики.

Автор показывает, что либеральная правовая политика и ее основные приоритеты явились результатом длительного исторического генезиса европейского правопонимания, выделяет и последовательно анализирует ряд его этапов: древнеримский этап, когда получили развитие индивидуалистические принципы и утвердилась в различных политико-правовых институтах ценность отдельной человеческой личности, что впоследствии нашло воплощение в политико-юридических представлениях европейских народов в эпоху Возрождения и в Новое время, когда либеральная правовая идея получила толчок для своего развития в трактатах Гроция, Локка и других. Данный период формирования либеральной правовой политики, по мнению автора, характеризуется секуляризацией и рационализацией правопорядка, а также отождествлением принципов частного права с нормами естественного права (Кодекс Наполеона).

Отдельно автором рассматривается влияние теорий естественного состояния, конструирующих беспредельный, в правовом смысле слова, суверенитет человека в естественном состоянии, характеризующееся тем, что человек может все, что он считает для себя полезным, и, по естественному праву, никто не обязан, если не хочет, ни соотнобразовываться с другим, ни считать что-либо добром или злом, кроме признаваемого добром или злом по собственному усмотрению.

Критически анализируя либеральные концепции права, автор отмечает, что конфликт как исходное основание институционализации государственного порядка, трактуется в них с позиций автономного индивида, так как государство создается людьми по общему согласию для разрешения правовых споров и должно га-

рантировать защит)' частной собственности. Вместе с верой в прогресс, связанный с успехами естественных наук, эта формула стала и морально-правовым лозунгом: общество и мир идут сами собой к своему улучшению, и государство не должно мешать данному процессу, обеспечивая защит)' общества от нападений, ограничивая тем самым свое влияние. Автор завершает анализ новоевропейской либеральной правовой политики выводом, что законодательство и право в целом стало восприниматься европейским правосознанием как инструмент изменения общества.

Автор показывает, что правовое закрепление в буржуазных кодексах первой половины XIX века либеральных институтов способствовало возникновению ряда социальных конфликтов, ускоривших разработку концептуально-правового обоснования социального либерализма. Последний, в свою очередь, теоретически также обозначил новый вид конфликтов: либеральный идеал государства «общего благосостояния» предполагает государственное вмешательство в экономическую сферу и ограничение института права частной собственности социально полезными целями его использования (конфликт бизнеса и государства); либерализм становится государственной идеологией (идеологизируется), а любые оппонирующие ему идеи отвергаются как экстремистские, ксенофобские и националистические (конфликт модернизационных и традиционных ценностных систем); современный либерализм не устранил бюрократизацию государства, а, напротив, упростил технологию влияния чиновников на экономические процессы посредством лоббирования интересов крупных финансовых структур (конфликты в процессах законотворчества).

Далее автор аргументирует, что элитарный характер распределения свободы в обществе проявился в ценовом ограничении политических прав и свобод, а также в возникновении различных версий социал-дарвинизма. В правовом измерении социал-дарвинизм получил воплощение в «юриспруденции интересов» немецкого юриста Рудольфа Иеринга, который полагал, что право не имеет ничего общего с компромиссами и примирением и является выражением беспощадной борьбы между людьми, которые ведут себя по отношению друг к другу как волки. Юридиче-

ский позитивизм, пришедший на смену естественноправовой теории, скорректированный «юриспруденцией интересов», стал теоретическим оформлением либеральной правовой политики буржуазных государств и закрепил фактическое неравенство в распределении социальных благ.

В конечном итоге автор делает вывод, что правовой либерализм как концептуальное основание либеральной правовой политики на протяжении нескольких столетий своего развития трансформировался как в ценностно-нормативном, так и институциональном аспектах. Классический и современный правовой либерализм представляют собой различные институционально-организационные системы легализации правовой политики.

В третьем параграфе **«Конфликтологическая природа институтов либерального правового мышления»** раскрывается феноменологическая характеристика либерализма как политико-правовой доктрины в единстве ее научно-теоретического и институционального обоснования.

Автор показывает, что либеральное правовое мышление, рассматриваемое как результат западноевропейского историко-культурного генезиса, обладает эпистемологической и методологической спецификой, оказывающей институциональное влияние на правовую политику российского государства, среди которых особое место занимают механицизм, натурализм, атомизм, прогрессизм, экономоцентризм. Атомизм в политико-правовом мышлении представляет собой процедуру теоретического «разложения» общества до уровня одноклеточного состояния, центральной фигурой которого является индивид, ничем и никому не обязанный и выступающий в качестве носителя прав, направленных на удовлетворение частного интереса. Концепции и типы иных правовых культур, в которых человек наделяется признаками обязанного, имеющего социальные привязанности и долг существа, отвергаются радикал-либералами либо как авторитарные и архаические, либо как тоталитарные. В связи с ориентацией на отдельного индивида либеральное правовое мышление приобретает устойчивую компоненту частно-правовой логики и стереотипов восприятия политико-правовой реальности.

Анализируя концептуальные следствия указанных стереотипов, автор приходит к выводу, что в современном либеральном правовом мышлении укоренились несколько институциональных установок, органически связанных с описанными выше методологическими аксиомами правового либерализма, из которых анализируются следующие: право рассматривается как социальный институт или инструмент, с помощью которого должны проводиться реформы общественной структуры в рамках факторного детерминирования, что позволяет с большой точностью спрогнозировать развитие общества и скорректировать его с помощью закона.

Автор отмечает, что распространение формально-рациональных процедур легитимации правоприменительных решений трактуется в западноевропейской правовой традиции как признак ее кризисного состояния. В реформаторской деятельности наиболее конфликтогенна, по мнению автора, установка на заимствование готовых институциональных решений из правовой политики европейских государств, поскольку подобные установки приводят к ошибкам в модернизации правовой системы российского государства и деформации проектируемых государственно-правовых институтов в различные формы «теневого права», проникающего во все сферы общественной жизни и придающего новому российскому законодательству обратный смысл.

Во второй главе **«Институционализация российской либеральной правовой политики: конфликтологический анализ»** рассматриваются институты современной либеральной правовой политики с позиции их адекватности конфликтной динамике модернизируемой российской государственности.

В первом параграфе **«Противоречия легитимации либеральных государственно-правовых институтов в российском правовом менталитете»** автор, опираясь на социологические и социально-психологические исследования политических и правовых предпочтений россиян, подчеркивает деструктивный характер происходящего в России кризиса, трансформирующего традиционные культурно-правовые формы.

Далее в диссертации показано, что ментально-аксиологический конфликт в процессах легитимации государственно-право-

вого порядка является самым крупным, поскольку правоохранительная функция государства все меньше воспринимается населением как значимый компонент общественного порядка и безопасности.

Отдельно автор обосновывает тезис о том, что либеральная идеологизация российской государственно-правовой системы привела к доминированию: а) индивидуалистической ценностной иерархии у правящих элит и некоторой части населения, проживающей в крупных городах, что способствует формально-рациональной легитимации государственного порядка, в то время как традиционный тип легитимации доминирует у остальной части населения; б) ценностей личного блага по отношению к благу общему, что уже конфликтогенно традиционным ценностным иерархиям россиян, в которых всегда верховенствовало идеократическое и социальное начало.

Либерализация способствовала делигитимации некоторых государственно-правовых институтов, не признанных по причине их духовно-нравственного нигилизма, проявившегося в навязывании толерантности в тех сферах общественной жизни, в которых ее никогда не было: морально-нравственные ценности, семейная жизнь, вероисповедание и т.д.

Далее автор аргументирует позицию, согласно которой государственно-правовая институционализация коммунитарных и индивидуальных ценностей в их единстве позволит сохранить традиционную российскую духовную и национально-культурную идентичность.

Во втором параграфе **«Юридические конфликты либерализации публичного права»** показано, что либеральная политика реформирования российского государства порождает конфликтную сферу в процессах функционирования публичной власти, а также не отвечает интересам национальной безопасности.

Автор анализирует неолиберальные тенденции в процессах реформирования правовых оснований международной политики и обеспечения национальной безопасности России и, отмечая новейшие тенденции установления нового мирового порядка, а также, опираясь на заключения современных западных ученых, де-

лает вывод о том, что либерализация российского права способствует униполярной глобализации. С одной стороны, это происходит потому, что правовой либерализм космополитичен по определению, а, с другой стороны, либерализация права предполагает его индивидуализацию, что в условиях нового геополитического вызова ведет к ослаблению российской государственности.

При этом концепция правового реализма, популярная у американских неолибералов (законы не должны соответствовать идеалам, они должны быть реалистичными), как показывает автор, в международно-правовом контексте ведет к отрицанию основополагающих правовых норм и крупным международным конфликтам, поскольку неолиберальные представления о новом мировом правовом порядке концептуализируются в рамках исходного тезиса: «если страны не равны в своем могуществе, то это надо принять как неизбежность».

В условиях глобализации, по мнению автора, на первый план должен выйти такой принцип построения правопорядка, который основывался бы не на индивидуалистическом, а на соборном фундаменте, социальном солидаризме, способном обеспечить мобилизационную стратегию реформирования российской государственности в рамках традиционализма. Основные принципы государственного строительства в либеральной доктрине обоснованы категориями, аксиомами и ценностными конструкциями из частного права, в котором речь идет не о пользе государства, а пользе конкретных лиц, что приводит к постоянному конфликту прав человека и государственных интересов.

Автор систематизирует юридические конфликты либерализации публичного права, обозначая конфликтогенные сферы, требующие обеспечения различных видов безопасности личности, общества и государства. Он обосновывает положение, согласно которому духовные основы общества разрушаются в ходе либерализации правового регулирования деятельности информационных источников, в настоящий момент можно говорить о возрастающей угрозе информационной безопасности России.

С позиций экологической безопасности институционализация правового либерализма также вызывает опасения. Либераль-

но-рыночный способ организации экономики привел к обществу потребления в основе которого лежит частное потребление товаров и услуг способствующее хозяйственно-экономическому росту. В связи с тем, что природные ресурсы ограничены, возникает реальная угроза истощения планеты и экологической катастрофы.

Автор обосновывает необходимость конституционной безопасности, под которой понимает стабильное конституционное развитие государства, обеспечиваемое системой мер по предупреждению чрезвычайных ситуаций. Конфликтность указанной сферы порождается тем, что либеральная концепция правового государства исходит из достаточно спорного тезиса: для того чтобы государственно-правовые институты функционировали эффективно, следует постоянно противопоставлять народ и государство, разделять «гражданское общество» и «институт легитимированного насилия». Кроме того, предусмотрен еще один конфликт: между законодателем и исполнителем, а также между государством и рыночной экономикой, что не способствует политико-правовому обеспечению конституционной безопасности. Идея противоборства лежит и в основе представительного правления, поскольку либеральная правовая традиция включает в себя механизм «народного представительства» через парламент, формируемый на основе партийной системы, где структурные единицы (политические партии) осуществляют законотворческий процесс в рамках разрешения идеологических конфликтов и противоборства за влияние на исполнительную власть.

Завершает параграф анализ либеральной правовой политики в контексте правоохранительной безопасности России. Автор показывает, что самым серьезным следствием аксиоматической конфликтности в либеральной модели общественного развития является слабое обеспечение правоохранительной функции государства.

Особое внимание обращается также на безопасность межэтнических отношений, в основе которой лежит либеральный принцип политического нациестроительства. Недостатком либеральной модели правовой политики является ее формализм в реше-

нии национальных проблем, так как фактическое равенство в ее пределах остается недостижимо: какими бы правами конституция не наделяла этнические меньшинства, постоянно требуется дополнительная их защита. Автор придерживается позиции, согласно которой либеральная правовая политика в области межэтнических отношений наиболее эффективна в европейских демократиях, где ценности разных этнических общностей унифицированы.

В третьем параграфе «Социальная опасность либеральной политики: социокультурные и государственно-правовые ограничения» автор рассматривает социальную безопасность российского государства как институциональную форму ограничения либеральной правовой политики и анализирует государственно-правовые институты ее обеспечения.

Автор считает, что в сфере частного права конфликтогенный потенциал либеральной правовой политики является более явным: либеральная программа экономической модернизации, рассчитанная на предприимчивых людей, становится опасной и губительной для тех слоев населения, которые не способны осуществлять жизнедеятельность без государственной поддержки.

Либеральная правовая политика в качестве своего важнейшего ориентира предполагает защиту, прежде всего, личных прав и частной собственности. Именно в связи с этим индивидуалистическим принципом собственности возникают расхождения по поводу степени абсолютизации права на собственность: идея господства личных прав на практике приводит к тому, что справедливость становится формальной.

Анализируя российское законодательство, автор показывает, что либеральная правовая политика в постперестроечный период практически вводит принцип «абсолютной собственности», создавая конструкцию права частной собственности, не имеющего законодательных ограничений. Между тем современная правовая интерпретация права частной собственности предполагает его функциональное понимание: под обобществлением теперь подразумевается не ликвидация института частной собственности, а социализация отдельных ее правомочий (функций) посредством

установления государственного контроля за распределением доходов. При этом юридически закрепленное право владения остается в частной собственности.

Далее автор предлагает законодательно закрепить принцип, согласно которому собственник обязан давать своей вещи социально полезное употребление, и правовая защита должна предоставляться лишь при условии, что эта обязанность будет им осуществлена.

Завершая рассмотрение институциональной опасности проводимых либеральных реформ российского социального законодательства, автор показывает что либеральная правовая политика разрушает социальную безопасность населения (монетизация льгот, реформа здравоохранения и образования), поэтому необходимо законодательное закрепление права российских граждан на социальную безопасность и внесение изменений в действующие нормативно-правовые акты.

В заключении подводятся итоги проведенного исследования, аргументируются теоретические и практические рекомендации, содержащиеся в диссертации.

По теме диссертации автором опубликованы следующие работы:

1. Овчинников А.И., Дугина Е.В. О некоторых стереотипах либерального правового мышления // Философия права. 2004. № 3. - 0, 4/0, 2 п.л.

2. Овчинников А.И., Дугина Е.В. Либеральная правовая политика в области межэтнических отношений // Правовое и политическое взаимодействие: Сборник тезисов Всероссийской научно-теоретической конференции. 2004. - 0, 3/0, 15 п.л.

3. Дугина Е.В. Либерально-правовая трактовка национально-государственной идентичности (концепция Актона) // Концептуальные основы диссертационных исследований докторантов, адъюнктов и соискателей: Сборник научных трудов. Часть 1. 2003. - 0,3 п.л.

4. Овчинников А.И., Дугина Е.В. Принцип «общего дозволения» в либеральном и евразийском правовом мышлении: конфлик-

тологический аспект // Концептуальные основы диссертационных исследований докторантов, адъюнктов и соискателей: Сборник научных трудов. Часть 1. 2003. - 0,6 / 0,3 п.л.

Подписано к печати 27.01.2005 г.
Формат 60x84 16 Объем 1 п.л. Набор компьютерный.
Гарнипра Тайме Печать ризография Бумага офсетная.
Тираж 100 экз Заказ № 83.

Редакционно-издательское отделение ОНиРИО РЮИ МВД России.
Отпечатано в отделении оперативной полиграфии
ОНиРИО РЮИ МВД России.
344015, г. Ростов-на-Дону, ул. Маршала Еременко, 83

16 ФЕВ 2005