

**Шарапов Иван Валерьевич**

**Социологические аспекты творчества М.Я. Острогорского**

**Специальность 22.00.01 – теория, методология и история социологии**

**Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата социологических наук**



**САРАТОВ – 2007**

Работа выполнена на кафедре теории и истории социологии  
социологического факультета ГОУ ВПО  
«Саратовский государственный университет  
имени Н Г Чернышевского»

<b>Научный руководитель</b>	кандидат философских наук, доцент Бегинина Ирина Александровна
<b>Официальные оппоненты</b>	доктор социологических наук, профессор Антонова Ольга Геннадьевна  кандидат социологических наук, доцент Хорошкина Елена Владимировна
<b>Ведущая организация</b>	Саратовский государственный социально- экономический университет

Защита состоится 31 мая 2007 года в 14-00 часов на заседании диссертационного совета Д 212 243 06 при Саратовском государственном университете им Н Г Чернышевского по адресу 410012, г Саратов, ул Б Казачья, 120, корп 7, ауд 27

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале № 3 Научной библиотеки Саратовского государственного университета, автореферат размещен на сайте [http //www sgu ru/news](http://www.sgu.ru/news)

Автореферат разослан 28 апреля 2007 года

Ученый секретарь  
диссертационного совета



М В Калинникова

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования** Сложность и неосуществимость многих политических либеральных реформ в постперестроечном российском обществе — особенно после 1991 г. — снова пробудила общественный интерес к идеям и историческим судьбам русского либерализма, к тем периодам отечественной политической истории, когда он играл определенную роль

Поворот, происшедший по отношению к истории и политико-правовому и политико-социологическому наследию русского либерализма (от полного замалчивания его существования и резко негативной оценки его «буржуазности» в советское время до его эйфорической, восторженной оценки и стремления увидеть в нем единственно возможный образец для подражания в начале 90-х годов), вполне понятен. Неоднозначный опыт общественных преобразований последних лет подтверждает непреходящую ценность многих основных идей и принципов М. Я. Острогорского и отечественного либерализма в целом. Противоречивость либеральной модели развития страны в контексте исторической ретроспективы во многом созвучна той ситуации, которую сегодня переживает наше общество, требует конструктивно-критического переосмысления накопленного теоретического социально-политического опыта отечественных мыслителей.

Политико-теоретическое наследие М. Я. Острогорского в этом плане актуально как никогда ранее. Разрушение монопартийной «системы» советского прошлого, появление в политическом пространстве современной России многочисленных политических партий, вызревание партийной системы в новых условиях настоятельно ориентирует и теоретиков и политиков учитывать и предвидеть сложность и неоднозначность этих процессов.

В научной и публицистической литературе существуют различные мнения о роли русского либерализма в общественной жизни и культурно-историческом опыте России, о причинах поражения либерального политического движения в начале XX в., о неспособности либеральных идей глубоко проникать в русскую почву, преобразовать ее. Ярким примером этого может служить жизнь и творчество М. Я. Острогорского, который, будучи политиком, не смог оказать серьезного влияния в политическом пространстве России. Известно, что идеология либерализма — продукт западной цивилизации, а стержневые идеи и принципы классической либеральной парадигмы — признание неотчуждаемых прирожденных прав человека на жизнь, свободу и собственность — были порождены буржуазным обществом на заре его становления. Либеральные идеи проникли в Россию в XVIII в., практически сразу после их появления и теоретического оформления в Европе, и неверно относить либерализм только к западному заимствованию. Современный либерализм является одной из интеллектуальных традиций русской общественной мысли, связанной с новыми условиями развития России, а именно — с ее «вхождением» в новый исторический цикл, появлением ростков буржуазной

цивилизации, а значит, и со вступлением на путь общеевропейского развития, с подчинением тем же историческим законам, которые определяют развитие Европы. В этих условиях либеральная концепция Острогорского, в основе которой лежит осмысление опыта западных демократий его времени, особенно актуализируется.

В дореволюционной и современной России идеи либерализма стали наиболее адекватной формой выражения этого процесса, что отмечали и отмечают как отечественные специалисты, так и некоторые зарубежные исследователи. Однако идеи М.Я. Острогорского не нашли еще достаточно развернутого освещения. Именно этим обстоятельством и объясняется выбор данной темы исследования.

**Степень разработанности проблемы.** Становление политико-правовой мысли в России имеет давнюю историю. Первые трактаты по этой проблематике можно отнести к XV веку. Несколько позже к этим вопросам обращаются Илларион, в XVII-XVIII веках, Ю. Крижанич, Ф. Прокопович. Одними из первых, проблематику консервативного либерализма сформулировали М.М. Сперанский и Н.М. Карамзин.

Весь девятнадцатый век в России пронизан теоретическим противостоянием, предопределенным П. Чаадаевым, славянофильства и западничества, представители которых отстаивая свои позиции, но каждое направление по-своему, развивали идеи либерализма. Именно на XIX век приходится процесс формирования основных политических доктрин русского консерватизма (К.С. Аксаков, Н.Я. Данилевский, К.Н. Леонтьев, М.Н. Катков, К.П. Победоносцев, Л.А. Тихомиров), русского либерализма с проблемами человека, общества, государства и власти в правовых и социологических концепциях русского либерализма (Б.Н. Чичерин, К.Д. Кавелин, П.Б. Струве, Б.А. Кистяковский, Н.И. Кареев, М.М. Ковалевский, Н.М. Коркунов, В.М. Хвостов, Ю.С. Гамбаров, С.А. Муромцев, П.Н. Милюков, М.Я. Острогорский) и, наконец, русского революционного радикализма (М.А. Бакунин, П.А. Кропоткин, П.Н. Ткачев, П.Л. Лавров, Г.В. Плеханов, В.И. Ленин).

Естественно, что анализ и исследование такого богатого теоретического наследия привлекали как отечественных так и зарубежных специалистов. Историей русского либерализма интересовались В.В. Леонтович, И.К. Пантин, Е.Г. Плимак, В.Г. Хорос, О.Л. Гнатюк, А. Валицкий, Л.Новикова, И. Сиземская, А.Ф. Замалеев, И.Д. Осипов, В.Ф. Шаповалов, Б.Г. Капустин. Отдельные представители русского либерализма получили освещение в зарубежной литературе (работы А.Келли, А.Валиски, Дж.Гамбурга, Е.Хаден, Ю.Биллингтона, Д.Розенталя, Р.Пайпса, Т.Риха, Дж.Фишера и др.).

В этом плане особенно выделяются исследования В.Д.Виноградова, И.А.Голосенко, М.Н.Мосейкиной, А.Н.Медушевского. Вместе с тем, ряд проблем, связанных с творчеством М.Я.Острогорского, на наш взгляд, не получили достаточного отражения в литературе. Это обстоятельство

предопределило тему исследования, постановку цели, определения круга задач и предметную область предлагаемой диссертационной работы

**Целью** диссертационной работы является более полно раскрыть эвристический потенциал теории политической партии, сформулированной М Я Острогорским

Реализация данной цели предполагает решение следующих исследовательских задач

- рассмотреть параметры и характеристики пространства политико-правовой и политико-социологической мысли в России на рубеже XIX-XX веков,
- определить состояние и направление динамики либеральной составляющей политической рефлексии в России этого периода,
- уточнить политико-теоретический статус концепции политической партии, предложенной М Я Острогорским, в мировом и российском пространстве политической социологии,
- выявить и соотнести проблемно-содержательные концепты теории политической партии М Я Острогорского, под углом зрения их эвристичности,
- рассмотреть проблему политического отчуждения, как составляющую функционирования политической партии

**Объектом** исследования выступает научное творчество М Я Острогорского

**Предметом** исследования являются социологические аспекты теории политической партии М Я Острогорского

**Методологической основой и теоретическими источниками** исследования выступают, прежде всего, работы М Я Острогорского, теоретические и публицистические работы разработчиков и теоретиков русского либерализма различных направлений, политических деятелей этой эпохи. В работе используются общенаучные принципы индукции и дедукции, анализа и синтеза, а также сравнительно-исторический подход, принципы системного анализа, элементы компаративистики, традиционный социологический метод работы с документами

**Научная новизна** исследования. В рамках выполненного исследования в качестве новых результатов, определяющих вклад диссертанта в разработку проблемы, можно выделить следующие

- в авторской трактовке определена степень развития политической мысли в России на рубеже XIX начала XX веков,
- уточнены вектор динамики российской либеральной, политической мысли в этот период и особенности перехода от этатистски ориентированного либерализма к демократически ориентированному, в дореволюционной России,
- показано место идей М Я Острогорского в разработке и становлении методологических основ отечественной политической социологии,

- раскрыты взгляды М Я О на место и роль политических партий в жизни общества,
- по-новому охарактеризована особенность понимания М Я Острогорским механизма развертывания политического отчуждения в условиях становления парламентарной демократии,
- доказана актуализация его социально-политических воззрений в современных российских условиях

#### **Положения, выносимые на защиту:**

1 К середине XIX столетия либеральный тип политической рефлексии начинает доминировать в российском политико-правовом и политико-социологическом дискурсе Будучи, продуктом западноевропейской политической мысли либерализм, проникая на российскую почву еще с XVII века, на протяжении обозначенного срока приобрел и специфически российские черты В отличие от либерализма западноевропейской редакции ориентированного на достижение свободы для , первоначально русский либерализм формировался как движение за свободу от , и лишь со временем от монархического либерализма через академический охранительный перешел к почвенному, земскому либерализму, достигнув к началу XX века стадии нового Российский академический либерализм достаточно глубоко исследовавший широкий круг проблем, связанных государством и правом в значительно меньшей степени уделял внимание иным политическим формам, что определялось исторической этатистской центрированностью всей политической мысли России

2 Теории политической организации и партий прошли в России долгий путь, от спонтанной организаций декабристов начала века, народовольческих организаций середины столетия, волны партийного строительства конца XIX и начала XX века Каждый этап процесса характеризовался различной степенью предварительной теоретической разработанности вопросов партийного строительства

3 Глубокая теоретическая проработка партийной проблематики в России, по сути, начинается с середины XIX века, что обусловливается востребованностью этой политической формы В рамках наметившегося тренда, и имеющихся политических направлений, начинают формулироваться основные концепты политической партии, в том числе и либеральная

4 Продолжая либеральные традиции Б Н Чичерина, Градовского и других мыслителей, М Я Острогорский, в отличие от них, формулирует развернутую теорию политической партии буржуазно-демократического типа, разворачивая и детализируя процесс становления парламентарной партии

5 Теория политической партии Острогорского выстраивается социологически и основывается на богатой эмпирической базе развития демократических политических структур европейского и американской моделей Вскрывая социально-иницирующую детерминированность формирования политической партии, исследователь особо акцентирует

внимание на сложности этого процесса, подчеркивая позитивные и негативные составляющие представительной демократии

6 Основная идея М Я Острогорского, связанная с пониманием того, что формирование кокуса как основания бюрократизации и олигархизации политической партии, в организационном и функциональном аспектах способствует нарастанию политического отчуждения масс не только от государственной власти, но и от самой политической партии приобретает особую актуальность уже в XX столетии В попытках преодолеть ограниченность представительной демократии Острогорский закладывает фундамент перехода к партиципарной демократии, предполагающей снижение политического отчуждения социальных слоев от власти Именно этот концепт получает свое развитие в дальнейших исследованиях крупнейших политических социологов второй половины XX века (Дюверже, П Бурдьё и др )

7 Необходимость развития идей Острогорского о политических практиках партиципарной демократии приобретает особое значение в современных российских условиях формирующихся «сверху» демократии и партийной системы, что способствует нарастанию политической индифферентности и абсентизма в обществе

**Теоретическая и практическая значимость исследования** в том, что выводы могут быть использованы в расширении научных представлений о вкладе М Я Острогорского в развитие отечественной политической социологии Результаты работы позволяют углубить положения истории русской социологии, социологии политики, могут быть использованы в прогнозировании, управлении деятельностью политических партий и институтов власти, в образовательных программах по повышению квалификации специалистов по политическому консалтингу, разработке спецкурсов по истории социологии, политологии, политической социологии, социально-политическим технологиям, социологии общественного мнения и др Основные выводы и положения диссертации могут быть использованы при подготовке программ теоретических и прикладных исследований, направленных на изучение проблем развития политической системы российского и зарубежного общества, организации партийной, политической работы и развития демократических основ современного гражданского общества, Полученные данные можно применять в обосновании принятия политических и управленческих решений по вопросам реформирования политической системы, многопартийности и оптимизации деятельности органов местного самоуправления Материалы исследования могут служить основой для построения специализированных учебных курсов в области политической социологии, истории социологии, социологии общественного мнения, социологии организации партийной работы и пр

**Апробация работы** Основные положения, выводы, диссертационного исследования обсуждались на аспирантских семинарах, заседаниях кафедры теории и истории социологии социологического факультета Саратовского государственного университета имени Н Г Чернышевского в 2005-2007 гг ,

докладывались на межвузовских научных конференциях «Проблемы социально-политического развития современного российского общества» (2005-2007 гг.), проходивших в Саратовском университете и на 6 Международной научной конференции «Наука и образование», проходившей 5-9 марта 2006 года в г Кемерово

**Структура диссертации** включает в себя введение, два раздела, заключение, список использованной литературы

### **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Во введении** обоснована актуальность темы исследования, которая связывается с новым циклом либерального реформирования в российском обществе, в рамках процессов модернизации. В этом плане, рассмотрение пространства политико-правовой и политико-социологической рефлексии, сформировавшегося на рубеже веков в прошлой истории России может оказаться, по мнению диссертанта, полезным и продуктивным, при попытках реализации политической модернизации, осуществляемой сегодня. Выявляется степень разработанности темы в отечественном и зарубежном научном дискурсе. Формулируются цели и задачи, определяется объект и проблемное поле исследования. Изложены основные положения, выносимые на защиту, определены элементы научной новизны, получили освещение методологические и эмпирические основания исследования. Выявлены теоретическая и практическая значимость проведенного исследования.

**В первом разделе «Место М.Я. Острогорского в пространстве политико-социологической мысли в России на рубеже XIX - XX веков»** автор стремится определить место и роль социологических воззрений М.Я. Острогорского в пространстве политико-социологической рефлексии России середины XIX начала XX века. Исходя из этой задачи, основное внимание сосредоточивается на анализе процесса формирования пространства политико-правовой и политико-социологической рефлексии в дореволюционной России и выявлении основных исторических вех формирования и развития либерального теоретического дискурса. Автор представляет периодизацию, которая, с одной стороны, показывает преемственность развития русской либеральной мысли, и, с другой, демонстрирует своеобразие исторических общественных предпосылок, обуславливающих вариативность предлагаемых теоретических конструктов. Отмечается, что одним из этих вариантов, предложенных уже в конце века, выступает достаточно целостная теоретическая система М.Я. Острогорского, который в уже новых исторических условиях, естественно, опираясь на русскую либеральную традицию своих предшественников, ставит и решает актуальные для того времени теоретические проблемы.

Автор подчеркивает, что уже в трактатах Иллариона, работах Ю. Крижанича и Феофана Прокоповича формулируются некоторые принципы понимания права, определяется место и роль государства в общественной жизни. В исследовании акцентируется внимание на достаточно раннем проникновении либеральных идей на российскую почву и своеобразии этого проникновения, которое было инспирировано монархической властью, и



создавало конструкт «монархического либерализма», обеспечивающий идеологическое декорирование Просвещенного абсолютизма Приоткрыв шлюзы либерализму, русское самодержавие, таким образом не только реагировало на европейские процессы, но и, достаточно успешно, на первых порах переориентировало и трансформировало европейский либеральный дух, продукт европейской модернизации, в специфическую российскую форму, а именно в дворянский сословный либерализм, придав ему соответствующее правовое обеспечение в виде известных Наказов Екатерины II и Жалованной грамоты дворянству городам По мнению некоторых исследователей, именно эта специфика будет прослеживаться на протяжении всей истории русского либерализма В рамках этого процесса, необходимо рассматривать и попытки реформационной деятельности Сперанского и политику Александра I Высшей ступенью проявления дворянского либерализма, в его радикальной редакции, в России можно считать движение декабристов Но уже на этом этапе, намечается формирование наряду с радикализмом более умеренного течения

Следующий этап в развитии либерализма в России, характеризуется выходом на историческую сцену разночинной интеллигенции, которая использовала либеральные идеи, для расширения социального пространства русского либерализма, формулируя в его рамках идеалы крестьянского освобождения Именно здесь, по мнению автора, проходит водораздел между революционным демократизмом и радикализмом М А Бакунина, П А Кропоткина, П Н Ткачева, П Л Лаврова, Г В Плеханова, В И Ленина, идеями русского либерализма с проблемами человека, общества, государства и власти в правовых и социологических концепциях Б Н Чичерина, К Д Кавелина, П Б Струве, Б А Кистяковского, Н И Кареева, М М Ковалевского, Н М Коркунова, В М Хвостова, Ю С Гамбарова, С А Муромцева, М Я Острогорского и формирующимся лагерем русского консерватизма К С Аксакова, Н Я Данилевского, К Н Леонтьева М Н Каткова, К П Победоносцева, Л А Тихомирова Одновременно, диссертант отмечает, что этот водораздел является водоразделом единого либерального пространства, конфигурируя поля революционного радикализма и умеренного реформизма Таким образом, на протяжении русской истории XIX столетия конституируется многослойное, достаточно хаотизированное и неустойчивое пространство либеральной рефлексии, неоднозначных политических практик, неопределившихся и постоянно эволюционирующих фигурантов, в котором, тем не менее не только не теряется, но и выступает обособленно и сама фигура, и теория демократии М Я Острогорского

В связи с этим в разделе рассматриваются основные направления русского либерализма, подробно вскрыты базисные принципы академического, земского и нового либерализма, детально представлены взгляды их теоретиков и практиков В разделе осуществляется анализ воззрений Б Н Чичерина Внимание к теории консервативного либерализма Чичерина обусловлено тем, что в дальнейшем она являлась своеобразной

парадигмой для праволиберальных деятелей более позднего времени (П Б Струве, С Л Франка, И А Ильина и др) И на ее примере, достаточно рельефно и оригинально выглядит концепция демократии и политической партии, предложенная М Я Острогорским Тем более это важно, что положения Б Н Чичерина – разделялись властителем дум этого периода замечательным русским мыслителем, религиозный философом, богословом, публицистом и поэтом В С Соловьевым (1853–1900)

Отмечается, что расцвет творчества Чичерина и Соловьева пришелся на годы политической реакции и господства позитивизма в общественной мысли, в связи с чем их собственные теоретико-правовые взгляды не находили отклика среди современников Это привело к тому, что параллельно с академической версией либерализма с его основной идеей «охранительности» в этот период активизируется не столько теоретическая, сколько «почвенная» ветвь, ориентированная на практику, тем более, что и государственная политика этому способствовала В исследовании, на основании анализа истории развития земского либерализма, делается вывод, что его социальную основу составляли те слои русской демократической интеллигенции, которые непосредственно участвовали в координирующей земствами деятельности к организации народного просвещения, здравоохранения и т д и т п Подчеркивается, что политическая активизация земцев в конце 70 — начале 80-х годов была вызвана правительственной политикой урезания прав земств, даже тех ограничений, которые первоначально были даны им Земское движение к концу 70-х годов отработало основные требования своей политической программы политические свободы (свободы слова, печати и гарантии личности) и созыв Учредительного собрания Для достижения этих целей в 1880 году была создана «Лига оппозиционных элементов» или «Земский союз» Это была первая либеральная организация в России В 1883 году в Женеве профессор Киевского университета Михаил Драгоманов издавал журнал «Вольное слово» в качестве официального органа «Земского союза». Констатируется, что и организация, и журнал возникли явочным порядком, нелегально, вопреки принципиальным установкам земского либерализма Существование и «Земского союза» и «Вольного слова» было непродолжительным Следующий этап земского движения начался в середине 90-х годов Его кульминацией стало образование в январе 1904 года Союза земцев-конституционалистов и проведение своего съезда осенью того же года На съезде они потребовали введения политических свобод, уничтожения сословных, религиозных и иных ограничений, развития местного самоуправления, участия «народного представительства как особого выборного учреждения в осуществлении законодательной власти, и в установлении росписи доходов и расходов, контролю за законностью действий администрации»

Лидерами направления были Д Шипов, Н Стахович, А Гучков и др Земский либерализм в некотором отношении был приземленнее, реалистичнее и почвеннее, чем «академический» Сторонники же последнего

в новых условиях начала XX века, отдавая дань заслугам земцев, считали их в политическом отношении недостаточно радикальными. Модификация академического либерализма, началась в середине 90-х годов XIX века. И сам российский либерализм вместе с ним вступил в новый этап своего существования. Лидерами нового либерализма выступали М. Туган-Барановский, П. Новгородцев, Д. Шаховский и кн. Е. и С. Трубецкие, М. Ковалевский, П. Виноградов, П. Миллюков, Н. Бердяев. Но особенно большую роль в развитии либерализма на этом этапе сыграл П. Струве (1870—1944).

Столь большое внимание к истории русского либерального движения, в его теоретическом и организационном планах, позволяет автору показать не только правомерность, но и продуктивность обращения М. Я. Острогорского к англо-американскому материалу для исследования вопросов демократии и партийного функционирования, так как, во-первых, не смотря на широкий фронт русского либерализма он не продемонстрировал соответствующих политических практик, оставаясь на уровне утробного развития на протяжении почти всего века. Во-вторых, только на основе тонкого синтеза проблематики зрелого англо-американского демократизма и партийной жизни, и проблематики российской политической модернизации пореформенной дореволюционной России, можно было уловить, новые тенденции, возникшие в связи с трансформацией самодержавного государства, обнаружить опасности демократического переустройства. В этом плане несомненно сыграл свою роль и профессионализм самого М. Я. Острогорского, как глубокого специалиста в области конституционного права.

Подводя итоги анализа, в разделе актуализируется внимание русской либеральной мысли к проблематике власти, права государства, которая практически покрывает все пространство рефлексии. Отсутствие глубокой теоретической проработки других политических институтов, в том числе и политической партии, не является случайной, но обусловлено тем, что русский либерализм уже не столько выступал как простое заимствование западноевропейских идей, но в процессе своего развития приобрел специфически русские черты. Выказывается мнение, что новый либерализм формулирует принципы, уже не столько крестьянского либерализма, сколько закладывает фундамент буржуазно-демократического либерализма. Именно политическая зрелость русского либерализма этого периода, актуализировала и активизировала теоретические поиски модели политической партии.

Возникший общественно-политический заказ, блестяще выполнил М. Я. Острогорский, дав в своем фундаментальном труде<sup>1</sup> конца века научно-объективный и социологически выверенный анализ генезиса, становления и особенностей функционирования буржуазно-демократической политической партии со всеми ее плюсами и минусами. Это был не только теоретический

---

<sup>1</sup> См. Острогорский М. Я. Демократия и политические партии - М. «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 1997 - 640 с.

трактат либерально ориентированный, но, в определенной степени, инструкция политическим практикам новой либеральной волны « что делать?»

Таким образом, М Я Острогорский выступает в качестве приемника либеральной традиции в российской политической мысли с ее вниманием к проблеме личности, свободы и права, нравственного начала в политике, развившим в новых исторических условиях второй половины XIX столетия политико-социологическую теорию демократии буржуазно-демократического, типа Актуализировавший проблематику политической партии, ее генезиса и функционирования, тенденций ее развития и изменения, он по сути дела обеспечил отход от этактистски ориентированной политической социологии, характерной для русского либерализма долгое время Этим самым, по мнению диссертанта, связав ранний академический либерализм с его поздней версией « нового» академического либерализма в российской политической социологии в конце XIX века, вооружив теоретической и методологической базой либеральных политических практиков начала XX века

Во втором разделе «Партия как механизм политического отчуждения в теории М.Я. Острогорского» прослеживается процесс вызревания концепта политической партии в его либеральной редакции Отмечается, что внимание к государственной стороне вопроса политической организации общества в либеральной политико-социологической мысли России не означало полного забвения исследования других форм политической организации На протяжении всего раздела проводится мысль, что анализ социальных механизмов власти выступает для отечественной социологии политики своего рода системообразующей темой, мимо которой не могли пройти ни дореволюционные исследователи, ни позднейшие авторы В дореволюционный период проблемой власти занимались представители всех направлений социологической мысли Будучи академическими учеными русские политические социологи читали курсы государственного права, где учение о верховной власти, которая наряду с народом (населением) и территорией рассматривалась как один из элементов государства, было обязательным Именно на этом фоне , по мысли автора, формулируются и первые концепты форм организации политической власти в России

В разделе в связи с этим рассматриваются главные подходы к социологической интерпретации публичной власти? Вслед за Б Кистяковским выделяются три конкурирующие концепции «нормативно-волевая», «психологическая» и «силовая» Представители первой из них (С А Котляревский, А С Алексеев, П А Покровский и др ) трактуют власть как вид общественной связи, скрепленный нормами права, существующий для поддержания и регулирования социального порядка Представители второго подхода (Л И Петражицкий С Л Франк, Н М Коркунов и др ) отстаивали «реляционное» понимание власти, согласно которому власть выступает волевым отношением людей, которые сообразно своей психической природе

имеют склонность управлять или подчиняться. Наконец, сторонники третьего подхода (В В Ивановский и др.) отстаивали позицию, согласно которой первичной субстанцией власти является господство силы, а не права.

Не остается в стороне и марксистская школа, которая трактовала государственную власть как волю экономически господствующего класса и средство социального преобразования. Констатируется, что традиционно реализация властных отношений рассматривалась как осуществляющаяся, прежде всего, в рамках государственных институтов и органов местного самоуправления. Среди различных подходов, которые были разработаны для интерпретации социальной основы государства, обращают на себя внимание два прямо противоположных. Пожалуй, наиболее ярко это противостояние «общественного» и «классового» господства в теоретических моделях государства проявилось в определениях Б А Кистяковского и В И Ленина. Далее уделяется особое внимание к процессу вызревания и формулирования проблематики политической партии как особого механизма обеспечения политического процесса, который осуществлялся в рамках выше обозначенных основных направлений политикоправовой и политико-социологических рефлексий на протяжении всего XIX и начала XX веков. Отмечая, что прототипами политических партий, а если точнее протопартиями в русском политическом пространстве, можно назвать организации декабристов, автор фиксирует, что, в отличие от российских политических практик, теоретическая разработка проблемы весьма серьезно запаздывала.

В дореволюционный период довольно активно разрабатывается проблематика социологии политических партий, политического поведения и электорального участия. В начале XX в. начинается бурный рост политических партий, разработка их идейных, организационных и политических принципов, программ, стратегии и тактики. Многие академические социологи принимают участие в деятельности формирующихся партий. Например, М М Ковалевский пишет политическую программу Союза народного благоденствия (1906), его студент П А Сорокин включается в деятельность Партии социалистов-революционеров, а в 1917 г. даже разрабатывает «Политическую программу Временного правительства». Исследованием партий и общественных объединений занимались и многие русские социологи. В доказательство этого положения в тексте развернуты положения Б Н Чичерина, Градовского и ряда других авторов, что позволяет более точно определить, поистине революционный прорыв в политико-социологическую теорию партий, осуществленный М Я Острогорским.

Особо скрупулезно автор подходит к исследованию научного анализа политических партий, осуществленным М Я Острогорским, ставшим, кстати, депутатом Государственной Думы от Конституционно-демократической партии. Анализируя фундаментальный труд М Я Острогорского «Демократия и политические партии» автор обращает внимание на связи генезиса политической партии и становления парламентарной демократии. Автор аргументированно доказывает, что

обращение М Я Острогорского к англо-американскому материалу не случайно и обусловлено такими факторами, как отсутствием соответствующих практик в российском политическом пространстве, с одной стороны и богатым материалом функционирования политических систем Европы и Америки. Подчеркивается уже достаточно четкий социологический дискурс труда Острогорского, его внимание к социальному составу, формирующему членскую базу партийных организаций, организационной структуре, способам принятия политических решений, анализу политической стратегии и технологий воздействия на избирателей.

«Въедливость» российского социолога позволяет ему придти к выводу, что система «закрытых» политических партий, заорганизованных и бюрократизированных, продуцирует особый политический механизм отчуждения. Когда отчуждение распространяется как на своих рядовых членов, так и на простых граждан Острогорский связывает с политическим отчуждением основную опасность развития демократии, считая, что «партийный формализм усилил и обострил все трудности демократического управления» «еще более наклонил наклонную плоскость трудностей, по которой скользила демократия».

Соотнося политический формализм государства с политическим формализмом, продуцированным политической партией и ее организацией, М Я Острогорский заявляет, что «При партийном формализме эта опасность (отчуждения) достигает кульминационного пункта, так как к моральному принуждению, проводимому партийной условностью под маской свободы присоединяется сила организации с ее дисциплиной и постоянными кадрами (и далее). Чем больше совершенна организация, тем более она деморализует партию и принижает общественную жизнь. Но с другой стороны, чтобы поддержать себя, партии все более нуждаются в сильной организации»<sup>2</sup>. Таким образом, вскрывая диалектику партии и ее организации, М Я Острогорский не только, по сути, формулирует закон, повторенный Р Михельсом, но раскрывает специфику политической партии как особого механизма политического отчуждения.

Нарастающее политическое отчуждение, связанное с возрастающим влиянием кокуса, с одной стороны, и ростом индифферентности социальных масс, с другой, необходимо, по мнению М Острогорского разрушить, но не столько отказываясь от партии как политической формы, сколько за счет изменения ее организации.

Снять действие механизма политического отчуждения предлагается посредством системы открытых ассоциаций, создаваемых для реализации каждого конкретного интереса и отдельной цели. Прозорливость русского ученого этой его идеи подтвердилась появлением во второй половине XX в новых социальных движений и так называемых партий одной проблемы «Партия, держащая своих членов как бы в тисках, поскольку они в нее вошли, уступила бы место группировкам, которые бы свободно

<sup>2</sup> Острогорский М Я. Демократия и политические партии - С. 564

организовывались и реорганизовывались в зависимости от изменяющихся проблем жизни и вызываемых этим изменений в общественном мнении, - пишет М Я Острогорский - Граждане, разойдясь по одному вопросу, шли бы вместе в другом вопросе»<sup>3</sup>

Российские либералы, в лице своих лучших теоретиков, к числу которых, несомненно необходимо отнести М Я Острогорского, вели интенсивный поиск формулы либеральной партии в не совсем типичной европейской стране конца XIX начала XX века В процессе этого поиска либерализм стал менее академическим, более почвенным, чем это было во второй половине XIX века Они своевременно поняли, что как в западных странах, так и в России время классического либерализма миновало

Однако, отойдя от ортодоксального вида, либерализм в России стал «новым» на более европейский, а не на русский манер Его идеи были в большей мере теоретическим синтезом достижений мировой либеральной мысли, чем почвенным вариантом В его поиске в этот, предшествующий событиям 1905—1907 гг , период либералы остановились посредине С одной стороны, они оказались чересчур радикальными новыми в сравнении с классическим либерализмом - в оппозиционности самодержавию, в иллюзорных надеждах на конструктивный потенциал социалистического движения И, видимо, проскочили первую почвенную отметку, к которой часть либералов вернулась после и под влиянием революционных событий 1905—1907 гг С другой, их либерализм оказался недостаточно радикальным в части социальных программ Причем дело здесь не столько в недостаточной решительности к осуществлению в стремлении соединить элементы либерализма и социализма они, пожалуй, уловили всемирную прогрессивную, антигиталитарную тенденцию Но они не пошли по этому пути до конца, не поняли неотложности и, особенно, приоритетности социальных проблем в России

В завершении, автор проводит параллель между невостребованностью идей раннего академического либерализма Б Н Чичерина и Вл Соловьева, упавших на период реакции и позднего нового теоретического либерализма М Я Острогорского, «подмятого» революционным социал-демократическим радикализмом 1917 года

В заключении подводятся итоги диссертационного исследования, обобщаются его основные результаты, предлагаются новые направления и ориентиры дальнейшего изучения проблемы, делаются выводы По мнению автора диссертации, современные политические практики демократических преобразований в России, в том числе и в сфере партийного строительства и функционирования в значительной степени могли приобрести большую конструктивность если бы они опирались на серьезный и глубокий теоретико - методологический фундамент, заложенный классиками русского либерализма, включая и наследие М Я Острогорского

---

<sup>3</sup> Острогорский М Я Демократия и политические партии - С 569

Основное содержание диссертации изложено в следующих авторских публикациях

**Публикации в изданиях, рекомендованных ВАК РФ:**

- 1 Шарапов И В Современный партогенез в России и поиск методологии его исследования // Вестник СГАУ –Саратов, 2007 №1 -С 68-70 (0,12 п л )

**Публикации в других научных изданиях:**

- 2 Шарапов И В Социокультурные и политико-правовые истоки особенностей становления политической социологии в России и их отражение в социологической рефлексии М Я Острогорского // Некоторые проблемы социально-политического развития современного российского общества Сб науч трудов Вып 14 /Под ред Г В Дыльнова – Саратов Научная книга, 2007 С 3-8 (0,3 п л )
- 3 Шарапов И В Сутожко В.В Современная оценка теории М Я Острогорского //Материалы 6 Международной научной конференции «Наука и образование» -5-9 марта 2006 г – Кемерово, 2006 С 551-555 (0,25 п л ) (авторских 0,1 п л )
- 4 Шарапов И В М Я Острогорский и оппозиционность в партийной системе // Некоторые проблемы социально-политического развития современного российского общества Сб науч трудов Вып 13 /Под ред Г В Дыльнова – Саратов Научная книга, 2006 С 67-70 (0,18 п л )
- 5 Шарапов И В Обоснование понятия «партия» в трудах М Я Острогорского // Некоторые проблемы социально-политического развития современного российского общества Сб науч трудов Вып 12 /Под ред Г В Дыльнова – Саратов Научная книга, 2005 С 247-249 (0,12 п л )
- 6 Шарапов И В Функционирование партии как единицы политической системы в трудах М Я Острогорского //Социокультурные аспекты взаимодействия личности и общества в современном мире Межвузовский научный сборник /Под ред Проф В И Бегинина – Саратов Изд-во «Надежда» Вып 4 – 2005 –С 93-100 (0,43 п л )





**Шарапов Иван Валерьевич**

**Социологические аспекты творчества М.Я. Острогорского**

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата социологических наук

Ответственный за выпуск – кандидат философских наук, доцент  
Завгородний А И

---

Подписано к печати 25 04 2007  
Тираж 100 экз

Заказ № 206,  
Объем 1,5 п л

---

Отпечатано с готового оригинал-макета  
Центр полиграфических и копировальных услуг  
Предприниматель Серман Ю Б Свидетельство № 3117  
410600, Саратов, ул Московская, д 132, офис 19