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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Судебное рассмотрение дел по заявлениям на нотариальные действия и отказ в их совершении"

Актуальность темы исследования. Нотариат - публично-правовой, правозащитный и правоприменительный институт, выступающий правовым средством достижения основной цели, которая закрепляет в Конституции Российской Федерации (ст.2) приоритет прав человека как высшую его ценность.

Осуществление прав и законных интересов юридических лиц и граждан, как личного, так и имущественного характера, являющихся составной частью конституционных прав, происходит через совершение нотариусами нотариальных действий от имени Российской Федерации, в соответствии с действующим законодательством. Нотариусы реализуют действия, которые являются юридическими фактами в гражданском праве: удостоверяют сделки (договоры, доверенности, завещания), совершают протесты векселей, предъявляют чеки к платежу и удостоверяют неоплату чеков, ведут наследственные дела, удостоверяют другие бесспорные юридические факты и права, совершают также иные действия, позволяющиегражданам и юридическим лицам реализовывать свои права и законные интересы, гарантированные российскими законами.

Действующее законодательство, стремясь максимально обеспечить защиту прав граждан и организаций, наделяет их правом обратиться в суд с заявлением о совершённых неправильно нотариальных действиях или об отказе в их совершении. Суду предоставлено право признавать незаконными совершённые нотариальные действия и отменять их или обязывать нотариусов совершать те или иные действия, в выполнении которых было неправомерно отказано. Судебный контроль за нотариальной деятельностью и эффективность судебной защиты граждан и организаций имеют, в основном, положительный результат.

В то же время судебная практика показывает, что рассмотрение судами дел, возбуждённых по заявлениям на совершённые нотариальные действия или отказ в их совершении, вызывает нередко затруднения, которые приводят к серьёзным ошибкам при судебном разрешении дел таких категорий.

Допущенные ошибки, противоречивые решения по сходным делам в большинстве случаев объясняются пробелами и разночтениями в законодательстве, регулирующем нотариальную практику и порядок обжалования нотариальных действий, а иногда и устаревшими правовыми нормами, уже не отвечающими современным реалиям, недостаточным научным исследованием ряда проблем.

Так, в действующем законодательстве отсутствует чёткое определение круга заинтересованных лиц, которые должны быть привлечены к участию в судебном деле, что делает неопределённым их процессуальное положение. Устранение противоречий правовых норм процессуального законодательства и законодательства о нотариате требует, например, снижения сроков рассмотрения дел в суде, упрощения процедуры сбора доказательств и расширения перечня оснований производства судебной экспертизы. Последнее позволило бы суду рассматривать экспертное исследование, полученное нотариусом, не только как письменное доказательство, но и как отвечающее требованиям гражданско-процессуального законодательства экспертное заключение. Поскольку в настоящее время нотариусы обеспечивают доказательства, размещённые в Интернете, следовало бы исключить из Основ законодательства о нотариате прежнюю правовую норму, согласно которой осмотр доказательств происходит с извещением и в присутствии сторон (ч.З ст. 103). Иначе, учитывая технические особенности Интернета, существует возможность утраты доказательств, нарушения прав истца. Имеются и другие недостатки в законодательстве, регулирующем судебный порядок оспаривания (обжалования) нотариальных действий.

В современной науке гражданского процессуального права, создающей теоретическую базу для законодательных решений, также существуют противоречивые позиции по ряду вопросов, связанных с обжалованием неправомерных нотариальных действий (бездействия) и отказа в их совершении. Среди них вопрос о правовой природе судопроизводства по рассмотрению таких дел. В теории гражданского процесса одними учеными обосновывается точка зрения, что дела по рассмотрению заявлений на неправильно совершённые нотариусом действия или отказ в их совершении должны быть отнесены к особому производству, другими — что их следует рассматривать в производстве по делам, вытекающим из публичныхправоотношений. Особую актуальность данная проблема приобретает в связи с расширением перечня видов гражданского судопроизводства. Изменения, которые происходят в процессуальном законодательстве сегодня, вызваны значительным увеличением числа норм материального права.

Так, в соответствии с недавними изменениями, внесёнными в Арбитражный процессуальный кодекс РФ, нотариус стал субъектом арбитражного процессуального судопроизводства, арбитражных процессуальных отношений. Появляются новые виды нотариальных действий, которые ранее не рассматривались и не разрешались судами, в связи с чем возникают сложности из-за недостаточной научной разработанности критериев разграничения системы гражданского судопроизводства.

Правовое регулирование нотариальной деятельности, в частности, нотариальных действий, требует своего развития. Очевидно, Основы законодательства Российской Федерации о нотариате, принятые в 1993 году, лишь в общих чертах соответствуют современным социально-экономическим условиям, а поэтому подлежат детальному пересмотру и совершенствованию практически все вопросы нотариальной деятельности, в том числе связанные с судебным рассмотрением заявлений, обжалующих неправильно совершённые нотариальные действия или отказ в их совершении. В этой связи тема диссертационной работы актуальна также с учётом ведущейся в стране работы по созданшо кодифицированногозаконодательного акта, призванного заменить Основы законодательства РФ о нотариате, -Федерального закона "О нотариате и нотариальной деятельности в Российской Федерации", что требует формирования научных предложений, решающих имеющиеся проблемы. Это позволит конструктивно подойти к реформированию института нотариата на законодательном уровне, принимая во внимание базовые положения Гражданского кодекса, Гражданского процессуального кодекса, Арбитражного процессуального кодекса, других разноотрасле-вых нормативно-правовых актов.

Таким образом, необходимость анализа проблем современного законодательства, регулирующего судебный порядок рассмотрения и разрешения дел по заявлениям на нотариальные действия (бездействие) и отказ в их совершении с учётом дальнейшего расширения тематики научно-теоретических исследований, обобщение материалов судебной практики для обновления законодательной базы, обусловили актуальность темы диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы исследования. В современном правоведении отсутствуют фундаментальные монографические работы по выбранной теме.

Вопросы судебного рассмотрения дел по заявлениям на нотариальные действия (бездействие) и отказ в их совершении становились предметом диссертационного изучения дважды. Работа Л.Н.Бардина "Судопроизводство по жалобам на нотариальные действия или на отказ в их совершении" (1981 г.), а также диссертация Т.Д.Песковой "Рассмотрение судами гражданских дел по жалобам на действия нотариальных органов" (1984 г.) были написаны в тот период, когда в стране существовал иной, чем в настоящее время, социально-экономический и политический порядок, и масштабы гражданского оборота были сравнительно небольшими. Анализ норм гражданского и гражданского процессуального права, нотариальногозаконодательства того времени, а также правоприменительной практики, проводился авторами с точки зрения соответствия потребностям социалистического общества СССР.

Диссертационное исследование "Судебное рассмотрение дел по заявлениям на нотариальные действия (бездействие) и отказ в их совершении" - первая работа, написанная на базе ныне действующего российского законодательства и на материалах сегодняшней судебной практики, которая учитывает изменившуюся социально-экономическую и политическую обстановку в стране.

Общетеоретическую основу работы составили труды советских и российских учёных-юристов: С.Н.Абрамова, М.Г.Авдюкова, С.С.Алексеева, А.Т.Боннера, М.А.Викут, А.Х.Гольмстена, Н.А.Громошиной, Р.Е.Гукасяна, М.А.Гурвича, П.Ф.Елисейкина, И.А.Же-руолиса, В.М.Жуйкова, Н.Б.Зейдера, С.А.Ивановой, О.В.Исаенковой, Р.Ф.Каллистратовой, А.Ф.Клейнмана, И.А.Косаревой, Н.М.Костровой, Г.К.Крючкова, Л.Ф.Лесницкой, Н.И.Мас-лешшковой, А.А.Мельникова, Л.М.Мокроусовой, Э.М.Мурадьян, Ю.К.Осипова, Г.Л.Осо-киной, Ю.А.Поповой, И.М.Пятилетова, И.Рапопорта, Т.А.Савельевой, Ю.А.Тихомирова, М.К.Треушникова, П.Я.Трубникова, Г.Г.Черемных, И.Г.Черемных, Н.А.Чечиной, Д.М.Че-чота, Н.А.Чудиновской, М.С.Шакарян, В.М.Шерстюка, К.С.Юдельсона, А.В.Юдина, М.К.Юкова, В.В.Яркова и др.

Также было использовано наследие дореволюционной научной мысли, в частности, труды: Е.В.Васьковского, Ю.С.Гамбарова, Н.М.Коркунова, Г.Ф.Шершеневича, А.Ф.Фе-мелиди.

Особо следует выделить специальные работы таких ученых, как П.Ф.Елисейкин, И.А.Жеруолис, В.М.Жуйков, И.А.Косарева, Л.Ф.Лесницкая, Г.Г.Черемных, И.Г.Черемных, Ы.А.Чудиновская, В.В.Ярков, посвященные изучению вопросов нотариальной и судебной практики, связанной с обжалованием неправильно совершенных нотариальных действий или отказом в их совершении.

Методологическая основа диссертационного исследования. Для разработки избранной темы диссертации использовались современные научные методы, в том числе диа-лектико-материалистический, социологический, исторический и др. Применительно к теме посредством диалектического метода раскрывается взаимосвязь развития института нотариата и суда как результата внутреннего противоречивого движения общества. Социологический метод отражает состояние судебного контроля за охраной и защитой прав граждан и организаций в области нотариальной деятельности на том или ином этапе социального развития. Исторический метод позволяет проследить зарождение и тенденции в становлении института судебного обжалования нотариальных действий, его связь с современностью.

Нормативной базой исследования является действующее российское законодательство, включающее Конституцию РФ, кодексы, федеральные законы, законы, подзаконные нормативно-правовые акты и иные акты, содержащие нормы гражданского права, регулирующие нотариальную практику и судебное рассмотрение дел по заявлениям на неправильно совершённые нотариальные действия и на отказ в их совершении.

Эмпирическую базу исследования составляют материалы Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, анализирующие судебную практику по нотариальной деятельности, других судов общей юрисдикции и арбитражных судов, опубликованные в различных сборниках и специальных изданиях.

Были привлечены также современные средства передачи данных, такие как сайт Федеральной нотариальной палаты (www.notariat.ru'), сайты региональных нотариальных палат (Ленинградской области, Республики Татарстан - www.nplo.ru,www.nprt.riQ, сайт Центра нотариальных исследований (www.notiss.ru), сайт системы КонсультантПлюс(www.consultant.ru), сайт системы Гарант версия (www.garant.ru).

Объектом диссертационного исследования являются общественно-правовые отношения, возникающие при рассмотрении дел, возбужденных по заявлениям на неправильно совершённые нотариальные действия и на отказ в их совершении, а также комплекс связанных с ними теоретических и практических проблем.

Предмет исследования - нормы гражданского процессуального и гражданского законодательства, регулирующие судебный порядок рассмотрения дел, в которых оспариваются действия нотариуса, материалы судебной практики по делам особого производства.

Цель диссертации состоит в изучении и раскрытии сущности ряда теоретических и связанных с ними практических проблем обжалования в суд неправомерно совершённых действий (бездействия) или отказа в их совершении на основе комплексного анализа норм гражданского, гражданского процессуального права, нотариального права, правоприменительной практики и разработке на этом фундаменте предложений по совершенствованию имеющегося законодательства и судебной практики.

Задачи, поставленные для реализации данной цели, заключаются в следующем:

- определение понятия нотариальных действий, в том числе неправомерных действий нотариуса;

- выяснение закономерностей становления института обжалования нотариальных действий в российской истории и связи его с современностью;

- выявление в сравнительном анализе сущности особого производства в гражданском процессе с производством по делам, возникающим го публично-правовых отношений, а также исковым;

- определение вида производства по рассмотрению заявлений на неправомерные действия нотариуса или на отказ в совершении нотариальных действий, а также "нетипичных" дел из данной категории;

- выявление на основе изученной нотариальной и судебной практики пробелов в законодательстве и разработка аргументированных предложений по совершенствованию гражданского процессуального законодательства;

- выработка рекомендаций, направленных на устранение просчетов в нотариальной деятельности и её улучшение, а также судебных ошибок и совершенствование деятельности судов по рассмотрению дел по заявлениям на нотариальные действия или на отказ в их совершении.

Научная новизна работы. В диссертации впервые предпринята попытка на базе действующего Гражданского кодекса РФ, Гражданского процессуального кодекса РФ, Арбитражного процессуального кодекса РФ, Основ законодательства о нотариате РФ, норм семейного, административного права, а также на основе изучения опубликованных материалов современной судебной практики исследовать правовое регулирование рассмотрения в суде дел, оспаривающих (обжалующих) нотариальные действия, совершенные неправильно, выявить пробелы и недостатки законодательства по данной категории дел, ошибки, допускаемые нотариусами и судами. В этой связи внесены теоретически обоснованные и критически соотнесенные с ранее известными научными разработками предложения по дальнейшему совершенствованию законодательства и повышению эффективности обжалования в суд действий нотариусов, сформулированные в заключении.

Научная новизна исследования конкретизируется в совокупности результатов основных положений, выдвигаемых для защиты:

1. Автором сформулировано и содержательно обосновано понятие "нотариальное действие" через признаки, выступающие как синтез и дифференциация материальных и процессуальных норм, как результат нотариального производства и содержания процедуры нотариальной деятельности, как юридический факт, основание возникновения, изменения ипрекращения гражданско-правовых отношений. В российском законодательстве используется термин "нотариальное действие", но нигде не дается его определение, не предусмотрено оно и в проекте нового закона о нотариате и нотариальной деятельности в РФ. Автором предлагается под нотариальным действием понимать юридический факт, представляющий собой юридический акт, совершенный нотариусом или иным специально уполномоченным на то лицом, направленный на установление, изменение, прекращение, подтверждение гражданских и иных правоотношений. Исходя из понятийного обоснования, сделанного в работе, предлагается включить термин "нотариальное действие" в разрабатываемый закон о нотариате и нотариальной деятельности в РФ, а также изменить название ст.8 гл.Н ГК РФ "Основания возникновения гражданских прав и обязанностей" на "Основания возникновения, изменения и прекращения гражданских прав и обязанностей". Кроме того, дополнить п. 1.2) ст.8 ГК РФ после слов "из актов государственных органов и органов местногосамоуправления, которые предусмотрены законом в качестве основания возникновения гражданских прав и обязанностей", (через запятую) следующим положением: "из нотариальных действий, устанавливающих, изменяющих и прекращающих гражданские права и обязанности".

2. Сообразуясь с разработанным понятием "нотариальное действие" и привлекая в качестве методологической основы концепцию Р.О.Халфиной (с подразделением юридических фактов на события, не зависящие от воли субъектов правоотношений и действия, связанные с волей субъектов правоотношений), предлагается авторская классификация совершенных нотариальных действий по своим гражданско-правовым последствиям. К первой группе относятся правомерные нотариальные действия, направленные на возникновение, изменение и прекращение гражданско-правовых отношений, а ко второй - нотариальные действия, совершенные неправомерно, то есть в противоречии с законодательством, влекущие такие правовые последствия как судебное оспаривание и применение мер гражданско-правовой ответственности.

3. В отличие от выводов, сделанных в статьях некоторых авторов, а также в диссертации Т.Д.Песковой о том, что обжалование нотариальных действий, совершенных неправильно, или отказ нотариуса их совершить следует рассматривать в порядке административно-правового производства (производства по делам, вытекающим из публичных правоотношений), автор аргументирует и выносит на защиту положение о том, что дела по заявлениям на нотариальные действия обоснованно отнесены в настоящее время законодателем к делам особого производства.

Вместе с тем, проанализировав различные точки зрения, сформировавшиеся в ходе многолетней, продолжающейся и сегодня дискуссии, а также проведя свой системно-сравнительный анализ особого производства, искового производства и производства по делам, вытекающим из публичных правоотношений, по критериям, разграничивающим предметную компетенцию названных видов судопроизводств, автором делается вывод, что со времени принятия предыдущих ГПК РФ и Основ законодательства РФ о нотариате изменилось правовое регулирование особого производства.

В диссертации это аргументируется тем, что в ГПК РФ были включены новые категории дел с участием нотариуса, в Основах законодательства РФ о нотариате закреплены новые виды нотариальных действий, в ГК РФ изменилось правовое регулирование наследственных отношений, претерпело изменения законодательство о собственности, в новый проект ГК РФ планируется внести норму об обязательном нотариальном удостоверении сделок с недвижимостью, в АПК РФ появился новый раздел "Особое производство", а нотариус стал субъектом корпоративных отношений и т.д. Результатом проведенного изучения стал вывод, что процесс обновления материально-правового, в том числе гражданского законодательства, требует поиска процессуальных механизмов, обеспечивающих эффективное функционирование новых материальных норм. В этой связи новизна полученных результатов определяется тем, что выявлен процесс изменения правовых критериев подведомственности дел и разграничения предметной компетенции в особом, исковом видах судопроизводства и в производстве по делам, возникающим из публичных правоотношений, связанных с участием нотариуса. Это подтверждается проведенным в работе анализом нетипичных дел из судебной практики, а именно дел, связанных с наследованием имущества, со сделками на недвижимое имущество, о признании гражданина ограниченно дееспособным или недееспособным.

4. К новым результатам можно отнести положение касающиеся исследования специального вопроса о лицах, принимающих участие в делах особого производства по заявлениям о неправильно совершенном нотариальном действии или отказе в его совершении. В научной среде дискутируются в основном две проблемы: 1) о составе лиц, участвующих в деле и 2) о понятии лиц, а также о соответствующих этим лицам терминов.

Выявлено, что ошибки применения в судебной практике норм законодательства, определяющих состав лиц, обусловлены прежде всего тем, что во-первых, имеются особенности процессуального порядка рассмотрения неисковых категорий гражданских дел и, во-вторых, тем, что специальная норма о составе лиц, участвующих в делах по заявлениям на действия нотариусов (ст.311 ГПК РФ) не соответствует общей норме о составе лиц, участвующих в делах особого производства (ст.263 ГПК РФ), в-третьих, нет единообразного подхода к понятийному определению круга лиц, участвующих в делах о проверке в порядке особого производства законности действий нотариуса или его отказа в совершении нотариального действия: ст.49 Основ законодательства о нотариате, в которой содержится указание на то, что с заявлением в суд может обратиться любое заинтересованное лицо, приходит в несоответствие с ч.1 ст.310 ГПК РФ, где под заинтересованными лицами следует понимать только тех, кто непосредственно участвовал в совершении нотариального действия, в ч.2 ст.263 ГПК РФ содержится некорректная формулировка "заявители и другие заинтересованные лица", что не позволяет разграничить процессуальный статус лиц, участвующих в деле, и создает впечатление о принадлежности заявителя к заинтересованным лицам. В ч.З ст.310 ГПК РФ заявитель именуется заинтересованным лицом, а значит терминологически отождествляется с теми заинтересованными лицами, интересы которых могут вступить в противоречие с интересами заявителя и т.п. Предлагается считать, что понятие "заинтересованные лица" охватывает собой субъектов, степень и тип заинтересованности которых весьма различны. Это лица, имеющие свой личный или государственный интерес, или интерес, возникающий иззаконного представительства, или интерес, противоположный интересам заявителя. Заявитель и заинтересованное лицо отличаются между собой тем, что по инициативе заявителя возбуждается производство по делу, обжалующему неправильно совершенные нотариальные действия. Подобно тому, как понятие истца четко определилось и касается граждан, организаций, обращающихся в суд с иском, так и понятие заявителя должно обозначать лицо, которое обращается в суд, защищая личные или публичные интересы, с заявлением о неправильно совершенных нотариальных действиях или отказе в их совершении.

В этой связи из ч.1 ст.310 ГПК РФ следует изъять слово "заинтересованное", а также изложить ч.З ст.310 ГПК РФ следующим образом: "Возникший между заявителем и заинтересованными лицами спор о праве." и далее по тексту.

5. Впервые обоснована необходимость исключения из понятия "другие заинтересованные лица" в ч.2 и ч.З ст.263 ГПК РФ слова "другие". Предлагается изложить ч.2 ст.263 ГПК РФ в следующей редакции: "Дела особого производства суд рассматривает с участием заявителей и заинтересованных лиц", поскольку в законодательстве 1) не урегулированпроцессуальный порядок привлечения в производство по делу "других заинтересованных лиц", что в судебной практике приводит к привлечению в процесс лиц, которые не могут участвовать в данной категории дел и 2) понятие не соответствует неисковому бесспорному характеру дел рассматриваемой категории, т.к. угрозы спора, нарушения прав "других" лиц в будущем не существует.

6. Новым результатом научного исследования является положение, систематизирующее основные направления участия нотариуса в судебном процессе. Они определяются: во-первых, исполнением запросов суда об истребовании документов и предоставлением доказательств, а также информации по поводу совершенных нотариальных действий; во-вторых, ролью нотариуса в самом заседании суда в разном процессуальном статусе: стороны, третьего лица, свидетеля, заинтересованного лица, участвующего в делах особого производства; в-третьих, исполнением решения судов в нотариальной деятельности.

Практические предложения, вытекающие из данного положения определяют необходимость законодательного расширения перечня оснований производства судебной экспертизы, возможности заверения у нотариуса контента веб-сайта из Интернета (ст. 19 "Основания производства судебной экспертизы в государственном судебно-экспертном учреждении" ФЗ №73-Ф3 от 31 мая 2001 года). Кроме того, следует исключить из Основ законодательства РФ о нотариате устаревшие прежние правовые нормы и, в частности, ту, согласно которой осмотр доказательств происходит с извещением и в присутствии сторон (ч.З ст.103). Иначе, учитывая технические особенности Интернета, существует возможность утраты доказательств, нарушения прав истца.

Теоретическое значение исследования заключается в том, что им дополняются и в определённой мере развиваются основные научные положения, связанные с судебным рассмотрением дел по заявлениям на неправильные нотариальные действия, что обусловливает возможность использования такого исследования для дальнейших научных изысканий в этой области нотариальной науки и теории гражданского процессуального права.

Практическое значение исследования определяется возможностью его использования для дальнейшего совершенствования нотариального, гражданского и гражданского процессуального законодательства, в практической судебной и нотариальной деятельности, при преподавашш курса нотариата и гражданского процессуального права, а также спецкурсов.

Апробация результатов исследования. Диссертация обсуждалась и рецензировалась в отделе гражданского законодательства и процесса федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации». Основные теоретические и практические положения данной работы изложены в опубликованных научных статьях, указанных в автореферате. Отдельные результаты исследования прошли апробацию на VI Международной конференции студентов и аспирантов "Традиции и новации в современном праве России" (2007 г., МГЮА), а также излагались на семинаре кафедры "Гражданский процесс. Арбитражный процесс" (2009 г., МГЮА). Принимала участие в дискуссии "круглого стола", посвященной правовому будущему нотариата (2010 г., Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации).

Структура работы. Диссертационное исследование включает введение, три главы, разделённые на параграфы, заключение и библиографический список использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Швачкина, Марина Владимировна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведённое диссертационное исследование позволило рассмотреть правовое регулирование вопросов нотариальной и судебной практики, связанных с оспариванием (обжалованием) дел по заявлениям на совершённые неправильно нотариальные действия или на отказ в их совершении, выявить имеющиеся проблемы, которые требуют своего законодательногоразрешения. Анализ, осуществлённый в диссертации, показал также, что ряд правовых проблем рассмотрения в судебном порядке дел обозначенной категории ещё недостаточно разработан с научно-теоретической точки зрения.

Исходя из того, что основные положения как результаты исследования изложены во "Введении", в "Заключении" формулируются некоторые предложения по совершенствованию законодательства и практике его применения.

I. Предложения по совершенствованию законодательства:

1. Для дел особого производства в законодательстве не предусмотрена возможность изменить предмет и основания заявленного в суде требования. Но при этом указанные процессуальные действия прямо не запрещены. Очевидно, что возможны ситуации, когда необходимо изменить предмет и основания заявленного требования. В связи с этим необходимо внести соответствующие изменения в ч.1 ст.39 ГПК РФ, изложив её следующим образом: Истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований либо отказаться от иска, заявитель по делам особого производства вправе изменить предмет требований, изложенных в заявлении или основания заявленных требований. (далее по тексту).

2. При смене в соответствующих правоотношениях заявителя его правопреемник должен иметь право на вступление в производство по делу. В настоящее время подобная ситуация регулируется по аналогии ст.44 Гражданского процессуального кодекса РФ, касающейся правопреемства сторон по делам искового производства. В ч.1 ст.44 Гражданского процессуального кодекса РФ это правило следует закрепить.

3. Имея в виду ситуацию, когда производство по делу ещё не возбуждено, необходимо внести изменения в текст ч.З ст.263 Гражданского процессуального кодекса РФ: "В случае подачи заявления для его рассмотрения в порядке особого производства, если из него усматривается спор о правоотношениях, а производство по делу ещё не возбуждено, такоезаявление должно быть оставлено без движения, о чем извещается лицо, подавшее заявление".

4. Изложить ст.35 ОЗоН РФ в следующей редакции:

1) удостоверение сделок (доверенностей, заявлений, договоров и др.);

2) выдача свидетельства о праве собственности на долю в общем имуществе супругов;

3) удостоверение завещаний, в том числе закрытых;

4) удостоверение полномочий душеприказчика;

5) принятие мер к охране наследственного имущества;

6) учреждение доверительного управления имуществом;

7) оглашение закрытых завещаний;

8) передача наследственного имущества на хранение;

9) выдача постановления о возмещении расходов на достойные похороны;

10) подтверждение круга наследников и выдача свидетельства о праве на наследство;

11) совершение исполнительных надписей;

12) совершение протестов векселей;

13) предъявление чеков к платежу и удостоверение неоплаты чеков;

14) принятие в депозит денежных сумм и ценных бумаг;

15) обеспечение доказательств;

16) совершение морских протестов;

17) принятие документов на хранение;

18) свидетельствование верности копий документов и выписок из них;

19) свидетельствование подлинности подписи на документах;

20) свидетельствование верности перевода документов с одного языка на другой;

21) удостоверение факта нахождения гражданина в живых;

22) удостоверение факта нахождения гражданина в определенном месте;

23) удостоверение тождества гражданина с лицом, изображенным на фотографической карточке;

24) передача заявлений граждан и организаций другим гражданам и организациям;

25) удостоверение времени предъявления документов.

5. Исходя из того, что государственная регистрация и нотариальное удостоверение сделок - это акты уполномоченных государством лиц по фиксации волеизъявления участников сделки, в новое нотариальное законодательство нужно включить определение нотариального удостоверения сделки, являющегося одним из видов нотариальных действий.

6. Следует ввести обязательное нотариальное удостоверение для всех сделок с недвижимостью (купля-продажа, мена, дарение, аренда, доверительное управление), а государственную регистрацию определить как способ фиксации возникновения, перехода и прекращения прав и ограничений (обременений) этих прав на недвижимое имущество и внести соответствующие изменения в Гражданский кодекс РФ (ст. 131) и Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" (п.4 ст.9), а также в Проект закона о нотариате и нотариальной деятельности в РФ.

7. Дополнить ст.433 Гражданского кодекса РФ частью 4: "Договор, подлежащий нотариальному удостоверению, считается заключённым с момента его регистрации в реестре нотариальных действий, если иное не установлено законом".

8. Расширить перечень оснований производства судебной экспертизы, предусмотренные ст. 19 ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ", добавить в него постановления нотариуса о назначении экспертизы, что позволит суду рассматривать экспертное исследование, получаемое нотариусом, не только как письменное доказательство, но и как экспертное заключение, в полной мере отвечающее требованиям гражданского процессуального законодательства.

9. Обеспечение доказательств нотариусом - это одно из нотариальных действий, поэтому в новом процессуальном законодательстве необходимо унифицировать нормы по обеспечению доказательств как нотариальных действий (на досудебной стадии) и определить нужные нотариальные процедуры, а также внести соответствующие изменения в ст.35, 36, 38 ОЗоН РФ, ввиду того, что:

- Гражданский процессуальный кодекс РФ не предусматривает возможности досудебного обеспечения доказательств нотариусом, а АПК РФ предусматривает досудебное обеспечение доказательств по правилам ст.99 АПК РФ в порядке, необходимом для применения предварительных обеспечительных мер, что отнесено прямо к компетенции арбитражного суда;

- Гражданский процессуальный кодекс РФ и ч.2 ст. 102 ОЗоН РФ не допускают возможности обеспечения нотариусом доказательств по делам, находящимся в производстве суда. Однако в силу 4.1 ст. 102 ОЗоН РФ до возбуждения гражданского дела в суде нотариусом могут быть обеспечены необходимые для дела доказательства (в том числе посредствомудостоверения содержания сайта в сети Интернет по состоянию на определённый момент времени), если имеются основания полагать, что представление доказательств впоследствии станет невозможным или затруднительным;

- в силу ст.79 Гражданского процессуального кодекса РФ экспертиза назначается только судом и значение экспертного заключения приобретает в соответствии с Гражданским процессуальным кодексом РФ только то заключение, которое было проведено по инициативе суда. Аналогичное положение - о назначении экспертизы только арбитражным судом - содержится в ст.82 АПК РФ. Это также свидетельствует о необходимости внесения в процессуальное законодательство изменений, касающихся возможности досудебного обеспечения доказательств нотариусами;

- применительно к обеспечению нотариусами доказательств, размещённых в Интернете, необходимо исключить из общего правила ч.З ст. 103 ОЗоН РФ положения о том, что осмотр доказательства происходит с извещением и в присутствии сторон. Случаи обращения за обеспечением доказательств по таким делам следует признать случаями, не терпящимиотлагательства, так как, учитывая технические особенности Интернета, в случае извещения ответчика о проводимых действиях, существует опасность утраты доказательств, нарушения прав истца;

10. Из ч.5 ст. 103 ОЗоН РФ необходимо исключить право нотариуса сообщать суду о неявке эксперта. В силу принципа непосредственности исследования судебных доказательств и обязанности нотариуса только обеспечить доказательства, предоставление указанного права необоснованно расширяет полномочия нотариуса и противоречит целям и задачам нотариальной деятельности.

11. Ст.49 ОЗоН РФ следует привести в соответствие со ст.310 ГПК РФ, согласно которой в суд подается не жалоба, а заявление о совершенном нотариальном действии или об отказе в его совершении.

II. Предложения по совершенствованию практики

1. Необходимо унифицировать законодательный подход к регулированию предварительного судебного заседания. В Гражданском процессуальном кодексе РФ он отличается от АПК РФ. Предварительное судебное заседание обязательно по каждому делу в арбитражных судах (ст. 136 АПК РФ), а в судах общей юрисдикции проведение предварительного судебного заседания по каждому делу не обязательно. Оно проводится только по воле судьи (п. 13 ч.1 ст. 150 Гражданского процессуального кодекса РФ) и для достижения определённых целей (чЛ ст. 152 Гражданского процессуального кодекса РФ), возникающих не по каждому делу.

2. Резолютивная часть решения по заявлению на действия нотариального органа, которым заявление удовлетворяется, должна формулироваться (в соответствии с ч.5 ст.198 ГПК РФ) следующим образом:

1) удовлетворить заявление на неправильно совершенное нотариальное действие;

2) отменить неправильно совершенное нотариальное действие;

3) обязать нотариальный орган совершить это действие правильно".

В резолютивной части решения суд должен указать также срок и порядок его обжалования в вышестоящий суд.

3. Решение суда как процессуальный документ нужно наделить необходимыми реквизитами, чтобы лицо или орган, которое обязано его исполнить имело такую возможность, поскольку зачастую нотариальные инструкции приходят в противоречие с судебным решением.

4. Акты государственных органов и органов местного самоуправления, в т.ч. нотариальные акты расцениваются во многих нормах гражданского права как юридические акты. Указание на это содержится в ст.163, п.1 ст.165, п.2 ст.185, п.2 ст.186, п.З ст.187, абз.2 п.2. ст.339, ст.349, п.5 ст.358, ст.584, ст.630, ст.883, ст. 1124, ст.1125, ст. 1126, ст.1132, ст. 1153, ст. 1159 ГК РФ и др. Доказательственная сила нотариального акта не должна вызывать возражений при оглашении в суде. Необходимо в качестве дополнения к имеющимся нормам закона принять, по примеру законодательства европейских стран, норму, касающуюся пре-юдициальности нотариального акта.
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