

**ВРОНСКИЙ Игорь Михайлович**

РУССКИЙ ЭТНОС И ЕГО РОЛЬ В ОСУЩЕСТВЛЕНИИ  
НАЦИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ РОССИИ

**Специальность 23.0002** - политические институты,  
этнополитическая конфликтология, национальные  
и политические процессы и технологии

**АВТОРЕФЕРАТ**  
**диссертации на соискание ученой степени**  
**кандидата политических наук**

Работа выполнена на кафедре социологии и политологии Московского государственного открытого педагогического университета им. М.А. Шолохова

**Научный руководитель:** доктор исторических наук, профессор

Устинкин С.В.

**Официальные оппоненты:** доктор исторических наук,

профессор Белоус Владимир Иванович

кандидат политических наук, доцент

Лагутин Олег Анатольевич

**Ведущая организация:** Российская академия государственной службы при

Президенте РФ, кафедра национальных и федеративных отношений

Защита состоится « 06 » апреля 2004г. в 14<sup>00</sup> часов на заседании диссертационного совета К212.136.03 в Московском государственном открытом педагогическом университете им. М.А. Шолохова по адресу: 109544, Москва, ул.В.Радищевская, д. 16-18

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке МГОПУ им. М.А. Шолохова

Автореферат разослан « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2004 г.

Ученый секретарь  
Диссертационного совета,  
кандидат философских  
наук, доцент

С.И. Ерофеева

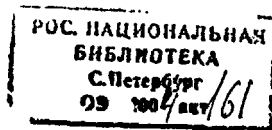
### Общая характеристика работы.

Актуальность темы исследования. Современное состояние трансформирующегося российского общества рельефно обозначило ряд социально-экономических, идейно-политических и духовно-нравственных проблем, среди которых особую актуальность приобретает необходимость гармонизации межнациональных отношений в многонациональной и поликонфессиональной России.

От национального самочувствия русского этноса, составляющего более четырех пятых населения страны, в решающей степени зависит вся этнополитическая ситуация в государстве. Поэтому изучение его геостратегической роли в осуществлении национальной политики, в сплочении Российской Федерации как многоэтнической общности, в преодолении регионального и национального сепаратизма при становлении и функционировании единого, федеративного, правового государства имеет важное теоретическое и практическое значение.

К сожалению, объективных и субъективных причин, способствующих наличию острых противоречий в национальной политике РФ, сохраняется немало. «Наследие прошлого, геополитические и психологические последствия распада СССР, социально-экономические и политические трудности переходного периода обусловили ряд кризисных ситуаций и сложных проблем в области межнациональных отношений. Наиболее остро они проявляются в местностях, соседствующих с зонами открытых конфликтов, местах сосредоточения беженцев и вынужденных переселенцев, в регионах с проблемами «разделенных народов», на территориях со сложной социально-экономической, экологической и криминогенной обстановкой, в местностях, где ощущается резкая нехватка ресурсов жизнеобеспечения», констатируется в Концепции государственной национальной политики Российской Федерации.

<sup>1</sup> Концепция государственной национальной политики Российской Федерации. Утверждена Указом Президента РФ от 15 июня 1996г. С.4.



В 90-е годы российская власть осуществила ряд мер, создающих условия для разрешения этих противоречий: в 1992 г. был подписан Федеративный договор; в 1996 г. разработана и утверждена Концепция государственной национальной политики, являющейся программой развития народов России. В субъектах Российской Федерации приняты собственные программы национального развития и стабилизации межнациональных отношений.

В 1998 г. в Государственной Думе состоялись слушания «О концепции по разработке государственной программы национально-культурного развития русского народа», что стало важной вехой на пути изучения различных аспектов «русского вопроса».

В мае 2001г. в Федеральном собрании РФ состоялись парламентские слушания на тему «О проекте федерального закона «О русском народе», который должен стать частью единого правового поля в общей системе законодательства, регулирующего межнациональные отношения в стране. Однако в целом процесс социально-экономического и культурного возрождения, и одновременно сближения народов России, гармонизации межнациональных отношений, хозяйственной и политической централизации РФ, идет медленно. Более того, современное состояние национальных отношений на фоне роста национализма и сепаратизма в ряде регионов можно определить как кризисное со всеми вытекающими из этого последствиями.

Несмотря на то, что русский народ сыграл исторически главную роль в формировании и развитии отечественной государственности, он длительное время не рассматривался властью в качестве объекта национальной политики. В результате законодательные основы статуса и этнокультурного развития русского народа сегодня нельзя считать полностью обеспеченными.

В последние годы общественностью осознана необходимость разработки специальной программы по предотвращению депопуляции русского этноса, принятия мер по обеспечению адекватного представительства русских во всех федеральных и местных органах законодательной и исполнительной власти, в учреждениях образования, культуры и средствах массовой информации,

защиты от дискриминации лиц русской национальности, проживающих за рубежом.

Таким образом, необходимым условием разработки и совершенствования научно обоснованной и эффективной национальной государственной политики РФ является уяснение исторического аспекта и современного политологического содержания «русского вопроса» в общем контексте национальных отношений, сложившихся в конце XX - начале XXI столетий.

Свой определенный вклад в решение этих проблем и пытался внести автор данного исследования.

#### Степень научной разработанности проблемы.

В отечественной историографии при обилии аналитических разработок о состоянии межнациональных отношений имеется пока незначительное количество научных исследований, посвященных современным проблемам русского этноса и его роли в реализации государственно-национальной политики современной России.

О специфике русской истории, русского «пути», «русской идеи» писали представители разных направлений общественно-политической мысли России. Видными представителями славянофильского направления были И.В.Киреевский, Н.С.Хомяков, Н.С.Аксаков, Ю.Ф.Еморин. Их традиционалистские взгляды, основанные на идее самобытности России, развили представители неославянофильского направления. Прежде всего необходимо отметить труды В.С. Соловьева, в которых он развивал идею «богочеловеческого союза» и «свободной теократии», создание всемирной монархии на основе российского самодержавия. Идеи приоритета духовно-нравственных идеалов в русском пути высказывали также С.Н. Булгаков, П.А.Флоренский, Н.А. Бердяев, В.В. Розанов, В.О. Ключевский, К.Н. Леонтьев, Ф.М. Достоевский, О.С. Мережковский, Л.Н. Толстой.

Западническое направление общественно-политической мысли представляли В.Г. Белинский, Т.Н. Грановский, А.И. Герцен, П.П. Огарев, В.П.Боткин, К.Т. Кавелин, которые связывали будущее российского общества с

усвоением достижений западной цивилизации. Социалистическую модель русской идеи развивали Г.В.Плеханов, В.И.Ленин, И.В.Сталин и др.

В современной отечественной литературе привлекают внимание коллективные монографии, увидевшие свет на протяжении 90-х годов. При этом особую роль сыграли труды, вышедшие под патронажем Ассоциации по коллективному изучению русской нации, (АКИРН), созданной в 1988 г. и объединившей писателей, политиков и священнослужителей, выражающих неославянофильские взгляды. В их числе следует отметить сборник «Русская нация и обновление общества»<sup>2</sup>, в котором свои соображения на эту тему высказали Л.М. Леонов, Д.М. Балашов, М.Ф. Антонов, Э.В. Володин, И.Р.Шафаревич и др. В написании сборника «Русская идея и современность»<sup>3</sup> приняли участие писатель В. Белов, политические деятели В. Аксютин и А.Головин, ученые А. Гулыга, Ю. Сохряков, О. Платонов и др. В нем опубликованы фрагменты из трудов классических традиционалистов И.Киреевского, Вл. Соловьева, Л. Карсавина, Н. Бердяева, И. Ильина, а также представлены идеи консерваторов-монархистов В. Кожина и И. Назарова. Удачное сочетание произведений классиков и именитых современных экспертов сделало коллективный труд весьма полезным не только для научных, но и для учебных целей, прежде всего в курсе национально-патриотического воспитания.

Традиционно-консервативный вариант "Русского пути" представлен в сборнике «Русский путь в развитии экономики».<sup>4</sup> Его авторы пытаются доказать, что переход на национальный путь экономического развития, обеспечение независимости страны, тщательный учет глубинной сущности России, ее обычаев, трудовых, подвижнических традиций и верований, национальной психологии, возврат к исконному примату производства, национальной валюте, смекалка, порядочность, соборная национальная воля и настойчивость необходимы для преодоления тяжелейшего кризиса народного хозяйства. В сборнике помещены фрагменты из «Домостроя», произведений

<sup>2</sup> См.: Русская нация и обновление общества. М., 1990.

<sup>3</sup> См.: Русская идея и современность. М., 1992.

И.Т.Посошкова, М.О. Меньшикова, Д.И. Менделеева, Т.В. Прохорова, уставы старинных артелей.

Традиционалистские взгляды неославянофилов представлены также в сборниках и трудах:

«Русская цивилизация и соборность»<sup>5</sup>, в котором приводятся работы священнослужителей и философов, посвященных проблемам духовного возрождения русской нации;

- "Русско-славянская цивилизация: исторические истоки, современные геополитические проблемы, перспективы славянской взаимности". Этот коллективный труд отечественных ученых посвящен проблемам славянской цивилизации, в котором значительное место отведено русскому этносу;<sup>6</sup>

«Русская нация: историческое прошлое и проблемы возрождения». В сборнике ставятся проблемы методологии (русская нация или российская?), вопросы генезиса этноса, национального самосознания и психологии, культуры и языка, национального воспитания, предотвращения депопуляции страны.<sup>7</sup>

Современным проблемам славянства, его месту и роли - в условиях глобализации и информационных войн посвящен коллективный труд российских ученых "Славянство в условиях глобализации и информационной войны"<sup>8</sup>.

Содержательный анализ проблем происхождения и развития этноса предоставлен в работах Г.Ф. Хохрякова, В.П. Меженкова.<sup>9</sup> В них описаны истоки и исторические пути развития русского этноса, сложная этно-психологическая природа нации, значимость российского патриотизма.

<sup>4</sup> См.: Русская путь в развитии экономики. М., 1993.

<sup>5</sup> См.: Русская цивилизация и соборность. М., 1994.

<sup>6</sup> См.: Русско-славянская цивилизация: исторические истоки, современные геополитические проблемы, перспективы славянской взаимности. Сб. Статей. Руков. коллектива Е.С. Троицкий. М., 1998.

<sup>7</sup> См.: Русская нация: историческое прошлое и проблемы возрождения. М., 1995.

<sup>8</sup> См.: Славянство в условиях глобализации и информационной войны. М., 2002.

<sup>9</sup> См.: Хохряков Г.В. Русские. Кто мы? М., 1993; Меженков В.П. Русские\* истоки, психология, семья. М., Русская книга, 2003.

Методом историко-социологического анализа В.Большаков и Е.Ермачков исследуют русскую соборность, общинность и державность. Работа весьма информативна и полезна как для исследователей, так и преподавателей.<sup>10</sup>

Особо следует отметить большие творческие достижения доктора философских наук, академика, председателя АКИРН Е.С. Троицкого. Его перу принадлежит обобщающий труд «Русский народ в поисках правды и организованности» и многочисленные публикации по проблемам русского этноса." В своих многочисленных трудах Е.С. Троицкий анализирует проблемы самобытной славянской цивилизации, сформировавшейся на основе кровного родства относящихся к ней этносов, близости их языков, обычаев,, нравов, традиций, культуры и национальной ментальности народов-братьев, общих черт их исторического прошлого, на базе взаимных интересов в экономической жизни, защите природной среды, укрепления мира и безопасности на Евразийском континенте.

Обстоятельный анализ взаимовлияния русского этноса и российского государства содержится в монографии Н.Н.Алексеева<sup>12</sup>

В последнее время некоторые известные государственные и политические деятели часто затрагивают проблемы дискриминации русского населения внутри России и русскоязычного - за ее пределами. К их числу можно отнести представителей разных общественно-политических движений: В.В. Жириновского, Г.А.Зюганова, А.И. Подберезкина, Д.О. Рогозина, И.Р.Шафаревича и др. В частности, заслуживает внимания вышедшая в 2003 г. новая книга лидера КПРФ ПА. Зюганова "Святая Русь и Кашеево царство"<sup>11</sup>. Исследование посвящено проблемам становления российской государственности и роли православия как основы духовных и нравственных ценностей русского народа.

<sup>10</sup> См.: Большаков В., Ермачков Е. Русская соборность, общинность и державность: Историко-социологический анализ. М., 1999.

<sup>11</sup> См.: Троицкий Е.С. Русская нация. М., 1989; его же. Возрождение русской идеи. М., 1991; Его же. О русской идее. В 2-х ч. М., 1994; Его же. Русская цивилизация и соборность. М., 1994; Его же. Русская нация: историческое прошлое и проблемы возрождения. М., 1995; Его же. Русский народ в поисках правды и организованности. В 2х ч. М., 1996; Его же. Русская этнополитология. Учеб.пособие для вузов (в двух томах). Т.1.М.,2001Идр.

Взгляды этих и других современных политиков России получили отражение в официальных программах и доктринах представляемых ими политических партий и движений.

Следует особо отметить монографию "Русский народ: Терминология, исследования, анализ"<sup>13</sup>, в которой проанализированы труды более 300 видных русских историков, философов, мыслителей, общественных деятелей, писателей России XI - XX вв. В ней зримо предстает процесс возникновения русской народности, исторический путь, который она прошла, характер и особенности русского народа как нации.

Отметим также социально-философское и историко-культурное осмысление русской темы в работах Э.А. Баграмова, Ю.П. Белова, Д.С.Лихачева, А.И. Солженицина и др.

В зарубежной историографии родоначальниками изучения этнополитологии в 60-е - 70-е гг. XX века стали американцы М. Паренти и Дж. Ротшильд. М. Паренти в своих трудах занимался анализом взаимосвязи этнической идентификации и политического выбора этнической общности и групп национальных партий, этнополитических институтов и других субъектов этнополитики. Дж. Ротшильд исследовал политическое содержание этнической действительности, этностратификационную структуру общества и статус этнографии, специфические интересы этносов, а также механизмы превращения человека в активный субъект этнополитического действия.

Представители западной этнополитической теории нации резко критиковали марксистское понимание и решение национального вопроса, объявив его концепцией «внутреннего колониализма». Антиподом марксистского подхода к этносу стала так называемая «этницистская позиция», согласно которой этническая идентичность тотально воздействует на все сферы общественной жизни. Политизация же этничности имеет целью изменить или упрочить созданные государствами системы неравенства среди этнических

<sup>13</sup> Алексеев Н.Н. Русский народ и государство. М., 2003.

<sup>14</sup> См.: "Русский народ: Терминология, исследования, анализ" Сост. Андреев А.Р., Кривошеев В.Д., Круговых И.Э.-М., Кучково поле, 2001.

общностей. Этнополитика в этих условиях предполагает, что ее главным актором выступает этническая общность, преследующая определенные цели.

Весьма широко в литературе последних лет представлена проблема национальных отношений, осуществления российским государством и политическими партиями национальной политики. На общероссийском уровне последняя строится на основе таких официальных документов, как Конституция РФ, Федеральный договор (1992), включающий в себя три взаимосвязанных документа: "Договор о разграничении предметов ведения и полномочий между федеральными органами государственной власти Российской Федерации и органами власти суверенных республик в составе Российской Федерации", "Договор о разграничении предметов ведения и полномочий между федеральными органами государственной власти Российской Федерации и органами власти краев, областей, городов Москвы и Санкт-Петербурга Российской Федерации" и "Договор о разграничении предметов ведения и полномочий между федеральными органами государственной власти и органами власти автономной области, автономных округов в составе Российской Федерации", а также протоколы к двум из них.<sup>14</sup> Отметим, что подзабытый сегодня этот Договор в тот тяжелый для страны период распада СССР, самой возможности сохранения России как федеративного государства явился весьма важным документом в достижении стабильности, предотвращении, губительного для всех народов курса автономизации.

Позднее, в июне 1996 г. были приняты "Концепция государственной национальной политики Российской Федерации" и Федеральный закон "О национально-культурной автономии".

Анализу состояния и проблемам развития национальных отношений в современной России был посвящен ряд конференций, симпозиумов и круглых столов.<sup>15</sup>

<sup>14</sup> См.: Федеральный Договор. Документы. Комментарии - М, Республика, 1994.

См.: Взаимодействие политических и межнационально-этнических конфликтов (Материалы международного симпозиума 18-24 апреля 1994 г.)/ Центр социологического анализа межнациональных конфликтов РНИС и НИИ / Отв. ред. А.Г.Здравомыслов 5 ч. 1, 2. М., 1994; Куда идет Россия? Альтернатива общественного развития

Проблемам состояния и развития национальных отношений в российском обществе посвящены коллективные монографические исследования.<sup>16</sup>

В различной степени аспекты национальной политики отражены в работах таких авторов, как Р.Г. Абдулатипов, Ю.В. Арутюнян, А.С. Ахиезер, А.И. Вдовин, М.С. Джунусов, А.Г. Здравомыслов, В.Ю. Зорин, С.Я. Матвеева, М.О. Мнацаканян, А.В. Никонов, Г.Т. Тавадов, В.А. Тишков и др.<sup>17</sup>

Несомненный интерес представляет монографический труд И.А.Митрохина, посвященный зарождению и развитию националистического движения в СССР в послесталинскую эпоху.<sup>18</sup>

Таким образом, анализ отмеченных выше и других публикаций, о которых речь пойдет на страницах диссертации, позволяет сделать вывод, во-первых, о том, что за последние годы получен немалый прирост новых знаний по вопросам становления и развития русского этноса, а, во-вторых, увидеть определенные пробелы в анализе быстро меняющихся направлений и аспектов

(Международный симпозиум 15-18 декабря 1994)/Общ. ред. Т.И. Заславской. Вып. 1. М., 1995; Куда идет Россия? Социальная трансформация постсоветского пространства (Международный симпозиум 12-14 января 1996 г.)/Общ. ред. Акад. Т.И. Заславской. Вып. III. М., 1996; Национальный интерес. Заочный круглый стол // Политические исследования, 1995, № 1; 2000, № 1; Постсоветское пространство: этнополитические проблемы ("круглый стол")// Социологические исследования, 1997, № 1,2; Русская наука, русская идея: история и современность/ Материалы межрегиональной научно-практической конференции. Ч. 1. П. Оренбург, 1996; Этничность и власть в полиэтничных государствах (Материалы международной конференции 25-27 января 1993 г.). Отв. ред. В.А. Тишков. М., 1994; Национальный интерес versus государственный интерес: теоретические понятия и политическая действительность (круглый стол) // Политические исследования, 2000, № 1 и др.

<sup>16</sup> См.: Государственная служба Российской Федерации и международные отношения. Под ред. Р.Г.Абдулатипова. - М., Луч, 1995; Национальная политика России: история и современность. М., 1997; Национальные отношения и этнические конфликты. М., 1993; Русская идея на языке законов России. Материалы парламентских слушаний. М., 1997; Россия: социальная ситуация и международные отношения в регионах / Авт.-сост.: В.Н. Иванов и др. М., 1996; Россия сегодня: трудные поиски свободы. М., 1998; Современная Русская идея и государство / Гл. ред. Зюганов Г.А. М., 1995 и др.

<sup>17</sup> См.: Абдулатипов Р.Г. Национальный вопрос и государственное устройство. М., 2001; Его же. Основы национальных и федеративных отношений. М., 2001; Его же. Национальная политика России: история и современность. М., 1997; Арутюнян Ю.В. О трансформации социальной структуры постсоветских наций // Социологические исследования, 1998, №4: Его же. О национальных отношениях в постсоветских обществах: межличностный аспект. Там же. 1999, № 4; Ахиезер А.С. Россия: критика исторического опыта. М., 1991. Тт. 1, II, III (Социокультурный словарь); Его же. Россия: некоторые проблемы социокультурной динамики// Мир России, 1995, № 1; Вдовин А.И. Российская нация. Национально-политические проблемы XX века и общенациональная российская идея. М., 2000; Вдовин А.И., Зорин В.Ю., Никонов А.В. Русский народ в национальной политике XX века М., 1998; Джунусов М.С. О мере своеобразия национальных культур // Социологические исследования, 2002, № 5; Здравомыслов А.Г. Межнациональные конфликты в постсоветском пространстве. М., 1996; Здравомыслов А.Г., Матвеева С.Я. Межнациональные конфликты в России в постсоветском пространстве / Исследования по прикладной и неотложной этнологии. № 85. М., 1995; Мнацаканян М.О. Интеграл и национальная общность как социальная реальность // Социологические исследования, 2001, К'3; Тавадов Г.Т. Этнология. Словарь-справочник. М., 1995; Тишков В.А. Этнология и политика. М, 2000; Его же. Постсоветский национализм и российская антропология. В кн.: Куда идет Россия? Социальная трансформация постсоветского пространства. М., 1996 и др.

<sup>18</sup> См.: Митрохин Н.А. Русская партия. Движение российских националистов в СССР 1955-1985. М., 2002.

национальной политики современной России, тех противоречий, которые складываются на российском и постсоветском пространстве. Это, в свою очередь, диктует необходимость дальнейшей разработки исторических и политических проблем развития русского этноса, в частности, практических мер по его экономической, социальной и духовной поддержке, более гармоничного его существования в системе межнациональных отношений.

Объектом диссертационного исследования является русский этнос в процессе своего становления и развития, его современное состояние и перспективы в многонациональном российском государстве.

Предмет исследования - становление и развитие русского этноса и его роль в гармонизации национальных отношений в Российской Федерации.

Целью исследования является историко-политологический анализ роли русского- этноса в осуществлении национальной политики Российского государства.

Для достижения этой цели были решены следующие задачи:

- классифицированы взгляды отечественных и зарубежных мыслителей на историю возникновения и развития русского этноса;
- определена политическая, экономическая и социально-культурная роль русского этноса в развитии и функционировании российского социума и государства в разные периоды их истории;
- проанализированы концептуальные положения программных документов ведущих политических партий и движений современной России по национальному и, в частности, русскому вопросу;
- определены эффективность, принципы, основные направления, формы, средства и методы воздействия русского народа на государственную национальную политику;
- на основе проведенного исследования разработаны рекомендации по повышению действенности современных механизмов реализации государственно-национальной политики РФ.

Теоретико-методологической основой исследования является системный и структурно-функциональный анализ избранной проблемы. Данный метод

применялся в трудах видных российских и зарубежных ученых при анализе возникновения, развития и перспектив русского этноса. К ним относятся духовно-регулятивные «принципы философии общего дела» Н.Ф.Федорова, доктрины соборности А.С. Хомякова, теории «единого организма» И.А.Ильина, теоретические конструкции Т. Парсонса, ориентированные на достижение общего согласия, стабильности, непрерывности развития социальных систем. Одним из базовых методологических подходов является принцип историзма в русской этнической политологии, который сформулирован классиками русской истории Н.М Карамзиным, В.О. Ключевским, В.С. Соловьевым, В.Н.Татищевым, К.Д. Кавелиным, Б.И.Чичериным и др.

Для объективного изучения современных задач русской нации, этнологической и геополитической ситуации, сложившейся в России на рубеже XX-XXI вв., была использована философско-политическая реконструкция русского вопроса. Данный методологический прием широко используется как в западной, так и в отечественной науке. В частности, его применяли немецкий социолог Ю.Хабермас, американский философ Дж. Дьюи, чешский ученый Кладница (доклад на международном конгрессе славистов в Кракове «Проблемы древнеславянских мифов» (сентябрь 1998г.), а также классики русской этнополитологии И.А. Ильин и Л.А Тихомиров.

При анализе русско-славянской цивилизации, характеризующейся целым рядом признаков, использован междисциплинарный комплексный подход, прежде всего методы наук, смежных с политологией.

Источниковой базой диссертации явились юридические и нормативные акты РФ - Конституция, федеральные законы РФ, материалы слушаний Государственной Думы, документы исполнительной власти, общественно-политических организаций, материалы всероссийских и международных конференций, летописные труды и апокрифические источники.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в следующем:

- проведен историко-политологический анализ проблемы этногенеза русского народа, уточнены отдельные положения историографии о его системообразующей роли в российском социуме;
- изучены современные концепции ведущих политических партий и движений по проблемам национальных отношений в российском обществе;
- проанализирована роль русского этноса в процессе межнационального общения, а также социально-политические факторы позитивного и негативного влияния на развитие русского этноса, осуществления государственной национальной политики;
- отражена степень эффективности государственной национальной политики на федеральном и региональном уровнях;
- разработаны рекомендации по повышению действенности государственной национальной политики РФ.

#### Основные положения, выносимые на защиту:

1. Русско-славянский этнос является прямым наследником древнеарийской культуры, имеет продолжительную историю общественно-политического развития, ставшей одним из факторов создания русской цивилизации в восточно-европейском регионе.
2. В силу специфики исторического развития России и крайне противоречивой внутренней политики властвующей элиты, пытавшейся имплантировать в русское общество общественно-политические институты и культуру западно-европейского образца, произошел раскол российского культурно-исторического сознания.
3. Политика властвующей элиты СССР слабо учитывала специфику культурно-исторического сознания русского народа и его национальных традиций, что в конечном счете привело к разрушению, российской государственности и экономики.
4. Укрепление российского государства, восстановление и устойчивое развитие экономики РФ напрямую зависят от успешного выполнения

русским народом его геостратегической роли по сплочению России как многоэтнической общности.

5. Неотъемлемой обязанностью Российского государства должно быть удовлетворение потребностей и интересов русского народа с помощью федеральных целевых и региональных программ, их постоянный учет в государственно-территориальных образованиях РФ: автономных областях, автономных округах, краях, областях и городах федерального значения.
6. Как полиэтнична вся Россия, так многонациональны и все субъекты Федерации. Такая асимметричность диктует этническую политику, направленную на гармонизацию интересов всех народов страны, развитие и укрепление взаимовыгодных межнациональных отношений.
7. Для успешного решения вышеперечисленных задач необходимо определение правового статуса русского народа с учетом его исторически объединяющей роли в формировании и утверждении российской государственности.
8. Восстановление русской цивилизации имеет значение мирового масштаба, т.к. человечество не сможет обойтись без свойственных русской цивилизации идеалов самоограничения, приоритета духовности над материализмом, жертвенности и долга над потребительством и эгоизмом, любви и справедливости над правом сильного.

Практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что его содержание может быть использовано для разработки методологии и практических рекомендаций по регулированию межнациональных отношений, практической деятельности государственных органов и политических партий, а также институтов гражданского общества, связанных с разрешением проблем национальной политики.

Материалы и выводы диссертации могут быть использованы при подготовке учебных программ и пособий по курсам истории, политологии,

этнологии, этнополитики, а также спецкурсов по проблемам межнациональных отношений.

#### Структура диссертации.

Работа состоит из введения, трех разделов, заключения, списка источников и литературы.

#### Основное содержание работы.

Во введении дано обоснование актуальности исследуемой проблемы, анализируется степень ее научной разработки, определены цели и основные задачи работы, сформулированы ее теоретико-методологические основы, научная новизна диссертации, а также положения, выносимые на защиту.

В первом разделе диссертации - «Русский народ и его этногенез в историко-политических исследованиях» - дается сравнительный анализ историко-политических исследований, посвященных вопросам этногенеза русского народа/

Происхождение русского народа и его историко-политическое значение проанализированы в летописных трудах и апокрифических источниках, а также трудах таких отечественных мыслителей, как Н.Е. Забелин, В.И. Татищев, М.В.Ломоносов и др. На основании этого анализа делается вывод, что славяно-русский этнос, издавна проживающий в восточно-европейском регионе и оставивший свои следы во многих других регионах, имеет древнейшую историю общественно-политического развития и является, в связи с этим, прямым, наследником древне-арийской культуры. Анализируется вопрос «русского космизма», который подробно представлен в трудах русских мыслителей-космистов Н.В. Федорова, В.П. Шапова, Ф.И.Гриценюк, а также в апокрифе «Откровение Мефодия Патарского о Мунте, сыне Ноевом». Также рассматриваются взгляды индийского ученого и общественного деятеля Балганадхар Тилака (1856-1920г.г.), данные ведических источников «Ригведы» и «Махабхараты». При этом раскрываются смысловые уровни таких русских слов, как «Вселенная» и «Мир».

В первом разделе автор рассматривает представляющие интерес гипотезы о происхождении русского народа и этнотипа «Русь, русский», представленные

в трудах А. Асова, В.И. Яшкичева, А.Н. Насонова, В. Лебедева, В.Л. Янина, И.Г. Яковенко, Ю.Д. Петухова и др.

Данные гипотезы опровергают сложившуюся в период XVIII - XIX вв. в исторической литературе точку зрения, согласно которой русская история начинается со времен призвания варяжских князей и последовавшего вскоре за этим принятия христианства, а русский народ воспринял идеологию, культуру и государственно-правовые традиции, сложившиеся до него и без него.

Представляет интерес анализ А. Асовым<sup>19</sup> индоевропейских мифов. Согласно его гипотезе, Москва была основана библейским патриархом Мосохом, которого он отождествляет с одним из патриархов славян-русов Мосем и под руководством которого славяно-русские роды во II тыс.до.н.э. покинули Уральский регион.

Профессор В.И. Яшкичев в своей концепции анализирует два подхода к выяснению происхождения названий "Русь", "русский". Первый из них он определяет как норманистический (северный), сторонники которого считали, что без пришельцев норманнов Киевская Русь как государство никак не могла образоваться. Второй подход к анализу происхождения названия Руси ("южная гипотеза") кладет в основу тезис о внутреннем происхождении древнерусского государства в Среднем Поднепровье.<sup>20</sup>

Сторонником "южной" версии происхождения Руси является профессор А.Н. Насонов.<sup>21</sup> Он считал что Русская земля получила свое название от имени местного, южного населения: Русь - имя исконного южного происхождения. Им допускается существование древнерусского государства до Киевской Руси, реконструируется его территория.

Исследования же академика В.Л. Янина дают аргументы против южной гипотезы происхождения Руси. Анализируя язык берестяных грамот, именослов, микротопонимику, гидронимику, В.Л. Янин приходит к выводу, что в Новгородском регионе проживания славяно-русов существовал древнейший

<sup>19</sup> См.: Асов А. Славянские боги и рождение Руси. М., 1999.

<sup>20</sup> См.: Яшкичев В.И. Русский этнос. Происхождение названия и истоки государственности. М., 2000.

<sup>21</sup> См.: Насонов А.Н. русская земля и образование территории древнерусского государства М., 1951.

новгородско-псковский диалект, существенно отличающийся от южно-русского<sup>22</sup>.

Выводы В.Л. Янина подкрепляет концепция В.И. Яшкичева, который считал, что возникновение этнонимов "Русь", "русские" тесно связано с появлением славян в районе озера Ильмень, богатым пищевой поваренной солью, которая, по его мнению, стала определяющей в возникновении русского этноса<sup>23</sup>.

Интересна точка зрения И.Г. Яковенко<sup>24</sup>, который считает, что на территории России сложились два этноса - южнорусский и северорусский. Причем И.Г. Яковенко утверждает, что северорусский субэтнос возникал в результате ассимиляции славянами - угро-финских племен и народностей, живших в восточной и северо-восточной зоне расселения славян, в то время как в результате ассимиляции южнорусских славян с бесчисленными племенами степной, зоны сложилась самостоятельная южнорусская этническая целостность.

Особое внимание в диссертации уделяется вопросу самоопределения русской нации, который рассматривается на основе анализа трудов таких отечественных мыслителей, как В.Г. Белинский, Ю. Крижанич, Н.О. Лосский, К.Д. Кавелин и др. Анализируется исторически сложившееся острое противоречие в развитии русского культурно-исторического сознания, основанное на непримиримом столкновении "западничества" и "славянофильства". Причиной данного противостояния, с точки зрения автора, является раскол российского культурно-исторического сознания. Его проявления наблюдаются и в современном российском обществе.

Изучены идеи и концепции пришедших к власти в России либерально-демократических сил и их идеологов прозападной ориентации - таких, как Ю.А.Афанасьев, А.Н. Яковлев, А.Л. Янов и др.

<sup>22</sup> См : Янин В.Л. Предисловие к изданию трудов Н.И. Костомарова "Исторические монографии и исследования". М, Наука 1990. С.9.

<sup>23</sup> См : Яшкичев В.И. Указ соч. С. 11-13.

<sup>24</sup> См.: Яковенко И.Г. Русский этнос: особенности генезиса// Социалистические исследования, 1997, №2. С.90-94.

На основе анализа различных точек зрения на проблему появления, существования и развития русского народа как социально-политической общности с более чем тысячелетней историей автор делает следующие выводы.

Во-первых, проблема этногенеза русского народа на протяжении длительного времени является предметом острых социально-политических дискуссий, которые периодически то обостряются, то затухают. Анализ показывает, что в подходах к этой проблеме остаются с определенными оговорками в силе две основные концепции - "западников" и "славянофилов", борьба между которыми продолжается и в современной России.

Во-вторых, в ходе исторического развития постепенно складывается русский этнос (нация), для которого характерны огромная жизнеспособность, высокая стойкость, рост территории и населения, а также расовое и этническое многообразие, единство в политической и социальной сферах и т.д.

В-третьих, анализ взглядов отечественных и зарубежных авторов на процесс становления и развития русского народа показывает стремление некоторых из них к переоценке русской истории и культуры, что, на наш взгляд, преследует определенную политическую цель - разрушение российской национальной государственности, представление о том, что Россия — не великая и не державная, а ее народ - всего лишь этнос на бескрайних просторах, не осознавший своих национальных интересов.

Без учета этих факторов невозможно проводить эффективную национально-государственную политику.

Во втором разделе - «Национальная политика России и ее отражение в программах российских политических партий» - рассматриваются общетеоретические положения и установки, необходимые для разработки и осуществления эффективной государственно-национальной политики. Национальная политика рассматривается как совокупность целей и задач, основных направлений государственного регулирования этнических отношений, система принципов, призванных обеспечить свободное развитие каждого народа и их равноправное сотрудничество, сохранение целостности

государства, предупреждение возникновения и развития этнополитических конфликтов.

Большое внимание в разделе уделено анализу стратегических концепций субъектов политики (государства, партий) и технологий их реализации в реальной национальной политике, начиная со второй половины XIX в. Рассматриваются положительные результаты и негативные проявления в национальной политике царской России. Анализируются программы и концепции по национальному вопросу политических партий и общественно-политических организаций России в XX в.

Проводится анализ позиций по национальному вопросу, отраженных в документах Интернационала и РСДРП (б). Так, В.И. Ленин в начале XX в. выделял две непримиримо-враждебных позиции по национальному вопросу - «буржуазный национализм» и «пролетарский интернационализм».

Много внимания уделено изучению программ по национальной политике, стратегии и тактики их реализации таких политических партий, как Всеобщий еврейский рабочий союз в Литве, Польше и России (Бунд), Конституционно-демократическая партия, Трудовая народно-социалистическая партия, которые ратовали за введение демократических свобод и национально-культурное самоопределение каждой нации. За принцип господствующего положения русского народа выступали «Русская монархическая партия», «Союз русского народа», «Союз 17 октября», «Всероссийский национальный союз», «Русский народный союз имени Михаила Архангела». Анализ программных документов политических партий показывает, что «русский вопрос» нашел отражение прежде всего в документах правых партий и объединений, где провозглашался принцип главенствующей роли русского народа в развитии российского государства.

После победы Октябрьской социалистической революции разработкой основных принципов национальной политики занималась единственная политическая сила - Российская Коммунистическая партия (большевиков), впоследствии ВКП(б), КПСС. С ее точки зрения, в основе национальной политики должно быть «братское сотрудничество народов в едином

государственном союзе»<sup>25</sup>. В диссертации проводится анализ основных направлений и тенденций развития национальных отношений, которые последовательно осуществлялись в СССР.

В разделе содержится анализ программных документов политических партий как дооктябрьского, так и советского периодов, позволивший выделить несколько периодов развития этих отношений и их особенностей в различных исторических условиях:

1-й период (вторая половина XIX в. - Октябрь 1917 г.) характеризуется формированием чувства идентичности русского человека со своей нацией и поиском путей самоопределения русского народа;

2-й период (с Октября 1917 г. до 70-х гг. XX в.) характеризуются доминированием классового подхода в решении национального вопроса и принижением роли русского этноса в общественно-политическом развитии Советского Союза;

3-й период (вторая половина 70-х - первая половина 80-х гг. XX в.) связан с концепцией построения «общенародного государства», провозглашением эпохи «развитого социализма», обоснованием тезиса о советском народе как "новой исторической общности" людей и проведением политики, направленной на формирование наднационального сознания;

4-й период (со второй половины 80-х гг. до декабря 1991 г.) так называемой «перестройки», который характеризуется резкой активизацией националистических движений и распадом многонационального советского государства.

5-й период (с 1991 г. по настоящее время) посткоммунистический, характеризующийся негативными последствиями распада СССР: разделением единого русского народа, нарушением его прав в политике, экономике, социальной сфере, ограничением гражданских прав на территориях бывших союзных республик (Прибалтика, Средняя Азия, Закавказье).

При изучении национальной политики и роли в ней русского народа после распада СССР автор анализирует Конституцию РФ, Концепцию

<sup>25</sup> КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. М., 1970. Т. 2. С.436.

государственной национальной политики РФ, Федеральный закон «О национально-культурной автономии», «Федеративный договор» от 31 марта 1992г., что позволило раскрыть суть современной национальной политики российского государства, ее конструктивного разрешения в условиях социально-экономического и политического кризиса. Выявлены также механизмы регулирования межнациональных отношений.

Анализ национальной проблематики, отраженный в программных документах основных политических партий и общественно-политических движений показывает, что на современном этапе чрезвычайно актуально стоят проблемы укрепления правового федеративного государства обеспечения реального равноправия наций в многонациональной России. При этом особое место должен занять вопрос о национальном статусе и национальном самоопределении русского народа как титульной нации России. Анализ российской истории показывает, что в ее ответственные, кризисные периоды именно русский народ обеспечивал решение острых социально-экономических и политических задач, стоящих перед российским государством.

В третьем разделе - «Этнополитические проблемы и перспективы развития русского этноса» - дается анализ основных научно-теоретических концепций межнациональных (межэтнических) отношений, сложившихся в западной политологии и «прижившихся» в российской политической науке таких, как примордиалистская (примордиальная, т.е. исконная), инструменталистская и конструктивистская.

Наиболее четко представить реальные проблемы сегодняшнего дня и перспективы развития русского этноса позволят, по мнению автора, так называемые структурные теории анализа социальных отношений, которые можно оценить как попытку своеобразного синтеза примордиального и инструменталистского подходов. Дается анализ наиболее общей проблемы - кризиса идентичности, т.е. утраты Россией своего исторически сложившегося представления о себе самой. Это грозит неспособностью вернуться на исторически преемственный путь национально-государственного развития и, соответственно, самоопределится в качестве современного субъекта в мировой

политике, в системе международных отношений и международного экономического разделения труда. По мнению автора, путь утверждения страны - это путь, основывающийся на преемственности российских исторических традиций и ценностей при одновременном их сочетании с основополагающими демократическими нормами и принципами.

Русский народ был всегда центром этнического и культурного притяжения не только для славян, но и для других сопредельных народов, нес основную тяжесть держателя империи. Однако сегодня русский народ оказался в крайне сложной обстановке. Автор доказывает, что по степени адаптации россиян к современным условиям их можно разделить на две категории. У представителей первой преобладают ценности западной культуры, у второй - тенденции национальной апатии. Это объясняется особенностью русского менталитета, которому чужды западные идеи капиталистического накопительства и погони за сверхприбылью. Поэтому для русского народа важно найти оптимальное соотношение между воспитанием новых черт характера и сохранением архетипических черт.

При этом необходимо учитывать такой важнейший международный фактор, как процесс «глобализации по-американски». Наша страна и русский народ являются ключевым препятствием в противодействии переделке сфер влияния в мире по-американски. Для русского этноса в этих условиях важны два аспекта: во-первых, необходим решительный поворот от политики «реформ» к постиндустриальной модели модернизации, означающей переход России к планомерному экономическому развитию и высоким технологиям. Во-вторых, решая проблемы экономики, повышения ее эффективности, важно опираться на укорененный в русском сознании принцип социальной справедливости, на историческую специфику русской культуры.

Анализируя проблемы государственно-национальной жизни России, автор делает вывод, что субъектом управления в культурно-историческом и политическом процессе в России всегда выступало государство как коллективный лидер. Однако, начиная с 90-х годов XX в., Российское

государство находится в полуразрушенном, полуприватизированном состоянии.

В связи с этим автором сформулированы следующие особенности государственно-национальной жизни России, которые необходимо учитывать в деятельности государства по осуществлению национальной политики:

- мирное сосуществование самого крупного народа России - русского - и других российских этносов;
- приоритетное значение для русских и других народов России духовных ценностей по сравнению с экономическими и материальными;
- государственно-национальный менталитет подавляющего большинства россиян, независимо от их национальности и вероисповедания.

Что касается путей и средств социального и культурного возрождения русского этноса, то здесь политическая мысль развивается в различных направлениях.

Речь, прежде всего, идет о необходимости возрождения, здорового национально-государственного самосознания. При этом демократизация, становление правового государства не означают утрату самобытности. Попытки же навязать народу чьи-то сугубо личные или корпоративные представления о российской самобытности не могут быть плодотворными. Кроме того, очень важно разработать такое законодательство об основах государственного правового положения русского народа, которое соответствовало бы нашей истории, культуре, традициям дружбы народов и прежде всего, по мнению автора, необходимо решить вопрос о достойном и адекватном представлении русского народа в органах государственной власти, что является необходимым условием выполнения русским народом его геостратегической роли по возрождению русско-славянской цивилизации, сплочению России как единого правового государства и преодолению регионального и национального сепаратизма.

Постановка проблемы национальной политики предполагает учет ее связи с социальной и этнической структурой общества, его политической практикой. Как показал анализ, национальная идеология далеко не всегда

играет консолидирующую роль. Она противоречива и обнаруживает в своем содержании расхождения между политическими и этническими аспектами. Это характерно и для современной России. В условиях неразвитости в России гражданского общества национальная политика не сможет сформироваться в нем даже в виде общенационального эмоционально насыщенного притягательного образа. До сих пор население России подвержено патернализму: оно ждет от государства, от харизматического лидера не только материальной помощи, заботы, но и наставлений и лозунгов, заветного слова, указующего путь вперед, в том числе и идею, которую он бы провозгласил как национальную. Несомненно, что только та или иная идея сможет стать национальной, если она будет учитывать особенности культурной традиции и менталитета наиболее крупного этноса страны — русского. Решение данной проблемы во многом состоит в саморазвитии русского этноса, в преодолении им тех черт, которые снижают его конкурентоспособность во взаимодействии с другими этносами.

В первую же очередь русскому народу необходимо выработать у себя важнейшую черту - уважение к своему великому Отечеству. Автор приходит к выводу, что, имея более чем тысячелетнюю историю, огромный духовный потенциал, опасно заимствовать западный, прежде всего американский, способ общественного устройства с его частнособственническим эгоизмом под названием «американская мечта», стремление к неограниченному материальному благоденствию.

Анализируя материалы Всемирного русского народного Собора.(был создан в 1993 г.), автор отмечает, что в нынешних сложных мировых процессах Россия должна играть одну из центральных ролей и утверждать свою роль как основы самостоятельной цивилизации, имеющей не меньше прав в определении судеб человечества, чем Запад, Китай, Индия, Африка, Латинская Америка, исламский или иудейский мир, любая крупная и значимая этнокультурная общность.

Проведенный в этой главе анализ, позволяет сделать определенные выводы.

Во-первых, в современной России налицо острый кризис национальной идентичности. Во-вторых, на развитие русского этноса оказала заметное влияние политика советского руководства, которая носила противоречивый характер. В-третьих, разрушив советскую и не укрепив российскую государственность, современные российские либералы оказались в культурном вакууме. В-четвертых, остро встает вопрос о социально-экономическом и политическом положении русского этноса в российском обществе.

В заключении подводятся итоги исследования, формулируются выводы.

Этнополитика, является, по своей сути, согласованием национальных интересов при помощи политических средств и имеет своей целью своевременное выявление причин межнациональных конфликтов и их снятия через поиск и нахождение консенсуса на условиях компромисса и баланса интересов.

История русского народа, его культурно-историческое наследие свидетельствуют о противоречивости в развитии русского культурно-исторического сознания, проявлявшегося < на протяжении всей российской истории в непримиримом столкновении ценностей государственности и общественных свобод; защиты прав личности и приоритета общественных интересов, «славянофильства» и «западничества», коммунизма и либеральной демократии.

Исследование взглядов отечественных и зарубежных авторов на процесс становления и развития русского народа показывает стремление некоторых из них в силу целого ряда причин к переоценке русской истории и культуры с целью разрушения русской национальной ментальности и государственности.

По мнению автора, воздействие русского народа на национальную государственную политику пока малоэффективно. Повышение эффективности воздействия зависит от выполнения русским народом его геостратегической роли по сплочению РФ как многоэтнической и поликонфессиональной общности. Необходимо обеспечить удовлетворение социально-экономических, политических и духовно-нравственных интересов русского народа с помощью целевых федеральных программ. Этническая политика должна быть направлена

на гармонизацию интересов народов России, развитие и укрепление взаимовыгодных национальных отношений.

На наш взгляд основными направлениями воздействия русского народа на национально-государственную политику могут быть:

- в сфере науки - изучение роли и места русского народа в системе национальных отношений;
- в сфере права - принятие федеральных законов, регулирующих национальные отношения, определяющих статус русского народа;
- в сфере экономики - переход на национальный путь экономического развития;
- в социальной сфере - защита социально-экономических интересов и обеспечение равных прав и возможностей российского населения на всей территории РФ;
- в сфере политики - равное представительство в органах законодательной и исполнительной власти любого уровня на всей территории РФ. Признание русского народа самоопределившимся на всей территории страны;
- в сфере культуры и нравственности - возрождение духовности, поддержка и развитие характерных для русской цивилизации идеалов самоограничения, приоритета духовности над материализмом, жертвенности и долга над потребительством и эгоизмом, любви и справедливости над правом сильного.

Одним из важнейших принципов государственно-национальной политики должен стать принцип ненасилия в межнациональных отношениях, и как следствие, защита всех подвергающихся угрозе насилия. Принцип ненасилия подразумевает "самоотказ" как русского народа от этноцентризма, так и всех входящих в РФ народов от значительной части своего суверенитета, передоверяемого федеральному центру.

Основные положения диссертации нашли отражение в следующих публикациях:

1. Бронский И.М., Ханин С.В. Некоторые проблемы воспитания молодежи - защитников отечества // II Международная нижегородская ярмарка идей. "Россия в культуре мира". XXVII академический симпозиум - Н.Новгород, 1999. - 0,25 п.л.
2. Бронский И.М. Особенности патриотичного воспитания студенческой молодежи // IV Международная нижегородская ярмарка идей "Индикаторы развития". 29-й академический симпозиум. Н.Новгород, 2000. - 0,25 п.л.
3. Бронский И.М. Православная традиция и Русский путь // V Международная нижегородская ярмарка идей "Законы развития человеческого общества". 30-й академический симпозиум. Н. Новгород, 2002. - 0,25 пл
4. Бронский И.М. К вопросу о культурно-историческом генезисе русского этноса // Актуальные проблемы социально-экономического и политического развития общества. Сб. научных статей. Выпуск 6. М., ред-изд.центр "Альфа". М., 2001. - 0,5 п.л.
5. Бронский И.М. У истоков российского патриотизма // Сб."Право, экономика, политика, образование". Труды межвузовской научной конференции. Н.Новгород, 2001. - 0,25 п.л.

Формат 60x84/16. Бумага офсетная. Гарнитура Тайме.  
Усл. печ. л. 1,63. Тираж 100 экз.

Отпечатано ИП Гладкова О.В.  
603022, Нижний Новгород, Окский съезд, 2, оф. 501, тел. (8312) 39-45-11





**№ - 4 0 2 0**