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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Проблемы психологии формирования показаний потерпевшего и особенности тактики его допроса на следствии :По конкретным категориям дел"

Сложные социально-экономические преобразования, проводимые в нашем обществе и государстве на современном этапе развития, непроизвольно послужили причиной таких отрицательных явлений, как социальная нестабильность, ослабление или отсутствие авторитетных государственно-правовых институтов, переоценка социальных ценностей и ряда других, сопровождаемых закономерным ростом преступности. Характерной ее особенностью является рост числа насильственных преступлений, нередко сопряженных с применением оружия. Участились случаи заказных убийств, захвата заложников, применения пыток и издевательств в отношении потерпевших от преступлений. Рост числа тяжких преступлений в сочетании с неспособностью правоохранительных органов осуществлять успешную борьбу с насильственной преступностью формирует в общественном сознании миф о безнаказанности и вседозволенности преступников, беззащитности простых граждан. Так, в ходе всероссийских опросов (ВЦИОМ, 1997) 70% опрошенных указали, что не чувствуют себя в безопасности на улицах, переживают страх нападения.1 Подобная психологическая установка, в формировании которой не последнюю роль играют средства массовой информации, служит основой виктимного поведения граждан, причиной их неадекватных, в том числе и провоцирующих действий в ситуации совершения преступления, высокой латентности насильственных преступлений и нежелания свидетелей и потерпевших сотрудничать с работниками правоохранительных органов. Таким образом, охрана прав и законных интересов граждан должна обеспечиваться системой политических, экономических и юридических гарантий. К числу юридических гарантий, относятся предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством средства, которыми обеспечиваются права и законные интересы лиц, участвующих в уголовном процессе. Значительное место среди уголовно' Ьсновы государственной политики борьбы с преступностью в России. Теоретическая модель НИИ проблем укрепления законности и правопорядка при Генеральной Прокуратуре РФ, М., 1997, С. 15 процессуальных гарантий отводиться тем, которые призваны охранять и обеспечивать права и законные интересы лиц, потерпевших от преступления. Реализация потерпевшим своих прав направлена прежде всего на отстаивание и удовлетворение личных интересов также занимает определенное место в системе общегосударственных задач борьбы с преступностью, которые прежде всего находят свое выражение в обеспечении прав на неприкосновенность личности. Скорейшее достижение целей расследования возможно лишь при активном участии потерпевшего в процессе расследования, его содействии следственным и оперативным работникам. Практика успешного раскрытия преступлений при активном участии потерпевших формирует в обществе уверенность в том, что ни один правонарушитель не уйдет от заслуженного наказания, и может служить целям общей превенции правонарушений. В реализации поставленных задач большая роль принадлежит следственным органам, призванным обеспечить полное и быстрое раскрытие преступлений и своевременное привлечение виновных к ответственности. Это требует дальнейшего совершенствования научно обоснованной тактики расследования, производства следственных действий, в том числе допроса потерпевшего. Коренные изменения, происходящие в нашем обществе, настоятельно требуют совершенствования всех областей социальных отношений, включая и реформу судебно-правовой системы, которая является необходимым условием построения правового государства. Научное обеспечение судебной реформы предполагает выработку предложений, направленных на совершенствование всей правоохранительной деятельности, изучение многих теоретических и практических проблем, которые недостаточно исследованы юридической наукой.

Актуальной проблемой был и остается в настоящее время вопрос о допросе потерпевшего и тактике его проведения. В практике нередко недооценивается роль потерпевшего, что не может не сказаться отрицательно на результатах расследования, его эффективности.

В юридической литературе к проблемам, связанным с различными аспектами участия потерпевшего в уголовном судопроизводстве исследователи обращались неоднократно, что объяснимо, т.к. потерпевший по многим оценочным критериям является одной из центральных фигур среди участников уголовного процесса, важнейшими из которых являются:

- важность потерпевшего как носителя криминалистически значимой информации;

- наличие объективных предпосылок заинтересованности в ходе, направлении и результатах производства по уголовному делу;

- сложности и самобытности психологической структуры его деятельности и т. д.

Проблеме допроса, в том числе потерпевших, посвящено немало работ, в которых все более используются данные психологической науки. Особое внимание уделялось разработке вопросов психологии потерпевших, их допроса и оценки полученных показаний. Анализ процесса формирования показаний прежде всего интересовал ученых криминалистов и процессуалистов: A.M. Алексеева, О.Я. Баева, В.П. Бахина, P.C. Белкина, В.П. Божьева, А.Н. Васильева, С.А. Голунского, Г.Г. Доспулова, A.B. Дулова, Г.А. Зорина, Г.М. Кармашева, JI.M. Карнееву, B.C. Комаркова, Н.И. Кулагина, Ш.М. Мажитова, М.Н. Нагимова, С.К. Питерцева, Н.И. Порубова, А.Р. Ратинова, С.Я. Розенблита, В.И. Смыслова, А.Б. Соловьева, Е.Е. Центрова, Б.М. Шавера, А.Ю. Щепитько, М.П. Якуба и др.

Данные этих исследований явились той базой, на основе которой были рассмотрены такие проблемы, как вопрос об этапах формирования показаний, причинах возможных заблуждений, имеющих место со стороны потерпевшего, на каком этапе и почему могут происходить искажения, отклонения в показаниях от того, что имело место в действительности - помогали следователю создавать надлежащую процессуальную обстановку при допросе и получать полные и правдивые показания. Многие аспекты этой проблемы не нашли своего отражения в специальной литературе. Даже такие видные ученые, занимавшиеся указанной проблематикой, как A.M. Алексеев1, Г.Г. Доспулов2, Ш.М. Мажитов3, Н.И. Порубов4, M.JI. Якуб5 не показывали в своих работах специфику процесса формирования показаний у потерпевших и его отличия от формирования показаний свидетелей.

Показания потерпевшего позволяют правильно квалифицировать содеянное, установить наличие или отсутствие состава преступления, определить степень общественной опасности как самого противоправного деяния, так и лица его совершившего; выявить условия, способствовавшие совершению преступления (в том числе и виктимность поведения потерпевшего), выработать более эффективные меры предупреждения преступлений (общая и специальная превенция). Все это требует широкого и комплексного изучения и обобщения опыта допроса потерпевшего, выдвижения новых, перспективных подходов к дальнейшему углубленному исследованию проблем тактики и психологии допроса потерпевшегоДопрос является одним из следственных действий, с помощью которых устанавливаются различные обстоятельства, являющиеся предметом доказывания по уголовному делу: событие преступления, мотив и цель действий обвиняемого (а иногда и потерпевшего), обстоятельства, которые способствовали совершению преступления, и т.д. Для допроса характерно сложное психологическое общение следователя с разными людьми. Вот почему это процессуальное действие отличается многоплановостью, имеет процессуальный, организационный, криминалистический, психологический и этический аспекты. С психологической точки зрения допрос - это управляемый допрашивающим процесс общения, в ходе которого отдопрашиваемого получается информация, необходимая для расследования. Процесс общения при допросе регламентирован уголовно-процессуальным законом, а его результаты удостоверяются особым документом - протоколом допроса. Цель

1 Алексеев А.М. Психологические особенности показаний очевидцев, М., 1972

2 Доспулов Г.Г. Психология допроса на предварительном следствии. М., 1976

3 Доспулов Г.Г., Мажитов Ш.М. Психология показаний свидетелей и потерпевших, Алма-Ата, 1975

4 Порубов Н. И. Тактика допроса на предварительном следствии. М., 1998 s Якуб М.П. Показания свидетелей и потерпевших, М., 1968 допроса - получение от допрашиваемого правдивых полных показаний о событии преступления и лицах его совершивших, о причинах и условиях, способствовавших его совершению, и иных обстоятельствах, имеющих значение для дела. Чтобы решить вопрос, какую тактику допроса избрать, следователь прежде всего должен знать психологические особенности допрашиваемых лиц, т.к. их правовое положение различно. Можно выделить две группы таких лиц: а) свидетели, потерпевшие и эксперты, которые не только вправе давать показания, но и обязаны это делать; б) подозреваемые иобвиняемые, которые вправе, но не обязаны давать показания.

Данная точка зрения, основанная на положениях уголовно-процессуального закона, распространенная в российской криминалистике, страдает одним существенным изъяном - она не учитывает особенностей участников процесса, связанных с механизмом формирования показаний, мотивами участия в уголовном процессе, процессуальным статусом субъектов. Так, часто в рекомендациях по тактике проведения допроса проводят обобщенное рассмотрение допроса свидетеля и допроса потерпевшего. Это совершенно неверно, т.к. неучтенными остаются особенности механизма формирования показаний потерпевшего, его мотивация, личностные особенности, специфическое психо-эмоциональное состояние потерпевшего. Следствием этого является нарушение принципа индивидуального подхода к допрашиваемому. Именно по этой причине потерпевшие зачастую не желают оказывать помощь органам предварительного следствия, негативно относятся к тем следственным действиям, в которых принимают участие, часто отказываются в суде от показаний, которые они ранее давали на предварительном следствии. Таким образом, существует настоятельная необходимость выделения и отдельного рассмотрения вопросов, связанных с особенностями формирования показаний потерпевшего и тактики допроса его на предварительном следствии и в суде.

Выделяют процессуальный, психологический и тактический аспекты допроса. В настоящей работе в комплексе рассматривается система психологических и тактических основ допроса потерпевшего с целью выработки практических мер по оптимизации его участия в расследовании преступлений. При избрании темы данного диссертационного исследования автор руководствовался целью использования полученных результатов в практической работе правоохранительных органов, необходимостью повышения качества допросов потерпевших, проводимых органами предварительного следствия и дознания.

Сознавая бесспорную актуальность и недостаточную изученность указанных выше вопросов, автор избрал в качестве объекта данного диссертационного исследования проблемы психологии формирования показаний потерпевшего и особенности тактики его допроса на следствии по конкретным категориям уголовных дел.

Цели и задачи диссертационного исследования. Основываясь на изучении теоретического материала и практики деятельности следственных работников, нами была выдвинута следующая цель исследования: раскрыть психологические особенности механизма формирования показаний потерпевшего, выявить и исследовать объективные и субъективные закономерности формирования показаний потерпевшего с учетом специфики конкретных категорий уголовных дел. Достижение этой цели осуществлено решением следующих задач исследования:

1) Изучением психологических особенностей потерпевших с учетом их процессуального положения по делу.

2) Выявлением объективных закономерностей формирования показаний потерпевшего.

3) Исследованием субъективных закономерностей формирования показаний потерпевшего.

4) Обоснованием системы тактических приемов, используемых при допросе потерпевшего.

5) Выявлением особенностей тактики- и психологии допроса потерпевшего по конкретным категориям дел, в свете данных криминалистической характеристики преступлений и с учетом специфики возникающих у потерпевшего психических состояний, проявляющихся в конкретных ситуациях совершения преступления.

6) Определением наиболее эффективной методики проведения допроса потерпевшего на основе типичных следственных ситуаций по конкретным категориям дел.

Решение указанных выше задач исследования - уяснение специфических проблем формирования показаний потерпевшего и тактики его допроса на предварительном следствии по конкретным категориям уголовных дел -позволяет полнее уяснить факторы и условия, способствующие успешному проведению допроса потерпевшего, выявить специфические отрицательные факторы, детерминирующие процесс формирования показаний потерпевших и предложить способы устранения их вредного воздействия на исход всего процесса расследования.

Методология и методы исследования. Методологическую основу диссертации составляют положения материалистической диалектики об исторической обусловленности, объективных закономерностях развития и взаимосвязи явлений. Использованы историко-юридический, сравнительно правовой, статистический, социологический, формально логический, системный и др. методы исследования, а также методика комплексного, системно-структурного подхода, позволяющая понять и объяснить процесс формирования показаний потерпевшего (как в целом, так и по конкретным категориям уголовных дел), занятую им позицию, отношение к событию преступления и расследованию и наметить более эффективные способы воздействия на него с целью получения полных, достоверных и правдивых показаний.

Теоретическую базу исследования составило изучение трудов отечественных ученых криминалистов и процессуалистов: A.M. Алексеева, P.C.

Белкина, В.П. Божьева, А.Н. Васильева, В.А. Васильева, Г.Г. Доспулова, A.B. Дулова, М.И. Еникеева, Г.М. Кармашева, JI.M. Карнеевой, Ш.М. Мажитова, М.Н. Нагимова, Н.И. Порубова, А.Р. Ратинова, Е.Е. Центрова, Ю.В. Чуфаровского, М.П. Якуба и др. При написании работы была использована новейшая научная литература по криминалистике, общей и юридической психологии, связанная с проблемами, анализируемыми в диссертационном исследовании, а также зарубежные публикации и монографические исследования, посвященные вопросам виктимологического поведения потерпевших и проблемам психологии формирования показаний потерпевших от насильственных преступлений.

Эмпирическую базу исследования составили данные изучения 245 уголовных дел, результаты интервьюирования 80 следователей прокуратуры и 60 сотрудников следственных подразделений органов внутренних дел, а также 30 адвокатов, принимавших участие в производстве предварительного следствия и судебного рассмотрения уголовных дел на стороне потерпевшего.

Новизна исследования состоит, прежде всего, в том, что в нем:

1) Впервые предпринята попытка на монографическом уровне комплексно, системно рассмотреть психологические особенности процесса формирования показаний потерпевших, а также проблемы тактики и психологии допроса потерпевших по конкретным категориям дел.

2) Рассмотрен вопрос о наиболее типичных ошибках и искажениях, возникающих при восприятии, запечатлении и воспроизведении показаний потерпевшими, вызванных действием субъективных и объективных факторов при формировании показаний потерпевших и детерминированных особенностями конкретной категории уголовных дел

3) Предложены методики, позволяющие снизить действие неблагоприятных психологических состояний, возникающих у потерпевшего, и вызванных совершением в отношении него преступления.

4) На основе данных о типичных следственных ситуациях, возникающих на первоначальном этапе расследования по конкретным категориям уголовных дел, рассмотрены вопросы избрания времени проведения и планирования допроса потерпевшего;

5) Обосновано положение о необходимости и целесообразности проведения повторного допроса потерпевшего на основе оценки результатов первоначального допроса и с учетом специфики конкретных категорий уголовных дел.

6) Предложен ряд мер, направленных на создание и реализацию гарантий защищенности потерпевшего, как участника уголовного процесса и устранения внепроцессуальных воздействий на потерпевшего со стороны заинтересованных в исходе дела лиц.

В соответствии с концепцией автора на защиту выносятся следующие положения:

- о различиях процессов формирования показаний и тактики допроса участников судопроизводства, особенно свидетелей и потерпевших, не разграничиваемых в литературе;

- обоснование тактики допроса потерпевшего вообще (универсальной) и применительно к конкретным категориям дел;

- обусловленность процессов формирования показаний потерпевшего и особенностей тактики и психологии допроса потерпевшего по конкретным категориям дел на базе проявления психических процессов в конкретных ситуациях, с учетом объективных условий и субъективных факторов;

- предложенная автором классификационная схема тактических приемов допроса потерпевшего и особенности их использования по конкретным делам и в конкретных ситуациях.

Научная и практическая ценность результатов исследования. Научная и практическая ценность результатов исследования заключается в том, что в нем уточнена специфика формирования показаний и допроса потерпевших, которая определяется их психологическим состоянием и категорией уголовных дел. Для практики имеет значение использование работниками следствия и органов дознания данных о механизме формирования показаний потерпевших, его этапах и тех закономерностях (факторах), которые оказывают влияние на этот процесс и определяют его. Выяснение вопроса, как преломляются события в показаниях потерпевшего позволяет понять его отношение к событию преступления, к процессу расследования, а так же занятую им позицию. Это в свою очередь помогает следователю создать благоприятную процессуальную обстановку, лучше понять потерпевшего, разработать более эффективную тактику его допроса, позволяющую получить полные и правдивые показания Практическую значимость представляет также не только отделение потерпевших от свидетелей при характеристике процесса формирования их показаний и производстве допроса, но и выделение, с целью получения более полных и правдивых показаний, психологических особенностей, характерных для механизма формирования показаний потерпевших по конкретным категориям дел (изнасилования, вымогательства и др.). Результаты исследования, кроме того, могут быть использованы при проведении лекционных и практических занятий со студентами по курсу криминалистики и юридической психологии. Таким образом, положения, предложения и выводы, сформулированные в диссертации, могут быть использованы:

- в научных исследованиях;

- в правотворческой деятельности;

- в практической деятельности правоохранительных органов

- в преподавании курса криминалистики и юридической психологии в юридических учебных заведениях.

Диссертация выполнена на кафедре криминалистики и правовой информатики Кубанского государственного университета и обсуждена на ее расширенном заседании.

Апробация результатов исследования осуществлялась:

- в публикациях автора:

• "Некоторые особенности процессуального статуса потерпевшего в уголовном процессе Российской Федерации". Краснодар, 1997 г.;

• "Особенности тактики и психологии допроса потерпевшего на предварительном следствии по делам о вымогательстве". Краснодар, 2000 г. - в его выступлениях на научно практических конференциях: Основные результаты диссертационного исследования, а также сделанные на его основе выводы нашли свое отражение в выступлениях диссертанта на следующих научно-практических и научно-теоретических конференциях Южного федерального округа РФ, проходивших в г. Краснодаре в 2000-2001 г.г., тезисы которых были опубликованы:

Закон и судебная практика" - межвузовская научно-практическая конференция, 2000 г.; выступление на тему "История исследования тактики и психологии допроса потерпевшего в отечественной науке криминалистике" ;

Актуальные проблемы правовых и гуманитарных наук" - первая научно-практическая конференция молодых ученых, адъюнктов, аспирантов и соискателей вузов Южного федерального округа Российской Федерации, 2001 г.; выступление на тему "Особенности формирования показаний потерпевшего и тактика его допроса на предварительном следствии по делам о грабежах и разбоях";

Закон и судебная практика" - межвузовская научно-практическая конференция, 2001 г.; выступление на тему "Формирование показаний потерпевших по делам об изнасиловании";

Современные проблемы законности в России" - "Уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы законности в России" - межвузовская научно-практическая конференция, 2001 г.; выступление на тему "Особенности формирования показаний потерпевших по делам о покушении на заказное убийство";

Ежегодные пушкинские чтения - "Россия в новом тысячелетии" - научно-практическая конференция, 2001 г.; выступление на тему "Особенности формирования показаний потерпевшего по делам о ДТП: современные аспекты".

Структура работы определяется целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, содержащего выводы, сделанные на основании проведенного исследования, и списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Веселков, Константин Владимирович

Заключение

Проведенное исследование дает основание для следующих выводов и предложений:

1. Анализ научных работ, посвященных проблемам тактики и психологии допроса потерпевшего показывает недостаточность исследования данной проблематики. Недостаточно разработанными следует признать вопросы учета влияние ситуации преступного посягательства на процесс формирования показаний потерпевшего

2. На основе проведенного исследования диссертантом обосновано предложение дальнейшие научные разработки и исследования в области психологии и тактики допроса потерпевших проводить, четко выделяя два аспекта психологии и тактики их допроса: a) универсальная тактика и психология допроса потерпевших; b) тактика и психология допроса потерпевших по конкретным категориям уголовных дел.

В этом же плане рекомендовано издавать научно-практические пособия для следователей по наиболее распространенным категориям уголовных дел.

3. Проанализировав отличия процесса формирования показаний и тактики допроса потерпевшего от психологии иных участников процесса, диссертантом сделан ряд рекомендаций по их разграничению в рамках криминалистического учения о тактике допроса.

4. Исследовав влияние субъективных и объективных факторов на формирование показаний потерпевших, их зависимость от категории уголовных дел и ситуации посягательства, диссертантом сделан ряд практических рекомендаций по тактике и психологии допроса потерпевших.

5. Исследовав отличия процесса формирования показаний потерпевшего от иных участников процесса на стадии восприятия события преступления, диссертант делает ряд практических рекомендаций основанных на учете особенностей психики допрашиваемого потерпевшего и характера развития психотравмы и иных психических состояний, вызванныхпреступлением,

6. На базе проведенного исследования объективных условий формирования показаний потерпевших автором сделаны рекомендации по тактике и психологии допроса.

7. Проанализировав субъективные условия формирования показаний потерпевшего на основе их зависимости от ситуации посягательства и личности потерпевшего, диссертантом сформулировано предложение о их разделении на две группы: a) Субъективные условия, в основе которых лежат психические закономерности. Это проявление общих закономерностей восприятия, внимания, памяти и мышления, свойственных любому человеку, а не специфические проявления закономерностей психики конкретного потерпевшего. b) Субъективные условия, зависящие от ситуации, т.е. условия, носящие ситуативный характер и напрямую зависящие от ситуации конкретного посягательства на потерпевшего, его родственников, его имущество и т.д. и личностных особенностей конкретного потерпевшего.

На основе изложенного диссертантом сформулированы рекомендации по тактике допроса и анализу полученных показаний.

8. Рассмотрев субъективные факторы, влияющие на формирование показаний потерпевшего и выделив в качестве основных сильные отрицательные эмоции (стресс, страх, фрустрация), в настоящей работе автором сформулированы рекомендации по тактике допроса, нацеленные на снижение воздействия отрицательных эмоций при допросе потерпевшего.

9. Исследовав механизм формирования показаний потерпевшего, находившегося в состоянии алкогольного опьянения легкой, средней и тяжелой степени, даются рекомендации по тактике допроса таких потерпевших.

10. Проанализировав механизм формирования показаний лиц, находившихся в состоянии наркотического опьянения, в работе излагаются рекомендации по тактике допроса таких потерпевших, основанные на учете данных о групповой принадлежности наркотических веществ и особенностях оказываемого воздействия.

11. Исследовав основания повышения чувствительности анализаторов потерпевшего под влиянием причиненной ему боли, в работе сформулированы конкретные рекомендации для их учета в ходе допроса.

12. Рассмотрев влияние психических расстройств, вызываемых преступлением, на формирование показаний потерпевших, автором предложен ряд рекомендаций по тактике допроса таких лиц.

13. Обосновав отличия тактики допроса потерпевшего от тактики допроса всех иных участников процесса, диссертант предлагает классификационную схему тактических приемов допроса потерпевшего, в том числе приемов его допроса по конкретным категориям дел.

14. В настоящем исследовании обосновано положение о неоправданности применения тактических приемов для всех категорий допрашиваемых без учета специфики формирования их показаний и ситуации допроса.

15. Проанализировав существующие в науке подходы к классификации тактических приемов допроса, автором предложено выделение группы тактических приемов, характерных для допроса потерпевшего.

16. На базе настоящего исследования обосновано положение об эффективных тактических приемах допроса потерпевшего которыми признана группа тактических приемов, направленных на преодоление психической травмы, причиненной преступлением и приведение потерпевшего в состояние, при котором он будет способен дать полные и достоверные показания.

17. В настоящем исследовании обосновано положение об использовании в ходе допроса потерпевшего систем тактических приемов, объединенных одним замыслом (тактических комбинаций) и сделаны рекомендации по их применению.

18. Проанализировав предусмотренные УПК РФ меры безопасности, автором обоснованы положения использования названых мер для достижения тактических целей допроса потерпевшего, предложен ряд рекомендаций по совершенствованию процессуального закона, направленных на предотвращение внепроцессуальных воздействий на потерпевшего со стороны заинтересованных в исходе дела лиц.

Изучение уголовных дел подтвердило вывод о существенных отличиях в механизме формировании показаний потерпевших по различным категориям уголовных дел, наглядно продемонстрировав, что различие в наборе субъективных и объективных факторов формирования показаний, обусловленных категорией уголовного дела, определяет как весь процесс формирования показаний, так и особенности психологии и тактики допроса потерпевших по данной категории уголовных дел.
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