

На правах рукописи

Пильщикова Инна Юрьевна

**ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ РИСКИ И УГРОЗЫ
РЕАЛИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ
ИННОВАЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ**

Специальность 23.00.02 – политические институты,
процессы и технологии
(политические науки)

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук**



Ростов-на-Дону, 2010

Работа выполнена на кафедре политологии и этнополитики
Северо-Кавказской академии государственной службы

Научные руководители: Заслуженный деятель науки РФ,
доктор политических наук, профессор
Понеделков Александр Васильевич
кандидат философских наук, доцент
Лысенко Владимир Дмитриевич

Официальные оппоненты: доктор политических наук, профессор
Бакушев Валерий Владимирович
доктор социологических наук,
профессор
Щербакова Лидия Ильинична

Ведущая организация: Московский государственный
университет им. М.В. Ломоносова

Защита состоится «5» июля 2010 г. в 17-00 часов на заседании
диссертационного совета Д 502.008.02 по политическим наукам при
Северо-Кавказской академии государственной службы по адресу:
344002, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70, аудитория № 514.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Северо-
Кавказской академии государственной службы.

Автореферат разослан «4» июня 2010 года.

Отзывы на автореферат, заверенные печатью, просим присы-
лать по адресу: 344002, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70,
к. 304.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Артюхин О.А.

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Правительством Российской Федерации утверждена «Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года»¹. В этом стратегическом документе поставлена задача перехода российской экономики от экспортно-сырьевого к инновационному, социально ориентированному, типу развития и определены макроэкономические показатели.

Общеизвестно, что реализация стратегии перехода к инновационной экономике в России наталкивается на многочисленные трудности, обусловленные и внешними, и внутренними факторами. Актуальные проблемы национального стратегического проектирования, инновационного и технологического развития связаны с проблематикой качества государственной власти и управления, конкурентоспособности страны и национальной безопасности.

В настоящее время в стране имеется пакет государственных мер поддержки инновационного развития, в числе которых – федеральные целевые программы, такие как, например, «Национальная технологическая база» на 2007-2011 годы», «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технического комплекса России на 2007-2012 годы». Развивается государственно-частное партнерство и международное научно-техническое сотрудничество. К сожалению, успехи российских ученых более чем скромны – доля России в мировых научных разработках составляет всего 1 %, что свидетельствует о серьезных системных дисфункциях в реализации государственной инновационной политики.

Примеров того, как научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы финансируются за бюджетные и внебюджетные средства, имеется немало. И рядом – примеры того, как действуют барьеры в передаче результатов и технологий из ФЦП технологической направленности для промышленного освоения и тиражирования в различных отраслях экономики. Становится очевидным, что необходимы новые организационные формы, новые организационные, правовые и финансовые инструменты поддержки инноваторов, новые стимулы к творчеству. В частности, поддержку коллективов-лидеров в науке предусматривает постановление Правительства РФ «О мерах государственной поддержки в 2009-2011

¹ Распоряжение Правительства РФ от 17 ноября 2008 года № 1662-р.

годах научных организаций, реализующих программы развития в рамках приоритетных направлений развития науки, технологий и техники в Российской Федерации».

Базисный инновационный приоритет – это «создание государственной системы обеспечения качества жизни и здоровья населения»¹. При этом, значимой должна быть роль государства, ответственного за НИОКР и инновационную сферу в целом². Для этого необходимо формирование в общественном сознании антипатерналистской платформы с упором на общественное признание индивидуальных усилий личности и творческих коллективов, на свободу самовыражения с учетом и коммерческой выгоды, и новаторского подхода к решению актуальных проблем.

Создание многопрофильной экономики с высоким уровнем развития перерабатывающих производств, которые «потянут» за собой смежные отрасли, является не только и не столько экономической, сколько политической задачей, ибо без убедительной политической программы не удастся обеспечить развитие основных элементов инновационной инфраструктуры, без политической воли не создать на территориях высокотехнологичные производства.

Существующие в стране частные и государственные венчурные фонды (Содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере³, Венчурный инновационный фонд⁴ и др.), созданные для финансирования проектов малого и среднего бизнеса, финансируют проекты, которые не оказывают существенного влияния на инновационное развитие как страны в целом, так и входящих в ее состав регионов. Хотя на уровне регионов в настоящее время в субъектах ведется разработка региональных концепций инновационного развития, в рамках которых должны быть созданы условия, позволяющие объединить все стадии внедренческого процесса: от рождения идеи, разработки технологии, ее апробации, до внедрения в реальное производство.

Практика реализации государственной инновационной политики подтверждает наличие неравновесности принимаемых различными государственными структурами решений, отсутствие чет-

¹ Ложко В.В. Базисные инновации для перспективного социально-экономического развития России // Инновации, 2007. № 1. С. 41; Ложко В.В. Факторы стратегического развития социально-экономической системы региона // Перспективы устойчивого и сбалансированного развития Северо-Запада России. Сборник докладов и тезисов межрегиональной научно-практической конференции. – СПб., 2007. С. 96 - 102.

² Львов Д.С. Экономика развития. – М.: Экзамен, 2008. С. 56.

³ Постановление Правительства РФ от 3 февраля 1994 года № 65.

⁴ Распоряжение Правительства РФ от 10 марта 2000 года № 362-р.

ких целей и задач, понятных механизмов управления, адекватной времени нормативно-правовой базы. Все это вместе взятое обусловило актуальность темы диссертационного исследования.

Степень разработанности проблемы. Вопросы эволюции правящей элиты, отдельных ее слоев и групп к инновациям изучались И.М. Буниным, Л.Н. Васильевой, П. Рутландом, С. Фортескью, А.В. Понеделковым, О.В. Гаман-Голутвиной, О.В. Крыштановской¹.

Модернизационный контекст российского политического процесса исследован С.А. Панкратовым², влияние бизнеса на принятие государственных решений, формирование и реализацию государственной инновационной политики изучалось М.Н. Афанасьевым, В.И. Якуниным, Р. Кулаковским, А. Олейником³. Как отмечает Я.А. Пляйс, создание оригинальных исследовательских центров в регионах, как правило, связано с развитием конкретных научных направлений, связанных со спецификой этих регионов⁴. В работах А.В. Дуки, А.В. Понеделкова, А.М. Старостина, Р.Ф. Туровского⁵ представлены элитологические аспекты формирования и реализации государственной политики.

¹ См. Крыштановская О.В. Трансформация бизнес-элиты России. 1998-2002 // ОНС.2002.№8; Бунин И.М. Бизнес-элита и российское общество // Власть. 1996.№9; Rutland P. Business Elites and Russian Economic Policy. -L.,1992; Фортескью С. Правит ли Россией олигархия? // Полис. 2002. №5; Васильева Л.Н. Элита или эрзац-элита: политическое будущее России // Общественные науки и современность. 2007. № 1; Понеделков А.В. Политико-административные элиты России в середине 90-х гг. XX в. и 10 лет спустя. Ростов н/Д, 2005; Гаман-Голутвина О.В. Региональные элиты России: персональный состав и тенденции эволюции // Полис. 2004. № 2, 3.

² Панкратов, С. А. Модернизация России: поиск модели устойчивого развития. -Волгоград, 2006.

³ Афанасьев М.Н. Клиентелизм и российская государственность. – М.,1997; Якунин В.И. Крупные корпорации (естественные монополии) в механизме принятия государственных решений // Проблемы современного государственного управления в России. -М., 2006; Якунин В.И. Партнерство в механизме государственного управления. -М., 2006; Якунин В.И. Формирование государственной политики в современной России: проблемы теории и практики. -М., 2006; Кулаковский Р. Власть и бизнес: социальный диалог в региональном управлении // Проблемы теории и практики управления. 2004. №6; Олейник А. Рынок как механизм воспроизводства власти // Pro et Contra. 2008. № 2-3 (41).

⁴ Пляйс Я.А. От становления к устойчивому развитию: Некоторые итоги развития политической науки. -М., 2006. С.31.

⁵ См. Дука А.В. Властные элиты: социологический анализ // Элитизм в России: «за» и «против». – Пермь, 2002; Королев Е. Опыт взаимодействия бизнеса и власти в Европейском союзе // Власть. 2008, № 4. С. 114–119; Понеделков А.В., Старостин А.М. Формирование путей рекругации административно-политических элит в современной России // Власть. 2007, № 6. С. 3–8; Туровский Р.Ф. Власть и бизнес в регионах России: современные процессы обновления региональной элиты // Региональная элита в современной России. – М., 2005; Чирикова А. Региональная власть в России: топ-менеджеры компаний как властные акторы // Региональная элита в современной России. – М., 2005.

Ряд авторов, например, П. Друкер¹, Д. Хомутский², А. Нестеров³, В. Лопатин⁴ и другие признают, что основную сложность при проведении исследований обуславливает однозначность понимания и толкования термина «инновация». В частности, этот термин толкуется как калька с английского “innovation” (нововведение); как нововведение, связанное с новой техникой или технологией; как нововведение, обеспечивающее достижение мирового уровня выпускаемой продукции; как нововведение, достойное патентования и т. д. Отсутствует соответствующая формулировка и в отечественном законодательстве, что усложняет как законотворческий процесс, так и научное осмысление паттернов государственной политики и их взаимосвязи с национальной безопасностью.

Проблема взаимосвязки инноваций и обеспечения безопасности существует во многих странах мира, особенно в активно продвигающих технологии электронного управления⁵. В экономически развитых странах государственная политика в сфере инноваций является основой для соответствующих мероприятий на муниципальном уровне⁶, что, к сожалению, нехарактерно для современной России.

Количество факторов, аспектов и сфер, замкнутых на теорию инновационного процесса, постоянно растет. Среди факторов влияния на инновации важное место отводится конкуренции⁷, качеству

¹ Друкер П. Ф. *Бизнес и инновации*. - М.: ИД Вильямс, 2007.

² Хомутский Д.Ю. *Управление инновациями в компании*. - М.: Солон-Пресс, 2008.

³ Нестеров А.В. *Инновации - системный подход // Компетентность*. - М., 2007. № 6 (47).

⁴ Лопатин В.Н. *Государство и интеллектуальная собственность: переход к инновационной экономике // Интеллектуальная собственность. Актуальные проблемы теории и практики: сб. научных трудов*. - М: «Издательство Юрайт», 2008.- Том 1. С. 17 - 50.

⁵ Бондаренко С.В. *Трансформация культуры бюрократии в процессе внедрения технологий мобильного электронного управления делами общества (основные направления развития) / Политическая наука на Юге России: итоги двадцатилетнего развития. Сборник материалов международной научно-практической конференции, Ростов-на-Дону, 11-12 марта 2009 г. Выпуск 1*. - Ростов н/Д: Изд-во СКАГС, 2009. С. 145-149; Еремеев С.Г. *Теория и практика формирования национальных инновационных систем // Сегодня и завтра российской экономики*. - М., 2009. №24.

⁶ Синицина О.В. *Зарубежный опыт управления инновационной деятельностью в муниципальных образованиях // Известия Орел ГТУ. Серия «Социально-экономические и гуманитарные науки»*. 2009. № 2

⁷ См. подробнее: Aghion Ph., Bloom N., Blundell R. et al. *Competition and Innovation: An Inverted U Relationship*. - Cambridge, MA, 2002. - (Working Paper / National Bureau of Economic Research; № 9269, Oct.); Aghion P., Harris C., Howitt P., Vickers J. *Competition, Imitation and Growth with Step-by-Step Innovation // Rev. of Economic Studies*. 2001. Vol. 68. P. 467-492; Aghion P., Dewatripont M., Rey P. *Competition, Financial Discipline and Growth // Rev. of Economic Studies*. 1999. Vol. 66. Is. 4. P. 825-852; Carlin W., Fries S., Schaffer M., Seabright P. *Competition and Enterprise Performance in Transition Economies: Evidence from a Cross Country Survey*. - [S. I.], 2001. - (CEPR Discussion Papers; № 2840).

менеджмента¹. Основные исследования, связанные с инновациями, предполагают наличие рыночных отношений и правовых отношений между участниками процесса развития. В последнее время все больше внимания уделяется роли государства в инновационных процессах. А. Рип и Р. Кемп в работе «Технологическое изменение»² отводят государству роль посредника, помогающего сбалансировать интересы предложения и спроса на инновационную продукцию, но не управляющего процессом напрямую.

Вместе с тем, реалии государственной политики современной России в сфере поддержки научно-технических инноваций исследованы не в полной мере, в частности, из-за особенностей политического транзита. Вышеуказанное обусловило существование теоретической лакуны, на заполнение которой ориентировано настоящее диссертационное исследование.

Объект исследования – государственная политика в сфере поддержки, создания и использования научно-технических инноваций в современной России, в ее государственной инновационной политике.

Предмет исследования – институциональные риски и угрозы реализации государственной инновационной политики.

Цель исследования – выявление политических механизмов нейтрализации соответствующих дисфункций государственной инновационной политики.

Задачи исследования:

- выявить основные дисфункции реализуемой в стране государственной политики в сфере поддержки технических инноваций;
- дать оценку роли правящей в регионах элиты в разработке и реализации инновационной политики государства;
- обосновать способ системного решения задачи снижения институциональных рисков и угроз разработки и реализации государственной инновационной политики;
- дать оценку политической перспективности (неперспективности) инновационной политики ориентированной на скупку подешевевших в период мирового финансового кризиса зарубежных высокотехнологичных компаний;

¹ Еремеев С.Г. Кадровый потенциал как важнейшая составляющая инновационной системы // Региональные проблемы преобразования экономики. 2009. №1. 2009.

² Rip A., Kemp R. Technological Change // Human Choice and Climate Change / S. Rayner, L. Malone (eds.). Vol. 2: Resources and Technology. – Washington D.C.: Batelle Press, 1998. P. 327–399.

- изучить возможности консолидации интеллектуального потенциала страны в реализации государственной политики поддержки инновационного развития;

- предложить комплекс мер по активизации участия населения в реализации государственной инновационной политики.

Теоретико-методологическая основа исследования

В основу исследования автором диссертации положена общенаучная диалектическая методология, классическая логика. Использовались аналитический, синтетический, сравнительно-исторический и системный методы, метод прогнозирования, категориальный анализ.

Диалектический подход позволил исследовать основные противоречия в системе формирования государственной инновационной политики. Системный подход способствовал рассмотрению основных акторов как компонентов институциональной подсистемы политической системы общества, а также установлению степени влияния инноваций на нормативную, коммуникативную и культурно-идеологическую составляющие инновационной политики. Структурно-функциональный подход применялся при анализе основных функций, с помощью которых реализуется политическая роль государства в вопросах научно-технического дискурса, а также в структурировании различных направлений государственной политики.

Автором диссертации использована концепция социального институционализма (Ф. Шмиттер, Д. Марш, Р. Родс), в поле зрения которых находятся виды отношений между государством и группами интересов. «...Пафос этого подхода состоит не столько в «возвращении» государства и других политических институтов в политическое исследование, сколько в стремлении «вспомнить все» – историческую, философскую, социокультурную и политическую традицию, значение человеческого поступка, ценностное содержание политики и человеческое измерение политического анализа»¹. Теория элитизма и теоретические модели М. Вебера позволили оценить эффективность бюрократического подхода к управлению инновационным развитием страны.

¹ Патрушев С.В. Институционализм в политической науке // Институциональная политология: Современный институционализм и политическая трансформация России. – М., 2006. С. 13.

Для этой же цели были использованы элементы теоретической модели управления научно-инновационным комплексом (НИК), разработанной Д.А. Рубвальтером.

Эмпирическую базу для авторских оценок и обобщений составляют результаты собственных исследований автора диссертации по тематике государственной политики в сфере инноваций, результаты исследований ВЦИОМ, Аналитического Центра Юрия Левады, а также иных исследовательских организаций. В качестве эмпирического материала были использованы опубликованные в прессе политические факты.

Научная новизна диссертации в содержательном плане состоит в следующем:

- выявлено, что невысокий уровень креативности в решении задач модернизации страны, патернализм, а также не соответствующая инновационному развитию нормативно-законодательная база, в том числе в налоговой сфере, являются основными дисфункциями реализуемой в стране государственной политики в сфере поддержки технических инноваций;

- доказано, что многие практические стратегии региональных элит в вопросах инновационной политики являются по своей направленности дисфункциональными и разделяются на: прожектёрские и формальные;

- предложен способ системного решения задачи снижения институциональных рисков и угроз разработки и реализации государственной инновационной политики, предусматривающий разработку институционализированного алгоритма действий различных акторов (правительственных структур, руководства РАН и вузов, бизнеса, и др.), оптимальным образом ведущий к достижению стратегической цели – созданию долговременного спроса на инновации;

- доказано, что политическая линия на быстрое решение проблемы повышения уровня инноваций за счет скупки подешевевших в период мирового финансового кризиса зарубежных высокотехнологичных компаний, является тупиковой;

- доказана возможность консолидации интеллектуального потенциала страны в реализации государственной политики поддержки инновационного развития;

- предложен комплекс мер по активизации участия населения в реализации государственной инновационной политики.

Наиболее существенные научные результаты, полученные лично соискателем, и выносимые на защиту:

1. Невысокий уровень креативности, патернализм в решении задач модернизации страны, в том числе патернализм высших чиновников, является главной проблемой в реализации государственной инновационной политики. Очевидно, что любая модернизация невозможна без существенного кадрового обновления и повышения персональной ответственности той части элиты, которая непосредственно отвечает за стимулирование инноваций. Существующая в стране налоговая система не стимулирует вложения в инновации, а низкая исполнительская дисциплина задействованных акторов является одним из проблемных моментов государственной инновационной политики.

2. В современной России поколение правящей в регионах элиты не имеет опыта участия в планировании и реализации инфраструктурных инновационных проектов. Практические стратегии региональных элит в вопросах инновационной политики являются по своей направленности дисфункциональными и разделяются на: *прожекторские* – ориентированные на получение масштабных и при этом экономически слабо обоснованных бюджетных инвестиций в рамках политико-лингвистических дискурсов реализации федеральной политики модернизации; *формальные* – не предусматривающие реальных политических действий и выделения из федерального и региональных бюджетов определенных существенных средств на создание высокотехнологичной экономики.

3. В настоящее время в России отсутствует институционализированный алгоритм действий различных акторов (правительственных структур, руководства РАН и вузов, бизнеса, и др.), который бы оптимальным образом вёл к достижению стратегической цели – созданию долговременного спроса на инновации. Необходима разработка указанного алгоритма управления, включающего в себя эффективную обратную связь, позволяющую выявлять тренды развития, диагностировать объективно существующие ограничения роста и пути преодоления возникающих дисфункций. В рамках экспертного обсуждения алгоритма, общественности должны быть представлены несколько сценариев, предусматривающих учет факторов взаимодействия ученых с бизнесами в тех или иных сферах деятельности.

4. Политическая линия на быстрое решение в отечественной экономике проблемы повышения уровня инноваций за счет скупки подешевевших в ходе мирового финансового кризиса зарубежных высокотехнологичных компаний представляется тупиковой. Дока-

зательством этому служит негативный опыт, накопленный СССР и современной Россией, а также реалии глобальной конкуренции, в рамках которой вопросы обеспечения национальной безопасности преобладают над сиюминутными экономическими интересами.

5. В рамках межведомственного взаимодействия необходимо разработать комплекс мер, ориентированных на консолидацию интеллектуального потенциала страны в реализации государственной политики поддержки инновационного развития. Представляется целесообразным на общедоиндеральном уровне разработать с участием структур гражданского общества институциональные механизмы социально-экономического и технологического инновационного развития территорий с учетом непосредственного участия в указанных процессах граждан; равно как и механизмы осуществления общественной экспертизы научных и инновационных проектов с точки зрения их влияния на развитие интеллектуального потенциала граждан России.

6. Для воспроизводства общественного интереса к участию индивидов в инновационных разработках предлагается: разработать и реализовать государственную целевую программу создания Центров научно-технического творчества; создать общедоиндеральный общественный телевизионный канал, ориентированный на продвижение технических инноваций и стимулирование научно-технического творчества; дополнить школьную программу учебными дисциплинами, ориентированными на использование возможностей сети Интернет и стимулирующими участие школьников в разработке мультимедийных проектов.

Научно-практическая значимость исследования. Результаты, полученные в диссертации, могут быть использованы при разработке малоизученных вопросов теории инновационного развития, в инновационной практике, в преподавании курсов политологии, а также предметов цикла «Государственное и муниципальное управление».

Апробация работы. Результаты исследования докладывались на конференциях, опубликованы в статьях и тезисах научных докладов, в том числе в журнале из списка ВАК РФ. Основные положения и выводы диссертационного исследования были обсуждены и апробированы на заседаниях кафедры политологии и этнополитики СКАГС.

Структура работы. Диссертация общим объемом 121 страница состоит из введения, трех глав, заключения. Библиография содержит 188 названий.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, освещается степень ее разработанности, определяется цель и задачи исследования, его предмет и объект, рассматриваются теоретико-методологические основы исследуемой проблемы, фиксируется ее научная новизна и выносимые на защиту положения.

Первая глава носит название «Генезис основных институциональных рисков и угроз реализации государственной инновационной политики».

В Послании Федеральному Собранию РФ в 2009 г. президент страны Д.А. Медведев провозгласил курс на модернизацию. Спектр реформ, который охватывается понятием «модернизация», исключительно широк: от увеличения ассигнований на отдельные наукоемкие отрасли экономики до возвращения конкуренции в политическую жизнь. В диссертационном исследовании рассмотрены риски и угрозы, связанные с реализацией государственной политики в сфере поддержки создания и использования научно-технических инноваций (далее по тексту – инновационной политики государства). При этом, инновации в политической и социальной сферах используются только в той мере, в какой это необходимо для раскрытия основной темы диссертации.

В последние десятилетия представители гуманитарных наук настойчиво ставят вопрос об инновационном типе государства, об инновационной составляющей роста, необходимого для обеспечения конкуренции на мировом рынке. Понятно, что растущее инновационное процветание приводит к росту глобальных амбиций государств, лидирующих в технологической сфере.

Объективность данного дискурса, конкретные векторы развития определяются правящей элитой, что обусловлено субъективизацией политической линии государства. Столкновения внутриэлитных групп либо стимулируют инновационную политику, либо ее тормозят.

Использование методологических инструментов политического историзма позволяет учитывать накопленный политической системой опыт. Соответственно, необходимо учитывать, по мнению соискателя, исторические детерминанты инновационной политики современной России. О чем, собственно, и идет речь в первой главе.

В свое время, руководители Советского Союза понимали необходимость инноваций, инновационного развития страны. Однако вопрос реализации заявленных руководством страны целей инновационной политики упирался, прежде всего, в возможности и эффективность самой системы государственного управления.

С подачи видных отечественных экономистов в 1986 г. президент СССР М.С. Горбачёв поставил амбициозную задачу: в течение 3-4 лет советской промышленной продукции достичь мирового уровня. Следует при этом напомнить, что при Горбачеве стояла задача не просто «ускорения», а «ускорения научно-технического прогресса». Назвав увеличение издержек добычи углеводородного сырья причиной замедления экономического роста государства, руководитель государства призвал к модернизации и техническому переоснащению существующих промышленных предприятий.

С приходом к власти М.С. Горбачева на практике отмечалось усиление роли промышленного производства в структуре экономики страны. Предполагалось, что инвестиции в реконструкцию промышленности должны составить основную долю государственных вложений. Распад СССР не позволил осуществиться названной модернизационной политической линии.

В эпоху Б.Н. Ельцина неоднократно звучали заявления высшего руководства страны о необходимости ухода от сырьевой направленности российской экономики. Однако практика вела к разрушению существующей тогда экономики страны. К примеру, за период с 1992 по 1998 годы удельный вес предприятий и организаций, осуществляющих разработку и использование нововведений, сократился в 3,4 раза.

В соответствии со статьей 14 Федерального конституционного закона от 17 декабря 1997 г. № 2-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации» Правительство РФ вырабатывает государственную структурную и инвестиционную политику, в том числе и в вопросах инновационного развития страны и принимает меры по ее реализации.

В последующем, Правительством Российской Федерации была принята «Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года». В ней ставилась задача перехода российской экономики от экспортно-сырьевого к инновационному, социально ориентированному, типу

развития и зафиксированы макроэкономические показатели инновационного развития экономики.

По мнению соискателя, представленные в концепции показатели были определены на основе прогнозных исследований и не подкреплены конкретными экономическими и организационными механизмами по их обеспечению.

Политики способны «организовывать связанные с инновациями события», делая сам процесс социального и политического конструирования рычагом управления, но только в том случае, когда «события» обеспечены материальными и интеллектуальными ресурсами. Несмотря на все разговоры о необходимости модернизации и развития технологий, общественное мнение в нашей стране складывается пока не в пользу массового участия в процессах инновационного вектора развития.

В России как бы исторически существует потребность в лидере, который сможет представить обществу и реализовать некий проект будущего, в котором что-то исключительно ценное, в данном случае – технологические инновации – должны занять исключительно важное место. С точки зрения диссертанта, именно патернализм является главной проблемой и модернизации, и всего российского общества. Элита и граждане разучились самостоятельно конструировать свое будущее и будущее страны.

Диссертант разделяет точку зрения тех исследователей, которые считают, что рыночная трансформация экономики России сама по себе не в состоянии обеспечить переход к инновационному развитию. В феврале 2008 г. будущий президент России Д.А. Медведев выступил с программой развития России на Красноярском экономическом форуме «Россия 2008–2020», где заявил, что намерен основываться в решении экономических задач на четырех направлениях – четырех «И»: институты, инфраструктура, инновации и инвестиции. В своем Послании 2009 г. Федеральному Собранию Российской Федерации он уточнил, что намереваются «... помогать только тем, у кого есть четкие планы повышения эффективности и реализации высокотехнологичных проектов. Неэффективные предприятия должны пройти процедуру финансового оздоровления или уйти с рынка»¹.

¹ Послание Президента РФ Дмитрия Медведева Федеральному Собранию Российской Федерации // Российская газета. - Федеральный выпуск. 2009. №5038 (214) от 13 ноября.

Исследуя восприятие населением президентского послания, нетрудно заметить, что в сознании населения любые проблемы, в том числе и инновации, существуют раздельно, существуют сами по себе за пределами границ системного мышления. Далеко не случайно законодательное обеспечение инновационной политики на практике не развивалось в требуемых масштабах ни в СССР, ни в сегодняшней России.

При формировании и реализации государственной инновационной политики стране необходимо, по мнению диссертанта, ориентироваться не столько на опыт транзитивных государств, сколько на процессы реформирования, протекающие и реализуемые в экономически развитых странах. В данной главе диссертации даны положительные, достойные поддержки, примеры эффективной инновационной политики.

Большая роль в реализации государственной инновационной политики руководством страны отводится регионам. Существующий здесь де-факто институт административного предпринимательства устанавливался в свое время путем участия политической элиты в собственности крупных компаний. В силу скрытой коррупционности эти процессы носили латентный характер и на практике реализовывались посредством вхождения или самих чиновников, или через близкие им коммерческие структуры в число собственников наиболее привлекательного бизнеса.

Обозначенная структура собственности ориентирована исключительно на извлечение административной ренты и поэтому не имеет стимулов к масштабному внедрению научно-технических инноваций, а также к поддержке научной деятельности, инновационных проектов.

Сегодняшняя правящая в регионах элита не имеет также опыта участия в планировании и реализации инфраструктурных инновационных проектов, что подтверждает отсутствие соответствующих результатов. Возможности использования накопленного в советские времена задела заканчиваются, а целенаправленной инновационной политики, которая могла бы привести к качественному экономическому росту, не имеется.

В силу этих и ряда других причин в современной России практические стратегии региональных элит в вопросах инноваци-

онной политики остаются по своей направленности дисфункциональными и разделяются на:

– *проектерские*, т. е. ориентированные на получение масштабных и при этом плохо экономически обоснованных бюджетных инвестиций в рамках политико-лингвистических дискурсов реализации федеральной политики модернизации;

– *формальные*, не предусматривающие реальных политических действий и выделения из федерального и региональных бюджетов каких-либо существенных средств на создание высокотехнологичной экономики.

Данная теоретическая конструкция рассматривается на фактологическом материале ряда субъектов Федерации. Из мировой практики широко известно, что благодаря расширению и углублению инвестиционных связей создается новая политическая конфигурация, и поэтому инновации выступают фактором обеспечения национальной безопасности, а отсутствие инновационного развития приводит к росту угроз существованию любой страны. Россия в этом ряду – не исключение. В то время, как Китай, США, Евросоюз вкладывают средства в подготовку кадров, селекцию интеллектуалов далеко от своих границ, не использует потенциала многочисленной русскоязычной диаспоры.

В современном инновационном бизнесе России доля малых венчурных предприятий недопустимо низка как в стране в целом, так и в регионах. Следовательно, необходим масштабный анализ имеющегося научно-технического потенциала страны с самым активным и принципиальным участием Академии наук РФ, под руководством которой мог бы осуществиться пересмотр стратегий регионального развития субъектов Федерации при строгом соблюдении комплекса мер по исключению любых волонтаристских проектов при принятии соответствующих политических решений.

Вторая глава – «Политические дискурсы основных акторов, влияющих на формирование и реализацию государственной инновационной политики». Следует сказать, что независимо от характера модернизации (догоняющего или опережающего), одну из ведущих ролей в сфере формирования инновационной политики государства играет элита, которая в силу различия групповых интересов и достаточно устойчивых консервативных взглядов не является гомогенной.

Нелишним будет напомнить, что в современной России распределение собственности было мало связано с инвестициями в инновационные проекты. В 90-е годы XX века произошло перераспределение собственности в пользу лиц, приближенных к правящей элите, или составляющих ее, что отразилось и на инновационной культуре значительной части общества, отчужденного от возможности участвовать в инновационной политике государства.

В России до сих пор нет институционализированного алгоритма действий различных акторов (правительственных структур, руководства РАН и вузов, бизнеса, и др.), оптимальным образом ведущего к достижению стратегической цели – созданию долговременного спроса на инновации. Упомянутый нами алгоритм управления должен реализовываться при наличии также эффективной обратной связи, позволяющей выявлять тренды развития, диагностировать объективно существующие ограничения роста, определять пути преодоления возникающих дисфункций. Базовым ограничением роста, считает соискатель, остается существующая в современной России модель экономического развития. Сложившийся в отечественной экономике структурный дисбаланс определяется не дефицитом финансовых, материальных, интеллектуальных или каких-то других ресурсов (при всей их значимости), а отсутствием системы скоординированного взаимодействия субъектов инновационного и технологического развития в рамках реализуемой государственной инновационной политики.

Применительно к теме «инновации», «реинжиниринг» бизнеса и властных структур означает не что иное, как формирование и реализацию целенаправленной социальной стратегии формирования и накопления человеческого капитала, наличие которого позволило бы продуцировать востребованные обществом инновации. Большая часть акторов, как находящихся во власти, так и в парламентской оппозиции, в ходе предыдущих попыток осуществить модернизационный рывок не смогла предложить и реализовать реальную программу политических действий. В диссертации приводятся различные примеры политических практик, подтверждающих правоту вышеназванных теоретических положений.

На взгляд соискателя, в федеральных органах исполнительной власти переход к инновационной экономике организационно не обеспечен. Нет ни четкого разграничения полномочий, ни достаточно квалифицированных кадров, хотя достаточно очевидно, что

государственная инновационная политика не реализуется сама по себе, и ее составной частью должны стать результаты реформы системы образования, как неотъемлемой части модернизационного проекта, предусматривающего гибкость как экономической, так и политической системы.

Современная российская политика определяется не столько объективными закономерностями развития общества и политической системы страны, сколько субъективными факторами, в числе которых существенную роль имеет политическое влияние приближенных к власти представителей крупного бизнеса. Как правило, такие политические взаимодействия не афишируются, хотя их результаты могут иметь стратегические последствия, в некоторых случаях имеющих негативные последствия в вопросах инновационной политики государства. Соискатель рассматривает приведенный тезис на примерах планирования политической линии с расчетом на приобретение зарубежных технологических решений стратегического уровня.

Политическая линия на быстрое решение проблемы повышения уровня инноваций в отечественной экономике за счет скупки подешевевших в период начавшегося в 2008 году мирового финансового кризиса зарубежных высокотехнологичных компаний, представляется тупиковой. Доказательством этому служит не только накопленный СССР и современной Россией негативный опыт, но реалии глобальной конкуренции, в рамках которой вопросы обеспечения национальной безопасности превалируют над сиюминутными экономическими интересами.

Сегодня очевидна необходимость привлечения в структуры, отвечающие за реализацию инновационной политики, современных, ответственных и эффективных сотрудников. Стратегической задачей нового поколения госслужащих должно стать усовершенствование государственной политики в сфере инновационной деятельности, формирование эффективно действующей системы контроля над выполнением соответствующих указов Президента и постановлений Правительства Российской Федерации.

Восстановление стратегического планирования развития промышленности, сельского хозяйства, транспорта и отраслей, предоставляющих сервисные функции, позволит на основе эффективного мониторинга основных экономических показателей вносить необходимые коррективы в госполитику.

Проблема перехода на инновационный путь развития отнюдь не теряет своей актуальности в условиях разразившегося мирового финансового и экономического кризиса, поскольку его преодоление, связанное с ликвидацией гипертрофии финансового рынка и оздоровлением общеэкономической ситуации, напрямую зависит от повышения эффективности производства товаров и услуг, определяемых, прежде всего, воздействием инновационных факторов. Для России представляется возможность именно сейчас ликвидировать своё отставание от развитых в экономическом отношении стран в развитии наиболее прогрессивных направлений техники и технологии.

Статистические и иные модели, охватывающие почти все стадии инновационного цикла, в настоящее время де-факто неработоспособны, что объясняется сложностью объекта исследования, трудностями разработки модели многофакторных динамических систем, недостаточностью и неточностью статистических данных, а также невозможностью учета мотиваций политического действия всех заинтересованных сторон. Соответственно, необходимо в рамках государственной инновационной политики таким образом организовывать политические связи, когда эффект от взаимодействий будет носить кумулятивный характер и снижать деструктивные риски.

В третьей главе диссертации «Роль общественного мнения и гражданского общества в снижении институциональных рисков и угроз реализации государственной инновационной политики», опираясь на социологические материалы, автор раскрывает значение общественного мнения и гражданского общества в деле снижения институциональных рисков и угроз реализации государственной инновационной политики.

Гуманитарные технологии, – полагает сонскатель, – необходимы национальной инновационной системе больше, чем финансовые ресурсы, поскольку сами по себе деньги не являются источником идей. Поэтому необходимо организовать общенациональную дискуссию на тему «Что значит быть инноватором». В рамках дискуссии необходимо активно апеллировать к национальным чувствам и архетипам национального инновационного сознания (отечественные инженеры обладали широчайшими гуманитарными знаниями и были креативны в создаваемых технологиях и артефактах). Чем успешнее национальные образование, наука, культура, бизнес,

государственные структуры, тем привлекательнее образ России и выше уважение к ней и ее гражданам.

Сверхзадачей подобного общественного обсуждения должен стать факт осознания гражданами страны, представителями новых поколений принадлежности к великой цивилизации, великой культуре, усвоения ее ценностей и традиций. Во времена СССР были популярны центры научно-технического творчества молодежи (НТТМ) и такие организационные структуры необходимо возродить в современной России.

В настоящее время делаются достаточно робкие попытки стимулирования молодежного творчества. Автор приходит к выводу, что проблема политической консолидации общества весьма значима не только с точки зрения функционирования политической системы, но и как инструмент инновационного развития. Исторический опыт свидетельствует – инновации способствуют созданию нового богатства, а идеи и доверие укрепляют социально-политическую ткань общества.

Должны появиться катализаторы инновационных начинаний и с этой точки зрения политических заявлений руководителей страны недостаточно – необходимы реальные шаги и перемены. Надо создавать с помощью государства общественное пространство, наполненное инновационно ориентированными смыслами и кодами общественного сознания.

И правящая партия, и оппозиция должны поставить задачу создания основы национальной технологической революции и радикального улучшения характеристик национального человеческого капитала. Развивающейся нации нужны вызовы, чтобы поддерживать удовлетворяющую население самооценку и воспроизводить инновационные паттерны политического, экономического и социального поведения. Без должной самооценки нация ощущает себя бессильной, уязвимой и беспомощной перед вызовами современности. Автор диссертации подкрепляет данные тезисы результатами социологических опросов и исследований.

Вторичный анализ приведенных данных соцопросов подводит к выводу, что базовые инновационные ценности, разделяемые авангардом и большинством населения, не могут скрыть того обстоятельства, что значительная часть большинства все-таки боится авангарда как

политической силы, способной изменить устоявшиеся социальные практики.

Однако в общественном сознании все больше формируется неприязнь к тем, кто тормозит технологическое и социальное развитие страны в XXI в. В рамках общегосударственной инновационной политики государственные структуры вместе с гражданским обществом должны осуществить анализ назревших проблем инновационного развития России, вопросов формирования взглядов различных социальных групп на причины дисфункций инновационной политики и методов их решения. В случае успеха это незамедлительно отразится на улучшении психологической атмосферы в стране.

Для воспроизводства общественного интереса к участию индивидов в инновационных разработках автором диссертации предлагается:

- разработать на общегосударственном уровне с участием структур гражданского общества институциональные механизмы социально-экономического и технологического инновационного развития территорий с учетом непосредственного участия в указанных процессах граждан; осуществления общественной экспертизы научных и инновационных проектов с точки зрения их влияния на развитие интеллектуального потенциала России и ее граждан;
- разработать и реализовать государственную целевую программу создания Центров научно-технического творчества;
- создать общегосударственный общественный телевизионный канал, ориентированный на продвижение технических инноваций и стимулирование научно-технического творчества;
- школьную программу дополнить учебными дисциплинами, ориентированными на использование возможностей сети Интернет и стимулирующими участие школьников в разработке мультимедийных проектов;

В заключении диссертационного исследования подводятся итоги, обобщаются результаты и формируются основные выводы диссертационного исследования, которые свидетельствуют о выполнении поставленных задач, а также описываются наиболее важные направления дальнейших исследований.

**По теме диссертации
опубликованы следующие работы:**

1. *Пильщикова И.Ю.* Взгляд на современные региональные стратегии инновационного развития // *Власть*. 2010. № 2. – 0,4 п.л. (ведущий журнал)

2. *Пильщикова И.Ю.* Проблемы политического влияния в стратегии инновационного развития России // *Социум и власть*. 2010. № 2. – 0,4 п.л. (ведущий журнал)

3. *Пильщикова И.Ю.* Риски и угрозы реализации государственной инновационной политики в современной России (политологический анализ). Брошюра. – Ростов н/Д: Изд-во СКАГС, 2009. – 2 п.л.

4. *Пильщикова И.Ю.* Реализация инновационной политики в регионах России // *Государственное и муниципальное управление*. Ученые записки СКАГС. 2010. № 2. – 0,5 п.л.

5. *Пильщикова И.Ю.* Принципы и механизмы инновационного взаимодействия на уровне муниципальных образований // *Местное самоуправление в России и Германии: история и современность (на примере Юга России): материалы междунар. науч.-практ. конф.* – Ростов н/Д: Изд-во СКАГС, 2010. – 0,25 п.л.

Текст автореферата размещен на сайте Северо-Кавказской академии государственной службы: www.skags.ru.

Подписано в печать 01.06.2010. Формат 60x84/16.
Гарнитура Times New Roman. Усл. п.л. 1,3. Тираж 100 экз. Заказ № 35/6
Ризограф СКАГС. 344002. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70.