Киричёк Евгений Владимирович. Организационно-правовой механизм обеспечения конституционных прав и свобод человека и гражданина в условиях взаимодействия полиции и институтов гражданского общества в Российской Федерации: диссертация ... доктора юридических наук: 12.00.11 / Киричёк Евгений Владимирович;[Место защиты: Федеральное государственное казённое образовательное учреждение высшего профессионального образования "Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации"].- Москва, 2015.- 537 с.

**Содержание к диссертации**

Введение

**ГЛАВА 1. Теоретико-методологические основы конституционного закрепления прав и свобод человека и гражданина и организационно-правового механизма их обеспечения в Российской Федерации 30**

1.1. Формирование и развитие концепции прав и свобод человека и гражданина и механизма их обеспечения: российский и зарубежный опыт .30

1.2. Современные подходы в исследовании сущности конституционных прав и свобод человека и гражданина в условиях модернизации правовой системы России 60

1.3. Особенности классификации конституционных прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации 78

1.4. Герменевтика организационно-правового механизма обеспечения конституционных прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации. 97

**ГЛАВА 2. Сущность организационно-правового механизма обеспечения конституционных прав и свобод человека и гражданина . 110**

2.1. Понятие, признаки и структура организационно-правового механизма обеспечения конституционных прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации 110

2.2. Федеральные органы государственной власти в организационно-правовом механизме обеспечения конституционных прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации .138

2.3. Органы государственной власти субъектов Российской Федерации в организационно-правовом механизме обеспечения конституционных прав и свобод человека и гражданина .160

2.4. Органы местного самоуправления в организационно-правовом механизме обеспечения конституционных прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации 175

2.5. Международно-правовые средства обеспечения конституционных прав и свобод человека и гражданина в условиях интеграции России в мировое сообщество .195

2.6. Проблемы и перспективы модернизации организационно правового механизма обеспечения конституционных прав и свобод

человека и гражданина в Российской Федерации 224

**ГЛАВА 3. Полиция в организационно-правовом механизме обеспечения конституционных прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации: общетеоретические и практические проблемы 245**

3.1. Место и роль полиции в организационно-правовом механизме обеспечения конституционных прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации 245

3.2. Особенности правового регулирования организации и деятельности полиции по обеспечению конституционных прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации: современное состояние и динамика развития 266

3.3. Основные принципы, формы и методы деятельности полиции по обеспечению конституционных прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации 280

3.4. Взаимодействие полиции России с правоохранительными органами иностранных государств и международными полицейскими организациями в области обеспечения конституционных прав и свобод человека и гражданина 315

**ГЛАВА 4. Институты гражданского общества в организационно-правовом механизме обеспечения конституционных прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации329**

4.1. Генезис гражданского общества и его институтов в отечественной юридической науке 329

4.2. Общая характеристика гражданского общества в Российской Федерации... 348

4.3. Место институтов гражданского общества

в организационно-правовом механизме обеспечения конституционных

прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации 361

**ГЛАВА 5. Взаимодействие полиции и институтов гражданского общества при обеспечении конституционных прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации: проблемы и перспективы . 387**

5.1. Общая характеристика и основные доктринальные модели взаимодействия полиции и институтов гражданского общества в Российской Федерации 387

5.2. Взаимодействие полиции с общественными объединениями и иными институтами гражданского общества при обеспечении конституционных прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации 404

5.3. Особенности взаимодействия полиции и средств массовой информации при обеспечении конституционных прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации 428

5.4. Основные направления совершенствования деятельности полиции по взаимодействию с институтами гражданского общества при обеспечении конституционных прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации 444

Заключение 459

Список использованных источников

И литературы

## Современные подходы в исследовании сущности конституционных прав и свобод человека и гражданина в условиях модернизации правовой системы России

Права и свободы человека и гражданина – это есть одна из «вечных» проблем социально-культурного развития человечества, охватывающая тысячелетия и связанная с генезисом правовых норм, в которых они провозглашены. В разное время эта проблема имела неодинаковую направленность (то религиозную, то этическую, то философскую) в зависимости от позиции, находившихся у власти классов, относительно распределения прав, свобод и обязанностей в обществе, от исторического этапа социального развития.

Вопрос о том, что лежит в основе прав и свобод человека и гражданина, никогда не решался однозначно. Так, согласно преобладающим христианско-религиозным суждениям «эти права были предначертаны Создателем при сотворении мира», и неверно говорить, что их «даруют» какие-либо институты – государства или международные организации. Эти структуры лишь осуществляют предначертание Господне – написанный в сердцах закон»1. Данте в конце XIII в. писал, что Бог вложил в природу человека свободу, которая заключается в жизни для самих себя2. В светской же мысли передовую, прогрессивную роль сыграла и во многом ее сохраняет естественно-правовая концепция, многие из основоположников и виднейших представителей которой имели непосредственное отношение к странам, охваченным буржуазными революциями (Б, Спиноза – в Голландии, Д. Локк – в Англии, Вольтер и Ж.-Ж. Руссо – во Франции, Б. Франклин и Т. Джефферсон – в США). Они не только критиковали феодальные порядки, но и обосновывали необходимость верховенства права в отношениях между личностью и государством, упорно отстаивали идею общественного договора как дамента происхождения и легальности функционирования институтов власти. Согласно концепции естественного права первостепенным источником прав человека служит сама его биосоциальная природа, а они, соответственно, выступают в качестве прирожденных и неотчуждаемых, а не дарованных (октроированных) правителями1. В свою очередь, выраженные в фундаментальных правах человека идеи свободы, равенства (равноправия), социальные возможности служат утверждению его достоинства, позволяют обеспечивать достойную жизнь, обоснованно претендуя на необходимый для этого объем ценностей (благ).

Исследователи данной проблемы отмечают, что признание прав человека есть признание достоинства, которое является его абсолютным свойством, олицетворяющим постоянство человеческой сущности, сохраняемой благодаря передаче по наследству строго определенных и сущностно неизменных физиологических, психологических и душевных качеств человека2. В любом государственно-организованном обществе провозглашение и неоспоримость названного свойства достигается посредством практического осуществления прав и свобод человека и гражданина, которые по мере общественного прогресса, так или иначе, неизменно распространялись на весь более широкий круг субъектов. Исторический процесс никогда не проходил беспрепятственно, сопровождался острыми социальными столкновениями за права и свободы. Он показывает, что каждому поколению, как справедливо отмечено, нужно вновь и вновь защищать права и свободы человека и гражданина, что человечество еще не достигло уровня, когда не требуется усилий для охраны и защиты прав человека и гражданина. Всякое поколение соответствующим образом отвечает на неизменный вызов истории, связанный с отстаиванием такой великой ценности, как свобода и права человека и гражданина3.

Более осознанно к изучаемой проблеме стали подходить древнегреческие мыслители (Платон, Сократ, Аристотель и др.), что объясняется определяющей ролью торговли в древних средиземноморских культурах. Так, Аристотель наделял личность определенными правами, прежде всего политическими, а, рассуждая

Объективная ценность человека обусловлена его отличиями и способностью предоставлять блага, которые другие люди либо не могут предоставить, либо могут это сделать в весьма ограниченных размерах. Как писал Ф. Хайек: «... людям нужно было стать разными, прежде чем они могли стать свободными»2.

В целом, античное сознание не знало идеи прав человека (только права гражданина). Это выражалось в том, что: а) индивид не мыслился вне социума и пользовался социальными возможностями исключительно как член государства; б) конфликт между общественно-государственным и индивидуальным интересом всегда решался в пользу первого, власть большинства (народного собрания) не была ограничена (хотя в Древнем Риме и Древней Греции появились зачатки разделения властей на практике и в теории «смешанных властей»); в) римская цивилизация не наделила индивида правами человека, т. к. вплоть до своего заката не признала за ней свободы воли, человеческие поступки были детерминированы фатумом (судьбой); г) люди не признавались равными в расовом отношении и, следовательно, религиозно, политически, юридически3.

Основоположники теории научного социализма писали: «В предшествующие исторические эпохи мы находим почти повсюду полное расчленение общества на различные сословия, - целую лестницу различных общественных положений. В Древнем Риме мы встречаем патрициев, всадников, плебеев, рабов; в средине века - феодальных господ, вассалов, цеховых мастеров, подмастерьев, крепостных, и к тому же почти в каждом из этих классов - еще особые градации»4.

На всех этапах развития феодального общества положение крепостного крестьянина, находившегося под тройным гнетом - господина, церкви, государства, мало чем отличалось от положения рабов. Удельный же князь, феодальный рыцарь не признавали над собой никакой верховной власти и никаких обязанно

Несмотря на то, что для эпохи средневековья, в целом, характерны: ограничение свободы, порождение произвола бесправием большинства, культ силы, систематическое насилие, именно в этот период появились новые представления о взаимоотношениях государства и личности. Так, например, в Англии возникают попытки ограничить права монархии, соединив ее с сословным представительством и определив для монарха правила, которым он должен придерживаться. Такое противостояние завершилось принятием Великой хартии вольностей 1215 г., которая провозгласила неприкосновенность имущества, назначение наказания только по приговору суда, право покидать страну и свободно возвращаться обратно и

Огромное значение в данный период времени имели, широко распространившиеся с XII в., доктрины Страшного суда3 и Чистилища4, которые Берман назвал «великой вселенской демократией»5.

В период становления буржуазного строя в Англии в 1679 г. принимается Хабеас корпус акт, который вводит процедуру освобождения арестованных из тюрьмы в тех случаях, когда по закону они могут быть взяты на поруки, устанавливает гарантии неприкосновенности личности, принцип презумпции невиновности, сроки давности и другие гарантии защиты прав личности6.

## Федеральные органы государственной власти в организационно-правовом механизме обеспечения конституционных прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации

Более того, попытка раскрыть сущность понятия «организационно-правовой механизм» через «устройство» при всей внешней простоте, имеет ряд смысловых недостатков, что, в принципе, затрудняет однозначное использование этого термина в дефиниции «организационно-правовой механизм». Само по себе «устройство» изначально ассоциируется с конструкцией с жестко заданными элементами. Известно, что в технических системах между различными элементами существуют жестко установленные качественные интегративные связи. Более того, в этих системах параметры взаимосвязей между отдельными структурными элементами настолько четко определены (строго заданы), что даже незначительные их отклонения от изначально заданных величин могут вызвать «сбой» в работе механизма, его дисфункциональность. Поэтому общеобязательным условием функционирования технических систем является соблюдение установленных параметров взаимосвязей между их элементами. В отличие от технических систем, в организационно-правовом механизме между различными его элементами отсутствуют жестко установленные параметры, что в принципе не позволяет нам рассматривать его в виде устройства, конструкции. Однако это вовсе не говорит о том, что элементы здесь располагаются как-то хаотично, произвольно. Организационно-правовой механизм как сложная, целостная, многосторонняя и многоуровневая система состоит из совокупности взаимосвязанных и взаимодействующих элементов, между которыми существуют структурно-функциональные связи. Именно они (связи) и обеспечивают выполнение только ему (механизму) присущих функций. Элементы, способы их взаимодействия в механизме должны гарантировать его качественную, целенаправленную работоспособность. Элемент организационно 119 правового механизма представляет собой его структурно-образующую часть, отличающуюся специфическими свойствами, самостоятельностью и выполняющую приданные ей функции. Особенности, место и роль каждого структурного элемента определяются целью и задачами организационно-правового механизма. Структура элемента механизма определяется таким образом, чтобы она соответствовала функции возложенной на него и обеспечивала ее реализацию. Организационно-правовой механизм это социальный механизм, для которого свойственна внутрисистемная изменчивость и подвижность. Следовательно, получить заранее запрограммированный результат здесь является гораздо более сложной задачей. В рассматриваемом механизме между элементами существуют жесткие интегратив-ные связи (в техническом понимании). Действие механизма направленно на достижение определенной, предполагаемой цели, и носит вероятностный характер. В процессе обеспечения конституционных прав и свобод человека и гражданина невозможно достижение заданной цели с математической точностью. Несмотря на это, организационно-правовой механизм всегда ориентирован на достижение конечного результата, что само по себе аспект исключительно положительный.

В юридической литературе понятие механизм иногда рассматривается как тождественное понятию процесс. Представляется, что данное положение не совсем верно, т. к. механизм может рассматриваться как статическая и как динамическая категории1. При этом статическая (инструментальная) сторона показывает внутреннее строение этого целостного механизма, его отдельные элементы, взятые в единстве. Динамическая (функциональная) сторона определяет взаимообусловленное взаимодействие (функционирование) всех структурных элементов (организационно-правовых средств), каждый их которых имеет свое функциональное предназначение, с целью создания оптимальных политических, экономических, социальных, духовных, правовых и иных условий для наиболее полного пользования человеком и гражданином социальными благами (эффективного обеспечения прав и свобод). нить с осуществлением движения механического транспортного средства и устройством механизма, приводящего его в движение (двигателем). Объединяющей основой этих двух категорий выступает механическое транспортное средство (комплексный механизм). При этом, если движение является формой сущностного выражения данной конструкции, то двигатель должен быть рассмотрен как устройство, обеспечивающее данное функциональное проявление.

Каким бы сложным не был вид механического транспортного средства, мы не включаем в понятие движения элементы механизма, приводящего его в движение. Двигатель и предназначен для приведения в движение механического транспортного средства, которое (движение) является результатом действия (работы) механизма (двигателя). Если быть предельно точным в техническом смысле, то «движение» и «двигатель», обеспечивающий движение, рассматриваются как самостоятельные понятия, но в рамках одного общего для них механизма (транспортного средства).

Здесь на лицо очень тонкая грань взаимодействия. Она выражается в том, что механизм сам по себе бесполезен, если его функционирование не направлено на достижение целей, ради которых он создан. В данном случае любое транспортное средство ассоциируется с движением и предназначено для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нем1. Соответственно качество механизма зависит от статической (общего состояния статических элементов) и динамической (функциональной) сторон (К (качество механизма) = СЭ (статические элементы) + ДЭ (динамические элементы)).

Очевидно, что соотношения между элементами в технических системах в силу их визуализации легко поддаются логическому обоснованию, что в значительной степени упрощает исследование механизма, устройства и функционирования технических систем. Однако, такое очевидное соотношение между структурными элементами, характерное для технических систем, отнюдь, не всегда легко и просто просматривается при изучении правовых явлений и процессов. Здесь главная трудность заключается в том, что процесс познания правовых явле-1 О Правилах дорожного движения (вместе с «Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения»): постановление ний всегда носит умозрительный характер. «Человеческий способ бытия включает в себя уразумение, осмысление, понимание этого бытия, себя и всего остального мира, себя в мире и мира в себе»1. Вместе с тем, от степени их познания и понимания сущность правовых явлений не изменяется. Обеспечительный (правоохранительный, правозащитный) процесс как ряд последовательно совершаемых функций служит средством материализации потенциала «системы» именно благодаря структурным элементам организационно-правового механизма (механизму охраны, механизму защиты и др.). Само обеспечение как вид осмысленной целенаправленной деятельности проявляется через последовательно выполняемые функции, которые в совокупности своей составляют обеспечительный процесс. Однако средством приведения его в движение может являться, например, механизм реализации. Посредством этого механизма в обеспечительном процессе достигается осуществление поставленных целей. Поэтому и сам организационно-правовой механизм находится в качественной функционально-структурной взаимосвязи с обеспечительным процессом. Механизм реализации, будучи элементом организационно-правового механизма, приводит в движение процесс (обеспечительный), который, по словам Ю.А. Тихомирова, «находится как бы в потенции»2.

Кроме того, в качестве дополнительного довода целесообразности включения процесса обеспечения в организационно-правовой механизм можно назвать тот факт, что этот процесс характеризует правовое явление (конституционные права и свободы), подлежащее обеспечению, целиком, начиная от целеполагания до достижения конечного результата реализации человеком и гражданином прав и свобод (т. е. действительного получения того блага, которое составляет содержание того или иного права либо свободы). Поэтому, как представляется, и сам механизм целеполагания также является составной частью, рассматриваемого нами механизма.

## Особенности правового регулирования организации и деятельности полиции по обеспечению конституционных прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации: современное состояние и динамика развития

Внедрение инноваций во всех сферах общественной жизни является генеральным направлением текущих процессов модернизации, которая обеспечивается своевременным развитием комплексной национальной инновационной системы и интеллектуального потенциала. Фундаментальным правовым условием обеспечения модернизации является, безусловно, развитие законодательства.

Д.А. Медведев в своем вступительном слове на открытии I Санкт-Петербургского международного юридического форума отметил, что «вопросы модернизации и совершенствования правовой системы, сегодня, являются не просто актуальными, они выступают в качестве обязательного элемента создания безопасного глобального мира. Сближение национальных правовых систем в условиях глобализации – это уже не вопрос, а объективная необходимость унификации национального законодательства. Гармонизация не может подменяться прямым, механическим распространением правил одного государства на территорию другого. Более того, попытка экспансии своей юрисдикции на иные государ 267 ства является недопустимой»1. Проблемы экстерриториальности и взаимодействия международного и национального права должны решаться только на основе принципов уважения прав человека, сотрудничества, невмешательства во внутренние дела, территориальной целостности и неприкосновенности. Злоупотребление правом в подобных ситуациях недопустимо.

Важной составляющей совершенствования национального законодательства выступает преемственность, т. е. заимствование правом того или иного государства положений различных правовых систем2. Сегодня, нет необходимости еще раз изобретать велосипед, когда он уже известен. Равным образом, неоправданно отрицать существование моделей, которые апробированы национальным и зарубежным законодательством, и тратить время, силы и средства на поиск новых правовых конструкций. В данном случае можно вести речь о двух разновидностях преемственности: внутренняя рецепция, если используется собственный исторический опыт, отраженный, как правило, в действующих нормативных правовых актах и, внешняя рецепция, когда происходит адаптация в национальном праве опыта правового регулирования современных зарубежных государств или положительного международного опыта.

Преемственность в праве в условиях глобализации современного мира, являясь необходимым юридическим инструментарием интеграции страны в мировое сообщество, приобретает особое значение, что обусловлено разного рода факторами, но в первую очередь – стремлением государства провозгласить приоритет прав и свобод человека и гражданина не только на международном уровне, но и на внутригосударственном (в национальном законодательстве).

Учет преемственности не только позволяет избежать многих ошибок, просчетов и заблуждений, которые могли иметь место в национальном законодательстве, но и упрощает, в целом, нормотворческий процесс, повышает его эффективность, сокращая при этом поиск верных вариантов правовых решений.

Развитие инновационного правового пространства, является обязательным элементом создания безопасного глобального мира и отправной точкой современ-1 См.: Вступительное слово Президента Российской Федерации Д.А. Медведева на открытии I Санкт-Петербургского международного юридического форума 20 мая 2011 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента Российской Федерации. ных процессов правовой глобализации. Как отмечает А.Г. Светланов, «перспектива инновационного развития может быть связана с принятием традиционных мер правового характера, оправдавших себя в мировой практике»1. К ним вполне можно отнести модернизацию законодательства, регулирующего организацию и деятельность российской полиции.

Правовое регулирование организации и деятельности современной полиции приобретает особую актуальность, поскольку устанавливает нормативные рамки, принципы, формы и методы ее функционирования, является основой разрешения различных проблем в сфере обеспечения конституционных прав и свобод человека и гражданина.

Нормативные правовые акты выступают здесь как одно из средств управления деятельностью полиции в указанной сфере. Учитывая большой объем федеральных законов и подзаконных актов, регламентирующих организацию и деятельность полиции по обеспечению прав и свобод человека и гражданина, рассмотреть их все, произвести их полную систематизацию в рамках настоящего исследования не представляется возможным. Объектом исследования в данном параграфе будут лишь некоторые из них.

Ядром правового регулирования организации и деятельности полиции является, безусловно, Конституция РФ2, имеющая высшую юридическую силу, прямое действие и применяемая на всей территории Российской Федерации. Несмотря на то, что она не содержит прямого упоминания о полиции, органах внутренних дел, вместе с тем провозглашает основополагающие принципы правового регулирования общественных отношений, в т. ч. в сфере внутренних дел, а также непосредственно действующие права и свободы человека и гражданина, которые определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием. 21 июля 2014 г.)1 включил в правовую основу деятельности полиции наряду с Конституцией Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами не только международные договоры Российской Федерации – «международное соглашение, заключенное Российской Федерацией с иностранным государством (или государствами), с международной организацией либо с иным образованием, обладающим правом заключать международные договоры, в письменной форме и регулируемое международным правом, независимо от того, содержится такое соглашение в одном документе или в нескольких связанных между собой документах, а также независимо от его конкретного наименования»2, как это было в ранее действующем Законе РФ «О милиции» от 18 апреля 1991 г. № 1026-13, но и общепризнанные принципы – «основополагающие императивные нормы международного права, принимаемые и признаваемые международным сообществом государств в целом, отклонение от которых недопустимо (принцип всеобщего уважения прав человека и принцип добросовестного выполнения международных обязательств)» и нормы международного права – «правила поведения, принимаемые и признаваемые международным сообществом государств в целом в качестве юридически обязательных»4.

Как верно отмечает С.Е. Нарышкин, «сегодня еще более, чем столетие назад, для нас становится актуальным вопрос соответствия международному уровню и международным стандартам»5.

## Взаимодействие полиции с общественными объединениями и иными институтами гражданского общества при обеспечении конституционных прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации

Проблема гражданского общества в последнее годы является одной из самых популярных тем, обсуждаемых как на уровне науки, так и практики. С развитием этого института связывают надежды на укрепление демократических принципов нашей жизнедеятельности, установление качественно новых

На современном этапе российской действительности институты гражданского общества находятся на стадии становления, вследствие чего не могут во всей полноте осуществлять эффективный контроль за государственной властью. Однако уже сейчас очевидны явные тенденции участия и возрастающей активности институтов гражданского общества в организационно-правовом механизме обеспечения конституционных прав и свобод человека и гражданина в России. В тоже время, институты гражданского общества не должны целиком затмить государство, подменив осуществление его основных функций негосударственными (общественными) структурами. Поскольку в ситуации, когда государство не владеет определенным набором функций и, соответственно, не может их эффективно реализовывать невозможно создание и развитие полноценного гражданского общества в России. Современному идеалу общества (гражданского общества) должен соответствовать идеал государственного образования (демократического правового государства), а в свою очередь, последнему – идеал права (эталон соответствующей ему демократической правовой системы)2.

В.В. Путин в своем Послании Федеральному Собранию Российской Федерации отметил, что «для России нет и не может быть другого политического выбора, кроме демократии. При этом хочу сказать и даже подчеркнуть: мы разделяем именно универсальные демократические принципы, принятые во всем мире. Однако российская демократия – это власть именно российского народа с его собственными традициями народного самоуправления, а вовсе не реализация стандартов, навязанных нам извне. Демократия – это, в том числе, соблюдение и уважение принятых действующих законов, правил и норм. Могут меняться правящие партии, правительства, президенты, но не должны затрагиваться основы государства и общества, прерываться преемственность национального емократия - это возможность не только выбирать власть, но и постоянно эту власть контролировать, оценивать результаты ее работы»1.

Сегодня гражданское общество в определенной мере рассматривается как синоним экономически, политически и культурно развитого социума. Присущая же гражданскому обществу реальность определяется соотношением идеального проектируемого результата и подлинно достигнутого состояния общества, которое действительно реализует такой проект.

С начала 90-х гг. XX в. в отечественном правоведении возродился интерес к институту гражданского общества. За этот период в Российской Федерации сложились определенные экономические (разнообразные формы собственности, свобода предпринимательской деятельности и т. д.), социальные (возможность свободно распоряжаться своими способностями к труду, социальное обеспечение по возрасту, инвалидности, потери кормильца и т. д., защита материнства, детства и семьи), политические (разделение властей, доступ граждан к участию в управлении делами государства как непосредственно, так и через своих представителей, политический плюрализм, свобода слова и т. д.) и культурно-духовные (идеологическое многообразие, свобода совести и вероисповедания, доступ граждан к культурным ценностям, участию в культурной жизни общества, пользованию учреждениями культуры и т. д.) основы гражданского общества. Вместе с тем в современном российском обществе многие элементы гражданского общества существуют лишь формально и не наполнены реальным содержанием. Конституция РФ называет Россию правовым государством (ч. 1 ст. 1), но при этом, ни разу не использует понятие «гражданское общество». Между тем уже давно стала аксиомой мысль о том, что существование правового государства и гражданского общества возможно лишь в союзе (тандеме). Исключение из процесса взаимодействия какой-либо из сторон, непременно, превращает эти институты в фикцию (декорацию).

Там, где гражданское общество - фикция, там действуют принципы вмененного патриотизма, отождествления любви к своей стране и любви к власти. Равные партнерские отношения гражданина и государства не вполне вписываются в патерналистское отношение государства к личности. Если следовать этому подходу, гегелевский принцип о любви родителей к детям, и детей к родителям, когда признается, что родители по определению любят детей больше, чем дети родителей, не работает. Государство не должно вымогать любовь и преданность граждан, а должно создавать необходимые условия для их всестороннего развития, реализации ими своих прав и свобод. Только тогда ситуацию можно будет повернуть вспять и надеяться на взаимность со стороны гражданского общества1.

Равноправные отношения общества и государства - обязательное условие конструктивного разрешения политических и социальных конфликтов, достижения социального компромисса в обществе. Без этого невозможны полноценное развитие гражданского общества, устойчивое и поступательное развитие государства, его конкурентоспособность на мировой арене2.

Без государства не было бы гражданского общества в том современном его понимании, которое придается этому концепту сегодня. Поскольку гражданское общество приобретает способность к развитию исключительно в диалоге с государством. Это вовсе не означает, что институты гражданского общества функционируют как-то обособлено, по собственным законам, отличающимся от сложившейся в государстве правовой системы. Вместе с тем, гражданское общество не может признаваться гражданским, если в нем с помощью политических методов не устанавливается порядок. Только государство в лице легитимных органов государственной власти, с помощью реально действующего в стране законодательства, может стать эффективным гарантом прав, свобод и законных интересов человека и гражданина.

Человек должен осознать, что он может реализовать свои права, свободы и законные интересы не только через государство, обязанностью которого является их признание, соблюдение и защита, но и посредством созданных и реально действующих институтов гражданского общества. Именно потому, отмечает С.А. Абакумов, что пока у власти в современной России нет добросовестного партнера, прямо заинтересованного в результативной модернизации страны, ей

Гражданское общество возникает там и тогда, где и когда государство уже не в состоянии оптимально выполнять функции стабилизатора общественных отношений, где вызрели предпосылки гражданского согласия и мировоззренческого плюрализма; где формируются общественные институты способные противодействовать политической гегемонии государства, стремлении его к монополизму, а также к равноправному диалогу с ним с целью превращения из системы обеспечения в систему самообеспечения2. Важной особенностью складывающейся действительности становится формирование современной модели гражданского участия в управлении делами государства, которая ориентирована на активность, толерантность, согласие, взаимопомощь, доверие. При этом первостепенными ориентирами взаимодействия государства и институтов гражданского общества становятся договор, компромисс, согласительные процедуры и т. д. В этой связи, проблемы становления зрелого гражданского общества и формирования цивилизованных взаимоотношений в системе «государство-общество» определяют необходимость теоретико-методологического осмысления состояния и перспектив развития взаимодействия государства с институтами гражданского общества в организационно-правовом механизме обеспечения конституционных прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации (далее организационно-правовой механизм).

Организационно-правовой механизм, являясь сложным полиструктурным образованием, воздействует на регулируемые общественные отношения согласованно, через все образующие его элементы и их взаимосвязи. Элементы, входящие в систему, которую принято обозначать термином «механизм», многообразны, и обусловлены широким кругом общественных отношений. Одним из важных элементов этого механизма и являются институты гражданского общества, т. е. институты гражданского общества и искомый нами механизм соотносятся, как часть и целое.

Большой толковый словарь современного русского языка Д.Н. Ушакова определяет институт как «общественное установление, распорядок, узаконенный какими-нибудь нормами»1. Согласно словарю С.А. Кузнецова, институт – это «совокупность норм права в какой-либо области общественных отношений, та или иная форма общественного устройства»2. О.Г. Румянцев и В.Н. Додонов, под институтом права понимают «обособленную группу юридических норм, регулирующих однородные общественные отношения и входящих в соответствующую отрасль права»3.

В исследовании категории «институт», как видится, можно выделить три основные закономерности: во-первых, исторически институты всегда были объектом пристального внимания ученых различных областей гуманитарных наук, во-вторых, постоянный интерес к ним, предполагает насыщение их содержания новым научно обоснованным знанием, в-третьих, институционализация какого-либо явления предполагает два взаимосвязанных процесса: 1) конституционализацию, т. е. закрепление в конституции; 2) нормативную институционализацию, в результате которой правовое явление получает дальнейшее регулирование в законах и иных нормативных правовых актах. В целом, процесс институционального исследования предполагает использование достижений различных отраслей и профилей науки с целью всестороннего, полного и объективного изучения явления, выявления закономерностей его развития, поиска новых сущностных характеристик внутреннего устройства и перспективных направлений совершенствования.