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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Исполнение приговора в части гражданского иска"

Актуальность темы исследования. Демократические преобразования общественных отношений обусловливают необходимость развития и укрепления прав личности, решительного их усиления.

Современные государства принимают на себя обязанность охранять и защищать честь и достоинство, жизнь и здоровье, личную свободу и имущество граждан.

Такая обязанность государства закреплена и в Конституции Российской Федерации. Согласно ст. 52 Конституции РФ права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом. Государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба.

Однако для возмещения причиненного преступлением материального ущерба и компенсации морального вреда недостаточно одного лишь признания за потерпевшим права на такое возмещение и вынесения об этом решения. Необходимо принять меры к тому, чтобы гарантировать его реальное исполнение и потому в системе защиты нарушенныхимущественных прав теперь на первое место вышел вопрос о реальном взыскании причиненных убытков.

Одной из задач проводимой в России судебно-правовой реформы является совершенствование системы исполнения судебных постановлений. За последние годы принято множество законов, регламентирующих правовую основу экономических отношений в России. Однако, разрабатывая нормы материального права, судоустройства и судопроизводства, законодатель практически не затрагивает конечный результат правосудия - исполнение принятых решений.

В Уголовно-процессуальном кодексе РФ имеются только нормы, определяющие права и обязанности гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей, нормы, частично определяющие процедуру предъявления и рассмотрения в уголовном процессе гражданского иска, порядок и условия обеспечения такого иска, но отсутствуют нормы, посвященные исполнению приговора в части гражданского иска. Другие кодексы, отдельные законодательные и нормативные акты также не содержат четкой правовой регламентации исполнения приговора в части гражданского иска.

В частности, в Уголовно-исполнительном кодексе РФ также отсутствуют положения о порядке исполнения приговора в части гражданского иска. Круг задач, определенный УИК РФ существенно расширен и регулирует исполнение всех видов наказаний, закрепленных в ст. 44 УК РФ, а не только связанных с применением мер исправительного воздействия. Однако там регулируется исполнение приговора только в части наказания, а вопросы исполнения приговора в части гражданского иска остаются без внимания.

4 июня 1997 года был принят Федеральный закон РФ «Об исполнительном производстве», вступивший в действие с 6 ноября 1997 года, но вопросы компенсации ущерба, причиненного потерпевшим от преступлений, остались по-прежнему нерешенными.

По истечении двух лет с момента вступления в действие Уголовно-исполнительного кодекса и Федерального закона РФ «Об исполнительном производстве» прокуратурой Удмуртской Республики были проведены проверки, которые показали, что никакого сдвига в пользу исполняемости приговоров в части гражданского иска не произошло.

Вот некоторые данные из управления исполнения наказаний по Удмуртской Республике на октябрь 1999 года:

- на 1 октября 1999 года в ИК-4 имеются 11.994 исполнительных листа на общую сумму 7.792.062 руб. 00 коп. За девять месяцев 1999 года удержано 20.720 руб. 52 коп.;

- в ИК-5 имеется 510 исполнительных листов на общую сумму 1.715.319 руб. За девять месяцев 1999 года удержано 9.006 руб., перечислено 1077 руб.;

- в ИК-7 на исполнении находятся 257 исполнительных листов на общую сумму 4.034.704 руб. Удержано на общую сумму 32.384 руб. 24 коп.;

- в ИК-8 на исполнении находятся 648 исполнительных листов на общую сумму 1.696.000 руб. За 1999 год по исполнительным листам удержано 29.562 руб.;

- в ИК-9 на исполнении находится 605 исполнительных листов на общую сумму 3.803.683 руб. 27 коп. В сентябре 1999 года произведены взыскания по исполнительным листам на общую сумму 4.665 руб. 17 коп.1

Впоследствии целевые проверки исполняемости приговоров в части гражданских исков управлением наказаний по Удмуртской Республике не проводились, но из отчетов начальников исправительных учреждений, изучения исполнительных производств за 2001 год следует, что ситуация в положительную сторону не изменилась.

Приведенные данные по Удмуртской Республике отражают состояние исполняемости приговоров в части гражданских исков и в целом по России, о чем свидетельствуют публикации в газетах и юридических журналах, примеры их которых будут приводиться в тексте работы.

Указанные сведения показывают, что принятые во исполнение положений Конституции РФ, новые законы не достигают целей защиты имущественных прав лиц, потерпевших от преступлений и в настоящее время необходимо искать пути решения этих проблем.

Анализ законодательства, регулирующего исполнение приговоров, показывает, что исполнению приговора в части гражданского иска законодатель всегда придавал второстепенное значение по отношению к исполнению приговора в части уголовного наказания.

Подобное отношение законодателя к исполнению различных частей приговора негативно влияет на практику исполнения приговоров в части

1 Отчет начальников исполнительных колоний, расположенных на территории Удмуртской Республики прокурору по надзору за соблюдением законов при исполнении уголовных наказаний. гражданского иска и эффективность борьбы с корыстными преступлениями, поскольку одним из важнейших условий борьбы с посягательствами на чужую собственность является неотвратимость материальной ответственности за ущерб, причиненный корыстным преступлением. Своевременное и полное возмещение материального ущерба служит не только восстановлению материальных благ потерпевшего, но делает бессмысленным преступное завладение чужим имуществом, а, следовательно, является серьезным шагом на пути искоренения преступлений имущественного характера. Недооценка вопросов исполнения приговора в полном объеме приводит к серьезным ошибкам, снижающим эффективность борьбы с преступностью и ведущим к ущемлению прав граждан.

Приговор постановляется для того, чтобы быть исполненным. Если он не будет исполнен, то вся деятельность по раскрытию преступления и изобличению виновных, предварительному расследованию и судебному рассмотрению уголовных дел сводится на нет.

Можно провести по делу глубокое всестороннее и объективное исследование, выявить все юридически значимые обстоятельства, дать им правильную правовую оценку, определить виновному соразмерное наказание, учитывающее степень общественной опасности содеянного им и данные характеризующие его личность. Однако самый убедительный и справедливый приговор не даст нужного результата, не окажет необходимого влияния на предупреждение и искоренение преступлений, укрепление законности, если он не будет исполнен либо его исполнение будет неполным.

Только точное и неуклонное исполнение приговора способствует укреплению законности и правопорядка.

Осложняет положение и отсутствие глубоких теоретических разработок в области исполнительного производства в целом и уголовно-исполнительного, в частности. Проблемам возмещения вреда потерпевшим от преступлений имущественного характера много внимания уделяли С.А. Александров, М.А. Гуревич, П.П. Гуреев, А.А. Давлетов, 3.3. Зинатуллин, А.Г. Мазалов, И.Д.

Перлов, В .Я. Понарин и др.1 Однако упор в исследованиях делался на вопросах обеспечения возмещения вреда на различных стадиях уголовного процесса, работы правоохранительных органов по обнаружению и изъятию имущества и ценностей, добытых преступным путем, вопросах рассмотрения гражданского иска в уголовном процессе, то есть исследования, как правило, оканчивались на стадии вынесения приговора, а непосредственно проблемам исполнения приговора в части гражданского иска должного внимания не уделялось. Большинство имеющихся в литературе публикаций по данной теме носят по сути обзорный либо информационный характер и охватывают либо какой-то отдельный аспект проблемы либо всю полностью, но поверхностно.

В работе интегрируется все лучшее, что содержится в специальной юридической литературе, в опубликованных законопроектах и действующем уголовно-процессуальном и регулирующем исполнительное производство законодательстве по данной теме.

Все вышеизложенное свидетельствует об актуальности поставленных проблем, теоретической и практической их значимости. Это и обусловило выбор темы, структуру и содержание диссертационного исследования.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в результате причинения преступлением имущественного и морального вреда и направленные на его возмещение.

Предмет исследования составили нормы уголовного, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного права, а также судебная и иная правоприменительная практика.

Цель исследования заключается в разработке теоретических положений, касающихся исполнения приговора в части гражданского иска, определении места и роли данного правового института в системе гарантий прав человека,

1 Александров С. А. Разрешение гражданского иска в уголовном процессе. Горький. 1978; Гуревич М.А. Судебное решение: теоретические проблемы. М. 1976; Гуреев П.П. Гражданский иск в уголовном процессе. М. 1961; Давлетов А. А. Единые критерии законности и обоснованности решений в уголовном процессе. Актуальные проблемы охраны прав личности всоветском уголовном судопроизводстве. Свердловск. 1989; Зинатуллин 3.3. Возмещение материального ущерба в уголовном процессе. Казань. 1974; Мазалов Г.А. Гражданский иск в уголовном процессе. М. 1977; Перлов И. Д. Исполнение приговора. М. 1963; Понарин В .Я. Производство по гражданскому делу при расследовании уголовного дела. Воронеж. 1978. выявление возможных путей совершенствования законодательства, регулирующего исполнение приговора в части гражданского иска.

Целевое назначение исследования обусловило следующие задачи, на разрешение которых направлено исследование:

- раскрыть содержание стадии исполнения приговора в части гражданского иска, исследовать историю развития данного правового института и тенденции его дальнейшего совершенствования;

- показать роль и социальное назначение стадии исполнения приговора в части гражданского иска как важнейшего способа защиты имущественных прав граждан и юридических лиц, пострадавших от преступлений;

- определить основания возмещения имущественного вреда, выявить и исследовать проблемы неисполнения приговоров в части гражданского иска;

- изучить формы возмещения имущественного вреда и компенсации морального вреда, причиненного преступлениями, определить источники возмещения вреда;

- обосновать те основные требования, которым должно соответствовать предъявление гражданского иска в уголовном процессе, меры по его обеспечению, приговор суда в части гражданского иска;

- обобщить и проанализировать следственную и судебную практику обеспечения гражданского иска в уголовном процессе и исполнения приговора в части гражданского иска;

- сформулировать предложения по совершенствованию законодательства об обеспечении гражданского иска и исполнения приговора в части гражданского иска.

Методологическую основу исследования составляют диалектический метод научного познания, общенаучные и частнонаучные методы теоретического анализа: исторический, сравнительно-правовой, системно-структурный, логико-юридический и др. Обстоятельному анализу подверглись специальная юридическая литература, опубликованная судебная практика

Верховного Суда РФ, опубликованные законопроекты, материалы конкретных уголовных дел из практики следственных отделов и районных судов г. Ижевска за 1999-2002 годы.

Нормативную базу исследования составляют Конституция Российской Федерации, действующее гражданское, гражданско-процессуальное, уголовное, уголовно-процессуальное, уголовно-исполнительное законодательство и законодательство об исполнительном производстве. Изложенные в работе выводы основываются на анализе руководящих разъясненийПленумов В ерховного Суда РФ.

Эмпирическую базу исследования составляет изучение архивов районных отделов внутренних дел и районных судов г. Ижевска Удмуртской Республики за 1999- 2002 г.г., изучение исполнительных производств в райподразделениях службы судебных приставов города Ижевска. Всего было изучено около ста уголовных дел и такое же количество исполнительных производств.

Научная новизна заключается в том, что это первое комплексное исследование, посвященное изучению института исполнения приговора в части гражданского иска. В диссертационном исследовании содержатся новые положения и рекомендации, направленные на совершенствование действующего законодательства и деятельности по обеспечению и исполнению приговора в части гражданского иска.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Исполнение приговора в части гражданского иска следует рассматривать как задачу государства по реальному возмещению имущественного и морального вреда потерпевшим от преступлений с учетом конституционного положения об обеспечении компенсации причиненного преступлением ущерба.

2. В целях исполнения приговора в части гражданского иска необходимо создать Государственный фонд помощи потерпевшим от преступлений, за счет средств которого будет компенсироваться имущественный вред потерпевшим от преступлений с последующим взысканием затрат с лиц, виновных в причинении вреда.

3. Уголовно-процессуальное законодательство должно регулировать особенности исполнения приговора в части гражданского иска. Законодательство об исполнительном производстве должно применяться к этим отношениям в части, не урегулированной уголовно-процессуальным законодательством и с учетом особенностей, установленных им.

В связи с этим необходимо дополнить ст.1 УПК РФ нормой следующего содержания: "Исполнение приговора в части гражданского иска регулируется настоящим Кодексом, а также иными федеральными законами в части не противоречащей ему".

В главе 47 УПК РФ следует предусмотреть конкретные нормы, устанавливающие особенности рассмотрения и разрешения вопросов, возникающих при исполнении приговора в части гражданского иска.

4. Законодательное определение потерпевшего является неполным, предпочтительнее изложить ч. 1 ст. 42 УПК РФ в следующей редакции:

Потерпевшим признается юридическое лицо или гражданин при наличии оснований полагать, что ему преступлением или общественно опасным деянием невменяемого, запрещенным Уголовным Кодексом Российской Федерации, причинен имущественный, физический или моральный вред".

5. Уголовно-процессуальное законодательство предусматривает только одну меру обеспечения гражданского иска - наложение ареста на имущество. Во избежание нарушения прав третьих лиц при обеспечении гражданского иска необходимо предусмотреть помимо ареста имущества и иные меры обеспечения иска, ограничивающие возможность распоряженияимуществом.

6. В уголовном процессе возможна утрата актуальности принятия мер обеспечения иска, поскольку в большинстве случаев по поступившим заявлениям и сообщениям о совершенных преступлениях проводится предварительная проверка без возбуждения уголовного дела, что не позволяет принимать меры обеспечения гражданского иска, а у лица, в отношении которого существует предположение о том, что он совершил преступление, берется объяснение. Это предупреждает его и он принимает меры к сокрытию имущества. Целесообразно в некоторых случаях, когда потерпевший указывает на конкретное лицо, причинившее ему имущественный вред, принимать меры по обеспечению возможного гражданского иска до возбуждения уголовного дела по поступлению заявления о совершении преступления, но менее суровые, чем арест имущества. При этом меры по обеспечению иска следует принимать только на период проверки до принятия решения по заявлению.

7. В нормах УПК РФ, определяющих полномочия начальника следственного отдела и прокурора в ходе досудебного производства по уголовному делу не закреплена обязанность контроля за принятием следователем мер по обеспечению гражданского иска. Необходимо законодательно закрепить обязанность начальника следственного отдела и прокурора проверять своевременность принятия мер по обеспечению предъявленного или возможного в будущем гражданского иска.

8. Действующий УПК РФ не решает всех проблем, возникающих в связи с необоснованным наложением ареста на имущество лица, не подвергавшегося уголовному преследованию. Поэтому полагаем целесообразным:

1) дополнить ст. 115 УПК РФ указанием на то, что лицо, на имущество которого предлагается наложить арест, вправе участвовать в судебном заседании при решении этого вопроса;

2) дополнить ст. 133 УПК РФ указанием на то, что лица, на имущество которых незаконно или необоснованно был наложен арест имеют право на возмещение имущественного вреда, даже если сами эти лица не подвергались уголовному преследованию.

10. Санкции многих статей Уголовного кодекса РФ предусматривают наказание в виде имущественных взысканий в пользу государства (штраф, конфискация имущества), в том числе и по категории корыстных преступлений, где, как правило, заявляются гражданские иски. Считаем целесообразным предусмотреть в УК РФ, УПК РФ, УИК РФ и ФЗ "Об исполнительном производстве" правила о том, что исполнение уголовного наказания имущественного характера, производится после исполнения приговора в части гражданского иска.

10. До создания Государственного фонда помощи потерпевшим от преступлений необходимо законодательно решить вопрос по стимулированию добровольного исполнения приговора в части гражданского иска.

Полагаем целесообразным установить ограничения в применении условно-досрочного освобождения к осужденным, не исполняющим или не исполнившим приговор в части гражданского иска по субъективным причинам, дополнив таким указанием ст. 79 УК РФ.

Практическая значимость результатов исследования. Выводы и предложения, содержащиеся в диссертационном исследовании могут быть использованы в правотворческой, следственной, прокурорской, судебной и адвокатской деятельности. Сформулированные в диссертации научно-практические рекомендации направлены на решение проблем по защите имущественных прав лиц, пострадавших в результате преступных посягательств.

Теоретические положения диссертации могут быть использованы в дальнейшем исследовании ряда научных проблем теории уголовного процесса и уголовно-исполнительного права, при комментировании действующего законодательства, в преподавании соответствующих разделов курса "Уголовный процесс РФ", спецкурсов и в деле подготовки практических работников.

Апробация результатов исследования. Отдельные теоретические положения и предложения по совершенствованию законодательства опубликованы в юридических журналах, а именно: в серии "Правоведение" "Вестника Удмуртского университета" за 1998, 2000, 2002 годы и сборнике трудов аспирантов и соискателей "Проблемы правового регулирования иправоприменения", по ним были сделаны научные сообщения на общероссийских научно-практических конференциях, в частности, Удмуртского государственного университета (апрель 1999 г., апрель 2000 г.).

Основные положения диссертационного исследования обсуждались на заседании кафедры уголовного процесса Удмуртского государственного университета, апробировались в учебном процессе и адвокатской практике.

Структура работы обусловлена целями и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Сёмин, Александр Владимирович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследование законодательной базы, относящейся к регулированию исполнения приговоров в части гражданского иска и практики применения этого законодательства позволило сделать следующие выводы по исполнению приговоров в части гражданского иска:

1. Статья 52 Конституции РФ закрепляет положение о том, что государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба, однако правовое регулирование возмещения имущественного вреда и компенсации морального вреда, причиненного преступлением, недостаточно.

2. В ч. 3 ст. 42 УПК РФ установлено, что потерпевшему обеспечивается возмещение имущественного вреда, причиненного преступлением, а также расходов, понесенных в связи с его участием в ходе расследования и в суде, включая расходы на представителя, но законодательные нормы, регулирующие процесс исполнения приговора в части гражданского иска не свидетельствуют о гарантиях обеспечения возмещения вреда.

3. Вопросы обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска и фактического исполнения должны находиться под постоянным контролем судебно-прокурорских органов, но изучение норм процессуального законодательства, регламентирующих полномочия должностных лиц, контролирующих производство процессуальных действий по уголовному делу, показало, что законодатель не уделяет этой проблеме должного внимания.

4. Санкции многих статей Уголовного Кодекса РФ предусматривают наказание в виде имущественных взысканий в пользу государства (штраф, конфискация имущества), в том числе и по категории корыстных преступлений, где, как правило, заявляются гражданские иски. В целях стимулирования исполнения приговора в части гражданского иска полагаем целесообразным законодательно закрепить, что исполнение уголовного наказания имущественного характера, а также условно-досрочное освобождение от отбывания наказания производится только после полного возмещения причиненного преступлением вреда.

Уголовно-процессуальное законодательство предусматривает только одну меру обеспечения гражданского иска - наложение ареста на имущество. Полагаем целесообразным расширить перечень мер обеспечения гражданского иска в уголовном судопроизводстве. Например, запрещение ответчику совершать определенные действия в отношении имущества. Поскольку государство полностью взяло на себя заботу о поддержании правопорядка и обеспечении безопасности всех и каждого члена общества, оно исключило возможность личной мести со стороны потерпевшего, справедливо считая задачу розыска и наказания виновного своею собственной задачей. Из этого логически следует, что устранение последствийпреступления, в том числе путем возмещения причиненного вреда, также должно стать задачей государства, коль скоро его органы оказались не в состоянии предотвратить преступление.

Принятие государством обязанности компенсировать потерпевшим вред, причиненный преступлениями, позволяет значительно повысить эффективность института возмещения вреда, так как возможности государства в этом отношении, естественно, несоизмеримы с возможностями отдельной личности. Такая мера лежит в русле формирования правового государства, в котором упор делается на создание реальных гарантий личных и имущественных прав граждан. Возмещение вреда государством будет служить преодолению нередкой еще пассивности граждан, оказывающихся очевидцами или иными свидетелями преступления, стимулируя их к совершению действий, направленных на пресечение преступления, оказание помощи потерпевшему и задержание виновного. Давно уже установлено, что позиция невмешательства объясняется, в частности, опасением граждан понести материальный ущерб, возмещение которого за счет виновного представляется (и не без оснований) весьма проблематичным.

Прежний опыт достаточно убедительно показал, что институт гражданского иска в уголовном деле из-за трудностей практического порядка работает не достаточно эффективно. Реальное взыскание присужденных сумм по различным причинам нередко растягивается на долгие годы, бывает нерегулярным. Многие преступления остаются нераскрытыми, в связи с чем потерпевшие даже не знают, к кому предъявить иск. Не лучше их положение и тогда, когда преступник, личность которого установлена, скрылся, а компетентные органы, несмотря на принимаемые меры, не могут его разыскать.

Вопрос о том, с помощью каких средств надежно оградить имущественные интересы потерпевших, возник не сегодня. Чем больше публичная власть осознавала себя обязанной гарантировать стабильность ею же установленных общественных отношений, в том числе отношений собственности, тем чаще обнаруживались многочисленные пробелы в правовом статусе индивида. Еще в конце прошлого века юристы стали всерьез задумываться над тем, как исключить не имеющую никаких оснований ни в юридических, ни в моральных нормах зависимость имущественного состояния потерпевшего от случайных факторов, связанных с личными качествами причинителя вреда. Тогда же было предложено и возможное решение: обязанность компенсировать потерпевшему причиненный ему вред должна стать правовой обязанностью самого государства.

Власть, неспособная обеспечить реальное исполнение собственных решений не воспринимается в таковом качестве. Поэтому неисполнение судебных решений дискредитирует прежде всего судебную власть.

Чтобы поднять авторитет государственной власти и государства в целом необходимо государству взять на себя обязанность по возмещению вреда, причиненного преступлением, с последующим взысканием убытков с виновного, для чего следует создать Государственный фонд помощи потерпевшим от преступлений, разработать комплексную государственную программу, предусматривающую механизм возмещения вреда. Для этого необходимо закрепить процедуру примирения сторон, осуществление контроля за возмещением вреда не только со стороны прокуратуры, но и суда. В сфере уголовно-исполнительной системы необходимо решить вопросы, касающиеся дополнительных рабочих мест, льготного налогообложения, государственной поддержки. В Уголовном кодексе необходимо закрепление ограничений в применении условно-досрочного освобождения к осужденным, не исполняющим или не исполнившим приговор в части гражданского иска по субъективным причинам.
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