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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Процессуальные гарантии защиты прав и законных интересов взыскателя, заявителя и других заинтересованных лиц по неисковым производствам"

Актуальность темы исследования. Процесс формирования в России гражданского общества и правового государства непосредственно связан с проблемой создания прочных гарантий защиты и реализации прав и свобод человека и гражданина.

Как было указано в одном из Посланий Президента РФ Федеральному Собранию, «демократическая российская государственность - это правовые гарантии тем, кто самостоятельно способен обеспечить себе достойную жизнь, и эффективная помощь всем нуждающимся и нетрудоспособным . Настоящая гражданственность формируется только в условиях свободы, понимаемой, прежде всего, как свобода личности в политическом, духовном, творческом самовыражении при гарантии безусловной защиты прав и свобод граждан всей силой конституционного строя»1.

Таким образом, развитию системы правовых гарантий, в том числе их разновидности, гарантиям процессуальным, в современных условиях придается особое значение и важность. От формирования надежной системы гарантий зависит становление в стране гражданского общества, перспектива его дальнейшего развития, демократизация, надежная защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов федерации, муниципальных образований, становление правового государства.

Результатом судебной реформы в последнее десятилетие стало коренное изменение действующего законодательства в сторону усиления его диспозитивных начал. Не обошел этот процесс и гражданское процессуальное законодательство.

Важнейшей вехой на этом пути стало принятие в 2002 году нового Гражданского процессуального кодекса.

1 См.: Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 23.02.1996//Российская газета. 27.02.1996. №39. С.2-3.

Несомненно, обновление действующего гражданского процессуального законодательства весьма позитивно сказалось на развитии правового статуса взыскателя, заявителя и других заинтересованных лиц по неисковым производствам, значительно усовершенствовало систему процессуальных прав, свобод и законных интересов.

Однако ряд вопросов остаются нерешенными, требуют теоретического переосмысления, а также выработки практических рекомендаций по их решению.

В связи с указанными обстоятельствами, острую дискуссию и интерес на теоретическом и практическом уровнях вызывает вопрос о роли суда в ходе осуществления гражданского судопроизводства, процессуальном положении взыскателя, заявителя, и других заинтересованных лиц по неисковым производствам, возможности дальнейшего совершенствования системы процессуальных гарантий защиты их прав, свобод и законных интересов.

Поэтому актуальность проблематики обусловливается системным, комплексным анализом сущности процессуальных гарантий защиты прав взыскателя, заявителя и других заинтересованных лиц по неисковым производствам, их подробной характеристикой.

Так, во - первых, проблема процессуальных гарантий защиты прав и законных интересов взыскателя, заявителя и других заинтересованных лиц по неисковым производствам системно не решена. А без гарантий часто невозможно должным образом реализовать само право. Поэтому разработка системы гарантий должна стать одним из приоритетных направлений современного законотворчества, объектом активной деятельности научных и практических работников в целях получения новых конструктивных предложений по совершенствованию законодательства в таком важном аспекте, как защита прав взыскателя, заявителя и других заинтересованных лиц по неисковым производствам.

Во - вторых, комплексное исследование процессуальных гарантий защиты прав и законных интересов взыскателя, заявителя и других заинтересованных лиц по неисковым производствам позволит избежать ошибок и противоречий при применении тех или иных норм процессуального права к материальным правоотношениям, а также будет способствовать дальнейшему совершенствованию теории гражданского процессуального права.

Кроме того, при исследовании гарантий прав, свобод и законных интересов взыскателя, заявителя и других заинтересованных лиц по неисковым производствам возникают и иные сложные юридические вопросы, нуждающиеся в неотложном разрешении на научно - теоретическом уровне.

Актуальность и практическая значимость проблемы процессуальных гарантий защиты прав взыскателя, заявителя и других заинтересованных лиц по неисковым производствам в сочетании с их малоизученностью обусловливают причину выбора темы диссертационного исследования и ее разработку.

Степень научной разработанности темы. В отечественной науке проблемы гарантий прав личности рассматривались в трудах представителей различных отраслевых наук: конституционного и административного права, гражданского и уголовного процесса. Такими учеными, как С.Ф. Афанасьев, H.A. Боброва, А.Т. Боннер, Е.А. Борисова, Е.В. Васьковский, М.А. Викут, Н.В.Витрук, А.Х. Гольмстен, C.JI. Дегтярев, И.М.Зайцев, В.М. Жуйков, О.В. Исаенкова, Н.В. Кузнецов, Л.Ф. Лесницкая, С.Л. Лысенков, A.B. Малько, Н.И. Матузов, A.A. Мельников, A.C. Мордовец, П.Е. Недбайло, Г.Л. Осокина, Ю.А. Попова, В.К. Пучинский, H.A. Рассахатская, И.В. Решетникова, Ф.М. Рудинский, В.А. Тархов, М.К. Треушников, П.Я. Трубников, Л.В. Туманова, Г.Д. Улетова, H.A. Чечина, Д.М. Чечот, М.С. Шакарян, В.М. Шерстюк, В В. Ярков и другими, проведены серьезные научные исследования, посвященные гарантиям прав личности в нашем обществе. Весомый вклад в развитие системы процессуальных гарантий прав участников гражданского судопроизводства внесли также Д.Х. Валеев, В.Н. Захаров, А.Б. Иванюженко, А.Г. Черниговский, Б.Н. Юрков и другие.

Изучение работ вышеназванных ученых позволяет нам высветить всю многоаспектность проблемы гарантий прав личности, в том числе их разновидности - гарантий процессуальных. Отмечая значительную ценность проведенных исследований, считаем, что ряд их положений и выводов требует дальнейшего развития как в теоретическом, так и в практическом направлениях. Так, например, мы убедились, что в науке гражданского процессуального права нет каких - либо исследований, посвященных процессуальным гарантиям защиты прав и законных интересов взыскателя, заявителя и других заинтересованных лиц по неисковым производствам, в их системном анализе.

Сказанное свидетельствует о комплексности, многогранности рассматриваемой темы исследования, о необходимости обобщения юридического опыта, накопленного учеными различных отраслей знания в части проблемы гарантирования прав, свобод и законных интересов взыскателя, заявителя и других заинтересованных лиц по неисковым производствам, ее изучения, анализа и осознания на концептуальном, монографическом уровне.

Объектом исследования являются отношения между судом, взыскателем, заявителем и другими участниками гражданского судопроизводства, возникающие в процессе гарантирования защиты их прав, свобод и законных интересов, а также в ходе обжалования решений и определений судов, судебного приказа.

В качестве предмета диссертационного исследования выступают нормы гражданского процессуального законодательства России, определяющие сущность и значение процессуальных гарантий защиты прав и законных интересов взыскателя, заявителя и других заинтересованных лиц по неисковым производствам, регламентирующие порядок их реализации и защиты; существующие основные теоретические положения, посвященные данной проблеме; материалы судебной практики.

Цели и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является: всестороннее исследование сущности процессуальных гарантий защиты прав взыскателя, заявителя и других заинтересованных лиц по неисковым производствам в общей системе процессуальных гарантий прав участников гражданского судопроизводства и формулирование предложений по усилению процессуальных гарантий защиты их прав и законных интересов.

Для достижения поставленной цели определены следующие задачи:

1) определить и охарактеризовать признаки правовых, процессуальных гарантий прав граждан и организаций;

2) путем обобщения, а также выявления новых признаков процессуальных гарантий сформулировать авторское определение процессуальных гарантий;

3) провести научную классификацию процессуальных гарантий прав взыскателя, заявителя и других заинтересованных лиц по неисковым производствам;

4) проанализировать основные составляющие процессуальных гарантий защиты прав и законных интересов взыскателя, заявителя и других заинтересованных лиц по неисковым производствам - принципы защиты, а также гражданскую процессуальную форму;

5) обосновать необходимость сочетания активной роли суда и диспозитивных начал в целях наиболее эффективной защиты прав и законных интересов взыскателя, заявителя и других заинтересованных лиц по неисковым производствам;

6) охарактеризовать процессуальные гарантии защиты прав заявителя и других заинтересованных лиц по делам особого производства и по делам, возникающим из публичных правоотношений, взыскателя в приказном, производстве;

7) рассмотреть процессуальные гарантии защиты прав заявителя, взыскателя и других заинтересованных лиц при обжаловании решений и определений суда, судебного приказа по неисковым производствам;

8) обобщить теоретические работы и судебную практику по вопросам процессуальных гарантий защиты прав и законных интересов взыскателя, заявителя и других заинтересованных лиц по неисковым производствам;

9) разработать предложения по совершенствованию законодательства в целях усиления процессуальных гарантий защиты прав и законных интересов взыскателя, заявителя и других заинтересованных лиц по неисковым производствам.

Методологическая, нормативная, теоретическая и эмпирическая база исследования. Методологическую основу исследования составляет диалектико-материалистический метод познания. В ходе описания и изучения процессуальных гарантий защиты прав и законных интересов взыскателя, заявителя и других заинтересованных лиц по неисковым производствам применялись также иные общенаучные и частно - научные методы: анализа и синтеза, сравнительно - правовой, формально - логический, системный, конкретно - социологический. При подготовке диссертации использовались положения Конституции России, международно-правовые акты договоры Российской Федерации, гражданское процессуальное, уголовно процессуальное, гражданское, административное законодательство, иные правовые акты в части регламентации отношений, связанных с предметом исследования. При формировании теоретических положений и практических рекомендаций автор опирался на труды ведущих ученых в области общей теории права, конституционного, административного и международного прана, гражданского процессуального, уголовно - процессуального и арбитражного процессуального права и иных отраслей права, которые способствовали формированию позиции автора по изучаемым вопросам.

Эмпирическую основу диссертации составили судебные акты Конституционного Суда РФ, Верховного Суда России, Астраханского областного суда.

Научная новизна и основные положения диссертационного исследования, выносимые на защиту. Новизна исследования определяется его целью, задачами, а также содержанием ряда сформулированных в нем научных определений и рекомендаций.

Несмотря на то, что в теории существует ряд исследований гарантий прав участников гражданского судопроизводства, впервые на уровне диссертационного исследования всесторонне изучены процессуальные гарантии защиты прав и законных интересов взыскателя, заявителя и других заинтересованных лиц по неисковым производствам. Благодаря этому удалось выявить ряд специальных гарантий, характерных только для данных видов судопроизводств, что будет способствовать более надежной защите прав и законных интересов их участников.

Диссертационная работа выполнена с учетом нового Гражданского процессуального кодекса РФ.

Научная новизна находит свое выражение в следующих положениях, выносимых на защиту:

1. Предлагается под гражданскими процессуальными гарантиями понимать основанные на общепризнанных принципах и нормах международного права, международно-правовых договорах, нормах Конституции РФ и конкретизированные в действующем гражданском процессуальном законе условия, средства и способы, создающие реальные возможности для охраны, защиты и реализации прав, свобод и законных интересов участников гражданского судопроизводства в рамках гражданской процессуальной формы.

2. Отстаивается положение о том, что объектом гражданских процессуальных гарантий являются реально существующие процессуальные отношения, которые складываются в процессе защиты субъективных прав и законных интересов между судом и любыми другими участниками гражданского судопроизводства, и направленные на оптимальную реализацию их процессуальных прав, а также исполнение процессуальных обязанностей.

3. Обосновывается необходимость более активного применения по делам приказного производства правил об индексации полученных денежных сумм (ст. 208 ГПК). Данное предложение, несомненно, будет способствовать усилению процессуальных гарантий защиты прав взыскателя в случаях, например, неисполнения или ненадлежащего исполнения должником приказа суда. Это правило гарантирует и действенную защиту имущественных интересов взыскателя от инфляционных процессов, происходящих в период от вынесения решения до его реального исполнения.

4. Для более обстоятельной, квалифицированной защиты законных интересов граждан доказывается целесообразность расширения перечня случаев обязательного участия представителя по делам особого производства. Особенно это касается дел, где речь идет об определении правового статуса граждан - об ограничении дееспособности, признании недееспособным, ограничении (лишении) несовершеннолетнего распоряжаться своими доходами, по делам о признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении гражданина умершим.

Предлагается более широко применять процедуру назначения судом судебного представителя (ст. 50 ГПК РФ) по делам о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар или о продлении срока принудительной госпитализации гражданина, страдающего психическим расстройством, а также конкретизировать в действующем законодательстве порядок заключения соглашения с адвокатом по оказанию правовой помощи лицу, не способному осознавать характер и значение своих действий. Это будет способствовать усилению процессуальных гарантий защиты прав и законных интересов гражданина на квалифицированную юридическую помощь по делам о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар или о продлении срока принудительной госпитализации гражданина, страдающего психическим расстройством.

5. Обосновывается необходимость дальнейшего расширения прав суда кассационной инстанции при проверке, исследовании, оценке доказательств. Суд кассационной инстанции вправе не принять отказ от жалобы на решение суда первой инстанции по заявлениям об оспаривании нормативных правовых актов. Должна быть закреплена также возможность суда кассационной инстанции в случае необходимости истребования новых доказательств, их осмотра, вызова и допроса новых свидетелей, применения мер по обеспечению доказательств и др.

6. На основе анализа норм действующего гражданского процессуального законодательства предлагается внести конкретные предложения по их изменению:

- Дополнить часть 4 ст. 246 ГПК РФ, изложив ее в следующей редакции: «При рассмотрении и разрешении дел, возникающих из публичных правоотношений, суд может признать обязательной явку в судебное заседание представителя органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица. В случае неявки указанные лица могут быть подвергнуты штрафу в размере до десяти установленных федеральным законом минимальных размеров оплаты труда. В случае последующего уклонения без уважительных причин от явки в судебное заседание представителя органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица они могут быть подвергнуты штрафу в размере до ста минимальных размеров оплаты труда или принудительному приводу».

- Дополнить статью 247 п. 2 и изложить в следующей редакции: «Заявление заинтересованного лица по делам, возникающим из публичных правоотношений, не оплачивается государственной пошлиной».

- Дополнить статью 345 ГПК РФ пунктом третьим, изложив его в следующей редакции: «отказ заявителя, подавшего кассационную жалобу по делам об оспаривании нормативных правовых актов от нее, не влечет за собой прекращение кассационного производства».

- Дополнить статью 193 ГПК РФ частью третьей, которую изложить следующим образом: «если решение суда изложено на языке, которого лица, участвующие в деле, не знают, оно им должно быть прочитано в судебном заседании переводчиком, участвовавшим в судебном заседании, в переводе на их родной язык или другой язык, которым они владеют. По просьбе гражданина копия решения суда вручается или направляется ему в переводе на родной язык»;

- Дополнить ч. 1 ст. 25 Федерального Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» абзацем вторым, в котором указать: «если гражданин признан в установленном законом порядке недееспособным, соглашение с адвокатом заключает законный представитель данного лица (опекун). В случае его отсутствия, а также в иных случаях, когда гражданин сам не в состоянии должным образом защитить свои права и законные интересы, соглашение заключается при содействии представителей органа опеки и попечительства или представителей служб, защиты прав пациентов, находящихся в психиатрических учреждениях».

Научно - практическая значимость работы. Значимость проведенного исследования состоит в развитии научного понимания содержания процессуальных гарантий защиты прав участников гражданского судопроизводства путем уточнения его признаков, формулирования на основе этого определения, обоснования необходимости изменения отдельных норм, гарантирующих защиту и реализацию прав, свобод и законных интересов взыскателя, заявителя и других заинтересованных лиц по - неисковым производствам.

Положения и выводы диссертации могут быть использованы в учебном процессе в рамках преподавания курса гражданского процессуального права, спецкурса «Неисковые производства», а также в дальнейших исследованиях проблем процессуальных гарантий прав участников гражданского судопроизводства.

Апробация результатов исследования. Учитывая теоретико-прикладной уровень и комплексный характер проведенного диссертационного исследования, апробация результатов исследования осуществлялась в различных формах.

Во - первых, основные научные выводы и положения диссертационного исследования опубликованы автором в научных изданиях.

Во — вторых, выводы и предложения работы доводились диссертантом до сведения научных и практических работников на межвузовских, всероссийских и международных научно - практических конференциях: Межвузовской научной конференции «10 лет Конституции Российской Федерации: проблемы общественного развития» (г. Астрахань, 28 апреля 2004 г.); Общероссийской научно - практической конференции - «10 лет Конституции России в зеркале юридической науки и практики» (г. Москва, 18-19 декабря 2003 года); международной научно - практической конференции - «Применение норм гражданского законодательства в условиях развития рыночных отношений» (К 10 - летию принятия ГК РФ) (г. Саратов, 1-2 октября 2004 г.).

В - третьих, диссертация рецензировалась и обсуждалась на кафедре гражданского процесса Саратовской государственной академии права.

Основные положения диссертации используются автором при преподавании учебной дисциплины «Гражданское процессуальное право» в филиале ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права» в г. Астрахани. •<

Объем и структура диссертации. Диссертация выполнена в объеме, соответствующем требованиям ВАК. Структура работы определена в соответствии с целями, задачами и уровнем научной разработки исследуемой проблемы.

Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих семь параграфов, заключения и библиографии.

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Еременко, Олег Владиславович

Заключение

Проведенное диссертационное исследование позволило сделать ряд теоретических выводов, которые сводятся к следующим основным положениям:

1.1. Проблема гарантий, в том числе процессуальных, занимает одно из центральных мест в теории гражданского процессуального права, а также в судебной практике. Указанное обстоятельство обусловливается, прежде всего тем, что в условиях реформирования российского общества и законодательства, в том числе гражданского процессуального, права и интересы граждан находятся на первом месте в ряду социально - значимых и равных объектов защиты. Современные реалии российского правового пространства обусловливают поиск новых решений по разработке действенных процессуальных гарантий в таком важном спектре, как защита прав взыскателя, заявителя и других заинтересованных лиц по неисковымпроизводствам.

1.2. Объектом гражданских процессуальных гарантий являются реально существующие процессуальные отношения, которые складываются в процессе защиты субъективных прав и законных интересов между судом и любыми другими участниками гражданского судопроизводства и направленные на оптимальную реализацию их процессуальных прав, а такжеисполнение процессуальных обязанностей.

1.3. Под процессуальными гарантиями следует понимать основанные на общепризнанных принципах и нормах международного права, международно-правовых договорах, нормах Конституции РФ и конкретизированные в действующем гражданском процессуальном законе условия, средства и способы, создающие реальные возможности для охраны, защиты и реализации прав, свобод и законных интересов участников гражданского судопроизводства, в рамках гражданской процессуальной формы.

1.4. Более обстоятельной реализации процессуальных гарантий в теории и практической деятельности в целях защиты прав и законных интересов взыскателя, заявителя и других заинтересованных лиц по неисковым производствам- способствует их научная классификация. Посредством этого обогащается содержание и самих процессуальных гарантий. На наш взгляд, можно предложить следующую классификацию процессуальных гарантий прав участников судопроизводства: в зависимости от категории дел неисковых производств гарантии можно классифицировать на процессуальные гарантии защиты прав заявителя по делам, возникающим из публичных правоотношений, процессуальные гарантии защиты прав заявителя в особом производстве и в приказном производстве. Данная классификация, на наш взгляд, позволит более детально исследовать процессуальные гарантии по каждой категории дел, относящихся к неисковым производствам.

1.5. Сущность процессуальных гарантий состоит в обеспечении полного и беспрепятственного осуществления прав, свобод и законных интересов участников судопроизводства, а также в их неукоснительной охране и защите от любых нарушений со стороны суда, отдельных граждан, организаций и должностных лиц. Данный процесс должен осуществляться в соответствии с принципами защиты, а также в соответствии с гражданской процессуальной формой. Особая роль в процессе защиты прав и законных интересов взыскателя, заявителя и других заинтересованных лиц по неисковым производствам принадлежит принципам законности, судебной защиты, равенства, диспозитивности, активной роли суда, гласности, процессуальной экономии сил, времени и средств, государственного языка судопроизводства, доступности юридической помощи малообеспеченным гражданам. Они должны быть детально закреплены в действующем гражданском процессуальном законодательстве.

1.6. В неисковых производствах проявляют свое действие как «общие» гарантии прав участников гражданского судопроизводства, характерные для всех видов судопроизводств, так и специальные, присущие только неисковым производствам. К «общим» гарантиям могут быть отнесены: строгая и четкая регламентация процессуального порядка рассмотрения дела, гарантирующее действие принципов гражданского процессуального права, общие правила доказывания, ведения протоколов и др. К специальным гарантиям защиты прав и законных интересов взыскателя, заявителя и других заинтересованных лиц по неисковым производствам относятся: специальные правила доказывания (ст. 249 ГПК РФ); обязанность судьи в пятидневный срок со дня поступления заявления в суд вынести судебный приказ по существу заявленного требования; в необходимых случаях требование об обязательном указании цели, для которой необходимо обратиться в суд; освобождения заявителя от уплаты не только государственной пошлины, но и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела об ограничении гражданина в дееспособности, о признании гражданина недееспособным, об ограничении или лишении несовершеннолетнего в возрасте от 14 до 18 лет права самостоятельно распоряжаться своими доходами; коллегиальное рассмотрение и разрешение дела в суде первой инстанции (ст. 260.1 ГПК РФ) и др.

1.7. Важнейшей гарантией защиты прав и законных интересов взыскателя, заявителя и других заинтересованных лиц по неисковым производствам является институт гражданской процессуальной ответственности. В целях более эффективной защиты прав заявителя по делам, возникающим из публичных правоотношений, следует использовать более строгие процессуальные санкции в отношении должностных лиц в целях обеспечения исполнения лежащих на них процессуальных обязанностей.

1.8. В неисковых производствах находят свое проявление и надежно гарантируют права заявителя процессуальные льготы. К ним можно отнести: льготы по оплате государственной пошлины, в отношении подсудности и др.

В качестве мер по усилению процессуальных гарантий защиты субъективных прав и законных интересов заявителя, взыскателя, обращающихся в суд за защитой, целесообразно разработать и принять Инструкцию «О нормативном содержании и порядке применения процессуальных льгот» либо инкорпорировать нормативные акты, посвященныепроцессуальным льготам, в единый сборник «Процессуальные льготы». Данные акты, основанные на нормах Конституции, ГПК РФ, УПК РФ, Налогового кодекса РФ, стали бы обеспечительными актами.

1.9. Анализ норм действующего гражданского процессуального законодательства позволяет нам прийти к выводу о необходимости более активного применения по делам приказного производства и правил об индексации полученных денежных сумм (ст. 208 ГПК РФ). Данное предложение, несомненно, будет способствовать усилению процессуальных гарантий защиты прав взыскателя в случаях, например, неисполнения или ненадлежащего исполнения должником решения суда. Кроме того, это правило гарантирует действенную защиту имущественных интересов взыскателя от инфляционных процессов, происходящих в период от вынесения решения до его реального исполнения.

2. На основе сделанных в ходе исследования основных выводов и полученных результатов, следует внести следующие предложения по совершенствованию норм гражданского процессуального законодательства:

2.1. следует дополнить часть 4 ст. 246 ГПК РФ, изложив ее в следующей редакции:

- при рассмотрении и разрешении дел, возникающих из публичных правоотношений, суд может признать обязательной явку в судебное заседание представителя органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица. В случае неявки указанные лица могут быть подвергнуты штрафу в размере до десяти установленных федеральным законом минимальных размеров оплаты труда. В случае последующего уклонения без уважительных причин от явки в судебное заседание представителя органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица они могут быть подвергнуты штрафу в размере до ста минимальных размеров оплаты труда илипринудительному приводу.

2.2. Дополнить статью 247 п. 2 и изложить в следующей редакции:

- «заявление заинтересованного лица по делам, возникающим из публичных правоотношений, не оплачивается государственной пошлиной».

2.3. Дополнить статью 345 ГПК РФ пунктом третьим, изложив его в следующей редакции:

- отказ заявителя, подавшего кассационную жалобу по делам об оспаривании нормативных правовых актов от нее, не влечет за собой прекращение кассационного производства.

2.4. Дополнить статью 193 ГПК РФ частью третьей, которую изложить следующим образом:

- если решение суда изложено на языке, которого лица, участвующие в деле, не знают, решение им должно быть прочитано в судебном заседании переводчиком, участвовавшим в судебном заседании, в переводе на их родной язык или другой язык, которым они владеют. По просьбе гражданина копия решения суда вручается или направляется ему в переводе на родной язык.

2.5. Дополнить ч. 1 ст. 25 Федерального Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» абзацем вторым, в котором указать:

- если гражданин признан в установленном законом порядке недееспособным, соглашение с адвокатом заключает законный представитель данного лица (опекун). В случае его отсутствия, а также в иных случаях, когда гражданин сам не в состоянии должным образом защитить свои права и законные интересы, соглашение заключается при содействии представителей органа опеки и попечительства или представителей служб, защиты прав пациентов, находящихся в психиатрических учреждениях.
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