



На правах рукописи

УДК 324, 329.8

Веровкин Антон Игоревич

**ПОЛИТИКО-АДМИНИСТРАТИВНЫЙ РЕЖИМ РЕГУЛИРОВАНИЯ
ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

**Специальность: 23.00.02 – Политические институты, процессы и
технологии (политические науки)**

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

18 АПР 2013

Санкт-Петербург
2013г.



005057479

Работа выполнена на кафедре политического управления факультета политологии **Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный университет».**

Научный руководитель: доктор философских наук, профессор **Сморгунов Леонид Владимирович**
Заведующий кафедрой политического управления **Санкт-Петербургского государственного университета**

Официальные оппоненты: доктор политических наук, доцент **Колесников Владимир Николаевич**
профессор кафедры политологии, Северо-Западный институт управления – филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

кандидат политических наук
Балаян Александр Александрович
доцент кафедры прикладной политологии, Санкт-Петербургский филиал федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова»

Защита состоится «28» марта 2013 г. в 15.00 часов на заседании Совета Д 212.199.14 по защите докторских и кандидатских диссертаций при Российском государственном педагогическом университете им. А.И. Герцена по адресу: 191186, Санкт-Петербург, наб. реки Мойки, 48, корпус 20, ауд. 229.

С диссертацией можно ознакомиться в фундаментальной библиотеке Российского государственного педагогического университета имени А. И. Герцена, 191186, Санкт-Петербург, наб. реки Мойки, 48, корпус 5.

Автореферат разослан **19 ФЕВ 2013** г.

Ученый секретарь Совета
кандидат юридических наук, доцент

В.А. Абаканова



I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена той ролью, которую играет институт выборов в политических системах стран мира. Выборы являются неотъемлемым элементом большинства политических систем, однако их функции, место и роль меняются в зависимости от типа политического режима. Третья волна демократизации включила в повестку дня политической науки новые вопросы, связанные с появлением «гибридных» режимов. Формально-правовой подход уже не позволяет выявлять реальное содержание процессов, происходящих в различных политических системах. Большинство современных государств закрепляет в своих конституциях и законах основные принципы всеобщего равного прямого избирательного права, однако результаты выборов заставляют ученых обращаться к новым методам анализа, чтобы в полной мере отразить процессы, происходящие за фасадом формально закрепленных норм избирательного права.

Кризис политических партий, нестабильность партийных систем в странах, недавно осуществивших переход от авторитаризма, значительно повышают роль институтов в процессе консолидации демократии. В современных условиях основное внимание ученых приковано к оценке характера конкуренции на электоральной и партийной аренах. Подобные исследования невозможны без тщательного анализа существующих институтов, которые определяют границы дозволенного, структурируют общественные отношения.

Конец парадигмы транзита ознаменовал новый этап в развитии электоральных исследований, который подчеркивает изменяющуюся роль института выборов в странах, начавших, но не завершивших процесс перехода от авторитаризма к демократии. Возникновение режимов электорального авторитаризма дает нам основания утверждать, что в определенных условиях выборы могут служить инструментом удержания власти авторитарным правителем.

В связи с этим актуальной темой для исследования становятся стратегии политических акторов в избирательном процессе, условия, при которых страны склонны устанавливать гибридные режимы и при которых они вероятнее всего завершат процесс перехода установлением демократического правления.

Последний электоральный цикл в России продемонстрировал кризис партийной системы и института выборов в целом. Акции протеста, прошедшие после 4 декабря 2011 года, стали самыми массовыми протестными

выступлениями за последние 10 лет. Впервые граждане вышли на улицы с требованиями проведения честных выборов, появились движения наблюдателей. Кризис института выборов стал частью федеральной повестки дня. Рост гражданской активности в избирательном процессе делает необходимым научное осмысление произошедших за последние 12 лет событий в рамках института выборов.

Степень научной разработанности проблемы

Политико-административный режим регулирования избирательного процесса связан с формированием институтов. Разработкой методологического аппарата нового институционализма занимались Дж.Г. Марч и Дж.П. Олсен, Г. Питерс, Э. Остром, Р.Е. Гудин, П.А. Хэлл, М.С. Олсон, Р.Б. Патнэм, Б. Ротстайн, Дж. Найт, К.А. Шепсли, Д. Норт. В российской политической науке данный подход разрабатывали А.Н. Олейник, В.В. Радаев, П.В. Панов, С.В. Патрушев.¹ Институты электорального процесса изучались, однако предметом самостоятельного исследования режим формирования институтов избирательно процесса является нечасто.

Анализ теории и практики формирования и функционирования политико-административных режимов в различных аспектах содержится в работах Т.А. Кулаковой, А.В. Курочкина, Н.А. Баранова, О.В. Поповой, А.И. Соловьева, Е.Ю. Мелешкиной, В.Я. Гельмана.² Однако специфика формирования и

¹ March J. G., Olsen J. P. The New Institutionalism: Organizational Factors in Political Life // The American Political Science Review. Vol. 78. No. 3. PP. 734 – 749; Peters B.G. Institutional theory in Political Science. The “New Institutionalism”. London: Continuum, 2005; Peters B.G. Institutional Theory: Problems and Prospects. Vienna: Institute for Advanced Studies, 2000; Ostrom E. Governing the Commons: The Evolution of Institutions for Collective Action. Cambridge, MA: Cambridge University Press, 1990; Crawford S. E. S., Ostrom E. A Grammar of Institutions // The American Political Science Review, 1995. Vol.89. No.3. PP. 582 – 600; Goodin R. E. Institutions and their design // The theory of institutional design / Ed. by R.E. Goodin. Cambridge: Cambridge University Press, 1996. PP. 1 – 53; Hall A.P., Taylor R.C.R. Political Science and Three New Institutionalisms // Political Studies. 1996. XLIV. PP. 936 – 957; Olson M.C. The logic of collective action. Cambridge (Mass.): Harvard University Press, 1965; Putnam R.B. Making democracy work: Civic traditions in modern Italy. Princeton (N.J.): Princeton University Press, 1993; Ротстайн Б. Политические институты: общие проблемы // Политическая наука: новые направления / пер. с англ., М.: «Вече», 1999. – С. 149 – 180; Knight J. Institutions and Social Conflict. Cambridge, MA: Cambridge University Press, 1992; Shepsle K.A. Studying Institutions: Some Lessons from Rational Choice Approach // Journal of Theoretical Politics. 1989. №1 (2). PP.131 – 147; Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / пер. с англ. А.Н. Нестеренко; предисл. и науч. ред. Б.З. Мильнера. — М.: Фонд экономической книги «Начала», 1997. — 180 с; Олейник А.Н. Институциональная экономика. — М. Инфра-М, 2002. — 416 с; Радаев В.В. Новый институциональный подход: построение исследовательской схемы // Журнал социологии и социальной антропологии. — 2001. — Т. IV. — №3. — С. 109 – 130; Панов П.В. Трансформация политических институтов в России: кросстемпоральный сравнительный анализ // Полис. — 2002. — №6. — С. 58 – 70; Патрушев С.В. Институционализм в политической науке: этапы, течения, идеи, проблемы // Политическая наука. — 2001. — №2. — С. 148 – 170.

² Кузнецов Н.В., Кулакова Т.А. Политико-административный режим управления избирательным процессом в современной России // Электоральное пространство современной России. Политическая наука: Ежегодник. 2008. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2009. — С. 195 – 218; Курочкин А. В. Региональные политико-административные режимы в РФ как ключевой фактор формирования инновационного потенциала управления регионом // Политико-административные отношения: концепты, практика и качество управления : сб. ст. / под ред. Л. В. Сморгунова. СПб., 2010. — С. 165 – 176; Баранов Н.А.

функционирования политико-административных режимов в избирательном процессе требует более детального анализа.

Политико-административный режим регулирования избирательного процесса связан с общим политическим режимом в стране. Проблемы анализа политических режимов и переходов к демократии раскрываются в работах А. Пшеворского, Ф. Шмиттера, Г. О’Доннелла, Р. Даля, А. Лейпхарта, Э. Даунса, У.У. Ростоу, С. Хантингтона, Ч. Тилли.¹

Проблематике «гибридных» режимов и роли в них института выборов уделяли внимание Л. Даймонд, С. Левицки и Л.А. Вэй, А. Шедлер, Р. Снайдер, М.С. Фиш, Т.Л. Карл, в России – В.Я. Гельман, Г.В. Голосов и др.² Вместе с тем специфика политико-административного режима регулирования избирательного процесса в «гибридных» политических режимах требует самостоятельного исследования.

Важную роль в политико-административных режимах регулирования избирательного процесса играют партии. Анализу процесса развития политических партий были посвящены работы М. Дюверже, О. Киркхаймера, М. Острогорского, Р. Каца и П. Мэйра, П. Копецки, И. ван Бизен. Среди

Потенциал государства и политико-административные отношения в контексте инновационного развития // Политико-административные отношения: концепты, практика и качество управления : сб. ст. / под ред. Л. В. Сморгунюва. СПб., 2010. – С. 21 – 35; Попова О. В. Протестное поведение и политико-административные стратегии государства // Политико-административные отношения: Концепты, практика и качество управления / сб. ст. / под ред. Л. В. Сморгунюва. СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2009. – С. 235–251; Соловьев А.И. Политико-административные противоречия в российской системе государственного управления // Вестник Московского университета. Серия 21: Управление (государство и общество). – 2007. – №4. – С. 49 – 63; Мелешкина Е.Ю. Исследования государственной состоятельности: какие уроки мы можем извлечь? // Политическая наука. – 2011. – №2. – С. 9 – 27; Гельман В.Я. Из огня да в полымя (динамика постсоветских режимов в сравнительной перспективе) // Подис. – 2007. – №2. – С. 81 – 108.

¹ Пшеворский А. Демократия и рынок. Политические и экономические реформы в Восточной Европе и Латинской Америке. Пер. с англ. / под ред. проф. Бажанова В.А. – М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2000. – 320 с.; O’Donnell G., Schmitter Ph., Whitehead L. Transitions from Authoritarian Rule: Prospects for Democracy. Baltimore: The Johns Hopkins University Press, 1986; Даль Р.А. Полиархия: участие и оппозиция. – М.: Издательский дом ГУ-ВШЭ, 2010. – 288 с.; Лейпхарт А. Демократия в многоэтнических обществах: сравнительное исследование. – М.: Аспект Пресс, 1997. – 288 с.; Downs A. An economic theory of democracy. New York: Harper and Row, 1957; Rustow D. Transitions to Democracy: Toward a Dynamic Model // Comparative Politics, 1970. Vol. 2. No. 3. PP. 337 – 363; Хантингтон С. Третья волна: Демократизация в конце XX века. – М.: РОССПЭН, 2003. – 368 с.; Тилли Ч. Демократия / [пер. с англ. Т. Б. Менская]. – М.: Институт общественного проектирования, 2007 г. – 263 с.

² Diamond L. Thinking about Hybrid Regimes // Journal of Democracy. 2002. Volume 13. Number 2. PP. 21 – 35; Levitsky S., Way L.A. The Rise of Competitive Authoritarianism // Journal of Democracy. 2002. Volume 13. Number 2. PP. 51 – 65; Schedler A. The Logic of Electoral Authoritarianism // Electoral Authoritarianism: Dynamics of Unfree Competition. Boulder and London: Lynne Rienner Publishers, 2006. PP. 1 – 23; Schedler A. Transitions from Electoral Authoritarianism // «Centro de Investigacion y Docencia Economicas» URL: <http://www.cide.edu/publicaciones/status/dts/DTEP%20222.pdf> (дата обращения: 19.05.2012); Snyder R. Beyond Electoral Authoritarianism: The Spectrum of Non-Democratic Regimes // Electoral Authoritarianism: Dynamics of Unfree Competition. Boulder and London: Lynne Rienner Publishers, 2006. PP.219 – 232; Fish M.S. Authoritarianism Despite Elections: Russia in Light of Democratic Theory and Practice, (paper prepared for delivery at the 2001 Annual Meeting of the American Political Science Association, San Francisco, 30 August–2 September 2001); Karl T.L. The Hybrid Regimes of Central America // Journal of Democracy, 1995. No. 6. PP. 72–87; Гельман В.Я. Россия в институциональной ловушке // Pro et Contra. – 2010. – Т. 14. – №4 – 5. – С. 23 – 38; Голосов Г.В. Электоральный авторитаризм в России // Pro et Contra. – 2008. – №1. – С. 22 – 35.

российских ученых исследованием данной темы занимались Ю.Г. Коргунюк, Е.Ю. Мелешкина, Г.В. Голосов, Б.А. Исаев, А.Н. Кулик, С.Р. Пшизова, Г.М. Михалева, Я.А. Пляйс, В.Д. Виноградов, Л.В. Сморгунюв, С.М. Елисеев и др.¹

Проблемам взаимодействия избирательной и партийной систем уделяли внимание Д. Рае, Р. Таагепера и М.С. Шугарт, А. Лейпхарт, Б. Грофман, М. Дюверже, Дж. Кокс, Дж. Сартори, Х.-Д. Клингеманн. В России данная проблематика разрабатывалась Г.В. Голосовым, А.В. Лихтенштейном и Н.Б. Яргомской, Н.В. Анохиной, Е.Ю. Мелешкиной и др.²

¹ Дюверже М. Политические партии / пер. с франц. - М.: Академический Проект, 2000. - 538 с; Kirchheimer O. The Transformation of Western European Party Systems // Weiner M., LaPalombara J. Political Parties and Political Development. Princeton: Princeton University Press. 1966. PP. 177-200; Ostrogorski M. Democracy and the Organization of Political (Vol. 1 and Vol.2). Chicago: Quadrangle Books, 1964; Кац Р., Мэйр П. Изменение моделей партийной организации и партийной демократии: возникновение картельных партий // Политическая наука: Политические партии, демократия и качество государственного управления. - 2006. - № 1. - С. 27 - 44; Кац Р., Мэйр П. Картельная партия: возвращение к тезису // Политическая наука: Политические партии, демократия и качество государственного управления. - 2010. - №4. - С. 77 - 112; van Biezen I., Kopecky P. The State and the Parties: Public Funding, Public Regulation and Rent-Seeking in Contemporary Democracies // Party Politics. 2007. Volume 13. PP. 235 - 254; Blyth M., Katz R. From Catch-all Parties to Cartelisation: The Political Economy of the Cartel Party // West European Politics. Vol. 28. No. 1. PP. 33 - 60; Коргунюк Ю.Г. Становление партийной системы в современной России. - М.: Фонд «Индем», 2007. - 544 с; Мелешкина Е.Ю. Доминирование порусски или мировой феномен? // Политическая наука. - 2006. - №1. - С. 135 - 161; Голосов Г.В. Российская партийная система и региональная политика, 1993-2003. - СПб.: Изд-во Европ. ун-та в Санкт-Петербурге, 2006. - 300 с.; Исаев Б.А. Теория партий и партийных систем. - М.: Аспект Пресс, 2008. - 367 с.; Кулик А.Н. Парадокс «заката» политических партий на западе и его проекция на российский многопартийность // Политическая наука. - 2006. - №1. - С. 108 - 134; Pshizova S. Representative Rule or the Rule of Representations: the Case of Russian Political Parties // Lawson K., Poguntke T. (eds) How Political Parties Respond to Voters. Interest aggregation revisited. L.-N.Y.: Routledge, 2004. P. 227-259; Виноградов В.Д. Политические партии, общественные движения и организации как агенты демократизации // Российское общество: социальное измерение демократизации : сб. ст. / под ред. В.Д. Виноградова, С.М. Елисеева. - Санкт-Петербург: Изд-во С.-Петерб. Университета, 2009. - С. 56 - 78.; Политические партии и политическая конкуренция в демократических и недемократических режимах / под ред. Ю.Г. Коргунюка, Е.Ю. Мелешкиной, Г.М. Михалева. - М.: «КМК», 2010. - 212с.; Сморгунюв Л.В. «Новые партии», управляемость и потребность инновационной политики в России // Политическая наука. - 2010. - №4. - С.191 - 211; Партии и партийные системы в современной России и послевоенной Германии: сб. материалов рос.-герм. «круглого стола» / Финансовая академия при Правительстве РФ; Северо-Кавказская академия гос. службы; Фонд им. Ф. Эберта; отв. ред. Я.А. Пляйс. - М.; Ростов н/Д: Изд-во СКАГС, 2004. - 351 с; Елисеев С.М. Политические партии и проблемы развития национального поля российской политики // Политическая экспертиза: ПОЛИТЭКС. - 2006. - №1. - С.81 - 97.

² Rae D. The Political Consequences of Electoral Laws. New Haven ST: Yale University Press, 1967; Таагепера Р., Шугарт М.С. Описание избирательных систем // Полис. - 1997. - С.114 - 136; Lijphart A., Aitkin D. Electoral Systems and Party Systems: A Study of Twenty-Seven Democracies, 1945-1990. Oxford: Oxford University Press, 1995; Lijphart A., Grofman B. Electoral Laws and Their Political Consequences. New York: Agathon Press, Inc. 1986; Cox G.W. Making Votes Count: Strategic Coordination in the World's Electoral Systems (Political Economy of Institutions and Decisions). NY: Cambridge University Press, 1997; Sartori G. Political Development and Political Engineering // Public Policy. Vol. 17. Cambridge (Mass.), 1968; The Comparative Study of Electoral Systems / Ed. by H.-D. Klingemann. Oxford: Oxford University Press, 2009; Голосов Г.В. Сфабрикованное большинство: конверсия голосов в места на думских выборах // Третий электоральный цикл в России, 2003 - 2004 годы: коллективная монография / под ред. В.Я. Гельмана. - СПб.: Изд-во Европ. ун-та в Санкт-Петербурге, 2007. - С. 39 - 58; Лихтенштейн А.В., Яргомская Н.Б. Эквилибриум Дюверже в условиях ограниченной конкуренции: думские выборы // Третий электоральный цикл в России, 2003 - 2004 годы: коллективная монография / под ред. В.Я. Гельмана. - СПб.: Изд-во Европ. ун-та в Санкт-Петербурге, 2007. - С. 91 - 128; Анохина Н.В., Мелешкина Е.Ю. Пропорциональная избирательная система и опасности президентализма: российский случай // Полис. - 2007. - №7. - С. 8 - 24.

Проблемы избирательного законодательства и институционального дизайна российской избирательной системы нашли отражение в работах В.И. Лысенко, А.Г. Головина, Ю.А. Веденева, А.А. Вешнякова, А.Е. Любарева, В.Л. Шейниса и др.¹ Однако режим формирования такого дизайна, фактически, изучен недостаточно.

Особенности электоральной конкуренции в современной России исследовали А.В. Кынев, Н.В. Анохина, Е.Ю. Мелешкина, П.В. Панов, В.Я. Гельман, Г.В. Голосов, О.Б. Подвинцев, И.Л. Кинзерская и др.² Ими были рассмотрены факторы, условия и институциональный контекст такой конкуренции, а также снижения ее уровня. Важным является исследование не только состояния конкуренции, но и связь ее динамики с политико-административным режимом регулирования электорального процесса.

Хотя акцент в работе сделан на федеральном уровне избирательного процесса, однако интерес представляет изучение соотношения институциональных изменений на федеральном и региональном уровнях. Региональный аспект развития избирательной и партийной систем нашел отражение в работах Т.Ф. Ремингтона, О.Дж. Реутера. Среди российских исследователей необходимо отметить Г.В. Голосова, В.Я. Гельмана, Р.Ф. Туровского, Н.Б. Чувилину, А.В. Кынева и А.Ю. Глубоцкого, П.В. Панова, Л.В. Сморгунова, А.В. Баранова и др.³

¹ Избирательное законодательство и выборы в современном мире / В.И. Лысенко, А.Г. Головин; под общ. ред. В.Е. Чурова; Центральная избирательная комиссия Российской Федерации. – М.: МедиаПресс, 2009. – 528 с.; Веденев Ю.А. Развитие избирательной системы Российской Федерации: проблемы правовой институционализации // Журнал российского права. – 2006. – №6. – С.47 – 58; Вешняков А.А. ООН и международные избирательные стандарты: некоторые аспекты становления и развития // Журнал российского права. – 2005. – №10. – С. 3 – 15; Любаров А.Е. Избирательные системы и российское электоральное законодательство // Полис. – 2003. – №4. – С. 120 – 129; Шейнис В.Л. Превращения избирательной системы в России // Общественные науки и современность. – 2008. – №6. – С. 39 – 52.

² Кынев А.В. Особенности межпартийной борьбы в российских регионах: борьба групп влияния и имитация партийности // Вестник общественного мнения. – 2009. – №4 (102). – С. 24 – 37; Анохина Н.В. Российская избирательная система: последствия изменений // Политическая наука: Избирательный процесс в России и Франции. М.: ИНИОН, 2005. – С. 26–39; Мелешкина Е.Ю. Доминирование по-русски или мировой феномен? // Политическая наука. – 2006. – №1. – С. 135 – 161; Панов П.В. Выборы в России: институциональная перспектива // Полис. – 2008. – №5. – С. 99 – 112; Гельман В.Я. Политические партии в России: от конкуренции к иерархии // Электоральное пространство современной России. Политическая наука: Ежегодник. 2008 / РАПН; гл. ред. А.И. Соловьев. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2009. – С. 27 – 49; Голосов Г.В. Электоральный авторитаризм в России // Pro et Contra. – 2008. – №1. – С. 22 – 35; Подвинцев О.В. Псефология как наука о выборах // Полис. – 2005. – №5. – С. 142 – 146; Кинзерская И.Л. Эволюция партийной конкуренции в России (1990 – 2009) // Политический анализ. – 2009. – №9. – С.51 – 65.

³ Reuter O., Remington T. Dominant Party Regimes and the Commitment Problem: The Case of United Russia // Comparative Politics Studies April 2009. Vol. 42. PP. 501 – 526; Гельман В., Рыженков С., Бри М. Россия регионов: трансформация политических режимов., М.: Весь мир, 2000. – 375 с.; Туровский Р.Ф. Региональные политические режимы в России: к методологии анализа // Полис. – 2009. – №2. – С.77 – 95; Чувилина Н.В. Политические партии как акторы региональных электоральных процессов // Власть. – 2009. – №7. – С. 72 – 75; Глубоцкий А.Ю., Кынев А.В. Опыт смешанных выборов в российских регионах // Полис. – 2003. – №2. – С. 124 – 149; Панов П.В. Изменение электоральных институтов в России: кросстемпоральный сравнительный анализ // Полис. – 2004. – №6. – С. 16 – 28; Сморгун Л.В. Новые электоральные институты и региональные

Цели и задачи исследования

Цель диссертационного исследования заключается в исследовании характера взаимоотношений политических акторов в России, их стратегий и методов действий в процессе создания и изменения электоральных институтов.

Для достижения поставленной цели необходимо решить ряд задач:

- дать определение понятию «политико-административный режим регулирования избирательного процесса», выявить место и роль институтов в политико-административном режиме регулирования избирательного процесса;
- раскрыть структуру и выделить типы политико-административных режимов регулирования избирательного процесса;
- проанализировать условия и факторы формирования политико-административного режима регулирования избирательного процесса в современной России;
- определить вектор институциональных изменений, произошедших в 2000-х гг. в избирательной и партийной системах;
- выявить стратегии политических акторов в процессе формирования политико-административного режима регулирования избирательного процесса в современной России;
- проанализировать деятельность избирательных комиссий сквозь призму интересов ключевых политических акторов.

Объект и предмет исследования

Объектом диссертационного исследования является институциональная структура избирательного процесса как система институтов и их функционирования, определяющая отношения политических акторов, с их ресурсами и стратегиями, по поводу формирования органов государственной власти через процедуру выборов. Предмет исследования – особенности взаимодействия политических акторов в процессе создания и изменения электоральных институтов в современной России.

Теоретико-методологической основой диссертационного исследования являются такие общенаучные подходы как системный, структурно-функциональный, исторический. При исследовании характера взаимодействия политических акторов в политико-административном режиме регулирования избирательного процесса автор использует методологию нового институционализма в версии теории рационального выбора. В анализе

стратегий политических партий в российском избирательном процессе автором была использована концепция картельных партий. Исследование гражданской активности в российском избирательном процессе осуществлялось с использованием сетевого подхода.

Нормативно-правовую базу исследования составляют Конституция РФ, закрепляющая и гарантирующая обеспечение активного и пассивного избирательного права, федеральные законы, законы субъектов федерации, а также иные подзаконные нормативно-правовые акты. В диссертации также используются международные нормативно-правовые акты.

Личный вклад автора в получение научных результатов, изложенных в диссертации, заключается в разработке и последовательной реализации плана исследования, анализе значительного массива актуальной научной литературы по проблематике исследования, обосновании теоретико-методологической базы диссертационного исследования, в поиске, обработке и анализе эмпирических данных, а также в обосновании выводов исследования.

Гипотеза исследования состоит в предположении, что на современном этапе развития партийной и избирательной систем в России существует координация между политическими партиями и правящей элитной группой. Неопределенность, которая присутствовала в российском избирательном процессе в начале 2000-х гг. значительно повышала риски для партий и правящей элиты, в результате чего можно было говорить о наличии общей цели – ограничения политической и электоральной конкуренции. Такая взаимная стратегия координации привела к формированию политико-административного режима регулирования избирательного процесса, в основе которой лежал картельный сговор, в результате чего выборы перестают играть функцию легитимной смены власти и начинают работать на поддержание и консервацию сложившейся конфигурации акторов.

Научная новизна диссертационного исследования определяется отсутствием в современной политической науке разработанного понятия политико-административный режим регулирования избирательного процесса, которое бы акцентировало внимание на характере взаимодействия политических акторов в процессе создания и изменения электоральных институтов.

– дано определение политико-административного режима регулирования избирательного процесса, который представляет собой совокупность стратегий, моделей взаимодействия политических акторов друг с

другом, а также с органами государственной власти в процессе создания и изменения институтов (электоральных «правил игры»);

- разработана концепция политико-административного режима регулирования избирательного процесса;
- раскрыты особенности взаимодействия административных и политических норм в политико-административном режиме регулирования избирательного процесса;
- выделены элементы политико-административного режима регулирования избирательного процесса, а также определен характер их влияния на неопределенность конечного результата в избирательном процессе;
- разработана типология политико-административных режимов регулирования избирательного процесса;
- обоснована гипотеза о том, что процесс создания системы ограниченной конкуренции отвечает интересам как правящей элитной группы, так и крупных политических партий, которые вынуждены были решать проблему политического выживания;
- определено, что в российском избирательном процессе на современном этапе развития имеет место координация между политическими партиями друг с другом, а также с правящей элитной группой, что находит свое выражение в формировании картельного типа политико-административного режима регулирования избирательного процесса.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Политико-административный режим регулирования избирательного процесса представляет собой совокупность стратегий, моделей взаимодействия политических акторов друг с другом, а также с органами государственной власти в процессе создания и изменения институтов (электоральных «правил игры»);

2. Политико-административный режим регулирования избирательного процесса предполагает двойственную природу институтов: административную и политическую. Административная составляющая отражает функцию регламентации общественных отношений, но не предполагает наличие у института значимого дистрибутивного потенциала. Политическая составляющая означает, что институт оказывает воздействие на конфигурацию акторов и распределение ресурсов;

3. В качестве главной характеристики функционирования политико-административного режима регулирования избирательного процесса выступает уровень определенности конечного результата. На уровень определенности

оказывают влияние конфигурация политических акторов с их ресурсами и стратегиями, а также политические институты, рассматриваемые в качестве «правил игры»;

4. Начало 2000-х гг. характеризовалось высоким уровнем неопределенности в российском избирательном процессе. Парламентские партии и правящая элитная группа имели общий интерес, связанный со снижением уровня неопределенности и ограничением конкуренции;

5. Основным инструментом снижения уровня неопределенности в российском избирательном процессе является изменение институтов, которое исходит из интересов правящей элитной группы, а также крупнейших политических партий;

6. Изменение электоральных институтов в России в 2000-е гг. в направлении ограниченной конкуренции происходило при поддержке парламентских партий, которые координировали свои действия в процессе институционального строительства;

7. Политико-административный режим регулирования избирательного процесса в современной России является картельным, поскольку предполагает низкую неопределенность конечного результата и ограниченную конкуренцию, т. к. при создании и изменении электоральных институтов значимыми являются интересы правящей элитной группы и парламентских партий;

8. Политико-административный режим регулирования избирательного процесса в современной России несет в себе значительные риски дестабилизации политической системы, связанные с отсутствием институционально закрепленных возможностей выражения электорального протеста.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что предложенный подход к определению понятия политико-административного режима регулирования избирательного процесса может быть использован для анализа процесса институционального строительства в других сферах жизнедеятельности общества.

Практическая значимость работы. Полученные в ходе исследования выводы могут быть положены в основу учебных курсов «Политико-административный режим регулирования избирательного процесса в современной России» и «Эволюция электоральной политики в современной России» для преподавания студентам факультетов политологии высших учебных заведений.

Апробация работы. Основные положения диссертационной работы нашли свое отражение в публикациях (общим объемом 4,2 п. л.), в том числе в 4 статьях в рецензируемых научных журналах и изданиях.

Результаты диссертационного исследования прошли апробацию на международных и всероссийских научных конференциях и симпозиумах, в частности на Всероссийской научной конференции с международным участием «Политические институты в современном мире» в декабре 2010 года, на Всероссийской научной конференции «Современные геополитические процессы: новые вызовы и поиски решения» в июне 2011 года, на Международной научной конференции «Российская политика в условиях избирательного цикла 2011 – 2012гг.» в декабре 2011 года, на III-й Международной конференции молодых ученых, студентов и аспирантов «Российская государственность: истоки, традиции и перспективы развития» в апреле 2012 года, на II-м Всероссийском научно-практическом симпозиуме с международным участием «Пути развития современной России: новые возможности и ограничения» в мае 2012 года, на Всероссийской научной конференции молодых политологов «Сетевые ресурсы и практики в публичной политике» в октябре 2012 года, на Шестом Всероссийском конгрессе политологов «Россия в глобальном мире: институты и стратегии политического взаимодействия» в ноябре 2012 года, а также на Всероссийской научной конференции «Парламентаризм в России на современном этапе политического развития» в декабре 2012 года..

Автор в процессе работы над диссертационным исследованием проходил научную стажировку в Европейском университете во Флоренции (Италия).

Также научные результаты прошли апробацию в ходе работы диссертанта над грантом «Государственная политика и управление в условиях трансформации современной публичной сферы: национальные и глобальные контексты» и «Публичное управление электоральным процессом: методологические основания исследования» в рамках тематического плана фундаментальных НИР СПбГУ.

Структура работы.

Структура работы и логика ее изложения обусловлены ее целью и задачами. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка и приложений. Объем работы составляет 141 страницу без учета библиографического списка. Библиография содержит 175 источников. Приложения включают в себя 5 таблиц.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Введение включает в себя обоснование актуальности исследования, характеристику разработанности данной проблемы в научной литературе, формулировку целей и задач работы, определение объекта и предмета диссертационного исследования, описание теоретико-методологической базы исследования и его научной новизны, а также положения, выносимые на защиту.

Первая глава «Теоретико-методологические основания изучения политико-административных режимов регулирования избирательного процесса» содержит теоретико-методологическую основу исследования. В ней дается определение политико-административного режима регулирования избирательного процесса, выделяется его структура и разрабатывается типология политико-административных режимов регулирования избирательного процесса.

В первом параграфе «Понятие политико-административного режима регулирования избирательного процесса» дается определение понятия «политико-административный режим регулирования избирательного процесса». При формулировании определения используются существующие подходы к определению понятия «политический режим», рассматривается соотношение понятий «политический режим» и «политико-административный режим».

Если понятие «политический режим» отражает определенную модель взаимоотношений государства и общества, совокупность методов осуществления власти на определенной территории (федерация, регион или местный уровень), то понятие «политико-административный режим» акцентирует внимание на процессе администрирования и отражает особенности взаимодействия политических акторов в конкретной сфере государственного управления.

На основе такого подхода в параграфе дается авторское определение понятия «политико-административный режим регулирования избирательного процесса», который рассматривается как совокупность стратегий, моделей взаимодействия политических акторов друг с другом, а также с органами государственной власти в процессе создания и изменения институтов (электоральных «правил игры»).

Специфика политико-административного режима регулирования избирательного процесса проявляется в двойственной природе институтов. Политико-административный режим регулирования избирательного процесса

предполагает наличие административных и политических институтов. Если административные нормы не влияют на распределение ресурсов и конфигурацию акторов, то действие политических норм имеет прямые политические последствия. При этом в работе указывается, что в некоторых ситуациях возможна «политизация» административных норм. Данный процесс, как правило, непосредственно связан с использованием административного ресурса в предвыборной борьбе.

Во втором параграфе «Структура политико-административного режима регулирования избирательного процесса» выделяется структура политико-административного режима регулирования избирательного процесса. Проводится анализ существующих подходов, акцентирующих внимание на различных аспектах избирательного процесса. На основе этого анализа делается вывод о ключевой роли в избирательном процессе электоральной конкуренции, разрабатывается типология политико-административных режимов регулирования избирательного процесса.

Эволюция подходов к оценке и определению характера политических режимов в странах мира демонстрирует смещение акцентов с анализа формальных институтов к оценке характера политической конкуренции. Формат политической конкуренции рассматривается в качестве одного из главных показателей степени демократичности режимов различных стран.

При анализе политико-административного режима регулирования избирательного процесса за основу берется широко используемый подход, который предполагает в качестве значимых переменных, влияющих на характер политической конкуренции и определяющих конкретный тип политического режима, выделять институты и политические акторы с их ресурсами и стратегиями. Исходя из этого, было обосновано, что в структуру политико-административного режима регулирования избирательного процесса входят конфигурация политических акторов, которая определяется совокупностью имеющихся у игроков ресурсов и сформированных ими стратегий, а также существующие политические институты, включающие в себя формальные и неформальные нормы и правила.

На основе выделенных элементов политико-административного режима регулирования избирательного процесса была разработана типология политико-административных режимов регулирования избирательного процесса. Каждому типу соответствует определенная конфигурация политических акторов, которая отражает модели взаимоотношений политических игроков в процессе создания и изменения электоральных

институтов. Были выделены три типа политико-административных режимов регулирования избирательного процесса: моноцентричный, картельный и конкурентный (соревновательный).

Моноцентричный тип предполагает, что в процессе создания и изменения электоральных институтов учитываются интересы только одного актора при условии, что он обладает всеми необходимыми ресурсами для навязывания своей воли. Картельный тип означает, что институциональный дизайн формируется и трансформируется исходя из интересов не только доминирующего актора, но и других значимых игроков. Картельный тип режима демонстрирует наличие координации между всеми значимыми акторами. Соответственно, конкурентный (соревновательный) тип режима означает, что изменение институтов является результатом конкурентной борьбы нескольких политических акторов при отсутствии доминирующего игрока.

Результатом функционирования того или иного типа политико-административного режима регулирования избирательного процесса является степень определенности конечного результата выборов. Моноцентричный тип режима предполагает практически полную определенность конечного результата, что непосредственно связано с отсутствием какой-либо значимой конкуренции на электоральном рынке. Конкурентный политико-административный режим регулирования избирательного процесса предполагает низкую степень определенности конечного результата. В данном случае ни у кого из политических акторов нет возможности институционально закрепить какие-либо собственные привилегии и тем самым повысить вероятность собственной победы на выборах. Картельный тип режима, для которого характерны сговор группы политических акторов и координация ими своих действий в целях общего выживания, демонстрирует высокий уровень определенности конечного результата.

Во второй главе «Формирование политико-административного режима регулирования избирательного процесса в современной России» рассматриваются условия, факторы и особенности формирования политико-административного режима регулирования избирательного процесса в России в 2000 – 2012 гг. Анализ условий формирования режима строится на основе определения уровня неопределенности конечных результатов в избирательном процессе. Определяются стратегии политических акторов и направление трансформации институционального дизайна российской избирательной системы в 2000-е гг.

В первом параграфе «Условия и факторы формирования политико-административного режима регулирования избирательного процесса в современной России» определяются условия и факторы, которые влияли на процесс формирования политико-административного режима регулирования избирательного процесса в современной России. Основное внимание уделяется роли неопределенности, которая была закреплена в структуре политических институтов. Рассматривается проблема влияния политических институтов на формирование стратегий политических акторов. В качестве условий формирования политико-административного режима регулирования избирательного процесса также рассматриваются некоторые индикаторы состояния общественного мнения, связанные с отношением к политическим партиям, институту выборов и изменению электоральных институтов.

Было определено, что в конце 1990-х – первой половине 2000-х гг. российский избирательный процесс характеризовался высоким уровнем неопределенности конечного результата. Возможности федеральных политических партий и правящей элиты влиять на конечный результат были ограничены в силу сильной регионализации политического и, как следствие, электорального процессов. В частности, доказывается, что институциональный дизайн избирательной и партийной систем создавал значительные барьеры на пути стабилизации партийной системы. Высокие показатели электоральной подвижности, недоверие граждан политическим партиям, серьезная конкуренция со стороны региональных политических партий, – все это несло в себе большие риски для федеральных партий. В то же время перед правящей элитной группой стояла проблема повышения управляемости политической системы, необходимости усиления федерального центра. Высокая неопределенность и нестабильность породила ситуацию, когда и общенациональные политические партии, и правящая элитная группы были заинтересованы в снижении уровня неопределенности в избирательном процессе. Однако в рамках существующих институтов ни у кого из перечисленных субъектов не было возможности достичь своей цели, в результате указанными акторами была выбрана стратегия на изменение электоральных «правил игры».

Во втором параграфе «Стратегии политических партий и государства в процессе формирования политико-административного режима регулирования избирательного процесса в современной России» представлены результаты проведенного эмпирического исследования. На основе анализа стенограмм заседаний Государственной Думы с 3-го по 5-й

созывы, выявляются позиции парламентских партий по отношению к законопроектам, касающимся изменения электоральных институтов. Отдельно анализируются позиции парламентских партий по отношению к законопроектам, усиливающим роль политических партий в избирательном процессе. В параграфе приводятся и анализируются статистические данные о динамике поддержки парламентскими партиями указанных законодательных инициатив. Доказывается наличие координации между парламентскими партиями в процессе изменения электоральных институтов. На основе анализа посланий Президента РФ Д.А. Медведева Федеральному собранию подробно рассматриваются законодательные инициативы Президента РФ по усилению роли политических партий в избирательном процессе, а также их институционализация в виде соответствующих федеральных законов.

Общим вектором институциональных изменений в 2000-х гг. стало стремление снизить неопределенность за счет ограничения конкуренции. Данная стратегия предполагала сокращение количества субъектов, влиявших на конечный результат, усиление роли политических партий в избирательном процессе при значительном сокращении их количества и тенденции на их укрупнение.

На основе анализа стенограмм заседаний Государственной Думы РФ, посвященным изменению избирательного законодательства, делается вывод о том, что парламентские партии имели общую цель, связанную с ограничением конкуренции и сокращением количества субъектов, влияющих на процесс создания и изменения институтов. В процессе изменения электоральных институтов парламентские партии координировали свои стратегии и действовали согласованно.

В свою очередь правящая элитная группа демонстрировала заинтересованность в усилении парламентских партий в избирательном процессе и создании системы ограниченной конкуренции. Данный вывод делается на основе анализа посланий Президента РФ Федеральному Собранию на предмет наличия в них предложенных по усилению позиций парламентских партий, а также их институционализации в виде поправок в соответствующие законы.

Доказывается, что между политическими партиями и правящей элитной группой существовала координация. Политические партии, не обладая необходимыми для полноценной конкуренции ресурсами, вынуждены были выбрать стратегию сотрудничества с Кремлем. Выборы депутатов Государственной Думы 2007 г. завершили процесс формирования в России

современного политико-административного режима регулирования избирательного процесса.

В третьей главе «Особенности политико-административного режима регулирования избирательного процесса в современной России» анализируются особенности сформировавшегося к началу 2008 г. политико-административного режима регулирования избирательного процесса. Выявляются особенности трансформации статуса парламентских партий в избирательном процессе, определяются характерные черты сложившейся к концу 2000-х гг. партийной системы. Отдельное внимание уделяется роли избирательных комиссий и гражданской активности избирателей в современном политико-административном режиме регулирования избирательного процесса

В первом параграфе «Государство, политические партии и избиратели в политико-административном режиме регулирования избирательного процесса в современной России» выявляются особенности современного положения политических партий и, в частности, парламентских партий в политической системе в целом и в избирательном процессе в частности. Используя критерии картелизации партийных систем, выделенные Кацем и Мэйром, анализируется современный политико-административный режим регулирования избирательного процесса, определяется характер политической конкуренции, обусловленный существующей институциональной структурой.

В результате проведенной в 2000-е гг. реформы избирательной и партийной систем было сокращено количество субъектов избирательного процесса, значительно повысилась определенность конечного результата выборов. Измененный институциональный дизайн российской избирательной системы закрепляет систему ограниченной конкуренции и минимизирует возможности появления на электоральном рынке новых игроков.

В 2000-е гг. произошло существенное сближение парламентских партий и государства, что выразилось в значительном увеличении государственного финансирования партий, а также в создании благоприятной для парламентских партий институциональной среды.

К началу 2008г. в российском избирательном процессе сложился картельный политико-административный режим регулирования избирательного процесса, в котором создание и изменение электоральных институтов происходит исходя из интересов правящей элитной группы и ограниченного

круга политических партий, а именно парламентских партий («Единая Россия», КПРФ, ЛДПР, «Справедливая Россия»).

Следствием формирования картельного политико-административного режима регулирования избирательного процесса стало существенное ограничение субъектности избирателей. Были минимизированы институциональные возможности выражения гражданами своего мнения, в результате чего в конце 2011 г. – начале 2012 г. появляются новые формы электорального протеста, в основе которых лежат принципы сетевого взаимодействия. Движение наблюдателей преследовало цель повышения институциональной определенности за счет борьбы с административными избирательными технологиями. Новые формы гражданской активности в рамках института выборов показали свою эффективность в мобилизации ресурсов. Потребность в координации массовых гражданских движений была удовлетворена через создание различных координирующих структур, которые в своей деятельности исключали иерархию и строились на добровольных началах.

Во втором параграфе «Система избирательных комиссий в политико-административном режиме регулирования избирательного процесса в современной России» подробно рассматриваются статус и функции избирательных комиссий в российском избирательном процессе. Анализируется влияние избирательных комиссий на конфигурацию политических акторов в рамках политико-административного режима регулирования избирательного процесса. Проводится анализ влияния различных акторов на процесс принятия решений избирательными комиссиями.

Обладая монопольным правом на организацию и проведение выборов, избирательные комиссии играют ключевую роль в избирательном процессе. Широкий круг полномочий, а также возможность издавать собственные нормативно-правовые акты трансформирует функцию избирательных комиссий из исключительно исполнительной в нормотворческую. Таким образом, становится особо актуальным вопрос влияния политических акторов на работу избирательных комиссий.

В связи с этим в работе утверждается, что институционально закреплённые возможности влияния на процесс принятия решений избирательными комиссиями отражают сложившуюся конфигурацию акторов, которая является элементом современного политико-административного режима регулирования избирательного процесса.

Современное российское избирательное законодательство закрепляет ключевую роль органов исполнительной власти в процессе формирования избирательных комиссий и реализации ими своих полномочий. При этом законодательно гарантируется представительство интересов парламентских партий в избирательных комиссиях всех уровней. Современная система избирательных комиссий отражает сложившуюся в политико-административном режиме регулирования избирательного процесса конфигурацию акторов, в которой доминирует правящая элитная группа через органы исполнительной власти, но также учитываются интересы парламентских партий.

В заключении подводятся общие итоги диссертационного исследования, формулируются основные выводы работы.

Сформировавшийся в России политико-административный режим регулирования избирательного процесса трансформировал роль института выборов в политической системе. Вместо функции легитимной смены власти выборы в России выполняют функцию удержания власти правящей элитной группой, а также сохранения сложившейся партийной системы. В результате формирования системы ограниченной конкуренции, характерной для картельного политико-административного режима регулирования избирательного процесса, существенно снизилась репрезентация общественных интересов. Минимизация субъектности избирателей, наряду с ограниченными возможностями репрезентации, повышают риски дестабилизации сложившегося в конце 2000-х гг. режима. В связи с ростом гражданской активности в ходе избирательных кампаний 2011 – 2012 гг. появилась вероятность пересмотра сложившейся конфигурации акторов. На это косвенно указывают институциональные изменения, инициированные в 2012 г. Однако на данный момент нет объективных данных, однозначно указывающих на трансформацию современного политико-административного режима регулирования избирательного процесса.

В приложениях представлены таблицы с результатами проведенного эмпирического исследования поддержки парламентскими партиями законопроектов, изменяющих электоральные институты.

III. ПУБЛИКАЦИИ АВТОРА ПО ТЕМЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

1. Вережкин А.И. Публичное управление избирательным процессом в современной России: стратегии политических партий в условиях неопределенности // Вестник Санкт-Петербургского

университета. Серия 6: Философия. Культурология. Политология. Право. Международные отношения. – 2012. – Вып. 3. – С. 80 – 87 (0,7 п.л.);

2. Веревкин А.И., Соколов А.В. Российские выборы и потенциал протестной активности в регионах (на примере протестной кампании против итогов выборов мэра г. Астрахани 11 октября 2009 г.) // Человек. Сообщество. Управление. – 2012. – №2. – С. 97 – 109 (1 п.л. / 0,5 п.л.);

3. Веревкин А.И. Электоральный процесс в современной России: неопределенность vs «управляемость» // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 6: Философия. Культурология. Политология. Право. Международные отношения. – 2011. – Вып. 4. – С. 113 – 117 (0,5 п.л.);

4. Веревкин А.И. Есть ли картеллизация политических партий в избирательном процессе современной России? // Политическая экспертиза: ПОЛИТЭКС. – 2011. – №4. – С. 273 – 275 (0,2 п.л.);

5. Веревкин А.И. Координация как механизм взаимодействия государства и партий в избирательном процессе // VI Всероссийский конгресс политологов «Россия в глобальном мире: Институты и стратегии политического взаимодействия». Материалы. Москва, 22 – 24 ноября 2012 г. – М.: Российская ассоциация политической науки, 2012. – С. 100 – 101 (0,1 п.л.);

6. Веревкин А.И. Сетевые формы электорального протеста // Сетевые ресурсы и практики в публичной политике: материалы Всероссийской конференции молодых политологов 8-11 октября 2012 г. Краснодар: Просвещение Юг, 2012. – С.37 – 42 (0,3 п.л.);

7. Веревкин А.И. Парламентские выборы в Европе – 2010 год // Демократия и управление. Информационный бюллетень Исследовательского комитета РАПН по сравнительной политологии. – 2011. – №1 (11). – С. 68 – 79 (0,8 п.л.);

8. Веревкин А.И. Политико-административный режим управления избирательным процессом в современной России (на примере муниципальных выборов в Санкт-Петербурге 21 августа 2011 года) // Российская политика в условиях избирательного цикла 2011 – 2012 гг.: Международная научно-практическая конференция : тез. докл. Москва, 2–3 декабря 2011 г. – М.: Российская ассоциация политической науки, 2011. – С. 39 – 40 (0,1 п.л.);

9. Веревкин А.И. Выборы и проблемы политического участия молодежи // Молодежь и общество: проблемы и перспективы развития: материалы II Международной научно-практической конференции молодых ученых, аспирантов и студентов / под общ. ред. Семеновы Н.С. – Ярославль: ЯФ МФЮА, 2011. – С. 164 – 165 (0,1 п.л.);

10. Вевркин А.И. Электоральный процесс в современной России: неопределенность vs «управляемость» // Современные геополитические процессы: новые вызовы и поиски решений: материалы Всероссийской научной конференции с международным участием, Санкт-Петербург, 3 – 4 июня 2011 г. Т. 2.- СПб.: Балт. гос. техн. ун-т, 2011. – С. 102 – 108 (0,3 п.л.);

11. Вевркин А.И. Институт выборов в современной России: от системы управления к «управляемой» системе // Политические институты в современном мире: материалы Всероссийской научной конференции с международным участием 10 – 11 декабря 2010 г. / под общ. ред. С.Г. Еремеева, О.В. Поповой. – Санкт-Петербург: ООО «Аллегро», 2010. – С. 69 – 71 (0,1 п.л.).

Подписано в печать 19.02.2013 г. Формат 60x84¹/₁₆
Бумага офсетная. Печать офсетная. Объем 1,4 п. л.
Тираж 100 экз. Заказ № 72 ц
Издательство РГПУ им. А.И. Герцена,
191186, С.-Петербург, наб. р. Мойки, 48

Типография РГПУ, 191186, С.-Петербург, наб. р. Мойки, 48