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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Теория и практика определения подследственности уголовных дел"

В свете значительных изменений, произошедших в жизни нашего общества и государства на рубеже ХХ-ХХ1 вв., принятия Конституции РФ, закрепившей основные демократические принципы построения государства и, соответственно системы законодательства, провозглашение главной государственной ценностью прав и законных интересов человека и гражданина, , существенно возросла роль органов предварительного расследования. Назначением уголовного судопроизводства законодатель, в ст.6 УПК РФ, обозначил защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступления, защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения прав и свобод, а также уголовное преследование и назначении виновным справедливого наказания. Очевидно, что указанные цели уголовного судопроизводства в полной мере относятся и к органам предварительного расследования.

Успех судебной реформы, осуществляемой ныне в России, во многом будет зависеть от степени её связанности и взаимодействия с другими реформами, в частности, с реформой органов, осуществляющих предварительное расследование. Важную роль в этом играет институт подследственности, устанавливающий орган расследования, полномочный расследоватьуголовное дело, наделенный при этом всем необходимым для успешного решения задач уголовного судопроизводства в ходе расследования.

Актуальность выбранной для диссертационного исследования темы, обусловливается тем, что институт подследственности уголовных дел является важным связующим звеном в реализации норм материального (уголовного) права и процессуального права. Этот институт неразрывно связан с управленческой деятельностью, с организацией на его основе четкого разграничения функциональных полномочий и взаимодействия органов дознания и предварительного следствия при разрешении заявлений, сообщений о преступлениях, раскрытии и расследовании преступлений, оформлении и направлении уголовных дел в суд.

Анализ законодательства, регламентирующего подследственность уголовных дел, свидетельствует о том, что в правовом регулировании данного института имеются неразрешенные проблемы. При этом законодатель всегда пытался найти оптимальные решения вопросов подследственности путем сосредоточения следственных функций в одном государственном органе, либо, наоборот, наделяя полномочиями по расследованию уголовных дел все новые и новые государственные органы и должностные лица или расширяя компетенцию одних органов предварительного расследования за счет других.

Принятый в 2001 году Уголовно-процессуальный кодекс РФ, обозначив пути развития всего российского уголовного процесса, сохранил достаточно много положений прежнего законодательства, но и нововведений содержит немало. И хотя УПК РФ в ст. 151 формулирует прямые предписания, определяющие, какой орган по каким преступлениям производит предварительное следствие либо дознание, однако всех возникающих вопросов данная статья не снимает. Особенно важен вопрос о подследственности в свете внесения значительных изменений в уголовно-процессуальный кодекс, в виду все чаще звучащих предложений об объединении следствия в одной структуре, а именно в Государственном следственномкомитете (или же Федеральной службе расследований), при условии, что в Государственную Думу РФ вносились соответствующие законопроекты.

В отечественной науке уголовного процесса проблемы подследственности в той или иной мере рассматривались в работах A.C. Александрова, Н.С. Алексеева, В.М. Батищева, И.Г. Башинской В.П. Божьева, C.B. Бородина, A.B. Булдакова, Б.А. Викторова, Б.Я. Гаврилова, В.Н. Григорьева, А.П. Гуляева, П.Н. Гусева, А .Я. Дубинского, Н.В. Жогина, O.A. Зайцева, 3.3. Зинатуллина, JI.M. Корнеевой, A.M. Ларина, П.А.

Лупинской, A.A. Любавина, А.Р. Марчука, Р.Л. Мифтахова, С.Л. Масленкова, A.B. Останина, В.М. Савицкого, М.С. Салахова, A.B. Селютина, М.С. Строговича, В.Т. Томина, Н.В. Тыричева, Ф.Н. Фаткуллина, B.C. Чистяковой, A.A. Чувилева, Л. Д. Чулюкина, С. А. Шейфер, В.В. Шимановского, В.Н. Ягодинского и других ученых.

В последние десятилетие отдельные работы уровня кандидатских диссертаций посвящались проблемам подследственности уголовных дел, выполненные A.B. Останиным, A.B. Селютиным, И.Г. Башинской, Р.Л. Мифтаховым.

Отмечая значительный вклад этих авторов в разработку теоретических вопросов подследственности, следует заметить, что не все спорные моменты подследственности получили свое разрешение.

В теории уголовного процесса остаются дискуссионными определение сущности, правовой природы, а также видов (критериев определения) подследственности. Недостаточно разработан процессуальный порядок определения и разрешения спорных вопросов, связанных с подследственностью. Нуждаются в уточнении вопросы соотношения подследственности с другими уголовно-процессуальными институтами. Есть необходимость в исследовании исторических закономерностей развития рассматриваемого института, без четкого определения которых вряд ли возможна дальнейшая разработка положений, направленных на совершенствование уголовно-процессуального законодательства. В доктрине ощущается известная недостаточность исследования зарубежного и международного законодательства в части регулирования подследственности. Несомненно, интересным видится вопрос о соотношении института подследственности и построении следственных аппаратов.

Имеющиеся пробелы в научной разработке проблем разграничения подследственности в уголовном процессе проявляются в законодательном регулировании данного института, что в свою очередь может отрицательно сказаться на результатах расследования преступлений.

Все сказанное свидетельствует о большой практической значимости и актуальности проблемы подследственности в уголовном процессе. Указанные обстоятельства определили выбор темы диссертации, направление и объем исследования.

Цели исследования состоят в разработке и обосновании совокупности теоретических положений, характеризующих деятельность участников уголовного судопроизводства по разграничению подследственности уголовных дел, анализе действующего уголовно-процессуального законодательства и законодательных инициатив в этой области, подготовке на этой основе рекомендаций по совершенствованию законодательства, а также практической деятельности субъектов уголовно-процессуальной деятельности.

Цель исследования обусловила постановку и решение следующих задач:

- проследить исторические закономерности правовой регламентации института подследственности уголовных дел; исследовать законодательное регулирование института подследственности в зарубежных странах и международных правовых актах;

- теоретически обосновать определение посдледственности как необходимого условия производства предварительного расследования; определить юридически значимые основания определения подследственности уголовных дел;

- уточнить соотношение подследственности уголовных дел с другими уголовно-процессуальными институтами;

- провести анализ содержания и процессуальной формы деятельности органов предварительного расследования и суда по определению подследственности уголовных дел;

- разработать научно обоснованные предложения и рекомендации по совершенствованию законодательного регулирования института подследственности уголовных дел;

- обозначить проблемы организации следственного аппарата в соотношении с нормами о подследственности уголовных дел и наметить возможные пути реформирования организации предварительного расследования;

Объектом исследования являются уголовно-процессуальные правоотношения, возникающие при практической реализации норм института подследственности уголовных дел.

Предметом исследования являются понятийные категории, проблемы процессуального порядка, организации предварительного расследования, уголовно-процессуальные нормы, регулирующие подследственность уголовных дел, механизмы реализации законодательных положений о подследственности на практике.

Методология и методика исследования. Диссертационное исследование базируется на общенаучных методах познания объективной действительности. В ходе диссертационного исследования использовались логический, исторический, юридико-догматический, системно-структурный, сравнительно-правовой и другие методы научного исследования.

Теоретическую базу исследования составляют труды Н.С. Алексеева, В.М. Батищева, В.П. Божьева, C.B. Бородина, Б.А. Викторова, В.Н. Григорьева, А.П. Гуляева, П.Н. Гусева, К.Ф. Гуценко, В.Г. Даева, Н.В. Жогина, O.A. Зайцева, 3.3. Зинатуллина, JT.M. Корнеевой, A.M. Ларина, П.А. Лупинской, A.B. Останина, В.М. Савицкого, М.С. Салахова, A.B. Селютина, М.С. Строговича, Ф.Н. Фаткуллина, B.C. Чистяковой, A.A. Чувилева, Л.Д. Чулюкина, С.А. Шейфера, В.В. Шимановского, В.Н. Ягодинского и других ученых, а также иные достижения науки уголовного процесса.

Эмпирическая база исследования основана на результатах изучения 315 материалов уголовных дел из архивов Верховного суда Республики Татарстан, Вахитовского, Приволжского, Московского районных судов г. Казани, Прокуратуры Республики Татарстан, Вахитовской и Приволжской районных прокуратур г. Казани, второго следственного управления

Следственного комитета при Прокуратуре г. Москвы, Тверской, Таганской, Люблинской межрайонных прокуратур г. Москвы, Балашихинской районной прокуратуры Московской области, следственных подразделений при УВД г. Казани, УВД Приволжского и Советского районов г. Казани, а также статистических показателей работы данных органов за период с 2003 по третий квартал 2008 года включительно. Автором были положены в основу ряда выводов диссертационного исследования результаты анкетирования 152 практических работников, а именно дознавателей, следователей, руководителей следственных органов, прокуроров, судей и адвокатов, поведенного на территории Республики Татарстан, г. Москвы и Московской области.

Сделанные в работе теоретические выводы, предложения по совершенствованию законодательства и практике его применения подкреплены обоснованным, достоверным и достаточным фактическим материалом, использованием в работе эмпирических исследований, полученных другими авторами, исследующими проблемы предварительного расследования.

Нормативной базой исследования являются Конституция Российской Федерации, действующее и ранее действовавшее уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, Федеральные законы об отдельных органах исполнительной власти и определенных видах деятельности, Указы Президента РФ, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, приказы Генерального прокурора Российской Федерации, ведомственные нормативно-правовые акты, а также ряд законопроектов, внесенных и ранее вносимых на рассмотрение Государственной Думы РФ. Кроме того, в рамках сравнительно-правового исследования института подследственности в зарубежных странах, использован широкий круг законодательных актов стран СНГ и дальнего зарубежья, значительное количество международно-правовых норм.

Научная новизна диссертационной работы заключается в осуществлении нового комплексного исследования и разработке теоретических положений уголовно-процессуального института подследственности на УПК РФ 2001 года с учетом проведенного анализа многочисленных изменений, внесенных в уголовно-процессуальные нормы в последнее время, так или иначе затрагивающие институт подследственности уголовных дел.

В результате исследования сформулировано более полное определение подследственности, уточнены и систематизированы имеющиеся в научных источниках и выработаны новые основания её разграничения. Исследован механизм реализации норм о подследственности на практике. На основе имеющегося теоретического и эмпирического материала разработаны теоретические предложения по оптимизации действий участников уголовного судопроизводства по разрешению вопросов подследственности. В работе проанализирована система следственных аппаратов в структуре государственных органов, наделенных правом производства предварительного расследования.

В отличие от диссертационных работ И.Г. Башинской и Р.Л. Мифтахова, впервые проведен тщательный исторический анализ института подследственности уголовных дел; осуществлен сравнительно-правовой анализ регламентации подследственности уголовных дел в зарубежных странах, проанализирован порядок определения подследственности при организации международного сотрудничества по уголовным делам. В настоящей работе проведено исследование института подследственности уголовных дел в комплексном соотношении с другими важнейшими уголовно-процессуальными институтами; определены этапы определения подследственности уголовных дел; проанализировано законодательное регулирование рассматриваемого института и определены соответствующие закономерности; рассмотрена взаимосвязь института подследственности и организации системы следственных аппаратов.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Выделены модели подследственности в рамках развития отечественного уголовного процесса: а) историческая - характерна для уголовного процесса России второй половины XIX века, отличительными чертами которой является определение подследственности уголовного дела судебному следователю или специальному государственному чиновнику, наделенному правом производства предварительного следствия, в зависимости от подсудности данного дела суду определенного звена судебной системы; места совершения преступления; б) традиционная -отличается наличием таких критериев, как предметный (родовой), территориальный и альтернативный, в) особенная - характеризуется такими критериями определения, как специальный и по связи дел. Дана периодизация исторических этапов формирования законодательных моделей подследственности, позволяющая прогнозировать перспективы развития подследственности в современном уголовном судопроизводстве.

2. Сформулировано авторское определение понятия подследственности уголовных дел: подследственность - это установленные законом полномочия должностных лиц и государственных органов по расследованию определенного круга уголовных дел в зависимости от их юридических свойств в целях обеспечения законности и эффективности предварительного расследования, а также гарантирования прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

3. При характеристике подследственности рекомендовано употребление категории «вид подследственности» вместо «признака подследственности» исходя из того, что у конкретного вида подследственности может быть основной и вспомогательные признаки исходя из юридических свойств конкретного уголовного дела.

4. Обосновано существование пяти видов подследственности (предметной, территориальной, персональной, альтернативной и по связи дел), а также сформулировано положение о том, что подследственность конкретного уголовного дела определяется на основе совокупности указанных видов, а не по одному из них.

5. Разработана и предлагается современная модель подследственности, которая характеризуется наличием регламентированных уголовно-процессуальным законом пяти относительно самостоятельных видов подследственности, присущих традиционной и особенной моделям, и имеет своей задачей оптимизацию уголовного судопроизводства в целях наиболее эффективного и законного осуществления предварительного расследования при максимально возможном обеспечении прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

6. В числе закономерностей законодательного регулирования института подследственности выявлены следующие: отнесение подследственности к общим условиям предварительного расследования, то есть таким условиям, без соблюдения и учета которых невозможно движение уголовного дела; регламентация предметной подследственности в зависимости от основных функций, целей и задач государственных органов, имеющих в своей структуре следственные аппараты; создание наиболее благоприятных условий для проведения предварительного расследования, возможности реализации назначения уголовного судопроизводства в месте совершения преступления при сочетании административно-территориального устройства страны и ведомственного построения следственных аппаратов; предоставление дополнительных гарантий лицам, обладающим специальным статусом; предоставление возможности в исключительных случаях производства процессуальных действий по уголовному делу органам и лицам, которым оно не подследственно; дополнительные правила определения подследственности при организации международного сотрудничества по уголовным дела»

7. Определение подследственности уголовных дел на практике осуществляется в несколько этапов. При этом есть этапы определения подследственности, которые имеют место по каждому уголовному делу. Их предлагается называть «основными». Вместе с тем существуют этапы определения подследственности, которые возникают не по каждому уголовному делу, а в зависимости от фактических обстоятельств конкретного уголовного дела, то есть «факультативные».

8. Учитывая теснейшую генетическую связь института подследственности уголовных дел с институтом отдельного следственного поручения, предлагается заменить второе предложение части 1 ст. 152 УПК РФ на предложение следующего содержания: «В случае необходимости производства следственных и иных процессуальных действий, а также оперативно-розыскных мероприятий вне района производства предварительного расследования, следователь, дознаватель вправе произвести их лично либо поручить производство этих действий соответственно следователю или органу дознания при соблюдении требований ст. 151 настоящего Кодекса, который обязан выполнить поручение в срок не позднее 10 суток».

9. Обосновывается тезис о необходимости производства неотложных следственных действий следователями и дознавателями вне зависимости от правил подследственности для достижения поставленных перед предварительным расследованием задач, а также о возможности производства не только неотложных следственных действий, но и неотложных процессуальных действий. В связи с чем предложено закрепить в УПК РФ полномочия следователя и дознавателя, действующего в порядке ч.5 ст. 152 и ст. 157 УПК РФ, возбуждать уголовное дело о любом преступлении, в случае наличия к тому поводов и оснований, и передавать его по подследственности только после производства неотложных следственных действий, путем исключения из ч.1 ст. 146 УПК РФ слов «в пределах компетенции».

10. В общетеоретическом плане соотношение уголовно-процессуальных институтов подследственности и подсудности уголовных дел определено как: во многом схожих, и в чем-то однородных институтов, которые могут быть теоретически определены в схожем порядке, за основу их классификации на виды могут быть взяты аналогичные критерии определения. Подследственность и подсудность служат одной цели - определению полномочных органов, обладающих всеми необходимыми свойствами и качествами, для обеспечения всестороннего, объективного и качественного осуществления предварительного расследования, судебного разбирательства, а по итогу — постановления единственно верного, законного, обоснованного и справедливого приговора, обеспечив, при этом, возможность участникам процесса реализовать свои законные права и отстоять интересы.

11. Постулируется необходимость проведения ряда мер, направленных на улучшение качества производимого предварительного расследования. Определяется необходимость проведения ряда законодательных мер и организационных действий в случае принятия решения о создании Единого следственного комитета, до непосредственного начала функционирования подобной структуры.

12. Сформулированы рекомендации по совершенствованию нормативно-правового регулирования подследственности и повышению эффективности практики реализации соответствующих нормативных установлений. С этой целью предложено:

A) Дополнить ч.З ст. 152 УПК РФ фразой следующего содержания: «.В целях объективности, полноты, соблюдения процессуальных сроков, расследование может производиться по месту обнаружения следов преступления»;

Б) Часть 4 ст. 152 УПК РФ дополнить положениями следующего содержания: после слов - «нахождения обвиняемого», дополнить «месту его содержания под стражей или месту отбывания наказания» и далее по тексту. Часть 4 ст. 152 УПК РФ дополнить вторым предложением следующего содержания: «Если место совершения преступления определить не представляется возможным, уголовное дело может быть расследовано по месту фактического проживания обвиняемого либо потерпевшего»;

B) Статью 152 УПК РФ дополнить частью 6 следующего содержания: «Приготовление к преступлению, покушение на преступление-расследуются по месту их совершения независимо от того, где должны были наступить преступные последствия»;

Г) Дополнить пп.в п.1 ч.2 ст. 151 УПК РФ положением следующего содержания: после слов «органов внутренних дел РФ», дополнить «органов Министерства Юстиции РФ» и далее по тексту; Д) Дополнить ст. 153 УПК РФ частью 5 и частью 6 следующего содержания: «5. Соединенное уголовное дело направляется для производства предварительного следствия в тот орган, к чьей подследственности отнесено уголовное дело о наиболее тяжком преступлении. В случае совершения одного из преступлений лицами, указанными в подпунктах «б» и «в» пункта 1 ч. 2 ст. 151 настоящего Кодекса, все уголовное дело направляется для производства предварительного следствия в Следственный комитет при прокуратуре РФ. Если одно из соединяемых уголовных дел расследуется о преступлении, указанном в ч.4 ст. 151 настоящего Кодекса, все уголовное дело направляется для производства предварительного следствия в органы Федеральной службы безопасности. О направлении уголовного дела прокурору для передачи по подследственности руководитель следственного органа делает соответствующую отметку в постановлении о соединении уголовных дел.»; «6. В исключительных случаях на основании фактических обстоятельств соединяемых уголовных дел, вышестоящий прокурор вправе принять иное решение, чем предусмотренное ч.5 настоящей статьи»;

Е) Пункт 3 ч.1 ст. 145 УПК РФ изложить в следующей редакции: «о передаче сообщения со всеми прилагаемыми к нему материалами и документами по подследственности в соответствии со статьями 151, 152 настоящего Кодекса, а по уголовным делам частного обвинения - в суд в соответствии с частью второй статьи 20 настоящего Кодекса, о чем выносится мотивированное постановление»;

Ж) Статью 457 УПК РФ, дополнить частью 5 следующего содержания: «Запросы о правовой помощи, не связанные с производством следственных и иных уголовно-процессуальных действий, передаются для исполнения в органы, осуществляющие в соответствии с законодательством Российской Федерации оперативно-розыскную деятельность».

Теоретическая и практическая значимость результатов диссертационного исследования. Полученные результаты и выводы диссертационного исследования могут быть использованы в законотворческой деятельности по совершенствованию института подследственности уголовных дел, законодательному и практическому реформированию организации предварительного расследования, в деятельности участников уголовного судопроизводства при разрешении практических вопросов.

Сформулированные научные положения и рекомендации могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях подследственности уголовных дел, в преподавании дисциплин «Уголовный процесс»,

Правоохранительные органы», «Теория доказывания», при повышении квалификации следователей и дознавателей, подготовке научных и учебно-методических изданий.

Апробация результатов исследования происходила в форме обсуждения материалов диссертации на кафедре уголовного процесса и криминалистики Казанского государственного университета. Основные положения диссертации опубликованы в восьми статьях, две из которых опубликованы в федеральных периодических изданиях, входящих в перечень ВАК, а также докладывались на ежегодных итоговых научных конференций, проводимых на базе юридического факультета Казанского государственного университета, межвузовской научно-практической конференции, посвященной 40-летию кафедры уголовного процесса и криминалистики КГУ (Казань, 29-30 ноября 2007 года), межвузовской научно-практической конференции «Проблемы управления органами расследования преступлений в связи с изменением уголовно-процессуального законодательства» (Москва, Академия управления МВД России, 10 апреля 2008 года), Международной конференции, посвященной 60-летию Всеобщей декларации прав человека (Казань, КГУ, 24-25 октября 2008 года), Республиканской научно-практической конференции «Координация деятельности правоохранительных органов и актуальные проблемы борьбы с преступностью» (Казань, Прокуратура РТ, 1 декабря 2008 года). Результаты диссертационного исследования используются в учебном процессе при преподавании на юридическом факультете КГУ дисциплин «Уголовный процесс» и «Теория доказывания».

Структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих в себя десять параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений. Диссертация оформлена в соответствии с требованиями ВАК.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Захаров, Николай Владимирович

Заключение

Исследовав историю развития института подследственности, проанализировав зарубежное и международное законодательство, исследовав сущность и значение подследственности уголовных дел, закономерности его законодательного регулирования, соотношение подследственности с другими уголовно-процессуальными институтами, основания классификации и порядок, условия определения подследственности, разобрав проблемы и возможные пути реформирования следственного аппарата, можно сформулировать следующие выводы, предложения и рекомендации:

1. Несмотря на неоднократные попытки, оптимального соотношения организации следственных аппаратов и подследственности уголовных дел найдено не было. При этом подследственность уголовных дел рассматривалась не только как уголовно-процессуальный институт, устанавливающий полномочия того или иного органа по расследованию определенной категории уголовных дел, но и служила процессуальным ориентиром в системе общих условий предварительного расследования. На протяжении всей истории рассматриваемый институт развивался не только в зависимости от регламентации уголовного судопроизводства, но и от форм государственного правления, политического режима, экономических условий жизни страны. Анализ развития рассматриваемого института позволяет сделать вывод о том, что природа подследственности кроется в двух аспектах: социально-политическом и юридико-правовом.

2. Проведенный анализ отечественного уголовно-процессуального законодательства и законодательства зарубежных стран позволяет сделать вывод о том, что ряд закономерностей в регламентации подследстенности уголовных дел имеет место в каждой правовой системе. В свою очередь это обусловлено необходимостью специализации при расследованииразличных видов преступлений, наличием национальной системы аппаратов предварительного расследования, административно-территориальным устройством того или иного государства, предоставлением специального процессуального статуса отдельным категориям граждан в зависимости от их служебного, должностного положения или тех функций, выполнение которых возложено на них государством. Вполне допустимо использование зарубежного опыта при дальнейшем совершенствовании норм отечественного законодательства о подследственности уголовных дел.

3. При определении сущности подследственности необходимо исходить из взаимообусловленности полномочий субъектов предварительного расследования по расследованию определенной категории уголовных дел и юридических свойств уголовных дел.

4. Институт подследственности уголовных дел находится в органической взаимосвязи с другими уголовно-процессуальными институтами. Практическое применение законодательных положений о производстве неотложных следственных действий, производстве по отдельным поручениям следователя, подсудности уголовных дел, дальнейшее законодательноесовершенствование норм указанных процессуальных институтов невозможно без учета положений о подследственности.

5. Субъектами отношений, регулируемых нормами института подследственности, являются дознаватель, орган дознания в лице начальника подразделения дознания, следователи, руководители следственных органов, прокуроры и суд, участвующие в процессе определения подследственности уголовного дела, который в свою очередь, может быть разделен на несколько этапов, часть из которых имеют место в каждом уголовном деле, другие — в зависимости от фактических обстоятельств уголовного дела.

6. Подследственности уголовных дел имеет специальную регламентацию при осуществлении международного сотрудничества по уголовным делам, так как необходимо принимать во внимание, не только нормы ст. 151 УПК РФ, но и те нормы о подследственности, которые могут содержаться в международных правовых актах, положениях части 5 УПК РФ, законодательство иностранных государств.

7. Регламентация подследственность уголовных дел взаимосвязана, во многом обусловлена наличием разрозненного следственного аппарата. Однако она не утратит своего значения при создании единого следственного аппарата, что, в свою очередь, свидетельствует о необходимости дальнейшего теоретического изучения и законодательного совершенствования указанного уголовно-процессуального института.

8. На наш взгляд на современном этапе развития российская правоохранительная система не готова к созданию Федеральной службы расследований. До начала осуществления мер по ее созданию необходимо предпринять следующее: провести глубочайший научно-практический, экономический анализ структуры следственного аппарата; провести доскональную подготовку законодательной базы; проработать кадровый вопрос; провести разработку организационной и материально-технической базы; бороться за чистоту следственных кадров, повышать профессионализм следственных работников, увеличивать материальное и социальное обеспечение работников органов предварительного расследования и предпринимать ряд других мер, направленных на повышение качества предварительного расследования в существующих организационных формах.

9. Создание следственного комитета при прокуратуре РФ является первым осторожным, пробным шагом на пути к созданию единой службы расследований, которая объединила бы все следственные органы правоохранительных структур в одном ведомстве. С создание данной структуры был изменен объем полномочий участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения, и, прежде всего прокурора. Однако самых важных полномочий, необходимых для надзора за соблюдением законности при расследовании уголовных дел, прокуроров не лишили.

На основании проведенного исследования считаем необходимым внести изменения в ряд положений УПК РФ о подследственности, которые сформулированы в положениях, выносимых на защиту.
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