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**Введение**

**Актуальность темы исследования.** Экстремизм как деструктивное социальное явление несет в себе глобальную угрозу суверенитету, самой возможности существования нашего общества и государства как самостоя­тельного и независимого субъекта международных отношений. Преступные деяния экстремисткой направленности вызывают кумулятивный эффект раз­рушения общественных отношений и связей. Стратегия национальной безо­пасности Российской Федерации, разработанная на период до 2020 г., содер­жит требование о необходимости постоянного совершенствования мер по выявлению, предупреждению, пресечению и раскрытию актов экстремизма и терроризма[[1]](#footnote-1).

Необходимость активизации научного поиска эффективных путей про­тиводействия преступлениям экстремистской направленности уголовно­процессуальными средствами диктуется откровенно негативной статистикой совершения преступлений этого вида. Так, в 2004 г. в Российской Федерации было зарегистрировано 130 преступлений экстремистской направленности, в 2005 г. - 152 (+16,9%), в 2006 г. - 263 (+73%), в 2007 г. - 356 (+35,4%), в 2008 г. - 460 (+29,2%), в 2009 г. - 548 (+19,1 %)[[2]](#footnote-2). В 2010 г. было совершено 656 преступлений экстремистской направленности (+19,71%). Кратковременный спад был отмечен в 2011 г. - 622 преступления (-5,18%), но уже в 2012 г. - вновь заметный рост - до 696 преступлений (+11,90%). Еще более резкий
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рост данного вида преступлений произошел в 2013 г. - 896 (+28,4%) . Со­вершенные в октябре-декабре 2013 г. в г. Волгограде террористические акты, в результате которых погибли 38 человек и несколько десятков пострадали, подтвердили сохраняющуюся высочайшую степень опасности экстремизма и

терроризма как наиболее острой формы его проявления. Вместе с тем право­охранительные органы фиксируют увеличение проявлений экстремизма в традиционно толерантных областях России: в Центральной части, на Урале, в Сибири, на Дальнем Востоке, а также в Москве и Санкт-Петербурге.

Особую тревогу вызывают участившиеся проявления массового моло­дежного экстремизма самого разного толка. В 2010-2013 г.г. в ряде крупных городов России была пресечена деятельность более 50 радикальных нацио­налистических преступных групп, организовывавших в том числе убийства. К ответственности были привлечены десятки главарей экстремистских групп, вовлекавших в преступную деятельность молодежь. Громкие преступления экстремистской направленности, сопровождавшиеся массовыми беспорядка­ми, в Кондопоге в 2006 г., Всеволжске в 2007 г., Москве (на Манежной пло­щади) в 2010 г., Сагре в 2011 г. продемонстрировали не только слабую спо­собность правоохранительных органов своевременно выявлять и пресекать подобного рода преступления, но и эффективно их расследовать. Так, произ­водство по «кондопожскому» уголовному делу затянулось почти на 4 года. Низкое качество доследственных проверок и материалов предварительного расследования отмечается и судебными органами, и органами прокурорского надзора. Закономерным шагом явилось принятие Верховным Судом РФ по­становления Пленума от 28 июня 2011 г. № 11 «О судебной практике по уго­ловным делам о преступлениях экстремистской направленности»[[3]](#footnote-3). Однако добиться кардинального улучшения ситуации до настоящего времени не уда­лось.

Несмотря на значительное количество имеющихся монографических исследований общеправового и уголовно-правового характера по экстремиз­му, работ уголовно-процессуальной направленности сравнительно немного. В данном контексте следует констатировать отставание уголовно­процессуальной науки от смежных научных отраслей.

В условиях изменившейся в худшую сторону для России геополитиче­ской ситуации вполне можно ожидать радикализации настроений в некото­рых слоях российского общества и, как следствие, дальнейшего роста экс­тремистских проявлений. Возникает соблазн применения экстраординарных мер по противодействию этим преступлениям, что означает свертывание де­мократических гарантий прав личности. Другой выход - реформирование уголовно-процессуальных средств с тем, чтобы повысить эффективность уголовного преследования при одновременном повышении уровня состяза­тельности уголовно-процессуальных процедур доказывания.

Многоликость и возрастающая динамика проявлений экстремизма в нашем обществе обязывают правоохранительные органы «действовать на опережение» и существенно актуализируют исследования теоретико­методологических аспектов доказывания. Анализ практики доказывания по указанной категории уголовных дел позволяет поднять многие актуального вопросы теории уголовно-процессуальных доказательств и дать ответы на них. Необходимо обновление средств досудебного доказывания по делам о преступлениях экстремистской направленности и тесно связанных с ними преступлений террористического характера.

Актуальность избранной темы исследования присутствует как в теоре­тико-методологическом, так и в предметно-практическом аспектах. Исследо­вание предполагает разработку прикладных, предметно-практических реко­мендаций по совершенствованию процессуальных институтов и норм уго­ловно-процессуального права.

Таким образом, необходимость проведения комплексного исследова­ния проблематики досудебного доказывания по уголовным делам экстреми­стской направленности и разработки научно обоснованных предложений по его оптимизации не вызывает сомнений.

**Степень научной разработанности темы диссертационного иссле­дования.** Теоретико-методологическим и практическим проблемам досудеб­ного доказывания по уголовным делам исследователями уделено немало внимания. Заметный вклад в развитие этих направлений науки уголовного процесса внесли А.В. Агутин, А.В. Азаров, А.С. Александров, Р.С. Белкин, Б.Т. Безлепкин, Ю.Н. Белозеров, Д.И. Бедняков, А.В. Белоусов, В.М. Быков, В.П. Божьев, Н.А. Власова, Б.Я. Гаврилов, Л.В. Головко, В.Н. Григорьев,

1. В.Гриненко, Н.А. Громов, А.П. Гуляев, К.Ф. Гуценко, В.Г. Даев, А.А. Давлетов, Ю.В. Деришев, В.И. Зажицкий, О.А. Зайцев, 3.3. Зинатуллин, В.В. Кальницкий, В.П. Кувалдин, З.Ф. Коврига, Н.А. Колоколов, А.М. Ларин, В.Н. Махов, О.В. Мичурина, В.В. Николюк, М.П. Поляков, М.С.Строгович,
2. Т. Томин, Т.В. Трубникова, А.Г. Халиулин, Г.П. Химичева, О.В. Химичева, А.А. Чувилев, С.А. Шейфер, С.П. Щерба, Ю.К. Якимович и многие другие ученые.

Отдельные аспекты уголовного преследования лиц, совершивших пре­ступления экстремистской направленности, также являются предметом по­вышенного научного интереса. Уголовно-процессуальные и криминалисти­ческие аспекты борьбы с экстремизмом были исследованы в трудах А.И. Александрова, А.И. Гурова, А.И. Долговой, В.Н. Кудрявцева, Г.М. Миньковского, В.В. Лунеева, И.Л. Трунова и др. Однако работ, пред­метно посвященных проблемам доказывания обстоятельств совершенных преступлений экстремисткой направленности, сравнительно немного. Среди наиболее заметных исследований проблем доказывания по уголовным делам о преступлениях экстремисткой направленности следует отметить диссерта­ционные исследования на соискание ученой степени кандидата юридических наук, проведенные С.Н. Степановым (2009), И.В. Погодиным (2012), А.В. Сергеевой (2012).

В контексте произошедших изменений нормативного регулирования процессуальной формы доказывания можно констатировать определенный недостаток монографических работ, направленных на исследование особен­ностей доказывания по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности на досудебных стадиях уголовного процесса.

**Объектом диссертационного исследования** выступают уголовно­процессуальные отношения, возникающие между участниками уголовного судопроизводства в процессе доказывания по уголовным делам о преступле­ниях экстремистской направленности, прежде всего - в досудебном произ­водстве.

**Предметом исследования** являются нормы уголовно-процессуального права, регулирующие доказывание по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности на досудебных стадиях уголовного процес­са; практическая деятельность субъектов доказывания по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности на досудебных стадиях уголовного процесса; научные теории, концепции, взгляды относительно сущности, содержания и особенностей доказывания на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, прежде всего - по уголовным делам о престу­плениях экстремистской направленности.

**Целью диссертационной работы** является разработка на основе ком­плексных теоретических исследований проблем досудебного доказывания по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности, изучения эмпирического материала и статистических данных о противодействий дан­ному виду преступности научно обоснованных предложений по оптимизации досудебного доказывания по уголовным делам о преступлениях экстремист­ской направленности, а также по совершенствованию российской теории уголовно-процессуальных доказательств.

Для достижения указанных целей были поставлены следующие **зада­чи:**

* исследовать и уточнить базовые методологические понятия уго­ловно-процессуального доказывания (его цели и содержание), а также поня­тия доказательств и их источников применительно к досудебному производ­ству;
* провести исследование проблематики деятельности органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, дознание и предва­рительное следствие, при проверке сообщений о преступлениях экстремист­кой направленности;
* проанализировать процессуальные и иные способы собирания доказательственной информации, используемые участниками уголовного процесса в ходе досудебного производства по уголовным делом о преступле­ниях экстремистской направленности;
* исследовать актуальные вопросы обеспечения режима законно­сти в ходе досудебного доказывания по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности;
* выявить проблемы в применении на практике отдельных норм и институтов уголовно-процессуального права в процессе доказывания по де­лам о преступлениях экстремистской направленности на досудебных стади­ях;
* предложить меры по совершенствованию уголовно­процессуального законодательства в части, касающейся досудебного доказы­вания по уголовным делам.

**Методология и методика исследования.** Основой исследования явля­ется диалектико-материалистический метод познания правовых явлений. В процессе работы использовались общенаучные методы исследования: логи­ко-юридический, сравнительно-правовой, анализ и синтез, индукция и де­дукция, а также более частные методы: статистический, анкетирование и ин­тервьюирование сотрудников правоохранительных органов и др.

**Теоретическая и правовая основы работы.** В качестве *теоретиче­ской основы* диссертации выступили научные труды в области уголовного процесса, криминалистики, оперативно-розыскной деятельности, философии права, социологии, политологии, психологии, криминологии и др. *Правовой основой* исследования стали: Конституция Российской Федерации, междуна­родные правовые акты, уголовно-процессуальное и иное законодательство в той части, в которой они регулируют правоотношения в сфере противодейст­вия преступлениям экстремистской направленности.

**Эмпирическую основу диссертационного исследования** составила следственная и судебная практика по уголовным делам о преступлениях, свя­занных с проявлениями экстремизма, за период 2008-2014 гг. в Ленинград­ской, Московской и Нижегородской областях. При подготовке диссертации изучено 54 уголовных дела о такого рода преступлениях, которые находи­лись в производстве органов предварительного расследования. Автором ис­пользованы статистические сведения ГИАЦ МВД РФ, результаты анкетиро­вания 142 сотрудников правоохранительных органов, в том числе сотрудни­ков Центров по противодействию экстремизму («Э») ГУ МВД по Нижего­родской области и ГУ МВД по Санкт-Петербургу и Ленинградской области.

**Научная новизна исследования** заключается в авторском научно­теоретическом осмыслении закономерностей досудебного уголовно­процессуального доказывания на материалах расследований преступлений экстремисткой направленности; в разработке с использованием полученных результатов научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию правового регулирования доказывания на досудебных стадиях. Кроме того, разработаны предложения, направленные на оптимизацию норм, регули­рующих досудебное доказывание и процессуальный порядок их применения в производстве по уголовным делам.

**Результаты исследования обусловили вынесение на защиту сле­дующих основных научных положений, выводов и предложений:**

1. Типичные проблемы, с которыми сталкиваются субъекты досудебно­го доказывания при расследовании уголовных дел о преступлениях экстре­мистской направленности, являются общими для современного досудебного доказывания по уголовным делам. Они позволяют констатировать отсталость следственных форм досудебного доказывания, унаследованных от советской эпохи, эрозию «классических» стандартов доказательств и доказывания, что приводит к выводу о необходимости перемен в доказательственном праве, равно как и в структуре уголовного процесса.

Эти проблемы двоякого рода: первые вызваны отсталостью технологии досудебного доказывания, закрепленной в законе, от современных информа­ционных технологий, вторые носят структурный характер. Ко второй группе проблем можно отнести (1) дисбаланс прав субъектов досудебного доказы­вания со стороны обвинения и защиты, (2) нарушения баланса полномочий участников досудебного доказывания со стороны государства, что стало следствием многочисленных непродуманных изменений в стадиях возбужде­ния уголовного дела и предварительного расследования. Указанные пробле­мы снижают эффективность правового регулирования доказывания в досу­дебных стадиях уголовного судопроизводства, приводят к напрасной трате времени и ресурсов субъектов досудебного доказывания со стороны государ­ства, примитивизации уголовного преследования. Последнее проявляется в том, что правоприменители ориентируются на раскрытие наиболее простых, очевидных преступлений, «не видят» и не доказывают экстремистские моти­вы, в погоне за количественными показателями поверхностно доказывают обстоятельства, способствовавшие совершению преступлений экстремист­ской направленности.

1. Уголовные дела о преступлениях экстремистской направленности демонстрируют, что весьма большое доказательственное значение имеют ма­териалы, полученные в ходе оперативно-розыскной деятельности. Раскрытие преступления экстремистской направленности (впрочем, как и преступления иного вида) означает формирование такой доказательственной базы обвине­ния, которая позволяет эффективно поддержать государственное обвинение в суде и убедить суд в виновности подсудимого по предъявленному ему обви­нению. Необходимо разрешить давно назревшую проблему отмены запрета, предусмотренного ст. 89 Уголовно-процессуального кодекса Российской Фе­дерации1, и допустить получение доказательств на досудебных стадиях лю­быми прямо не запрещенными законом способами.

**Далее - УПК РФ.**

* 1. Досудебное доказывание со стороны официальных субъектов дока­зывания, относящихся к стороне обвинения, включает в себя получение пер­воначальной информации о признаках преступления, ее проверку, собирание сведений, имеющих отношение к преступлению, следственным путем и иными законными способами, а также формирование на их основе досудеб­ных доказательств, то есть средств доказывания обвинения, и подготовку их к представлению в суде.
  2. Имеющаяся в законе и на практике дифференциация между такими видами доказательственной деятельности, как процессуальное доказывание, предварительная проверка повода, оперативно-розыскная деятельность, ад­вокатское расследование, должна быть заменена дифференциацией между досудебным и судебным доказыванием. Досудебное доказывание, проводи­мое обеими сторонами, следует признать деятельностью по получению ис­точников доказательственной информации, из которой в судебном порядке могут быть сформированы доказательства - факты, используемые для обос­нования итогового решения по уголовному делу. Досудебное доказывание, в свою очередь, надо разделить на два вида: во-первых, процессуальное дока­зывание с участием суда - в форме судебного контроля, результатом которо­го будет получение судебных доказательств и, во-вторых, получение каждой из сторон источников фактических данных, из которых доказательства могут быть извлечены в судебных стадиях в условиях состязательного процесса. Одностороннее досудебное доказывание, означающее собирание, проверку и оценку «досудебного доказательства» субъектом доказывания с одной из сторон, может дать только предварительные фактические данные и их источ­ники.
  3. Оптимальным вариантом реформы досудебного доказывания было бы разрешение в законе производства любых следственных действий для проверки повода к возбуждению уголовного дела, если при этом не ограни­чиваются конституционные права личности.

1. Высока вероятность ухудшения криминогенной ситуации в сфере противодействия экстремизму. Возможен резкий рост числа преступлений экстремистской направленности в связи с распространением экстремистских настроений в обществе, как порождаемых внутренними причинами, так и по­догреваемых из-за рубежа. Легко можно предвидеть и качественные измене­ния в способах совершения преступлений экстремистской направленности: они все больше происходят с использованием возможностей компьютерной техники и сети «Интернет». Все это заставляет совершенствовать правовые средства противодействия экстремизму и терроризму в новых условиях.

Предпочтительным вариантом является заблаговременное совершенст­вование доказательственного права, а не создание чрезвычайного законода­тельства, которым бы допускались изъятия из общих правил досудебного до­казывания по делам о преступлениях экстремистской направленности. Акту­альным является изменение общих стандартов доказывания: максимальное внедрение информационных технологий в доказывание, замена технически­ми средствами существующего письменного способа фиксации доказа­тельств в протоколах следственных действий, проведение гласных оператив­но-розыскных мероприятий **И Т.П.,** полный отказ от понятых.

1. Проведенное исследование позволило выявить некоторые алгоритмы досудебного доказывания по делам о преступлениях экстремистской направ­ленности. Определен общий алгоритм досудебного доказывания преступле­ний экстремистской направленности, алгоритмы для каждой из двух основ­ных групп преступлений экстремисткой направленности, различающихся по очевидности экстремистского мотива в механизме совершенного преступле­ния. Следует выделить группы очевидных и неочевидных экстремистских деяний. Специфика досудебного доказывания очевидных экстремистских деяний (уголовные дела, которые изначально возбуждаются как о преступле­ниях экстремисткой направленности) состоит в том, что обнаружение, фик­сация и изъятие следов преступлений этой группы происходит преимущест­венно на стадии возбуждения уголовного дела. Основным содержанием до­называния в ходе предварительного расследования по таким делам является процессуальное обоснование и удостоверение юридической силы сведений, полученных в ходе оперативно-розыскной деятельности, на стадии возбуж­дения уголовного дела, а также установление обстоятельств, способствовав­ших совершению преступлений. Вторую группу составляют преступные дея­ния, при совершении которых экстремистские мотивы были вторичны и (или) неочевидны, так что их установление происходит после возбуждения уголовного дела, в ходе предварительного расследования.
2. Изучение практики досудебного доказывания по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности позволяет сделать вывод о детерминированности нормативного предмета доказывания концепцией объ­ективной истины как общей цели доказывания следственно-судебных орга­нов, обязанных по закону проводить всестороннее, полное и объективное расследование обстоятельств дела. Отказ от концепции объективной истины ведет к отказу от нормативной модели предмета доказывания. Обстоятельст­ва, подлежащие доказыванию по делу, должны определяться в первую оче­редь составом преступления - предметом обвинения, а уже во вторую - спо­ром сторон.
3. В условиях сохранения в неизменном виде базовой правовой модели досудебного доказывания возможны частичные усовершенствования уголов­но-процессуального законодательства. В связи с этим предлагается:

* разрешить применение любых оперативно-розыскных мероприятий для проверки сообщений о совершенных или готовящихся преступлениях экстремисткой направленности независимо от степени их общественной опасности и тяжести;
* дополнить часть 2 статьи 74 УПК РФ пунктом 7, включив в перечень доказательств протоколы гласных оперативно-розыскных мероприятий и ад­министративных действий, если они соответствуют требованиям настоящего Кодекса;
* изложить последнее предложение части 1 статьи 179 УПК РФ в сле­дующей редакции: «В случаях, не терпящих отлагательства, освидетельство­вание лица, задержанного на месте совершения преступления, либо по сооб­щению очевидцев причастного к его совершению, а также пострадавшего и очевидца, если это необходимо для проверки достоверности сообщенных ими сведений, может быть произведено до возбуждения уголовного дела. Освидетельствование до возбуждения уголовного дела может проводиться только при согласии на это освидетельствуемого».

1. Предложение о применении в ходе предварительного расследования преступлений экстремистской направленности, совершенных лицами в воз­расте до 21 года в составе преступного сообщества или организованной группы лиц, дополнительных процессуальных гарантий обеспечения всесто­ронности и полноты доказывания, в том числе:

* обязательное участие педагога или психолога в допросах подозре­ваемых, обвиняемых в возрасте от 16 до 18 лет;
* обязательное проведение судебно-психологической экспертизы по­дозреваемым, обвиняемым в совершении преступления экстремисткой на­правленности в составе экстремистского сообщества или организованной преступной группы, если они не достигли к моменту совершения преступле­ния 18-летнего возраста.

1. Вывод об обязательном доказывании по уголовным делам о преступ­лениях экстремистской направленности, повлекших тяжкие последствия, следующих обстоятельств:

* состояние (характер) социальной среды, в условиях которой пребы­вал подозреваемый (обвиняемый), и ее влияние на совершение им преступ­ления;
* действия (бездействие) органов местной власти и местного само­управления, а также правоохранительных органов по профилактике преступ­ных деяний экстремисткой направленности на подведомственной террито­рии.

1. Вывод о целесообразности расширения полномочий прокуроров, осуществляющих надзор за законностью проверки сообщений о преступле­ниях (в том числе о преступлениях экстремистской направленности), в части предоставления права давать органам предварительного расследования обя­зательные для исполнения указания о возбуждении уголовного дела, прове­дении процессуальных действий на основании представленных материалов проверок либо по результатам собственной проверки сообщения о преступ­лении.
2. Предложение о введении в российское уголовно-процессуальное право института депонирования личных доказательств - показаний, полу­ченных в ходе досудебного доказывания. Депонирование личных доказа­тельств - это получение во время досудебного производства по ходатайству заинтересованной стороны показаний лица путем проведения судебных до­просов с соблюдением процедур состязательного судопроизводства и после­дующей передачей документов, в которых зафиксированы ход и результаты допросов, суду на стадии судебного разбирательства.

**Теоретическая значимость исследования** состоит, во-первых, в вы­явлении общих закономерностей и проблем в доказывании по уголовным де­лам о преступлениях экстремистской направленности на досудебных стади­ях, что стало основанием для критики некоторых положений существующей доктрины теории доказательств; во-вторых, в обосновании авторской пози­ции относительно сущности и содержания досудебного доказывания по уго­ловным делам; в-третьих, в предложениях по разработке доктрины формиро­вания обвинительных доказательств в досудебном производстве.

**Практическая значимость исследования** определяется его направ­ленностью на решение следующих практических задач: совершенствование уголовно-процессуальных норм, регулирующих собирание, проверку, оценку доказательств в ходе досудебного производства по уголовным делам; опти­мизация процедур проверки сообщений о совершенных или готовящихся преступлениях экстремистской направленности; изменение перечня обстоя­тельств, подлежащих обязательному доказыванию по отдельным категориям уголовных дел о преступлениях экстремистской направленности; расшире­ние сферы применения оперативно-розыскных мероприятий для проверки сообщений о преступлениях экстремистской направленности любой степени тяжести.

Предложения автора по оптимизации досудебного доказывания по уго­ловным делам, в том числе по делам о преступлениях экстремистской на­правленности, могут быть использованы как в плане повышения эффектив­ности противодействия преступлениям экстремистской направленности, так и для совершенствования ведомственного, судебного контроля и прокурор­ского надзора.

Значимость диссертационной работы определяется возможностью применения отдельных её положений для совершенствования правового ре­гулирования доказывания в ходе досудебного производства по уголовным делам, а также в качестве научно-методической основы для разработки учеб­ных пособий и рекомендаций для дознавателей, следователей, оперативных сотрудников, прокуроров и судей, участвующих в производстве по уголов­ным делам о преступлениях экстремистской направленности. Кроме того, ре­зультаты исследования целесообразно использовать в преподавании курсов уголовного процесса, предварительного следствия, дознания, прокурорского надзора, при подготовке методических материалов по данной тематике и т.п.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре уголовно-правовых дисциплин юридического института Московской академии экономики и права, где осуществлено ее рецензирование и обсуж­дение.

Основные теоретические положения и выводы диссертации доклады­вались на научно-практических конференциях и семинарах, проводившихся в вузах в период с 2010 по 2014 г.г., использовались в учебном процессе Мос­ковской академии экономики и права, Нижегородской академии МВД Рос­сийской Федерации, Краснодарского университета Российской Федерации, а также в правоприменительной деятельности Главного следственного управ­ления ГУ МВД по Воронежской области и Приволжской транспортной про­куратуры. По теме исследования автором опубликовано 16 научных статей, 7 из которых - в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки России.

**Структура диссертации** обусловлена объектом, предметом, целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, вклю­чающих шесть параграфов, заключения и списка использованной литерату­ры

**Заключение**

Доказывание в уголовном процессе представляет собой разновидность рациональной (научной) познавательной деятельности, сочетающей в себе гносеологический и удостоверительно-обосновательный аспекты. По струк­туре процессуальное доказывание, кроме нормативно декларируемых эле­ментов — собирания, проверки и оценки доказательств, включает два допол­нительных элемента: обоснование и мотивирование процессуальных реше­ний; использование (применение) доказательств.

Уголовно-процессуальная форма имеет гносеологическое значение в том смысле, что в определенной мере влияет на конструируемую в ходе уго­ловно-процессуального познания модель реальности, истину.

Разнотипность частей уголовного процесса обусловливает дуалистич- ный подход к понятию доказательства. Имеются различия между досудеб­ными и судебными явлениями познания-доказывания, в том числе между до­судебными и судебными доказательствами. В досудебном производстве под доказательством следует понимать сведения о фактах (в онтологическом смысле), облеченных в установленную законом процессуальную форму, а в судебном производстве, доказательство есть юридический факт (в гносеоло­гическом смысле), установленный и проверенный судом в условиях гласного состязания сторон в судебном заседании.

Приоритетное значение имеет информационная ценность доказательст­ва, в то время как для современной доктрины характерен формализм в трак­товке доказательства. Существующие гарантии прав и свобод участвующих в доказывании лиц от незаконного, необоснованного или чрезмерного их огра­ничения органами уголовного преследования носят декларативный характер, неэффективны.

Со вступлением в действие Федерального закона от 4 марта 2013 г. №23-ФЗ[[4]](#footnote-4) процессуальная форма досудебного доказывания претерпела значи­тельные коррективы. Законодатель не только расширил перечень процессу­альных (в т.ч. следственных) действий, допускаемых для проверки сообще­ний о преступлениях, легализовал сокращенную форму дознания и предоста­вил стороне обвинения право использовать материалы проверочных дейст­вий в качестве доказательств без дополнительной процессуальной проверки и оценки, если стороны придут к соглашению относительно их доброкачест­венности.

Предмет доказывания фактически определяет направление доказатель­ственной деятельности участников судопроизводства и может быть интер­претирован в качестве цели доказывания. Всесторонний характер знания о совершенном преступлении, приобретаемый субъектами доказывания в слу­чае установления всех обстоятельств предмета доказывания, позволяет ут­верждать значение категории материальной истины как цели доказывания в досудебном производстве. С появлением в досудебном производстве формы сокращенного дознания (гл. 32.1 УПК РФ) можно утверждать о появлении «сокращенного» предмета доказывания (ст. 226.5 УПК РФ), равно как и о до­говорном способе установления фактов по делу, что размывает традиционное понимание предмета доказывания. Между тем проведение досудебного дока­зывания преступлений экстремистской направленности в форме сокращенно­го дознания нецелесообразно, поскольку не отвечает публичным (государст­венным) интересам. При сокращенном дознании и даже при расследовании в иных формах дознаватели и следователи органов внутренних дел не всегда способны к объективному и всестороннему доказыванию обстоятельств, спо­собствовавших совершению преступлений экстремистской направленности.

При существующем дисбалансе возможностей сторон в досудебном доказывании предмет доказывания не только определяет направление позна­вательной деятельности должностных лиц стороны обвинения, но и задает пределы познания. Пределы доказывания следует понимать как границы, в которых оно осуществляется.

Наиболее эффективными средствами выявления, раскрытия, фиксиро­вания преступлений экстремистской направленности и их следов, а также ла­тентных преступных связей между лицами, причастными к их совершению, являются оперативно-розыскные мероприятия.

Совершению большой части тяжких и особо тяжких преступлений экс­тремистской направленности предшествует подготовительный, организаци­онный период, имеющий латентный характер. Наибольшую трудность для сотрудников правоохранительных органов, осуществляющих уголовное пре­следование экстремистов, представляет установление всего круга лиц, прича­стных к подготовке и совершению преступления. Поэтому уголовные дела, в которых бы фигурировали не только исполнители экстремистских деяний, но также организаторы и заказчики, достаточно редко встречаются в практике судопроизводства.

Исследование нормативного порядка реализации гласных оперативно­розыскных мероприятий в стадии возбуждения уголовного дела позволило сделать вывод об отсутствии законных оснований ограничения конституци­онных прав граждан в ходе проведения гласного оперативно-розыскного ме­роприятия. Фиксацию порядка проведения и результатов гласных оператив­но-розыскных мероприятий нужно отражать в соответствующих протоколах, составление которых следует производить в соответствии с требованиями УПК РФ.

Важнейшая доктринальная проблема состоит в придании юридической силы результатам оперативно-розыскной деятельности, проводимой до воз­буждения уголовного дела, и в деформализации деятельности по раскрытию преступления. Эта проблема взаимосвязана с проблемой использования ре­зультатов ОРД в уголовном процессе в качестве доказательств.

Фактически легализованный законодателем подход к оценке доказа­тельственного значения результатов процессуальных проверочных действий стадии возбуждения уголовного дела при проведении сокращенного дозна­ния может быть применен и к оценке допустимости результатов гласных оперативно-розыскных мероприятий, зафиксированных в протоколах, отве­чающих требованиям уголовно-процессуального закона. Так, результаты гласного «обследования зданий, сооружений, участков местности и транс­портных средств»; «опроса», «отождествления личности», «наведения спра­вок» и др., оформленные в соответствующих протоколах с соблюдением тре­бований УПК РФ, могут приобрести доказательственное значение, если сто­рона защиты не обжалует законность действий оперативных сотрудников и если их содержание не вызывает сомнений в достоверности у лиц, ведущих производство по уголовному делу.

Изучение следственно-судебной практики показывает, что успех при­носит применение самого широко комплекса оперативно-розыскных меро­приятий гласного и негласного характера, в том числе исследование предме­тов и документов, обследование местности, помещений, транспортных средств, наблюдение и пр., результаты которых становятся основой для фор­мирования системы уголовно-процессуальных доказательств по делам экс­тремистской направленности.

Специфика досудебного доказывания очевидных экстремистских дея­ний (уголовные дела о которых изначально возбуждаются как о преступле­ниях экстремисткой направленности) в том, что обнаружение, фиксация и изъятие следов таких преступлений происходит преимущественно в стадии возбуждения уголовного дела. Основным содержанием доказывания в ходе предварительного расследования по таким уголовным делам является про­цессуальное обоснование и удостоверение юридической силы сведений, по­лученных в стадии возбуждения уголовного дела, а также обстоятельств, способствовавших совершению преступления. Вторую группу составляют преступные деяния, при совершении которых экстремистские мотивы не бы­ли очевидны и установление которых происходит после возбуждения уго­ловного дела и имеет факультативный (необязательный) характер.

В современных условиях акт возбуждения уголовного дела для доказы­вания имеет скорее обрядовое, чем сущностное значение. Можно и должно собирать доказательства до возбуждения уголовного дела. Автор приходит к выводу о том, что назрела необходимость создания единых, унифицирован­ных стандартов собирания доказательств до возбуждения уголовного дела (начала официального уголовного преследования). Поскольку уголовные де­ла о преступлениях экстремистской направленности раскрываются главным образом путем проведения гласных и негласных оперативно-розыскных ме­роприятий и других проверочных действий, постольку на их примере наибо­лее ярко видно, насколько устарели существующие юридические регламенты получения обвинительных доказательств органами публичного уголовного преследования. Приводятся аргументы в пользу реформ предварительного производства по уголовным делам, что деформализует досудебное доказыва­ние, равно как и выявление, и раскрытие преступлений.

Как показывает опыт пресечения и фиксации следов некоторых видов преступной деятельности экстремистов, задержание с поличным, досмотр и доставление дают важную доказательственную информацию, которая служит основанием для их изобличения в суде. При этом не постановление о возбу­ждении уголовного дела, а эффективный судебный контроль за проведением задержания является наиболее надежной гарантией от возможного произвола правоохранителей. Существующее раздвоение сущности задержания на фак­тическое и процессуальное порочно по своей сути. Задержание и все сопро­вождающие его действия по документированию надо разрешить проводить по факту обнаружения признаков преступления и необходимости его пресе­чения, а не связывать их основания с принятием решения о возбуждении уго­ловного дела.

Мы идем по пути усиления непосредственности при исследовании до­казательств в суде, что ставит вопрос о внесении изменений в процедуры до­судебного доказывания по уголовным делам. Можно сказать, что борьба за доказательственную силу материалов дела и доказательств обвинения с на­правлением уголовного дела в суд не заканчивается. Следственных гарантий в виде протокола может не хватить, чтобы доказательственная информация превратилась в судебный факт. Поскольку в ходе досудебного производства «готовых», совершенных доказательств не может существовать, постольку надо готовиться к сохранению источников и процессу получения и представ­ления из этих источников доказательств для суда.

Фактический материал, собранный в ходе предварительного расследования, надо, во-первых, сохранить, а, во-вторых, подготовить к представлению в суде с тем, чтобы избежать или минимизировать потери, объективно неизбежные под воздействием времени, но также и обусловленные субъективными факторами в виде попыток разрушить или ослабить доказательства процессуальным противником. Доказательства мало собрать и закрепить в материалах уголовного дела, надо еще и позаботиться о том, что они были эффективно представлены суду и там произвели надлежащий эффект, убедили участников процесса в обоснованности обвинения.

Этапы досудебного доказывания таковы: (1) получение, проверка, оценка доказательств, (2) формирование из них оснований для процессуаль­ных решений по делу, которыми подтверждается виновность обвиняемого и необходимость привлечения его к уголовной ответственности, (3) подготовка к судебному доказыванию материалов уголовного дела. «Формировать дока­зательства» означает не только протоколировать и документировать доказа­тельственную информацию, но и создавать условия и предпосылки для пред­ставления суду источников, носителей информации, из которых суд и другие участники судебного разбирательства могли бы непосредственно получать и исследовать информацию. Можно и нужно говорить о включенности в эту подготовку того, что называется оперативным обеспечением поддержания государственного обвинения. Однако сводить подготовку доказательств об­винения только к оперативно-розыскному обеспечению судебного разбира­тельства было бы неправильным. В эту подготовительную деятельность можно включить доказывание по выделенному уголовному делу в отноше­нии иного соучастника преступления, в том числе и прежде всего в случае, когда с тем было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.

Оптимальным решением проблемы сохранения личных доказательств, полученных в ходе досудебного доказывания стороной обвинения, было бы введение института депонирования. Суть этой процедуры состоит в том, что в ходе досудебного производства по ходатайству одной из сторон судьей в судебном заседании с участием обеих сторон проводятся допросы лица, чьи показания фиксируются и в последующем передаются в виде аудио-, видео­записи или документа как доказательства суду, который будет рассматривать дело по существу.

Главный вывод, вытекающий из проведенного исследования, состоит в необходимости проведения реформы предварительного расследования и уст­ранении ряда формальных ограничений при проведении досудебного дока­зывания. Обоснованные в работе предложения в этом направлении могли бы повысить эффективность противодействия преступлениям экстремистской направленности.
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