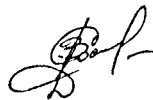


10

На правах рукописи



Сосунов Денис Владимирович



**ПРОЦЕСС ПРИНЯТИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ В
СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ (ФЕДЕРАЛЬНЫЙ И
РЕГИОНАЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ)**

**Специальность 23.00.02 – политические институты,
этнополитическая конфликтология, национальные и
политические процессы и технологии**

АВТОРЕФЕРАТ

**диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук**

3 0 СЕН 2009

Воронеж – 2008

Работа выполнена в Воронежском государственном университете

Научный руководитель: доктор политических наук, профессор
Глухова Александра Викторовна

Официальные оппоненты: доктор политических наук, профессор
Пеньков Владимир Федорович

кандидат политических наук, доцент
Колесников Владимир Александрович

Ведущая организация: Курский государственный
университет

Защита состоится 22 сентября 2008 г в 15 00 часов на заседании диссертационного совета Д 212 038 13 при Воронежском государственном университете по адресу 394068, г Воронеж, Московский проспект, 88, ауд 211а

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Воронежского государственного университета

Автореферат разослан 1 августа 2008 г

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат политических наук, доцент



Черникова В В

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В современной политической науке накопился солидный научно-теоретический пласт знаний, посвященный изучению феномена процесса принятия политических решений. Интерес исследователей к данной проблематике объясняется самим характером политических решений, которые во многом определяют институциональный дизайн политической системы и обладают необходимым потенциалом для установления новых правил игры в политическом процессе. Кроме того, проблема, лежащая в основе политического решения и требующая своего разрешения, как правило, затрагивает интересы больших групп людей. Однако сам процесс принятия решения зачастую остается скрытым от общественности и научно-экспертного сообщества, что существенно затрудняет его изучение.

В то же время, при всем многообразии научных направлений и подходов к изучению политических решений, это понятие еще не получило единой трактовки и часто употребляется произвольно, что не может не сказаться на качестве научных исследований. Поэтому анализ теоретико-методологической основы процесса принятия политических решений и определение его четкой дефиниции являются необходимыми условиями в изучении современной политической практики.

Обращение к указанной теме исследования объясняется также настоятельной необходимостью анализа важнейших политических решений. Современная Россия переживает этап централизации, связанный с выстраиванием жесткой вертикали и усилением исполнительной ветви власти. В этом процессе ключевую роль сыграл Президент РФ В. Путин, пришедший к власти в 2000 г. и активно проводивший на этом посту реформы в области государственного строительства. В этих условиях претерпела изменения и сама «архитектура» системы принятия важнейших решений, испытывая на себе влияние второго Президента РФ. В этом отношении, особую актуальность приобретает вопрос об индивидуальном стиле принятия политических решений. Его исследование в политико-психологическом ключе на примере конкретного решения позволило бы раскрыть психологические качества политического лидера и оценить практическую значимость самого политического решения, выраженного в соответствующих законодательных актах.

В политической повестке дня сегодня актуален вопрос о повышении эффективности государственного управления. В ходе подготовки и обсуждения политических решений основным актором выступает политическая элита, от которой напрямую зависит качество этих решений. Изучение ее социокультурных характеристик, особенностей поведения в законодательном процессе на примере принятия конкретного закона позволяет проследить, каким образом на практике реализуются политические ценности, установки и декларации правящей элиты.

Правящей элитой, осознавшей слабую обратную связь со стороны населения в процессе принятия важнейших решений, были созданы

общественные структуры, призванные организовывать переговорные площадки между обществом и властью, проводить общественную экспертизу и даже осуществлять контроль над реализацией законов. Однако эти структуры еще не получили должного научного анализа и их практическая роль в принятии политических решений для многих остается непонятной.

Стоит отметить, что все вышеперечисленные аспекты этой проблематики актуальны и на региональном уровне. В то же время, зачастую они незаслуженно остаются без внимания исследователей, тогда как происходящие в регионах политические процессы по всему накалу и значимости порой не уступают общенациональным. Поэтому проведение комплексного анализа процесса принятия политических решений на примере Воронежской области даст возможность выявить характерные особенности этого процесса на региональном уровне.

Степень научной разработанности проблемы. Еще в работах мыслителей древности можно найти отдельные фрагменты, касающиеся искусства принятия решений, но попытки теоретического осмысления этой проблематики были предприняты на Западе лишь во второй половине XX века. В России концептуальные разработки начались относительно недавно. Тем не менее, постепенно появляются работы, претендующие на создание собственных теоретических моделей, а также детальный анализ некоторых проблем процесса принятия политических решений на практике.

Активное развитие теории принятия решений получили в рамках науки об управлении, в которой особое внимание уделяется процедурам, методам принятия решений, в том числе в условиях неопределенности и риска, а также вопросам повышения эффективности управленческой деятельности и другим вопросам современного менеджмента. Среди многочисленных работ, затрагивающих проблематику управленческих решений, следует выделить учебные пособия и научные работы таких авторов, как Г.В. Атаманчук, В.В. Глушенко, И.И. Глушенко, В.С. Диев, В.Г. Игнатов, О.А. Кулагин, О.И. Ларичев, Э.А. Смирнов, В.И. Спицнадель, Г.В. Сорина, Ю.Н. Тронин, В.Ф. Уколов¹.

Исследованию собственно политических решений в теоретико-методологической и практической плоскостях посвящены работы, например,

¹ Атаманчук Г.В. Управление – фактор развития (размышления об управленческой деятельности) / Г.В. Атаманчук – М. «Экономика», 2002 – 567 с., Глушенко В.В. Разработка управленческого решения. Прогнозирование - планирование. Теория проектирования экспертов / В.В. Глушенко, И.И. Глушенко - г. Железнодорожный, Моск. обл. ТОО «Крылья», 1997 – 400 с., Диев В.С. Управленческие решения. Неопределенность, модели, интуиция / В.С. Диев – Новосибирск: Новосибирский гос. ун-т, 2001 – 196 с., Игнатов В.Г. Теория управления: курс лекций / В.Г. Игнатов, Л.И. Албастова - М. ИКЦ «МарТ», Р-на-Дону: Издат. центр «МарТ», 2006 – 464 с., Кулагин О.А. Принятие решений в организациях: учеб. пособие / О.А. Кулагин – СПб.: Изд. дом «Сентябрь», 2001 – 148с., Ларичев О.И. Теория и методы принятия решений, а также Хроника событий в Волшебных странах: учебник / О.И. Ларичев - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Логос, 2002 – 392 с., Смирнов Э.А. Разработка управленческого решения: учебник для вузов / Э.А. Смирнов – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2000 – 271 с., Спицнадель В.И. Теория и практика принятия оптимальных решений: учеб. пособие / В.И. Спицнадель – СПб.: Изд. дом «Бизнес-пресса», 2002 – 394 с., Сорина Г.В. Основы принятия решений: учеб. пособие / Г.В. Сорина - М.: Экономист, 2004 – 192 с., Тронин Ю.Н. Управленческие решения: учеб. пособие / Ю.Н. Тронин, Ю.С. Масленченков – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2004 – 310 с., Уколов В.Ф. Теория управления: учеб. для вузов / В.Ф. Уколов, А.М. Масс, И.К. Быстрыков – 2-е изд., доп. - М.: Изд-во «Экономика», 2004 – 656 с.

таких зарубежных ученых как Г Аллисон, Дж Бьюкенен, Р Даль, Т Клементевич, А Нагель, Г М Роберт, Г Саймон, Э Хейвуд, Р Хилсмен, П Шаран²

Отечественные исследователи, опираясь на опыт и наработки западной политической науки, также уделяют значительное внимание теме «политические решения» в учебных курсах и прикладных политологических исследованиях (Г А Белов, В С Комаровский, Г В Пушкарёва, К В Симонов, С Г Турунок, Ю Г Чуланов, Т В Шаулова)³

Значительный вклад в изучение проблемы принятия политических решений внесли ученые А А Дегтярев⁴ и А И Соловьев⁵ Первый из них, в своей работе «Принятие политических решений» рассматривает не только вопросы становления теоретических взглядов, изучение основных методологических подходов и т д, но анализирует сам процесс принятия политических решений, выделяя в нем четкие фазы и иллюстрируя каждую из них примерами из российской политической действительности

² Аллисон Г Т Концептуальные модели и кубинский ракетный кризис / Г Т Аллисон // Социально-гуманитарные знания – 2001 - №1 – С 221-233, Бьюкенен Дж Конституция экономической политики / Дж Бьюкенен // Вопросы экономики – 1994 - №6 – С 104-114, Даль Р Демократия и ее критики пер с англ / Р Даль – М «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2003 – 576 с, Клементевич Т Процесс принятия политических решений / Т Клементевич // Элементы теории политики - Р-на-Дону Изд во Ростовского университета, 1991 - С 384-403, Нагель А Принятие решений в политике / А Нагель // Социология политики реферативный сборник – М 1981 – С 181-188, Роберт Г М Правила парламентской процедуры / Г М Роберт – Вашингтон Изд-во «Проблемы Восточной Европы», 1992 – 273 с, Саймон Г Менеджмент в организациях сокр пер с англ / Саймон Г, Томпсон В – М Экономика, 1995 – 335 с, Хейвуд Э Политология учебник для студентов вузов / Э Хейвуд [Пер с англ Под ред Г Г Водолазова, В Ю Бельского] – М ЮНИТИ-ДАНА, 2005 – 544 с, Хилсман Р Стратегическая разведка и политические решения пер с англ / Р Хилсман – М Изд-во иностр лит-ры, 1957 – 192 с, Шаран П Принятие решений / П Шаран // Политология вчера и сегодня – Вып №4 – М, 1992 – С 148-160

³ Белов Г А Политология учеб пособие / Г А Белов – М ЧеРо, 1996 – 302 с, Политология учебник / [отв ред В С Комаровский] – М Изд-во РАГС, 2002 – 520 с, Пушкарёва Г В Политический менеджмент учебное пособие / Г В Пушкарёва – М Дело, 2002 – 400 с, Симонов К В Политический анализ учеб пособие / К В Симонов – М Логос, 2002 – 152 с, Турунок С Г Политический анализ курс лекций учеб пособие / С Г Турунок – М Дело, 2005 – 360 с, Чуланов Ю Г Политология учебник / Ю Г Чуланов – СПб Бизнес-пресса, 2001 – 440 с, Шаулова Т В Политические игры в процессе принятия политических решений / Т В Шаулова // Политический анализ докл Центра эмпирич полит иссслед СПбГУ / [под ред Г П Артемова] – СПб, 2000 – Вып 1 – (<http://politanalysis.narod.ru/shaulova.html>)

⁴ Дегтярев А А Методологические подходы и концептуальные модели в интерпретации политических решений // Политические исследования – 2003 - №1 - С 159-169, Дегтярев А А Основы политической теории учеб пособие / А А Дегтярев – М Высш шк, 1998 – 239 с, Дегтярев А А Принятие политических решений учеб пособие / А А Дегтярев – М КДУ, 2004 – 416 с, Дегтярев А А Процесс принятия и осуществления решений в публично-государственной политике динамический цикл и его основные фазы / А А Дегтярев // Политические исследования – 2004 - №4 – С 158-168, Дегтярев А А Теория принятия политических решений в структуре социальных и управленческих дисциплин / А А Дегтярев // Политические исследования – 2002 – №2 – С 113-125

⁵ Соловьев А И Политология Политическая теория, политические технологии учебник для студентов вузов / А И Соловьев – М Аспект Пресс, 2001 – 559 с, Соловьев А И Принятие государственных решений учеб пособие / А И Соловьев – 2-е изд, перераб и доп – М Кнорус, 2006 – 342 с, Соловьев А И Коллебально-маятниковый механизм принятия государственных решений к обоснованию когнитивной модели (I) / А И Соловьев // Политические исследования – 2005 - №5 – С 6-22, Соловьев А И Коллебально-маятниковый механизм принятия государственных решений к обоснованию когнитивной модели (II) / А И Соловьев // Политические исследования – 2005 - №6 – С 31-52, Соловьев А И Теория принятия государственных решений / А И Соловьев – М Университетский гуманитарный лицей, 2004 – 376 с, Соловьев А И Технологии администрирования политические резонансы в системе власти современной России / А И Соловьев // Власть – 2005 - №1 – С 53-57

А И Соловьев в своих трудах акцентирует внимание на таком значимом субъекте принятия решения как государство, отмечая, при этом, что процесс принятия государственных решений имеет многоуровневый характер. Одним из ключевых, несомненно, является политический уровень, где определяющую роль играют политические лидеры. К тому же, этот известный политолог разработал основы модели колебательно-маятникового механизма принятия решений.

Стоит отметить, что в последнее время все больше появляется диссертационных работ, в которых уделяется внимание различным аспектам функционирования механизма принятия политических решений и степень влияния на него наиболее значимых политических акторов (С В Вавилов, А А Григорьев, О В Лагутин, А С Молокин, Е В Плешакова)⁶

Для изучения стиля принятия политических решений Президента РФ В Путина автор обращался как к теоретическим работам (Г А Берулова, Е В Егорова-Гантман, И Ю Киселев, А В Либин)⁷, так и к непосредственным исследованиям личности второго Президента РФ (Г Батенко, Ж А Биржанова, Ю С Борцов, М В Гаврилова, Р А Медведев, В Печенев, Е Б Шестопап и др.)⁸

Анализируя социокультурные характеристики политической элиты, диссертант изучал работы О В Гамап-Голутвиной, Л Гудкова, Б Дубина,

⁶ Вавилов В С Политические решения в системе властных отношений: генезис, структура, технологии автореф дис докт полит наук / В С Вавилов – М, 2006 – 49 с, Григорьев А А Механизмы принятия решений в современной политике: структурный анализ и информационное обеспечение автореф дис канд полит наук / А А Григорьев – М, 2002 – 22 с, Лагутин О В Влияние политического корпоративизма на принятие государственных решений в условиях советской и постсоветской России автореф дис канд полит наук / О В Лагутин – СПб, 2003 – 16 с, Молокин А С Влияние политических партий на процесс принятия решений в Государственной Думе РФ второго созыва: структурно-функциональный анализ автореф дис канд полит наук / А С Молокин – Н Новгород, 2002 – 24 с, Плешакова Е В Информационное и PR-сопровождение политических решений в системе государственного управления автореф дис канд полит наук / Е В Плешакова – Саратов, 2006 – 29 с

⁷ Берулова Г А Стиль индивидуальности: теория и практика учеб пособие / Г А Берулова – М: Педагогическое общество России, 2001 – 236 с, Имидж лидера: Психологическое пособие для политиков / Под ред. Е В Егоровой-Гантман – (http://www.forsuccess.ru/library/psychology/books/image_lider.doc), Киселев И Ю Политический истеблишмент: психологические аспекты практики властвования монография / И Ю Киселев – М: ИП РАН, 2000 – 410 с, Киселев И Ю Принятие решений в политике: теоретические аспекты психологии выбора учеб пособие / И Ю Киселев – Ярославль: Ярослав гос ун-т, 2002 – 100 с, Либин А В Стиль человека: психологический анализ / [под ред. А В Либина] – М: Смысл, 1998 – 309 с

⁸ Батенко Т Портрет Путина: вопрос над ответами / Т Батенко // «Прелюдия Путина «Перебродова» у Кремля» – (<http://www.day.kiev.ua/83707/>), Биржанова Ж А Психологический портрет В Путина / Ж А Биржанова – (<http://www.kisi.kz/old/Parts/Portret/putin.html>), Борцов Ю С Владимир Путин / Ю С Борцов – Москва, Ростов н/Д: Феникс, 2001 – 512 с, Гаврилова М В Когнитивные и риторические основы президентской речи (на материале выступлений В В Путина и Б Н Ельцина) / М В Гаврилова – СПб: Филологический факультет СПбГУ, 2004 – 294 с, Медведев Р Владимир Путин – действующий президент / Р Медведев – М: Время, 2002 – 480 с, Медведев Р Владимир Путин: Третьего срока не будет? / Р Медведев – М: Время, 2007 – 432 с, Печенев В Владимир Путин – последний шанс России? / В Печенев – М: ИНФРА-М, 2001 – 176 с, Шестопап Е Б Образы власти в постсоветской России / [Под ред. Е Б Шестопап] – М: Алетейя, 2004 – 536 с, Шестопап Е Б «Путин – совершенно не русский тип политиков» / Е Б Шестопап // Московские новости – 2006 – 29 сентября – С 16-17

В В Крамника, О Крыштановской, Ю Левады, В К Левашова, А Л Стризов и др.⁹

Проблемы взаимодействия власти и общества в поле публичной политики и роли Общественной палаты в этом процессе исследовались Л Андрусенко, Н Ю Беляевой, Е Горбачевой, М Б Горным, В Мартыновым, А Ю Сунгуровым, Ю Г Чернышовым¹⁰

Специфика исследования предопределила необходимость обращения к работам политологов, касающихся различных аспектов принятия политических решений на региональном уровне (О В Гаман-Голутвина, В Я Гельман, Р Ф Туровский, А В Глухова, В И Селютин)¹¹

Для изучения воронежской политической практики автор активно обращался к публикациям в прессе («Воронежский курьер», «Коммуна»,

⁹ Гаман-Голутвина О В Политические элиты России Вехи исторической эволюции / О В Гаман-Голутвина – М «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2006 – 448 с, Гудков Л Иллюзия модернизации российская бюрократия в роли «элиты» / Л Гудков, Б Дубин // Pro et Contra – 2007 – май-июнь – С 73-97 Крамник В В Путинская власть психокультурные дилеммы второй инвеституры / В В Крамник // Психологические аспекты политического процесса во «второй путинской республике» [Под ред. Е Б Шестопал] – М Аспект Пресс, 2006 – С 45-63, Крыштановская О Анатомия российской элиты / О Крыштановская – М Захаров, 2005 – 384 с, Левада Ю Власть, элита и масса параметры взаимоотношений в российских кризисах / Ю Левада // Вестник общественного мнения – 2006 - №1 – С 8-13, Левашов В К Социополитическая динамика российского общества (2000 – 2006) / В К Левашов – М Academia, 2007 – 520 с, Стризов А Л Российские реформы от недоверия институтам к недоверию элите? / А Л Стризов // «Новая Россия» проблема доверия в современном российском политическом сообществе сб науч статей – М Российский государственный гуманитарный университет, 2007 – Ч 1 – С 98-107

¹⁰ Андрусенко Л Президентская схема Сможет ли Общественная палата «куснуть руку»? / Л Андрусенко // Политический журнал – 2006 - №3 – С 20-21, Беляева Н Ю «Публичная политика» как термин, понятие и научная категория / Н Ю // Публичная политика – 2005 сборник статей / [под ред М Б Горного, А Ю Сунгурова] – СПб Норма, 2006 – С 14-21, Горбачева Е Публичная сфера как пространство политического дискурса / Е Горбачева // Государственная служба – 2007 - №1 – С 139-143, Горный М Б Общественное участие некоммерческих организаций / М Б Горный // Публичная политика – 2006 сборник статей / [под ред А Ю Сунгурова] – СПб Норма, 2006 – С 10-30, Мартынов В Падение публичной политики в России / В Мартынов // Свободная мысль – 2006 - №5 – С 5-18, Сунгуров А Ю Публичная политика как поле взаимодействия и как процесс принятия решений / А Ю Сунгуров // Публичная политика – 2005 сборник статей / [под ред М Б Горного, А Ю Сунгурова] – СПб Норма, 2006 – С 7-14, Чернышов Ю Г Общественная палата – «симулякр» или институт гражданского общества в современной России? / Ю Г Чернышов // Тезисы докладов IV Всероссийской конгресс политологов «Демократия, безопасность, эффективное управление новые вызовы политической науке» Москва, 20-22 октября 2006 – М Российская ассоциация политической науки, 2006 – С 350-351

¹¹ Гаман-Голутвина О В Политические элиты России Вехи исторической эволюции / О В Гаман-Голутвина – М «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2006 – 448 с, Гельман В Я Возвращение Левиафана? Политика рецентрализации в современной России / В Я Гельман // Политические исследования – 2006 - №2 – С 90-107, Глухова А В Воронеж-2006 конфликтологическая экспертиза / А В Глухова // PRO NUNC Современные политические процессы Вып 4 Избирательное право и избирательный процесс в Российской Федерации Тамбов Изд-во «Юлис», 2006 - С 147-154, Будущее Центрально-Черноземного региона в контексте общероссийских политических процессов / [под ред А В Глуховой] – Воронеж Воронежская областная типография – изд-во им Е А Болховитникова, 2008 – 195 с, Глухова А В Политические процессы и политические процедуры учебное пособие по политологии / А В Глухова – Воронеж Воронежский государственный университет, 2000 – 94с, Глухова А Политическое будущее России / А Глухова // Наука Культура Общество – 2006 - №7 – С 46-53, Глухова А В Регион в системе «управляемого федерализма» (на примере Воронежской области) / А В Глухова // Конфликтология – 2005 - №4 – С 32-40, Селютин В И Политическая регионалистика учеб пособие / В И Селютин – Воронеж Изд-во Е А Болховитникова, 2003 – 159 с, Туровский Р Ф Политическая регионалистика учеб пособие / Р Ф Туровский – М Изд дом ГУ ВШЭ, 2006 – 780 с, Туровский Р Ф Центр и регионы проблемы политических отношений [Текст] моногр / Р Ф Туровский - 2-е изд – М Изд дом ГУ ВШЭ, 2007 – 399 с

«Коммерсант-Черноземье», «Эфир 365» и др.) Здесь следует выделить имена таких политических обозревателей и журналистов, как О. Григоренко, Т. Карабут, Ю. Савельева, М. Симонова, К. Чаплин, В. Чугунов¹²

Источниковая база диссертационного исследования. Среди всех использованных источников можно выделить несколько групп

К первой из них следует отнести нормативно-правовые документы (Конституция РФ, Федеральные законы, Указы Президента РФ, Постановления Правительства РФ, Администрации Воронежской области и др.), определяющие общую «систему координат» политического процесса и регламентирующие отдельные стороны общественно-политической жизни¹³

Вторую группу составляют обращения, политические заявления, Послания Президента РФ Федеральному собранию Российской Федерации, в которых указываются политические ориентиры, программа действий, а также стенограммы заседаний Государственной Думы РФ, помогающие «пролить свет» на реальные позиции парламентских фракций по тому или

¹² Григоренко О. Иногда лучше молчать, чем говорить / О. Григоренко // Воронежский курьер – 2005 – 29 январь – С. 1, Карабут Т. Советник губернатора пострадал за «вотьюдумство» / Т. Карабут, К. Чаплин // Коммерсант Черноземья – 2006 – 22 апр. – С. 12, Савельева Ю. Народ и власть «Контрольный пакет» голосов – у регионов / Ю. Савельева // Коммуна – 2007 – 7 декаб. – С. 2, Симонова М. Губернаторская кухня / М. Симонова // Новая газета в Воронежже – 2004 – 19 мар. – С. 2, Чаплин К. Бывший спикер вернется в коридоры власти / К. Чаплин // Коммерсант Черноземья – 2004 – 29 сент. – С. 12, Чугунов В. Палата вынесла вердикт. Но есть сомнения / В. Чугунов // Эфир 365 – 2005 – 20 сент. – С. 2

¹³ Конституция Российской Федерации принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. – М. «Юридическая литература», 1995 – 64с., О внесении изменений в статью 18 федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и в федеральный закон «О политических партиях» Федеральный закон от 31 декабря 2005 г. № 202-ФЗ – (<http://document.kremlin.ru/doc.asp?ID=031739>), О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и в Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» Федеральный закон от 11 декабря 2004 г. № 159-ФЗ – (<http://duma.consultant.ru/doc.asp?ID=25437>), О Знамени Победы Федеральный закон от 7 мая 2007 г. № 68-ФЗ – (<http://document.kremlin.ru/doc.asp?ID=039353>), Об Общественной палате Российской Федерации Федеральный закон от 4 апреля 2005 г. № 32-ФЗ – (<http://www.rg.ru/2005/04/07/obshhestv-palata-doc.html>), Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации Федеральный закон от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ // Федеральный закон Выпуск 30 (105) – М. ИНФРА-М, 2003 – 35 с., О внесении изменений в Положение о порядке рассмотрения кандидатур на должность высшего должностного лица (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти) субъекта Российской Федерации, утвержденное Указом Президента РФ от 27 декабря 2004 г. № 1603 Указ Президента РФ от 29 июня 2005 г. № 756 – (<http://document.kremlin.ru/doc.asp?ID=028472>), О Знамени Победы Указ Президента РФ от 15 апреля 1996 г. № 561 // Собр. законодательства Рос. Федерации – 1996 - №16 – Ст. 1846, О порядке рассмотрения кандидатур на должность высшего должностного лица (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти) субъекта Российской Федерации Указ Президента РФ от 27 декабря 2004 г. № 1603 – (<http://document.kremlin.ru/doc.asp?ID=025859>), Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации Указ Президента РФ от 28 июня 2007 г. № 825 – (<http://www.fpr.ru/newfpr/cnt/library/sel?tid=3&cid=2186>), О порядке направления членов Общественной палаты Российской Федерации для участия в заседаниях коллегий федеральных органов исполнительной власти Постановление Правительства РФ от 2 августа 2005 г. № 479 – (<http://www.oprf.ru/about/la/w/421/>), О Федеральном законе «О Знамени Победы» Постановление Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 30 марта 2007 г. № 122-СФ – (<http://www.council.gov.ru/lawmaking/sf/document/item/4086/index.html>), О ежегодном форуме Администрации Воронежской области «Золотой фонд Воронежской области» постановление Администрации Воронежской области от 24 декабря 2003 г. № 1230 – (<http://www.bestpravo.ru/voron/data03/text14807.htm>)

иную законопроект и проследить динамику современного российского законодательного процесса¹⁴

Третья группа источников – это стенограммы пресс-конференций, выступлений, интервью политиков и общественных лидеров, в том числе, и проведенных автором. В этих материалах отражены политические оценки, мнения, отношение государственных деятелей и общественных лидеров к текущей политической ситуации, а также важнейшим проектам решений¹⁵

Кроме того, были использованы результаты экспертного опроса федеральной элиты, проведенного ЦПК “Никколо М” совместно с ЦПСИ, разнообразны аналитические доклады и результаты многочисленных социологических исследований, проводившихся социологическими центрами, например, Всероссийским центром изучения общественного

¹⁴ Обращение Всероссийской политической партии «Единая Россия» К Президенту Российской Федерации В В. Путину о ежегодном праздновании 9 Мая – Дня Победы в Великой Отечественной войне – и дополнительных мерах по увековечению памяти защитников Отечества // Парламентская газета – 2007 – 18 апр. - (<http://vff-s.parod.ru/gov/gv02b.html>), Обращение Президента России Владимира Путина от 4 сентября 2004 г. – (http://www.kremlin.ru/appears/2004/09/04/1752_ture63374type82634_76320.shtml), Письмо Президента России В. Путина. Письмо Президента РФ Федеральному Собранию от 26 мая 2004 г. – (http://www.kremlin.ru/appears/2004/05/26/2003_ture63372type63374_71501.shtml), Письмо Президента России В. Путина. Письмо Президента РФ Федеральному Собранию от 25 апреля 2005 г. – (http://www.kremlin.ru/appears/2005/04/25/1223_ture63372type63374type82634_87049.shtml), Стенограмма заседания Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 9 сентября 2005 г. // Бюлл. - № 113 (827) – Ч 1 – (<http://www.sir.ru/docs/duma/302/437921?QueryID=1128020&HighlightQuery=1128020>), Стенограмма заседания Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 21 марта 2007 г. // Бюлл. - № 218 (932) – Ч 1 – (<http://www.sir.ru/docs/duma/302/1100983?QueryID=1139291&HighlightQuery=1139291>), Стенограмма заседания Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 23 марта 2007 г. // Бюлл. - № 219 (933) – Ч 1 – (<http://www.sir.ru/docs/duma/302/1101184?QueryID=1127945&HighlightQuery=1127945>), Стенограмма заседания Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 6 апреля 2007 г. // Бюлл. - № 221 (935) – Ч 1 – (<http://www.sir.ru/docs/duma/302/1101617?QueryID=1127711&HighlightQuery=1127711>), Стенограмма заседания Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 25 апреля 2007 г. // Бюлл. - № 226 (940) – Ч 1 – (<http://www.sir.ru/docs/duma/302/1102481?QueryID=1127874&HighlightQuery=1127874>)

¹⁵ Выступление В.В. Путина на встрече с членами Совета Общественной палаты России от 16 мая 2007 г. – (http://www.rossia.su/2007/05/17/vladimir_putin_vstretilsja_s_chlenami_obshhestvennoj_palaty.html), Махмамов Л. Владимир Куцаков. «В селах не просто наши кормильцы – родня» / Л. Махмамов // Российская Федерация сегодня – 2007 - №12 – С. 44-48, Путин В.В. Выступление на расширенном заседании Правительства с участием глав субъектов Российской Федерации от 13 сентября 2004 г. – (http://www.kremlin.ru/appears/2004/09/13/1514_ture63374type63378type82634_7665.shtml), Путин В.В. Заключительное слово на расширенном заседании Правительства с участием глав субъектов Российской Федерации от 13 сентября 2004 г. – (http://www.kremlin.ru/appears/2004/09/13/1930_ture63378_76665.shtml), Путин В.В. Ответы на вопросы на Всемирном конгрессе информационных агентств «Информация вызовы XXI века» от 24 сентября 2004 г. – (http://www.kremlin.ru/appears/2004/09/24/1742_ture63381type82634_77326.shtml), Путин В.В. От первого лица. Разговоры с Владимиром Путиным / В.В. Путин – М. ВАГРИУС, 2000 – 190 с., Путин В.В. Стенограмма пресс-конференции для российских и иностранных журналистов от 31 января 2006 г. – (http://www.kremlin.ru/appears/2006/01/31/1310_ture63380type63381type82634_100848.shtml), Путин В.В. Стенограмма «Прямой линии с Президентом России» от 25 октября 2006 г. – (<http://www.president-line.ru/>), Симонова М. «Бездельников во власти мы не держим» Владимир Куцаков выступает за назначение мэра и новую структуру областной администрации / М. Симонова, К. Чаплин // Коммерсант Черноземье – 2005 – 19 июл. – (http://www.voronezh-media.ru/smi_out.php?id=2175), Симонова М. Губернаторская кухня / М. Симонова // Новая газета в Воронеже – 2004 – 19 мар. – С. 2, Соловьев А. Глава администрации Воронежской области Владимир Куцаков. «Работать не на публику, а на благо людей» / А. Соловьев // Коммуна – 2005 – 15 июл. – С. 2, Соловьев А. Главный федеральный инспектор Павел Кораблев. «Критерий работы власти – качество жизни людей» / А. Соловьев // Коммуна – 2005 – 13 сент. – С. 2, Шаг навстречу Откровения Владимира Куцакова в беседе с журналистом Дмитрием Дьяковым – Воронеж. Изд-во Воронежского государственного университета, 2000 – 94 с.

мнения (ВЦИОМ), «Левада-Центр», Фондом общественного мнения (ФОМ), «Квалитас» и др.¹⁶

Объектом исследования является процесс принятия политических решений в политико-психологическом, социокультурном и коммуникативном аспектах

Предметом исследования стали особенности процесса принятия политических решений на федеральном и региональном (на примере Воронежской области) уровнях РФ, а также социокультурные характеристики политической элиты, стиль принятия решений и роль института Общественной палаты в этом процессе (2000-2007 гг.)

Теоретико-методологическая основа исследования. В своей работе автор опирался на когнитивный подход, позволяющий выявить характеристики мышления лица, принимающего решения, особенности его работы с информацией. Эти значимые элементы входят в структуру стиля принятия политических решений, рассмотренный на примере деятельности Президента РФ В. Путина, который ярко проявился в процессе принятия решения об отмене прямых выборов руководителей субъектов Федерации. Данное решение затронуло сферу взаимоотношений Центра и регионов, поэтому для более полного его анализа использовалась модель колебательно-маятникового механизма принятия государственных решений, выполненная в рамках когнитивного подхода и предложенная А.И. Соловьевым.

Для определения социокультурных характеристик политической элиты применялся социокультурный анализ этого субъекта принятия решения. При этом, для выяснения вопроса о том, как на практике проявляются эти характеристики, был исследован процесс принятия Федерального закона «О Знамени Победы» с точки зрения организационно-бюрократической модели (Г. Аллисон, Р. Хилсмен).

Неоинституциональный метод позволяет ориентироваться не только на формально-правовую основу функционирования институтов, изучение нормативных документов, но и на неформальные аспекты, которые представлены в современной политической практике. Этот метод позволяет более глубоко взглянуть на такой молодой общественный институт, как Общественная палата РФ и действующие в регионах подобные общественные структуры, созданные для налаживания коммуникации между властью и обществом в процессе принятия политических решений.

В ходе сбора информации, анализа эмпирического материала на федеральном уровне и в Воронежской области применялись такие методы, как направленное интервью, когнитивное картирование и кейс-стади.

¹⁶ Аналитический центр Ю. Левады (Левада-Центр) – (<http://www.levada.ru>), Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) – (<http://www.wciom.ru>), Квалитас. Бюллетень Института общественного мнения (2001 – 2007), О состоянии гражданского общества в Российской Федерации. доклад Общественной палаты РФ в 2006 г. // Общественная палата Российской Федерации – (<http://www.oprf.ru/results/year-report/>), Результаты опроса федеральной элиты «О взаимоотношениях Центра и регионов», проведенные ЦПК «Никколо М» совместно с ЦПСИ в марте-апреле 1999 г. – (<http://socarchive.narod.ru/mfochan/nikkolom/news01.htm>), Фонд общественного мнения (ФОМ) – (<http://www.fom.ru>), «10 лет российских реформ глазами россиян» аналитический доклад // Институт комплексных социальных исследований РАН (ИКСИ РАН) – (<http://www.ispr.ru/SOCOPROS/socopros200.html>)

Цель и задачи исследования. Цель работы – исследование оснований и специфики процесса принятия политических решений в современной России на примере конкретных решений с точки зрения их практической значимости. Исходя из этого, были сформулированы следующие задачи:

- рассмотреть и критически осмыслить основные теоретико-методологические подходы к изучению политических решений,
- изучить понятие, структуру политических решений и выявить их специфические черты,
- проанализировать стиль принятия политических решений В. Путина на примере конкретного решения и выделить стилевые характеристики процесса принятия политических решений в Воронежской области, опираясь на соответствующий эмпирический материал,
- выявить социокультурные характеристики политической элиты, как субъекта принятия решений на федеральном и региональном уровнях,
- определить роль Общественной палаты РФ и РОА «Общественная палата Воронежской области» в коммуникативном взаимодействии власти и общества в процессе принятия политических решений

Научная новизна диссертационной работы заключается в самой постановке и изучении проблематики процесса принятия политических решений на федеральном и региональном (на примере Воронежской области) уровнях РФ в политико-психологическом, социокультурном и коммуникативных аспектах, в каждом из которых рассматриваются отдельно взятые элементы, а также в попытке авторской интерпретации данного феномена. Кроме того, обобщен и проанализирован обширный теоретический и современный фактический материал по теме исследования.

Положения, выносимые на защиту:

1 В современной политической науке понятие «принятие политических решений» понимается как 1) процесс, 2) акт выбора одной из альтернатив, 3) результат выбора, 4) совокупность действий. Это понятие имеет несколько вариаций, однако трудно найти четкое определение собственно «процесса принятия политических решений», удовлетворяющее целям и задачам исследования. Поэтому под этим понятием автор понимает поэтапное развитие политической деятельности субъекта властных отношений, направленной на решение конкретной общественно значимой проблемы и сопровождающейся публичным дискурсом. При этом структуру процесса принятия политических решений можно рассматривать в статике, т.е. с обозначением характерных структурных элементов (субъект, совокупность законодательных норм, процедур, система коммуникативных связей и т.д.), и в динамике с выделением основных этапов в этом процессе: 1) выработка нескольких вариантов решения (по крайней мере, не менее двух), 2) выбор одного из них, 3) реализация выбранного варианта решения.

2 Стиль принятия политических решений, рассмотренный на примере деятельности В. Путина, основные характеристики которого ярко проявились в процессе принятия решения об изменении порядка формирования

региональной исполнительной власти, говорит, в частности, о низком эмоциональном уровне, рационально-логическом мышлении, высокой степени самообладания и скрытности на подготовительном этапе принятия решения второго Президента РФ. Кроме того, отсутствует прямая связь между заявленной целью борьбы с терроризмом и предложением об избрании руководителей регионов законодательными собраниями субъектов РФ по представлению Президента РФ. В результате принятия этого решения в чрезвычайных условиях произошло резкое сокращение зоны публичной политики и политической конкуренции в регионах, изменился баланс отношений между Центром и регионами, а также нарушилась симметрия между региональной властью и местным самоуправлением. Это позволяет считать данное решение несоизмеримым в сравнении с перечисленными последствиями.

3. Стилиевые характеристики процесса принятия политических решений в Воронежской области исследовались посредством анализа основных структурных элементов индивидуального стиля губернатора В. Кулакова на примере его решений о поддержке инициатив об упразднении института прямых выборов мэров областных центров. В итоге были выявлены следующие характерные черты: использование преимущественно теневых, непубличных методов принятия решений, с преобладанием неформальных каналов коммуникации и скрытых, негласных внеинституциональных образований, игнорирование общественного мнения и интересов местного населения в решении актуальных региональных проблем, недостаточно отлаженная система политической коммуникации между акторами в процессе подготовки и принятия решений, а также порою наблюдающиеся сбои в предоставлении руководителям точной, исчерпывающей текущей информации. Несмотря на декларируемое стремление прислушиваться к различным точкам зрения по той или иной значимой проблеме, на практике властные структуры проявляют нетерпимость, жесткость, неkritичность к политическим оппонентам и оставляют без внимания их пожелания, требования.

4. Социокультурные особенности политической элиты в законодательном процессе проанализированы на примере Федерального закона «О Знамени Победы». Выяснилось, например, что правящая элита не является монолитной и разные приближенные к В.В. Путину группы, партии имеют собственные интересы, при этом, политическая конкуренция между ними является, скорее, имитацией, а принципиальные решения принимаются «за закрытыми дверями». Парламентское большинство «Единой России» проявляет безапелляционность по отношению к политическим оппонентам, используя манипулятивные методы принятия решений. Кроме того, проявились социокультурные противоречия, характерные для политической элиты в целом. С одной стороны, желание правящей элиты сохранить и законодательно закрепить основы системы ценностей, связанной с отношением к советскому прошлому и культивируемой в свое время Президентом Б. Ельциным. С другой стороны, попытка оппозиции посредством своеобразного «ренессанса» советской

символики, изменить негативную оценку советской политической системы, данную в 90-х гг прошлого века

5 Опираясь на результаты количественных и качественных исследований, посвященных деятельности воронежской политической элиты как основного субъекта в процессе принятия решений, можно выделить ее основные социокультурные характеристики неконсолидированность и высокая степень внутрислужебной конфликтности, клановый характер и распространение патрон-клиентских отношений; закрытость и преобладание неформальных каналов рекрутирования, низкий уровень доверия среди населения Административно-политический сегмент, как самый влиятельный в общерегиональной элите, не обладает признаками веберовской рациональной бюрократии

6 В современной общественно-политической жизни России относительно недавно появился институт Общественной палаты, функционирующий на федеральном уровне и в регионах. Однако этот институт, очень тесно аффилированный с властными структурами, неспособен на сегодняшний день эффективно выполнять функции по организации полноценной переговорной площадки, проведению общественной экспертизы и контроля над деятельностью чиновников в процессе принятия и исполнения решений. Воронежская Общественная палата, в частности, с политической точки зрения выполняет следующие функции: дополнительная легитимация принятых областной властью решений, контроль над деятельностью ключевых общественных организаций региона, «канализация» протестных настроений, создание иллюзии общественного согласия.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования обусловлена тем, что полученные выводы имеют как научно-познавательное значение, так и могут быть использованы в ряде специальных и элективных учебных курсов по специальности «Политология» (в частности, теории политики, политическом анализе и прогнозировании, политическом менеджменте и теории принятия политических решений). Материалы исследования могут оказаться полезными в практической деятельности политиков и государственных служащих для выработки оптимальных решений.

Апробация результатов исследования. Диссертация обсуждена на заседании кафедры социологии и политологии исторического факультета ВГУ и рекомендована к защите. Основные положения и выводы диссертационного исследования отражены в двух выступлениях на научно-практических конференциях и публикациях автора.

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, трех глав (каждая из которых включает в себя по два параграфа), заключения, списка использованных источников и литературы, приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Введение содержит обоснование актуальности, научной новизны, степени изученности исследуемой проблемы, определение объекта и предмета исследования. Здесь также формулируются цель, задачи и методологическая основа диссертации, дается обзор источников

В первой главе **«Теоретико-методологические основания процесса принятия политических решений»** автор уделяет внимание теоретическим вопросам феномена процесса принятия политических решений и рассматривает основные методологические подходы к его изучению

Первый параграф **«Сущность, структура и типология политических решений»** посвящен анализу проблемы трактовки, структурных элементов и типологии политических решений

Было отмечено, что данная проблематика является объектом изучения многих дисциплин, и специалисты различных наук вкладывают свое значение в понимание тех или иных категорий. Автор попытался выстроить логическую цепочку по схеме: решение – принятие решений – процесс принятия решений. Терминологический анализ каждой из этих категорий показал особенности их трактовки с точки зрения политической науки. Например, говоря о понятии «политическое решение» одни авторы указывают на ситуацию выбора между несколькими альтернативами. Другие под ним понимают волю субъекта, которая отражается в официальных документах.

В то же время, понятие «принятие политических решений» в современной политологии понимается как 1) процесс, 2) акт выбора одной из альтернатив, 3) результат выбора, 4) совокупность действий. По мнению автора, собственно «процесс принятия политических решений» можно трактовать как поэтапное развитие политической деятельности субъекта властных отношений, направленной на решение конкретной общественно значимой проблемы и сопровождающееся публичным дискурсом.

В структуре процесса принятия политических решений выделяют следующие элементы: 1) субъекты, 2) система коммуникативных связей и обеспечения информацией, 3) правила и процедуры принятия решений, 4) результаты решений, 5) восприятие решений, 6) ситуация, в которой принимаются решения.

Одновременно в процессе принятия политических решений правомерно обозначать основные этапы, например, такие как: 1) выработка нескольких вариантов решения (по крайней мере, не менее двух), 2) выбор одного из них, 3) реализация выбранного варианта решения.

В работе были показаны основные типы политических решений. Среди основных критериев классификации необходимо обозначить следующие: по способу согласования, исходя из иерархических структур власти, в зависимости от долгосрочных или ближайших целей, по степени влияния субъекта на содержание решения и т.д.

Во втором параграфе **«Основные методологические подходы к анализу процесса принятия политических решений»** рассматривается круг

методологических подходов, концептуальных моделей интерпретации процесса принятия политических решений, представители которых рассматривают различные аспекты данной проблематики

Приверженцы институционального подхода уделяют внимание «системе координат» процесса принятия решений – политическим институтам. Сторонники бихевиорализма рассматривают этот процесс как специфическое взаимодействие людей, в котором должны учитываться психологические характеристики личности, ее поведение, мотивы и т.д.

В рамках парадигмы рационального выбора представлены модель «ограниченной рациональности» Г. Саймона и теория общественного выбора, основной предпосылкой которой является идея, согласно которой человек действует как рациональный эгоист, максимизирующий полезность и принимающий оптимальные политические решения. При этом Г. Саймон исходил из иных посылок, чем классики-рационалисты. В своей модели он акцентировал внимание на таких факторах принятия решений, как восприятие, познание человеком проблемной ситуации и считал, что люди принимают не оптимальные решения, а удовлетворительные, которые не претендуют на максимальный уровень успеха.

Инкременталистская модель процесса принятия политических решений Ч. Линдблума предполагает постепенный характер политических изменений. Инкрементализм, с его идеологией «маленьких шажков», снижает вероятность принятия некомпетентных политических решений, избегая тем самым серьезных и необратимых последствий. Отмечено, что в теории управления можно встретить «интегративные» модели, объединяющие в себе наиболее сильные стороны, в частности, инкрементализма, а также использующие научные наработки представителей рациональной парадигмы. Среди таких моделей выделяются «смешанно-сканирующая» А. Этциони и модель «нормативного оптимализма» И. Дрора.

В ходе принятия важнейших политических решений должны учитываться интересы различных социальных групп. Каких именно и как это происходит, демонстрируют модели групповой репрезентации интересов: плюрализм и неокорпоративизм. В первой из них, на основе конкретного эмпирического исследования, делаются выводы о косвенном влиянии простых граждан на принятие политических решений и соперническом характере отношений между элитными группировками в этом процессе. Во второй акцент сделан на изучение одного из ключевых политических субъектов современности – корпораций.

На основе анализа основных методологических подходов и концептуальных моделей принятия решений, был сделан вывод о том, что наиболее продуктивными для реализации цели диссертационного исследования является когнитивный подход, выполненная в его рамках модель колебательно-маятникового механизма принятия решений А. И. Соловьева, а также организационно-бюрократическая модель (Г. Аллисон, Р. Хилсмен) и неинституциональный метод.

Вторая глава «**Специфика политических решений, принимаемых на федеральном уровне**» посвящена исследованию современной политической практики на федеральном уровне в России. Здесь процесс принятия политических решений рассмотрен в политико-психологическом, социокультурном и коммуникативном аспектах.

В первом параграфе «**Политико-психологическая характеристика стиля принятия политических решений**» автор сосредоточил внимание на феномене стиля принятия политических решений второго Президента РФ.

Для выяснения вопроса о том, как на практике проявляется стиль принятия политических решений В. Путина, проанализировано его решение об изменении порядка формирования региональных исполнительных органов власти. С помощью методики когнитивного картирования, применяемой для анализа текстовых материалов выступлений политических лидеров, сделан вывод, в частности, об отсутствии прямой связи между заявленной целью борьбы с терроризмом и предложением избирать руководителей регионов законодательными собраниями субъектов РФ по представлению Президента РФ, а также между этой инициативой и усилением роли общенациональных политических партий.

В результате принятия на законодательном уровне данного предложения В. Путиным, произошло существенное политическое ослабление губернаторского корпуса с последующим сужением поля публичной политики и политической конкуренции в регионах. По мнению диссертанта, это решение направлено на дальнейшее укрепление «вертикали власти», усиление зависимости субъектов РФ от Центра и расширение президентских полномочий по контролю над деятельностью региональных органов власти.

В ходе изучения решения об отмене института прямых выборов губернаторов были обозначены также такие специфические черты стиля принятия политических решений В. Путина, как непубличность, полное отсутствие «утечки» информации, личная убежденность в правильности принятого решения без привлечения к обсуждению представителей общественности и независимых экспертов. В силу этого, сделан вывод о низком уровне прогнозируемости принимаемых В. Путиным политических решений.

Второй параграф «**Социокультурные основания и коммуникативный аспект в процессе принятия политических решений**» посвящен анализу такого значимого субъекта принятия решений, как политическая элита, социокультурные особенности которой были рассмотрены в процессе принятия Федерального закона «О Знамени Победы». При этом коммуникативный аспект принятия политических решений исследован на примере деятельности Общественной палаты РФ.

Указывается, что помимо политических лидеров активным субъектом принятия важнейших решений является политическая элита, призванная выражать интересы той или иной общности, воспроизводить сложившиеся ценности и т.д. Тем не менее, несмотря на видимую консолидацию российской элитарной прослойки вокруг фигуры В. Путина, выяснилось, что в ее рядах на сегодняшний день отсутствует ценностный консенсус по наиболее значимым

вопросам общественно-политической жизни страны, о чем свидетельствует, например, процесс принятия Федерального закона «О Знамени Победы»

В ходе обсуждения и принятия данного законопроекта проявились социокультурные особенности политической элиты, связанные с отношением «партии власти» к советской символике. При этом научный интерес представлял вопрос о том, как проходило принятие указанного выше законопроекта депутатами Государственной Думы РФ и каким образом согласовывались интересы ключевых политических акторов.

Изучив стенограммы заседаний депутатов нижней палаты Федерального Собрания РФ, диссертант обращает внимание на то, что «Единая Россия» как партия парламентского большинства при рассмотрении альтернативных проектов закона «О Знамени Победы» не учитывала их достоинства, переоценивая преимущества собственного варианта и пренебрегая анализом возможных негативных последствий. Хотя аргументы, высказанные представителями других фракций, звучали значительно убедительнее, логичнее, а по форме изложения ярче и красноречивей.

Правящая элита продемонстрировала в ходе принятия этого решения такие социокультурные характеристики, как абсолютная некритичность, безапелляционность по отношению к политическим оппонентам, игнорирование общественного мнения, использование манипулятивных методов принятия решений, в том числе, диаметральное изменение своей позиции после отклонения законопроекта Президентом РФ.

В результате этого, вскрывшиеся социокультурные противоречия внутри политической элиты привели к изменению отношения правящей «партии власти» к советской символике на Знамени Победы.

Автор отмечает, что трудности «прохождения» этого законопроекта и критическое отношение к нему со стороны общественности связаны с проблемой коммуникативного взаимодействия власти и общества (как и, например, в случае принятия и реализации известного закона о монетизации льгот). Ведь обеспечение *обратной связи* и организация *равноправного диалога* между всеми заинтересованными участниками процесса принятия политических решений являются необходимыми основаниями для эффективного решения самых сложных социально-политических задач. Для этих целей была создана по инициативе Президента РФ Общественная палата РФ.

Анализ коммуникативного аспекта на примере деятельности Общественной палаты РФ, которая по задумке первых лиц государства должна стать действенным посредником между властью и обществом, показал, что на сегодняшний день она таковым не стала. Несмотря на широкое освещение отдельных проблем, в решении которых принимали участие некоторые ее члены, Общественная палата сегодня только пытается самоутвердиться при взаимодействии с органами государственной власти, неправительственными организациями и непосредственно с гражданами. Проанализировав структуру и функции этого органа, автор делает вывод, что необходимый потенциал для развития имеется. Палата имеет неплохие возможности для более активного

участия в процессе принятия важнейших решений, например, в разработке проекта федерального бюджета на этапе «нулевого» чтения. Однако, как считают представители Палаты, она нуждается в расширении своих полномочий в законодательной сфере. В целях повышения авторитета этой общественной структуры и легитимизации политических решений в ее ряды выделяются видные деятели культуры, науки, спорта.

В третьей главе «Принятие политических решений в Воронежской области» диссертант обращает внимание на те же аспекты процесса принятия политических решений, которые были исследованы на федеральном уровне, выделяя при этом региональные особенности.

В первом параграфе «Стилевые характеристики процесса принятия политических решений» раскрываются политико-психологические характеристики основных элементов индивидуального стиля принятия решений губернатора В. Кулакова в политической практике.

Стилевые характеристики процесса принятия политических решений в Воронежской области были рассмотрены посредством изучения наиболее значимых структурных элементов стиля принятия решения губернатора В. Кулакова на примере его решений о поддержке инициатив по назначению мэров областных центров. Автор отмечает, что подобные реакции региональных лидеров можно считать вполне логичными после законодательного закрепления нормы, направленной, по сути дела, на назначения глав субъектов РФ. В этих условиях воронежский губернатор позиционировал себя последовательным сторонником идеи привлечения к управлению областной столицей сити-менеджера, показывая во многом авторитарный тип лидерства с жестким, но осторожным стилем принятия политических решений.

Рассматривая эти решения с точки зрения значимости для региональных властей и лично губернатора В. Кулакова, автор делает несколько выводов. Во-первых, просматривается стремление областной администрации к усилению административного, экономического и политического контроля над деятельностью органов местного самоуправления. Во-вторых, как отмечает В. Я. Гельман, отношения на уровне Центра и регионов напоминают колебания маятника между консолидацией и дезинтеграцией, минуя эквилибриум демократии и рыночной экономики.¹⁷ В свою очередь, региональная власть предпринимает активные попытки по смещению этого маятника в сторону дальнейшего укрепления «вертикали власти» до местного уровня, снижая его политическую автономию. Воронежский губернатор, демонстрируя сам, во многом, непубличный стиль принятия решений и отстаивая идею отмены прямых выборов мэров областных городов, пытается тем самым сузить поле публичной политики в регионе. В-третьих, вместо того, чтобы наладить партнерские, конструктивные отношения с мэрией, руководство областной администрации рассматривает идею назначения мэров чуть ли не как панацею. Решения собственных проблем. В-четвертых, обращает на себя внимание

¹⁷ См. Гельман В. Я. Возвращение Леванафана? Политика децентрализации в современной России / В. Я. Гельман // Политические исследования – 2006 - №2 – С. 93

жесткая позиция В Кулакова, который не принимает во внимание не только международные документы, ратифицированные Россией, например, Европейскую хартию местного самоуправления, но и не учитывает общественное мнение воронежцев по данному вопросу

В процессе подготовки и принятия важнейших решений участвует достаточно узкий круг лиц, которым лично доверяет губернатор В Кулаков, используя при этом преимущественно неформальные каналы коммуникации и непубличные методы принятия решений В отношениях с федеральными и местными политическими акторами В Кулаков зачастую проявляет высокую степень конфликтности и неприятия противоположной точки зрения, что сказывается на характере протекания процесса принятия политических решений Кроме того, слабо учитываются общественное мнение и интересы граждан в решении актуальных проблем Вследствие этого наблюдается отсутствие весомой поддержки со стороны населения действий В Кулакова, но, в силу занимаемой должности, он обладает реальными полномочиями и личным влиянием в регионе Поэтому именно губернатор во многом определяет стилевые характеристики процесса принятия политических решений, которые являются своего рода отражением его собственного стиля

Во втором параграфе «Социокультурные особенности принятия политических решений и роль Общественной палаты Воронежской области в коммуникативном взаимодействии власти и общества» автор рассматривает социокультурный компонент процесса принятия политических решений В силу крайней разнородности этого компонента были проанализированы основные социокультурные характеристики региональной политической элиты, непосредственно принимающей участие в процессе принятия важнейших решений А также дана оценка деятельности института Общественной палаты Воронежской области

Особенности политической элиты Воронежской области в социокультурном срезе рассматривались на основе результатов исследований проекта «Будущее России: взгляд из Центра и регионов (политическая сфера)», осуществленного в рамках межрегиональных институтов общественных наук (МИОНов), проекта «Самые влиятельные люди России – 2003» под руководством О В Гаман-Голутвиной, а также социологических исследований, проведенных институтом общественного мнения «Квалитас»

Опираясь на эти результаты и фактический материал, автором сделан вывод, что современная воронежская политическая элита слабо консолидирована, отличается высоким уровнем конфликтности и преобладанием неформальных каналов рекрутирования В ней определяющее значение приобретает принадлежность к той или иной группе, клану, между которыми разворачивается противоборство за распределение ресурсов Поэтому, например, для представителей административно-политической элиты основным условием для продвижения становятся не личностно-профессиональные качества, а полная лояльность к руководству в патрон-клиентских отношениях

В условиях сложившейся моноцентричности и возрастающей тенденции деполитизации регионов, воронежская политическая элита обладает низким уровнем доверия среди населения, что позволяет говорить даже о кризисе легитимности. Исходя из этого, стремление федеральных властей повысить роль политических партий посредством введения пропорционально-мажоритарного принципа избрания региональных парламентов и предоставления права фракциям выставлять кандидатуру на пост главы исполнительной власти субъекта федерации, исследователь считает малоэффективным. Среди основных причин недоверия граждан к этому институту названы такие как отсутствие гибкого механизма учета социальных интересов граждан, сохранение проблемы составления партийных списков и включения в них «случайных» людей, имитация публичной политики, в то время как важнейшие решения по-прежнему принимаются в административных кулуарах и т.д.

В целях повышения легитимации принимаемых политических решений в регионах и на федеральном уровне были созданы Общественные палаты для осуществления коммуникации между властью и обществом.

Изучив позиции воронежских «общественников» по знаковым политическим решениям областных и федеральных властей, автор сделал вывод о полном их одобрении всех действий политического руководства страны. При этом Палата выполняла функцию, скорее, некоего «громоотвода» протестных настроений, чем полноценного посредника между властью и обществом. Подобное положение дел объясняется автором зависимостью Палаты от областных властей, по инициативе которых она и была создана.

Отмечено, что процедура общественных слушаний не получила должного развития, поэтому наиболее серьезные политические решения становятся достоянием гласности не в период их подготовки, а буквально перед принятием. Соответственно, не происходит полноценного обсуждения законопроектов региональной общественностью. В лучшем случае, региональная власть лишь ограничивается созданием консультационных органов по разным сферам общественно-политической жизни, но степень их влияния на принятие важнейших решений крайне низкая. Поэтому роль воронежской Общественной палаты, даже в результате возможного изменения внутренней структуры, скорее всего, останется прежней и это не приведет к качественному изменению характера ее деятельности.

В **Заключении** подведены итоги исследования, сделаны обобщающие выводы и рекомендации.

Приложение содержит обширный материал в форме таблиц, графиков, рисунков, а также документы, представляющие интерес для более четкого понимания исследуемой проблематики.

Основные положения диссертации изложены в следующих публикациях:

1 Сосунов Д.В. Особенности принятия политических решений законодательной властью после введения пропорционально-мажоритарного принципа в регионах (на примере Воронежской области) / Д.В. Сосунов // PRO

NUNC Современные политические процессы Вып 4 Избирательное право и избирательный процесс в Российской Федерации - Тамбов Изд-во «Юлис», 2006 - С 182-188

2 Сосунов ДВ Принятие политических решений / ДВ Сосунов // Новик Сборник научных работ аспирантов и студентов исторического факультета Воронежского государственного университета Вып 10 – Воронеж «ИСТОКИ», 2005 – С 116-122

3 Сосунов ДВ Принятие политических решений в системе государственного управления теоретические модели и специфика России / ДВ Сосунов // Государственная и муниципальная служба в России опыт, проблемы, перспективы Материалы всероссийской научно-практической конференции – Воронеж Научная книга, 2005 - С 14-15

4 Сосунов ДВ Публичная политика как условие эффективного взаимодействия власти и общества / ДВ Сосунов // Власть и общество история взаимоотношений Тезисы региональной научной конференции (г Воронеж, 2 февраля 2007 г) - Воронеж ИСТОКИ, 2007 – С 188-189

5 Сосунов ДВ Роль региональной элиты в политическом процессе / ДВ Сосунов // Наука Культура Общество – 2006 - №7 – С 83-86

6 Сосунов ДВ Социокультурные особенности процесса принятия политических решений в современной России / ДВ Сосунов // Вестник Воронежского государственного университета, Серия «Лингвистика и межкультурная коммуникация» – 2008 – №1 – С 188-196

Из них две статьи (№5, №6) опубликованы в периодических изданиях, входящих в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий ВАК Министерства образования и науки РФ.

Подписано в печать 01.07.08. Формат 60х84 $\frac{1}{16}$. Усл. печ. л. 1,4.
Тираж 100 экз. Заказ 1311.

Отпечатано с готового оригинала-макета
в типографии Издательско-полиграфического центра
Воронежского государственного университета
394000, г. Воронеж, ул. Пушкинская, 3