



На правах рукописи

Банмбетов Владлен Альбертович

**РАЗВИТИЕ ИНТЕГРАЦИОННЫХ И ДЕЗИНТЕГРАЦИОННЫХ
ПРОЦЕССОВ В СНГ И ИХ ОСОБЕННОСТИ**

**Специальность 22.00.04 – социальная структура,
социальные институты и процессы**

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук**

10.11.2009

Уфа-2009

Работа выполнена на кафедре философии ГОУ ВПО «Уфимский
государственный авиационный технический университет»

Научный руководитель	доктор философских наук, профессор, академик АН РБ Файзуллин Фаниль Сантович
Официальные оппоненты	доктор философских наук, профессор Гилязитдинов Джаудат Махмудович кандидат социологических наук, доцент Рахимов Ринат Ашрафович
Ведущая организация	Уральская Академия Государственной Службы (УрАГС г Екатеринбург)

Защита состоится «18» июня 2009 года в 16 часов 30 минут на заседании
диссертационного совета Д 212 013 05 в Башкирском государственном
университете по адресу 450074, г Уфа, ул Заки Валиди, 32, ауд 01

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Башкирского
государственного университета и на сайте www.bashlib.ru

Автореферат разослан 16 мая 2009 г

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор социологических наук,
профессор



Бурханова Ф. Б.

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. В развитии большинства бывших советских республик с 90-х годов XX века в геополитических процессах в мире значительная часть принадлежит СНГ. Эта организация оказывает противоречивое влияние на все страны, входящие в его состав. Анализ интеграционных и дезинтеграционных процессов в СНГ показывает, что в целом эта организация играет и продолжит играть позитивную роль в судьбах народов стран СНГ.

В свете глобализации в мире, интеграции европейских стран, образования Европейского Союза, на фоне процессов общемировой интеграции и сотрудничества процессы и события, протекавшие в последние годы на территории нынешнего СНГ, выглядят не очень логично. Западные страны осознали всю важность и глубину курса на сближение, а бывшие страны СССР с начала 90-х годов отдаляются друг от друга. Естественно, нельзя сбрасывать со счетов те положительные моменты, которые принесла с распадом СССР и образованием СНГ независимость. Но, она же принесла, во-первых, много негативных последствий, неразрешенных до сих пор и, во-вторых, разумная управляемая интеграция между странами Содружества принесла бы намного больше положительных результатов и позволила бы избежать многих нынешних проблем. Дезинтеграционные процессы в отношениях между некоторыми странами Содружества приводят к торможению развития этих стран, что в первую очередь сказывается на благополучии населения. После так называемых «цветных» революций в некоторых странах СНГ, после практически 20-ти лет независимости и процветания дезинтеграционных процессов, многие исследователи заговорили о том, что Содружество Независимых Государств исчерпало себя и действует лишь как формальная организация, не имеющая реальной почвы для существования. Такой почвой в первую очередь должны быть интеграционные процессы, которые, казалось бы, начали набирать обороты в последние несколько лет, но в настоящее время вновь затормозились. Дезинтеграция негативно сказывается на экономическом и политическом благополучии, стабильности стран СНГ, на степени их влияния на ход мировых процессов, мировую политику в целом. Для решения большинства накопившихся в СНГ проблем необходима выработка путей интеграции, ограничения дезинтеграционных процессов между государствами, необходимо управление этими процессами, стратегическое прогнозирование, планирование возможных путей сближения и кооперации. Необходимо выявить негативные тенденции, факторы, влияющие на развитие дезинтеграционных процессов, проанализировать возможные способы их преодоления и усиления интеграции. Если не разрешить имеющиеся противоречия в этой сфере сейчас, то в ближайшем обозримом будущем может быть уже поздно. Высокая актуальность исследования процессов, происходящих в СНГ и необходимость изучения путей усиления интеграции и ослабления дезинтеграции, а также недостаточная разработанность проблематики и послужила основой для выбора данной темы диссертационной работы.

Степень научной разработанности исследования. Анализ имеющейся литературы дает основание выделить основные направления исследования проблемы

К первой группе работ можно отнести те, которые описывают и анализируют сложившуюся ситуацию на начальном этапе – с конца 80-х – начала 90-х годов. Это констатация и анализ распада СССР и возникновения и функционирования СНГ в работах таких авторов, как Арунова М., Баталов Э., Зубов А. Б., Кузнецов А., Куртов А., Москвин Л., Осипов Г. В., Саква Р., Салмин А. М., Фурман Д. Е., Цыганков П. А., и многих других.

Ко второй группе работ можно отнести исследования, представляющие и анализирующие интеграционные и дезинтеграционные процессы в странах СНГ за первое десятилетие его существования. Это работы Автономова А. С., Баграмова Э. А., Беловой Б. Я., Быковой М. А., Бутаева В., Глазовского Н. Ф., Горохова К., Джалагония В., Загорского А. В., Зайончковской Ж. А., Исингарина Н., Константинова С., Мантусова В. Б., Мурадовой Х., Осипова Г. В., Переведенцева В. И., Топилина А. В., Уайта С., Лайта М., Лоунхардта Дж. и других.

В третью группу работ входят научные работы, отражающие результаты опросов общественного мнения по проблематике отношений между странами СНГ на современном этапе, начиная с 2000-2001 годов. К ним относятся публикации таких авторов как Астапов К. Л., Буторина О., Валовая Т. Д., Дугин А., Жуков А., Милов В., Миловзоров А., Михайленко А., Покровский В., Шакарянц С. и др.

Четвертую группу составляет литература, анализирующая ситуацию взаимоотношений России и Украины как стран, входящих в СНГ. Это работы Гамова А., Кафтана Л., Котельникова В. С., Кузиной М., Полохало В., Сиденко В., Симона Г., Фесенко В. В., Чугаева С., Гельмана В. Я., Пастухова В. Б., Лапкина В. В., Пантина В. И., Кынева А. В., Рагозина Н. П., Гарань О. В., Навка И. П., Хмелько В., Лихтенштейна А., Туровского Р., Ильина М. В.

Во многих работах причины возникновения и развития интеграционных или дезинтеграционных процессов рассматриваются не в комплексе, а выделяются лишь отдельные их стороны, исследуются преимущественно некоторые современные факторы влияния на возникновение процессов, недостаточно выявлены их истоки в прошлом.

Объектом исследования выступают страны СНГ как единая система.

Предметом исследования является специфика развития интеграционных и дезинтеграционных процессов в странах СНГ.

Цели и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является раскрытие причин и особенностей возникновения и развития интеграционных и дезинтеграционных процессов в СНГ.

Достижение целей исследования предполагает решение следующих задач.

- уточнение основных понятий, раскрывающих процесс интеграции и дезинтеграции,

- анализ причин и следствий интеграции и дезинтеграции,
- выявление основных факторов формирования особенностей интеграционных и дезинтеграционных процессов между странами СНГ,
- определение роли интеграционных и дезинтеграционных процессов как факторов, влияющих на развитие стран СНГ,
- раскрытие тенденций развития современных интеграционных и дезинтеграционных процессов в их динамике,
- раскрытие противоречивости развития интеграционных и дезинтеграционных процессов в СНГ,
- выделение основных этапов развития интеграционных и дезинтеграционных процессов в СНГ,
- выявление особенностей интеграции и дезинтеграции в СНГ

Теоретической и методологической основой исследования стали метатеории, принципы структурного функционализма, диалектический метод, некоторые другие. Особое значение для изучения проблемы имели социологические теории – социальных институтов, социальной структуры и процессов, социологии управления, социологии согласия и конфликта, социологии международных отношений, а также труды отечественных и зарубежных исследователей по проблемам международных отношений, социологов, политологов, посвященных исследованию интеграции и дезинтеграции стран СНГ

Эмпирическая база исследования основывается на методах качественного анализа, анализе документов, мониторинговых исследованиях. Первичная информация по теме исследования была получена из следующих источников: периодика, интернет, печатные и телевизионные СМИ, договора, уставы СНГ, включенное наблюдение в г. Севастополе. Использованы методы качественного исследования – анализ документов, референдумов, уставов СНГ, ЕЭП, ЕврАзЭС, документы, регламентирующие функционирование ШОС, Союзного государства России и Белоруссии и т.д. Проведен анализ периодических изданий, раздаточных материалов партий «БЮТ» – Блок Юлии Тимошенко, «Партия Регионов» Виктора Януковича, партии «Наша Украина» Виктора Ющенко, блока Литвина и других, полученных при выезде в города Крыма для сбора и изучения материала

В работе использован из двух видов анализа документов - неформализованного (традиционного) и формализованного (контент-анализ, анализ содержания) более востребованный и подходящий - традиционный. Этот вид анализа основан на восприятии, осмыслении, понимании и интерпретации содержания документов согласно целям исследования. Необходимость такого анализа связана с тем, что подавляющее большинство документов содержит методики для изучения процессов, происходящих в странах СНГ

Вторичная информация эмпирической базы исследования была получена из данных опросов Фонда «Общественное мнение», Левада-Центра, ВЦИОМа,

а также данных исследовательских центров стран Содружества Независимых Государств, различных статистических сборников и т.д.

Научная новизна результатов диссертационного исследования и выносимых на защиту, заключается в следующем

- предложены для введения в научный оборот понятия «управляемая интеграция», «управляемая дезинтеграция», «реальная интеграция», «мнимая интеграция», «объективный интеграционный процесс», «объективный дезинтеграционный процесс», отражающие разные стороны процессов интеграции и дезинтеграции,

- раскрыт комплекс причин, определяющих факторы и этапы развития интеграционных и дезинтеграционных процессов, как в СССР так и в СНГ, которые носят имманентный характер развития этих социальных систем. К ним относятся действия власти, объективные факторы, степень развитости политической культуры населения и правящей элиты, степень развитости гражданского общества, влияние третьих стран на процессы интеграции и дезинтеграции,

- выявлена роль и значение в развитии интеграционных и дезинтеграционных процессов в СНГ деятельности властных структур, влияния третьих стран, исторически сложившихся традиций, уровня развития политической культуры общества и политической элиты, степень развития гражданского общества в целом

- аргументировано, что влияние России в СНГ постепенно снижается и что причинами этого являются ограниченность ресурсов России для оказания экономической помощи странам СНГ, недостатки в политике и практической деятельности российских государственных органов, изоляционная деятельность руководства ряда стран СНГ, нарастающие усилия деятельности США, Европейского Союза, НАТО по ограничению роли России в СНГ, по расширению своего геополитического влияния, повышение роли ряда стран СНГ во взаимоотношениях этих государств,

- раскрыты особенности интеграционных и дезинтеграционных процессов на трех этапах развития СНГ: преобладание дезинтеграции на первом этапе, противоречивость этих процессов, при усилении дезинтеграции на втором этапе, возрастание интеграционных процессов, при значительном ухудшении отношений с Грузией и Украиной на третьем этапе. Эти особенности таковы: противоречия между объективными факторами, обосновывающими интеграцию и реальными действиями властей стран СНГ; бессилие народа перед действиями властей в вопросах проведения интеграционной политики, влияние власти на интеграционные и дезинтеграционные процессы как доминирующего над другими факторами, разнородность и различная интенсивность интеграции в СНГ; не отвечающие интересам стран-участниц СНГ дезинтеграционные процессы, совместное прошлое, оказывающее сильное влияние на отношения стран-участниц

Содружества, преемственность основных причин развития интеграции и дезинтеграции в СНГ, заложенных еще в СССР, возникновение СНГ на базе дезинтеграционных процессов, распаде СССР, сопротивление созданию наднациональных органов управления в СНГ,

- доказано, что СНГ сыграло и продолжает играть определенную позитивную роль в становлении государственности новых равноправных отношений между возникшими суверенными государствами и что роль этой организации в этих и других позитивных результатах, могла быть существенно выше при проявлении взаимной согласованности политической деятельности руководящих государственных деятелей и органов этих стран

Теоретическая значимость работы заключается в том, что основные идеи диссертационной работы могут стать исходной базой дальнейших исследований новых аспектов интеграционных и дезинтеграционных процессов в странах СНГ

Практическая значимость работы заключается в том, что результаты исследования могут быть использованы в практической деятельности властных структур, при разработке политики построения отношений, развития, усиления интеграционных процессов в СНГ, при чтении курсов лекций по социологии, социологии управления, социологии международных отношений, политологии

Апробация работы. Основные положения и выводы, полученные в диссертационном исследовании, отражены в 9-ти публикациях, в том числе в статье, опубликованной в журнале «Вестник Оренбургского Государственного Университета» (№ 9 сентябрь 2007), входящем в список рекомендованных ВАК, докладывались на конференции молодых ученых «Ломоносовские чтения» (г Москва, 2006г), на международной научной конференции «VI Уральские социологические чтения» (г Челябинск, 2006 г) и «XVII Уральские социологические чтения» (г Екатеринбург, 2008 г)

Структура и объем диссертации. Диссертационное исследование включает введение, три главы, заключение, список использованной литературы. Общий объем диссертации – 148 с

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, оценивается состояние разработанности проблемы, формулируются объект, предмет, цели и задачи работы, определяется методология и методика исследования, его теоретическая и практическая значимость, раскрывается научная новизна, характеризуется эмпирическая база и даются сведения об апробации результатов диссертационной работы

Первая глава «Теоретико-методологическое обоснование рассмотрения интеграционных и дезинтеграционных процессов» посвящена рассмотрению основных теоретических и методологических подходов к изучению возникновения и развития интеграционных и дезинтеграционных процессов

Интеграционные и дезинтеграционные процессы в СНГ анализируются с точки зрения системного и динамичного подходов. Исходя из этого, анализ процессов, протекающих на территории СНГ, должен носить комплексный характер и строиться на взаимозависимости и взаимодополняемости причин, влияющих на эти процессы. В исследовании Советский Союз, а затем СНГ, рассматриваются как сложные социальные объекты с множеством элементов во всей совокупности связей и отношений между ними. Анализ возникновения и развития интеграционных и дезинтеграционных процессов осуществляется также с помощью структурно-функционального анализа.

На протяжении существования и развития СССР, а затем и СНГ, были явные и скрытые факторы, влияющие на развитие интеграционных и дезинтеграционных процессов. Так, влияние уровня развития политической культуры населения и уровня развития гражданского общества не всегда явно прослеживается в некоторые из периодов протекания процессов интеграции и дезинтеграции. В такой ситуации целесообразно прибегать к «явным» и «латентным» функциям, введенным в научный оборот в теории структурного функционализма.

Анализ имеющейся научной литературы показал, что существующий понятийный аппарат не отражает всего комплекса проблем, связанных с интеграцией и дезинтеграцией в СНГ. При этом в реальной практике международных отношений и отношений между странами СНГ, подобные явления существуют. В связи с этим есть необходимость во введении или уточнении следующих понятий: «управляемая дезинтеграция», «управляемая интеграция», «мнимая интеграция», «реальная интеграция», «объективный дезинтеграционный процесс», «объективный интеграционный процесс».

«Управляемая дезинтеграция» в международных отношениях – управляемый процесс ослабления или разрыва существующих экономических, политических и других связей между государствами, сознательный разрыв отношений, искусственное, а не естественное ослабление сотрудничества, кооперации в разных сферах общественной жизни – политической, экономической, социальной, духовной. Управляемая дезинтеграция координируется властью вне зависимости от того, выгоден этот процесс государству и обществу, либо вреден для них. То есть, управляемая дезинтеграция осуществляется не в силу имеющихся объективных причин, а в первую очередь из-за субъективных убеждений и, главное, – желаний политических деятелей.

Противоположным по содержанию и сути является понятие «управляемая интеграция», под которым понимается управляемый процесс объединения частей в целое, скоординированное и продуманное усиление сотрудничества, взаимопомощи в различных сферах – экономической, политической и других между странами. Наиболее полно этот процесс проявляется в периоды «потепления» отношений и находит свое выражение в подписании договоров о взаимном сотрудничестве в различных сферах взаимодействия, а также в

действиях власти, направленных на развитие добрососедских взаимовыгодных отношений

Категория «мнимая интеграция» в международных отношениях – не реальное усиление связей, кооперации, сотрудничества, а лишь имеющееся на бумаге и не исполняющееся впоследствии, не дающее никаких результатов. Примером мнимой интеграции могут служить 1500 договоров и соглашений, подписанных странами СНГ с 1991 по 2005 годы, из которых выполняются лишь 10%.

Противовесом данному понятию является «реальная интеграция» в международных отношениях – это кооперация, усиление уже имеющихся связей и создание новых, объединение усилий в сотрудничестве в разных сферах – политической, экономической, социальной, духовной, приносящее реальные результаты, развивающее положительные тенденции. Реальная интеграция – это шаги, направленные на сближение, усиление кооперации стран СНГ, которые приносили положительные результаты, а не оставались лишь формальными.

«Объективная дезинтеграция» – разрыв или ослабление связей между государствами или внутри них, ослабление сотрудничества, в силу каких-то объективных закономерностей, глобальных процессов, либо исторически сложившихся условий. Примером такой дезинтеграции могут послужить последствия распада СССР.

«Объективная интеграция» – усиление связей, сотрудничества между двумя или несколькими субъектами интеграции в силу каких-то объективных закономерностей, глобальных неконтролируемых процессов, либо в возможности взаимовыгодного сотрудничества между ними. Вызванная негативными последствиями дезинтеграционных процессов, интеграция, ведущая к усилению кооперации стран в силу непреодолимых обстоятельств или явной выгоды сотрудничества. Это четко проявилось в создании СНГ.

Интеграционные и дезинтеграционные процессы в самом СНГ анализируются многими исследователями. Но в их работах не учитывается целый ряд факторов. Большинство аналитиков раскрывает главенствующую роль какой-то одной причины, послужившей отправной точкой и катализатором на всем протяжении существования СНГ дезинтеграционных процессов. В диссертации утверждается мысль о том, что причины зарождения и развития как интеграционных, так и дезинтеграционных процессов необходимо искать не в 1991 году, когда было образовано СНГ, а значительно раньше. Первоначальные причины гораздо старше и глубже и относятся к временам существования СССР, которые привели его к распаду. Многие причины интеграционных и дезинтеграционных процессов пронизывают насквозь историю существования СССР, они обострились к моменту его распада, плавно перетекая в основные причины развития интеграции и дезинтеграции в СНГ – от начала его существования до сегодняшних дней.

Существуют 5 основных общих факторов, влияющих на развитие упомянутых процессов. 1) Действия власти. Речь идет о правящих элитах и

отдельных руководителей, действия которых приводят к возникновению, развитию, усилению или ослаблению интеграционных или дезинтеграционных процессов в рамках СНГ 2) Объективные факторы, то есть сложившиеся условия, те факторы, которые существуют в данный момент времени и не могут быть подвергнуты сиюминутному изменению 3) Степень развитости политической культуры руководящей элиты и общества в целом, 4) Степень развитости гражданского общества, которое оказывает непосредственное влияние на существование интеграционных и дезинтеграционных процессов и их развитие 5) Влияние третьих стран, то есть стран, не входящих в состав СНГ (США, ЕС, Китай и т.д.), оказывающих непосредственное либо опосредованное влияние на процессы, происходящие в СНГ.

Все указанные факторы в комплексе определяют закономерное развитие интеграционных и дезинтеграционных процессов внутри СНГ Среди указанных факторов особо следует отметить роль политической культуры населения и политической элиты, а также уровня развития гражданского общества

Уровень развития политической культуры населения и политической элиты имеет непосредственное влияние на внутреннюю и внешнюю политику государства, на развитие интеграционных и дезинтеграционных процессов с соседними странами Влияние это скорее не явное, а латентное, но оно во многом предопределяет векторное направление движения к преобладанию того или иного процесса в большей степени От политических знаний, представлений, ценностей, реальной включенности граждан в политическую жизнь, зависит то, какой выбор они сделают при голосовании за ту или иную партию, того или иного кандидата в президенты Этот выбор впоследствии должен влиять на внешнюю политику страны по отношению к соседям Уровень развития политической культуры правящей элиты оказывает не меньшее воздействие на интеграцию и дезинтеграцию стран К примеру, ориентированность украинских и грузинских властей на интеграцию с Европой, США, их попытки копирования демократических институтов этих стран, приводят в первую очередь к осознанному дистанцированию от России

Развитое гражданское общество Западных стран позволяет оказывать непосредственное влияние как на внутреннюю, так и на внешнюю политику Расхождение мнения власти и большинства общества по тем или иным вопросам может привести к отставке правящей верхушки Недостаточная развитость гражданского общества в странах СНГ позволяет властям использовать полученный на начальном этапе «кредит доверия» для развертывания дезинтеграционных процессов

Во второй главе «Истоки интеграционных и дезинтеграционных процессов» раскрыто, что началу дезинтеграционных процессов положили действия власти советской эпохи Нельзя утверждать, что действия властей уже в самом Советском Союзе привели к тотальным дезинтеграционным процессам, но именно в те времена были заложены факторы дезинтеграции Накопившиеся за годы существования советского государства нерешенные экономические,

социальные, политические проблемы существенно обострились в преддверии распада СССР. Но было бы неверно утверждать, что действия советской власти послужили лишь катализатором дезинтеграционных процессов в пространстве СНГ. Вся государственная машина одновременно была направлена в первую очередь на развитие страны в целом, каждой ее части как составляющей этого целого, на развитие интеграции, теснейшей взаимосвязи советских республик. Именно этот фактор стал одной из важнейших основ нынешних интеграционных процессов, происходящих в СНГ.

К объективным причинам развития преимущественно дезинтеграционных процессов в СССР можно отнести авторитарность существовавшего строя. Но вместе с тем, Советский Союз существовал как единое многонациональное государство, в котором в силу практически одинакового уровня жизни все граждане были равны, что и способствовало дальнейшей интеграции различных наций. Плановая экономика, с одной стороны, определила развитие интеграции республик, но с другой, экономика, построенная на зависимости регионов от субсидий центра, не всегда справедливо распределявшего бюджет, приводило к недовольству населения «регионов-доноров» и как следствие дезинтеграции от него.

Советский период с точки зрения политической культуры имел противоречивое значение. Повышение уровня образования населения, условия для которого были созданы советской властью, было колоссальным рывком вперед. Но решение проблемы безграмотности населения, к сожалению, не смогло снять другой проблемы – формирования полноценной политической культуры. Политическая культура в советские времена замещалась насаждаемой политической идеологией. Включенность людей в общественно-политическую деятельность носила по большей мере формальный характер.

Отсутствие частной собственности, альтернативных демократических выборов, ограниченность прав и свобод граждан (свободы слова, свободы передвижения за пределы страны, свободы вероисповедания и т.д.) свидетельствовали о том, что в СССР не было основополагающих элементов гражданского общества. Отсутствие реальных рычагов, механизмов воздействия общества на власть, давали возможность последней безнаказанно и практически бесповоротно проводить свою, не отвечающую интересам народа, политику.

Особенно ярко проявляется влияние власти на интеграционные и дезинтеграционные процессы в период распада СССР. К концу 80-х годов советская экономика и советское общество в целом переживали новый процесс, названный «перестройкой». Процесс этот требовал определенных вложений наряду с обычным плановым исполнением бюджета. Экономика на тот момент была подорвана «холодной войной» с Соединенными Штатами Америки. Все это требовало коренного пересмотра всей экономической системы, самих принципов управления и деятельности управленческого аппарата, перехода от авторитаризма к более демократичным формам управления. Именно этим и пыталась заниматься команда Горбачева М. С. Но по ходу «перестройки» было

допущено много ошибок, которые явились роковыми для существования Советского Союза

Низкий уровень политической культуры наиболее ярко проявился в 80-е – в начале 90-х годов, когда население России поддержало на выборах Ельцина Б Н, поверив в его обещания «изменить все к лучшему» Что касается других республик, то они пошли на поводу у местных политических элит, успешно разыгравших карту независимости и «радушных» перспектив На референдуме 17 марта 1991 г на вопрос «Считаете ли Вы необходимым сохранение Союза Советских Социалистических Республик как обновленной федерации равноправных суверенных республик, в которой будут в полной мере гарантироваться права и свобода человека любой национальности» из принявших участие в голосовании 148,6 млн чел (80% имевших право голоса) за сохранение Союза высказались 113,5 млн чел (76,4%) При этом референдум, проведенный некоторое время спустя на Украине по вопросу независимости республики, дал совершенно обратные результаты Нам представляется, что народ, имеющий низкую политическую культуру, был просто обманут Отвечая на вопрос о независимости Украины, граждане отдавали свои голоса в пользу этого решения, считая, что при этом Украина не выйдет из состава СССР Вместе с тем, полученные результаты давали, по сути, полное право правящим кругам Украины, опираясь на выявленную волю народа, провозгласив независимость, отделиться от Советского Союза Если бы уровень развития политической культуры граждан был выше, ситуация могла развернуться совсем по-другому

Развал Советского Союза имел и объективные причины Экономический кризис в конце перестройки вызвал и торможение намеченных реформ и отчуждение, недоверие и страх граждан Это в свою очередь привело к переориентации политических предпочтений, выразившихся в поддержке местных политических властей вразрез центральной власти

Национальные вопросы, долгое время не принимавшиеся во внимание советским руководством, в конце 80-х обострились до предела и проявились не только в массовых демонстрациях, но и в кровопролитных столкновениях, возникновении очагов национализма по всей стране

Возросло и подогреваемое местными политическими элитами недовольство регионов распределением бюджетных средств в рамках СССР Часть республик были финансовыми донорами – они приносили большие денежные средства, произведенную продукцию в больших количествах, чем остальные, при этом уровень жизни в них оставался таким же, как и в других регионах страны

Несомненным является влияние третьих стран, в данном случае Запада, на развитие интеграционных и дезинтеграционных процессов в СССР США и Западная Европа на протяжении не одного десятилетия считали СССР «источником зла» и угрозы и делали все возможное для прекращения его существования Противостояние двух сверхдержав – СССР и США – приводило не только к возникновению конфликтов на дипломатической арене,

но и к военным столкновениям, хотя и не в открытую, развертывавшимся на чужой территории – во Вьетнаме, Афганистане и т.д. «Холодная война» привела к гонке вооружений, наращиванию мощи двух стран за счет увеличения военных arsenалов, а также разработке новейших военных технологий и их внедрению. Все это требовало колоссальных затрат, что во многом и привело к нехватке средств во время перестройки. Ухудшение благосостояния, увеличение вложений в оборону и как сопутствующий фактор – увеличение дефицита средств, отчисляемых в республиканские бюджеты, негативно отражались на оценках населением действий и политики властей.

На развитие интеграционных и дезинтеграционных процессов существенное влияние оказала несформированность гражданского общества. В Советском Союзе политическая система не имела ничего похожего на модель гражданского общества в современном ее понимании.

В третьей главе «Основные этапы развития интеграционных и дезинтеграционных процессов в СНГ» анализируется влияние различных факторов на развитие интеграции и дезинтеграции в СНГ на протяжении трех основных этапов развития этой системы.

Первый этап – возникновение СНГ и его развитие в первые годы существования. Данный этап можно охарактеризовать как центробежный, связанный с получением независимости странами СНГ. Этот период характеризуется тотальными дезинтеграционными тенденциями, в которых четко прослеживаются указанные выше пять факторов. Основные последствия развала СССР и тотальной дезинтеграции стран СНГ выражаются в глубочайшем экономическом кризисе, пошатнувшем все страны Содружества. Колоссальный удар по экономике наносится властями стран, ставших независимыми, идет разрыв экономических связей между взаимозависимыми республиками.

Стержнем Советского Союза являлась Россия, в СНГ ключевая роль в развитии интеграционных и дезинтеграционных процессов принадлежала ей же. Однако на этом этапе со стороны России не было предпринято эффективных шагов по усилению интеграции на первоначальном этапе существования СНГ. Одной из основных причин этого являются действия властей, в первую очередь Ельцина Б. Н. и его команды. На начальном этапе существования содружества возникшим на базе бывших советских республик государствам было не до интеграции друг с другом, так как это могло привести к потере еще не обретенной, но очень желанной независимости. Не до интеграции было и с другими странами – членами СНГ, так как распад СССР принес множество своих собственных внутренних проблем.

На этом этапе происходит полная реструктуризация экономики, разрыв экономических связей с бывшими советскими республиками, которые неизбежно подрывали экономику как самой России, так и других независимых стран содружества. Независимая Российская Федерация пытается встать на ноги и быть независимой от бывших братских республик. В связи с этим, происходит разрыв налаженных за десятилетия в рамках СССР экономических

связей, что неизбежно привело к экономическому обвалу как самой России, так и стран членов СНГ. Россия в этот период занималась внутренними проблемами, которые отодвинули на второй план отношения с соседями. Конец 1991 года ознаменовался полным обвалом потребительского рынка, появлением дефицита продуктов и другими, присущими экономическому кризису, атрибутами. Власть решает начать экономические реформы. Усиливается и влияние Запада, проявлявшееся в подталкивании международных финансовых организаций и правительств западных стран, настаивавших на скорейшей либерализации экономики и обещавших финансовую помощь и отсрочку выплаты кредитов по внешнему долгу, взятому на себя Россией после распада СССР.

Только к середине 90-х годов Россия обращает более пристальное внимание на усиление интеграционных процессов со странами СНГ, поняв всю ошибочность одновекторного курса в сторону Запада. Прежде всего, это коснулось интеграции с Белоруссией, проявившейся в возникновении и начале реализации еще в те годы идеи создания единого союзного государства.

Развитие центробежных процессов в СНГ на начальном этапе его существования связано в первую очередь с внутренними проблемами новых независимых государств. Идет подписание многочисленных документов, которые впоследствии не исполняются, то есть идет лишь «мнимая интеграция». Для обретения реальной независимости, в первую очередь, необходимо было избавиться от экономической и политической зависимости от центра, от остальных стран СНГ. Это не могло не привести к дезинтеграции, поскольку обретение независимости подразумевает переход на другой тип взаимоотношений, поиск других видов сотрудничества на базе возникавших и развивавшихся новых рыночных отношений. Что неизбежно привело к четкому очерчиванию и созданию границ, своей правовой базы, внутренней валюты, перекраиванию экономики исключительно под внутренние нужды. Вызвано это было объективными причинами. Дезинтеграционные процессы приносили странам Содружества множество проблем и потерь. Об этом свидетельствуют спад экономического развития, понижение благосостояния населения всех без исключения стран СНГ. Дальнейшее развитие этих процессов изобилует экономическими и политическими провалами в странах содружества. Взаимозависимость друг от друга связана не только общим прошлым и существованием в рамках СССР как взаимосвязанных, взаимодополняющих механизмов каждой из бывших республик. Рынки сбыта разнообразной продукции – промышленных, продовольственных товаров, интеллектуальной собственности и т.д., находятся не только за пределами СНГ, но и в первую очередь внутри самой этой системы.

Первый этап развития СНГ и процессов интеграции и дезинтеграции в его рамках, безусловно, имел и свои плюсы. Высокий уровень дезинтеграции был связан со становлением государственности возникших на месте СССР независимых государств. Именно это имело определенное положительное значение, но уже стало ясно, что интеграция должна стать преобладающей

двигавшей силой новых отношений между ними, если они хотят обрести эту самую независимость на прочной экономической, внешнеполитической основе.

Второй этап интеграции и дезинтеграции охватывает период с 1993 по 2000 годы. Его особенность заключается в некотором потеплении отношений и наметившихся тенденциях реинтеграции. Это диктовалось в первую очередь объективными факторами. Процессы, происходящие на втором этапе существования Содружества, можно назвать центроостремительными, так как возникшие с распадом СССР проблемы и отсутствие реальной финансовой поддержки Запада подтолкнули независимые государства к реинтеграции. Но многие интеграционные инициативы в рамках СНГ были прохладно встречены уже самой Россией. 1993-2000 годы это еще время так называемой «мнимой интеграции». В этот период заключается множество договоров о сотрудничестве, при этом большая часть договоров и соглашений либо не работают, либо игнорируются. Интеграционные тенденции и инициативы, обусловленные экономическим и, политическими, прочими проблемами в развитии стран СНГ сдерживаются субъективными факторами – действиями властей. Гражданское общество как один из основных факторов развития интеграционных и дезинтеграционных процессов в СНГ в рассматриваемый период остается практически недееспособным. Граждане стран Содружества, несмотря на желание интегрироваться, например, с Россией, не имеют реальных рычагов давления на власть.

Противоречивость второго этапа развития интеграционных и дезинтеграционных процессов в рамках СНГ была связана, в первую очередь, с ведением «двойной игры» некоторыми странами СНГ, заключающейся в том, что одна интеграционная инициатива могла тут же смениться другой уже дезинтеграционной. Понимание объективной необходимости в интеграции способствовало возникновению интеграционных инициатив, созданию всевозможных союзов и организаций в рамках Содружества, подписанию договоров. Они впоследствии сменялись дезинтеграцией, лоббированием собственных интересов вопреки интересам СНГ. При этом на фоне развала СССР и первого этапа существования СНГ, этап второй характеризуется усилением интеграционных процессов, частичным восстановлением экономических и других связей между членами Содружества.

Третий этап начинается с некоторых изменений во внешней политике России по отношению к странам СНГ – с приходом к власти В. В. Путина в 2000 году и продолжается до сих пор. Россия является ключевой страной в Содружестве Независимых Государств, любые изменения в которой, будь то политика или экономика, сразу же отражаются на других участниках СНГ. Поэтому смена власти, привнесшая совершенно новый виток как укрепления самой России, ее влияния в регионе и в мире, так и интеграционных процессов, не могла не повлиять на взаимоотношения внутри СНГ. Именно в этот период начинается новый виток интеграции и дезинтеграции. Он связан с одной стороны с укреплением СНГ и созданием интеграционных механизмов, а с другой – созданием в противовес Содружеству ГУУАМ, приостановлением

членства Узбекистана, номинальным участием Украины, а осенью 2008 г – выходом Грузии из состава СНГ. На основе конкретных примеров ухудшения или улучшения отношений между странами, роста или падения ВВП, экономических показателей и т.д. раскрывается степень влияния основных причин на интеграционные и дезинтеграционные процессы.

Рассмотренные три этапа существования СНГ и взаимоотношений между его странами показывают взаимозависимость рассматриваемых пяти основных факторов, оказывающих влияние на развитие интеграционных и дезинтеграционных процессов. Первый этап характеризовался «управляемой дезинтеграцией». Руководство каждой из стран Содружества стремилось как можно скорее дистанцироваться от России и друг от друга, укрепить свою независимость и удержать власть в своих руках. При этом возникшие внутренние политические проблемы в каждой из стран СНГ, борьба за власть некоторое время не давали возможности развиваться интеграционным процессам. Но объективные факторы, такие как падение уровня жизни, ВВП, ухудшение экономических показателей всех новых независимых государств, откат назад в развитии, диктовал свои условия для укрепления интеграционных тенденций. Это послужило отправной точкой второго этапа взаимоотношений между странами СНГ. Он, в свою очередь, не характеризуется лишь интеграционными процессами, несмотря на влияние объективных факторов, желание граждан всех стран СНГ интегрироваться с Россией и другими членами Содружества, а также пониманием всей необходимости этой интеграции всеми участниками процесса. Политика, проводимая странами СНГ и Россией в том числе, что немаловажно, так и остается в русле интеграционно-дезинтеграционных тенденций, без ошутимого перевеса в ту или другую сторону. Третий этап показывает в полной мере, что действия власти являются одним из важнейших факторов, влияющих на развитие интеграции либо дезинтеграции между странами. Приход к власти новых лидеров в России, Грузии, на Украине привел к резкой перемене во внешней политике. Руководство одних стран усилило интеграционные процессы в рамках СНГ, руководство других – дезинтеграционные.

В четвертой главе «Особенности развития интеграционных и дезинтеграционных процессов в СНГ» показаны особенности развития интеграционных и дезинтеграционных процессов в этой системе. С момента избрания В. Путина отношения между Россией и Украиной проходят через конфликты по поводу Керченского пролива, попытки пересмотра соглашения о цене за аренду в Севастополе объектов Черноморского флота. Как показывает проведенное периодическое включенное наблюдение за позицией населения Севастополя, за оставление военно-морской базы за Россией выступает не только русское население, но и часть украинцев. После «оранжевой революции» и прихода к власти В. Ющенко и Ю. Тимошенко, виток дезинтеграции усиливается. Каждый год проводимые «газовые войны» подрывают авторитет как Украины, так и России на мировой арене, приносят убытки обеим сторонам, особенно украинской, а также неудобства Европе.

Президент В. Ющенко просил признать все страны мира голодомор 32-33 годов прошлого столетия, в результате которого миллионы людей на Украине умерли от голода, геноцидом украинского народа. Хотя общеизвестно, что голод охватил и районы Поволжья, Приуралья России, районы Казахстана и другие. И хотя не упоминается, с чьей стороны был геноцид, абсолютно очевидно, что речь идет о России в составе СССР. Апогей дезинтеграции Украины и России – это, безусловно, участие украинской стороны (пусть и неофициально) в военных действиях против российских войск украинских инструкторов, а также покупка у Украины Грузией военной техники до и во время боевых действий. Украинское население выступает против вступления Украины в НАТО, но при этом, судя по опросам, считает стратегически правильной целью интеграцию как с Россией, так и с ЕС, не отдавая ни тому, ни другому направлению предпочтений. Большая часть населения Южной и Восточной Украины выступает за интеграцию с Россией, а население Крыма вообще считает, что пора, наконец, признать его территорию частью Российской Федерации. Интеграционные процессы пресекаются действиями украинских властей. Российские власти отчасти тормозят интеграцию переводом отношений преимущественно на рельсы рыночной экономики.

Влияние третьих стран, а конкретнее США и ЕС, заставляет процесс дезинтеграции укреплять свои позиции во взаимоотношениях Украины и России. Ситуация, при которой прямое и косвенное влияние третьих стран выходит на одну из лидирующих позиций в системе самых важных факторов в развитии интеграции и дезинтеграции между странами, наиболее четко проявляется на Украине. Отсутствие развитого гражданского общества и низкий уровень политической культуры не позволяют повернуть в нужное русло действия властей для развития процесса интеграции с Россией. Объективным фактором в отношениях России и Украины постепенно становится изменение поляризации мира. И в этих условиях дружба и интеграция с Россией, а не заискивание перед Западом является долгосрочной перспективной и направлением геополитики любого государства на Евразийском континенте, в частности, это относится к странам СНГ.

В завершении главы представлены обобщенные выводы и основные особенности развития интеграционных и дезинтеграционных процессов в СНГ.

- Важнейшей особенностью является наличие противоречия между объективной зависимостью бывших советских республик друг от друга, близостью географического и геополитического положения, единой историей, общностью интересов народов, социокультурным пространством, с одной стороны и действиями руководства этих стран, с другой. Необходимость интеграции обуславливается целым рядом объективных причин, однако при этом и по сей день часть руководителей стран СНГ выбирают дезинтеграционные процессы как основу своей внешней политики по отношению к странам СНГ и преимущественно к России,

- Следующей особенностью можно назвать бессилие народа перед властью имущими. Даже при реализации дезинтеграционной политики вопреки мнению

и желанию народа, проводится та политика, которая выгодна власти. С этой проблемой сталкиваются все народы стран СНГ без исключения. Ни одна из стран не может характеризоваться как страна с развитым гражданским обществом, имеющим механизмы контроля и воздействия на власть,

- Влияние власти на развитие интеграционных и дезинтеграционных процессов как доминирующего над остальными факторами, является одной из важнейших особенностей взаимоотношений внутри СНГ. Именно действия власти были и остаются определяющим вектором развития интеграционных и дезинтеграционных процессов в странах, входивших в состав бывшего СССР. Проведенный анализ дал возможность установить главенствующую роль власти в развитии интеграционных и дезинтеграционных процессов на постсоветском пространстве. Отсутствие сформировавшегося гражданского общества, низкий уровень политической культуры населения, влияние третьих стран, объективные исторически сложившиеся причины имеют даже в своей совокупности меньший вес в развитии рассматриваемых процессов, чем действия властей,

- Характерной особенностью развития интеграционных и дезинтеграционных процессов в СНГ является разноразличность и разница в интенсивности интеграции. Это обусловлено различным уровнем экономического и политического развития стран Содружества,

- Одной из особенностей, присущих, пожалуй, только Содружеству Независимых Государств из всех интеграционных объединений и организаций всего мира, являются существенные дезинтеграционные процессы, не отвечающие интересам самих стран-участниц СНГ. Эта особенность позволяет говорить о существовании в рамках Содружества таких явлений, как «мнимая интеграция» и «реальная интеграция», которые диаметрально противоположны друг другу и существуют в разных областях взаимодействия государств-участниц СНГ. Существуют реальные механизмы «управляемой интеграции» и «управляемой дезинтеграции», их особенность состоит в том, что объективная выгода усиления того или иного процесса порой отходит на второй план перед амбициями и мнением руководства стран,

- Большую роль в развитии интеграционных и дезинтеграционных процессов играет общее прошлое стран СНГ, которое связывает воедино многие моменты финансово-хозяйственной деятельности, оно не дает ослабить взаимозависимость стран Содружества и объективно способствует их интеграции,

- Особенностью этих процессов является также преемственность основных причин развития интеграционных и дезинтеграционных процессов в СНГ, заложенных еще в Советском Союзе,

- Отличие СНГ от других союзов заключается и в том, что СНГ создавалось на базе дезинтеграционных процессов, на базе распада единого государства СССР.

- Соппротивление созданию наднациональных органов управления в СНГ для проведения более успешной внешней и внутренней политики,

эффективного управления экономическими процессами также явилось особенностью развития интеграции и дезинтеграции в рамках Содружества. Нежелание Украины, Грузии и некоторых других стран СНГ соглашаться с созданием реальных эффективных наднациональных органов управления Содружеством связано с боязнью утраты независимости своих государств.

Несмотря на многие значимые противоречия, влияние пяти факторов на развитие интеграции и дезинтеграции в СНГ, в последнее время наметилась тенденция к «управляемой интеграции». За время существования СНГ у всех независимых государств-участниц Содружества сложился определенный круг проблем, совместных интересов, которые нельзя решить либо реализовать в одиночку. Интеграция же с западными странами либо невыгодна, либо невозможна ввиду потребительского отношения со стороны этих стран. Содружество Независимых Государств начинает набирать силу и вес в Евразийском регионе. Интеграционные инициативы, возникающие и развивающиеся на базе СНГ, привлекают и соседние страны. Объективная необходимость в развитии интеграционных процессов выходит на первый план и начинает вытеснять влияние власти и третьих стран на принятие решений относительно интеграции либо дезинтеграции в рамках СНГ.

В заключении диссертации подведены итоги исследования, обобщены основные идеи и сформулированы некоторые конкретные рекомендации. Сделан вывод о том, что этапы развития взаимоотношений между странами СНГ, описанные в диссертации, носят зависимый характер. Зависимость обусловлена рассматриваемыми на протяжении всей работы пятью факторами. В зависимости от того, какой фактор преобладает, меняется и интенсивность и направленность интеграционных и дезинтеграционных процессов. При преобладании фактора власти на первом этапе развивались «управляемые дезинтеграционные» процессы. При этом объективные факторы, связанные с последствиями развала СССР и спада экономического развития в связи с обретением независимости, заставили страны СНГ интегрироваться. Это снизило развитие дезинтеграционных тенденций, но не свело их на «нет». Третий этап развития интеграционных и дезинтеграционных процессов в СНГ связан с усилением интеграционных инициатив российской стороны и новым витком дезинтеграции со стороны таких стран, как Грузия, Украина и т.д. На третьем этапе важнейшую роль играют действия власти в совокупности с влиянием третьих стран – США и ЕС. Наметившиеся тенденции к образованию нового ядра СНГ (из которого вышла Грузия, во многом лишь номинально присутствует Украина, но консолидируются вокруг России другие страны Содружества) могут дать развитие совершенно новому этапу отношений в рамках Содружества Независимых Государств. Возможно, предстоящее десятилетие станет переломным в ходе истории существования Содружества Независимых Государств. Будущее СНГ нам видится в двух вариантах.

Вариант первый, о чем с начала его существования говорят многие эксперты, – полная аннигиляция Содружества. Возможно с созданием на его базе более мелких региональных объединений, продолжение сотрудничества в

рамках ЕврАзЭС, ЕЭП и им подобных организаций. Сложно спрогнозировать их эффективность. Разные эксперты по-разному оценивают степень положительного воздействия их на развитие стран-участниц. Наиболее вероятным представляется вариант развития интеграционных процессов в силу объективной необходимости, обуславливаемой экономической, политической выгодой.

Вариант второй – создание на базе Содружества такой интеграционной схемы, которая не отпугивала бы, а заставляла, несмотря на все минусы, интегрироваться все страны СНГ без исключения. Возможно, его реформирование, создание новых наднациональных органов управления и координации действий как во внутренней, так и во внешней политике, позволило бы всем странам СНГ развиваться более динамично, иметь большее влияние на ход мировых процессов, а не оставаться марионетками в чужой игре либо просто зрителями. Развитие того или иного варианта нам видится во влиянии выявленных нами пяти факторов. Именно от них будет во многом, если не во всем, зависеть дальнейшая судьба СНГ в целом, каждой из ее стран в отдельности. При этом не исключен вариант того, что на базе СНГ будет создано конфедеративное государство, ключевую роль в котором по-прежнему будет играть Россия.

Основные положения диссертации содержатся в следующих публикациях:

Статьи в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК:

1. Баимбетов В. А. Интеграция и дезинтеграции в СНГ в постсоветский период / В. А. Баимбетов // Вестник Оренбургского Государственного Университета – 2007 - №9. – С. 43-46

Публикации в других изданиях:

2. Баимбетов В. А. Интеграция и дезинтеграция стран СНГ / В. А. Баимбетов // Студент и наука. Уфа: РИО БашГУ – 2004 – С. 109-111
3. Баимбетов В. А. Интеграционные и дезинтеграционные процессы в странах СНГ / В. А. Баимбетов // Ядкяр – 2005 – №2 – Уфа – С. 31-35
4. Баимбетов В. А. Некоторые особенности развития интеграционных и дезинтеграционных процессов в странах СНГ / В. А. Баимбетов // Материалы Межрегиональной научно-практической конференции - Аитовские чтения – 2005 – Уфа – С. 31-34
5. Баимбетов В. А. Особенности развития интеграции и дезинтеграции в СНГ / В. А. Баимбетов // Государственная молодежная политика в крупном городе: пути и перспективы развития – 2005 – Часть 2 – Уфа – С. 33-36
6. Баимбетов В. А. Интеграционные и дезинтеграционные процессы в странах СНГ как фактор, влияющий на развитие российских регионов / В. А. Баимбетов // Социально-экономические и политические факторы стабильного и устойчивого развития республики

Башкортостан – Юматовские чтения 2005 АН РБ Гилем – 2006 – Уфа – С 201-204

- 7 Баимбетов В А Интеграционные и дезинтеграционные процессы в странах СНГ Управленческий аспект / В А Баимбетов // Ломоносовские чтения Материалы международной конференции МГУ – 2006 – С 303-304
- 8 Баимбетов В А Интеграция и дезинтеграция в СНГ просчеты управления — опыт Украины и России / В А Баимбетов // Социологическая наука и социологическое образование в Республике Башкортостан – РИО БашГУ – 2007 г – Уфа – С 39-43
- 9 Баимбетов В А Некоторые особенности политической культуры в странах СНГ / В А Баимбетов // Социальные проблемы современного российского общества региональный аспект – Материалы Всероссийской конференции XVII Уральские социологические чтения 2008 – Т. 2 Екатеринбург – С. 18-20

Баимбетов Владлен Альбертович

**РАЗВИТИЕ ИНТЕГРАЦИОННЫХ И ДЕЗИНТЕГРАЦИОННЫХ
ПРОЦЕССОВ В СНГ И ИХ ОСОБЕННОСТИ**

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

*Лицензия на издательскую деятельность
ЛР № 021319 от 05 01 99 г*

Подписано в печать 14 05 2009 г Формат 60х84/16
Усл печ л 1,38 Уч -изд л 1,44
Тираж 100 экз Заказ 277

*Редакционно-издательский центр
Башкирского государственного университета
450074, РБ, г Уфа, ул Заки Валиди, 32*

*Отпечатано на множительном участке
Башкирского государственного университета
450074, РБ, г Уфа, ул Заки Валиди, 32*