

**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
**имени М.В.ЛОМОНОСОВА**

**ГЕОГРАФИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ**



003467289

На правах рукописи

УДК 911.3:312 (4)

**Капралов Александр Валерьевич**

**Расселение иммигрантов в крупнейших городских агломерациях  
зарубежной Европы**

Специальность 25.00.24 — Экономическая, социальная и политическая  
география

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата географических наук

28 АПР 2009

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Kapralov'.

Москва 2009

Работа выполнена на кафедре социально-экономической географии зарубежных стран географического факультета Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова

**Научный руководитель:** кандидат географических наук,  
доцент А.С. Фетисов

**Официальные оппоненты:** доктор географических наук,  
профессор А.П. Катровский  
  
кандидат географических наук,  
ведущий научный сотрудник О.И. Вендина

**Ведущая организация:** Московский педагогический государственный университет, географический факультет

Защита диссертации состоится 23 апреля 2009 г. в 15 час. на заседании диссертационного совета Д 501.001.36 при Московском государственном университете им. М.В. Ломоносова по адресу: 119991, Москва, ГСП-1, Ленинские горы, МГУ, географический факультет, 18 этаж, ауд. 1806.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке географического факультета МГУ на 21 этаже.

Автореферат разослан 23 марта 2009 г.

Ученый секретарь диссертационного совета,  
кандидат географических наук,  
старший научный сотрудник *С.П. Москальков* С.П. Москальков

## Общая характеристика работы

### Актуальность темы работы

Выбранная тема актуальна для многих стран Европы, включая Россию. Во второй половине XX века эти страны испытали значительный приток иммигрантов, который продолжается до сих пор. В Европе проживают миллионы иммигрантов, и ежегодно их численность увеличивается на один - два миллиона человек. Они изменили этнический, расовый, религиозный состав общества – особенно в крупнейших городах.

Иммиграция в Европу была неоднородна по направлениям и составу, что впоследствии трансформировалось в появление совершенно разных комбинаций состава иммигрантов и особенностей их расселения. Поэтому один и тот же процесс трудовой иммиграции 1960-х годов привел к разным социально-экономическим последствиям в каждой из принимающих стран. Крупные изменения в иммиграционных потоках в Европе произошли в конце 1990-х годов. Всего за десять-пятнадцать лет поменялись генеральные направления миграций, появились новые центры иммиграции (Мадрид, Барселона, Рим, Милан, Афины) со значительной спецификой по сравнению с традиционными центрами, такими как Париж и Лондон или Франкфурт.

В XXI в. проблема иммигрантов в крупных городах становится особенно острой и актуальной. Этнические беспорядки в Париже в ноябре 2005 г., более недели бывшие главной новостью мировых СМИ, вызвали огромный общественный резонанс далеко за пределами Франции. В то же время иммиграционный приток продолжается: доля так называемых этнических меньшинств в Большом Лондоне (Лондонской агломерации) превысила в 2004 г. 40% населения, а в Парижском регионе (Иль-де-Франс) только лица, рожденные не во Франции, составляли в 2005 г. около 20% населения, увеличившись численно на 300 тыс. за пять лет.

При всей актуальности темы глубоких всесторонних исследований процесса иммиграции на уровне городских агломераций Европы опубликовано немного, особенно сравнительных географических исследований иммигрантов в городских агломерациях разных стран. Этому препятствуют, в частности, статистические

ограничения. Например, существует проблема нехватки достоверных данных по численности иммигрантов в Парижской агломерации, так как все получившие французское гражданство приезжие становятся французами и перестают учитываться в статистике. Также статистика по численности и этническому составу иммигрантов в странах Европы обычно учитывает разные их категории и с большими оговорками допустима к сравнению.

В российских публикациях на тему миграций часто упоминается необходимость учета опыта европейских стран для грамотного регулирования этого процесса в России. Опыт европейских агломераций необходим для уменьшения отрицательных последствий иммиграции в Москве и России в целом.

**Объект исследования** – процесс иммиграции в крупнейшие агломерации зарубежной Европы (не включая страны СНГ).

**Предмет исследования** – расселение иммигрантов и его воздействие на социально-территориальную структуру населения крупнейших городских агломераций в странах зарубежной Европы (Франции, Великобритании, Испании и Италии).

**Цель работы** заключается в выявлении изменений этнической и социально-территориальной структуры населения крупнейших городских агломераций зарубежной Европы под воздействием современной иммиграции.

Для достижения цели необходимо было решить ряд задач:

- 1) Выявить этапы современной иммиграции в Европу и обосновать территориальные границы исследования;
- 2) Проанализировать этно-социальный состав и расселение иммигрантов в выбранных городских агломерациях с составлением картосхем расселения и социального состава коренного населения и крупнейших групп иммигрантов; рассчитать показатели неравномерности расселения иммигрантов;
- 3) Выявить и обосновать модели пространственного поведения иммигрантов в городских агломерациях и варианты его развития в рамках каждой модели;
- 4) Определить факторы, формирующие ту или иную модель пространственного поведения иммигрантов;
- 5) Установить влияние иммигрантов на этническую и социально-территориальную структуру населения агломераций в рамках каждой модели.

Для решения поставленных задач использовался набор общенаучных методов: исторический, сравнительно-географический, экономико-статистический, картографический и др.

Методологической и информационной базой послужили труды как российских, так и зарубежных географов, историков, экономистов: И.А. Витвера, О.И. Вендиной, А.Е. Слуки, С. Пича (Великобритания), П. Вейла (Франция), С. Мустерда (Нидерланды), Ф. Эрана (Франция) и др.

Информационная база включает данные национальных статистических служб: INSEE (Национальный институт статистики и экономических исследований, Франция), INED (Национальный институт демографических исследований, Франция), ISTAT (Национальный институт статистики, Италия), Офиса национальной статистики (Великобритания), INE (Национальный институт статистики, Испания), Министерства занятости и социальной справедливости (Франция) и др. Важным источником информации для диссертации послужили также историко-географические, экономические, социологические и др. исследования на тему иммиграции, доклады и результаты тематических конференций, а также общетеоретические географические работы.

В рамках данной работы принята определенная терминология. Под пространственным поведением подразумевается расселение и динамика его изменения. Современными иммигрантами считаются иностранные граждане, иммигрировавшие в данную страну в период с 1945 г. и позднее, а также их потомки. В национальной традиции каждой из стран они могут называться по-разному и делиться на разные категории: этнические меньшинства и иммигранты в Великобритании, иммигранты и иностранцы во Франции, Италии и Испании.

В процессе исследования использованы самые последние статистические данные – вплоть до 2008 г. В то же время, последняя комплексная статистическая база для муниципального уровня административно-территориального деления Парижской и Лондонской агломераций относится ко времени последних переписей 1999 г. и 2001 г. соответственно. Поэтому карты расселения и социально-профессионального состава иммигрантов в этих агломерациях составлены на основании данных тех лет. При этом карты отражают долгосрочные тенденции, которые не меняются в течение десятка лет, что подтверждается дополнительным

анализом с привлечением новейших контрольных данных.

**Научная новизна работы** заключается в том, что проведено сравнительное исследование расселения иммигрантов и их воздействия на социально-территориальную структуру населения в крупнейших городских агломерациях зарубежной Европы, в котором многие аспекты рассматриваются впервые. В работу включены как «традиционные» центры иммиграции – Лондон и Париж, так и слабоизученные центры «новой» иммиграции – Рим и Мадрид, имеющие заметную специфику. Это позволяет комплексно рассмотреть поставленные проблемы. Впервые были выявлены модели пространственного поведения иммигрантов в разных городских агломерациях, рассчитана неравномерность расселения разных групп иммигрантов в исследуемых агломерациях и проведен их сравнительный анализ. Составлены системные карты расселения и социально-профессионального состава основных групп иммигрантов.

**Практическая значимость работы** состоит в обобщении опыта иммиграционной политики в крупнейших агломерациях Европы, который может быть использован при создании иммиграционного законодательства России, учтен при районном планировании и в градостроительной политике.

**Апробация работы и публикации.** Основные положения и результаты диссертации были представлены на Всероссийской научно-практической конференции в Пермском государственном университете (Пермь, 2008). По теме диссертации имеются 3 публикации (в том числе 1 – в издании перечня ВАК РФ).

**Структура работы.** Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения, списка литературы и приложений. Содержание работы изложено на 155 страницах текста, в 16 таблицах, 49 рисунках и 36 приложениях. Список использованных источников включает в себя 194 наименования (включая литературные источники, ресурсы сети Интернет, нормативные документы).

## **Основные положения и выводы диссертации**

**1) Выделены два главных этапа иммиграции в зарубежную Европу. Первый этап – 1950-е – 1990-е годы характеризовался преимущественно трудовой иммиграцией на север региона. Второй этап – с середины 1990-х годов связан со значительным усложнением географии иммиграции в Европу, изменением главных направлений иммиграции и сокращением организованной трудовой иммиграции. Страны юга региона в этот период превратились из стран эмиграции в страны иммиграции и одновременно стали главными центрами приема иммигрантов в Европе.**

На первом этапе иммиграция привела к формированию крупных иностранных этнических групп на территории Франции, Великобритании, Германии, Нидерландов и некоторых других стран. Основу иммиграции в континентальную Европу составляли средиземноморские народы: из Северной Африки, Южной Европы и Турции, а в Великобритании – индийцы, пакистанцы и негры из Восточной Индии. Вслед за трудовыми мигрантами, которые преимущественно были рабочими и служащими низкой квалификации, в Европу в 1970-х – 1990-х годах стали переезжать их семьи.

На втором этапе география и состав новых иммигрантов претерпели серьезные изменения. Страны традиционной иммиграции создали условия для приглашения квалифицированных специалистов и иностранных студентов. География иммиграции расширилась, главный источник иммигрантов переместился из средиземноморья в страны Восточной Азии и Африки Южнее Сахары.

В то же время Южная Европа во главе с Италией и Испанией стала ключевым в регионе центром притяжения трудовых мигрантов. С 1995 по 2000 годы в Италию и Испанию стихийно и нелегально въехали по несколько миллионов человек, главным образом из Латинской Америки, Центральной и Восточной Европы и Северной Африки. Основные сферы применения рабочей силы были иными, чем в других принимающих странах Европы: личные услуги, строительство, сельское хозяйство, в меньшей степени промышленность.

**2) В работе установлено, что Лондонская, Парижская, Мадридская и Римская агломерация наилучшим образом представляют два этапа**

**иммиграции в зарубежную Европу по разнообразию этно-социальной структуры населения и последствиям иммиграции.**

Парижская (Иль-де-Франс) и Лондонская (Большой Лондон) агломерации были первыми и крупнейшими после второй мировой войны центрами притяжения иммигрантов в зарубежной Европе. Они остаются ими и до последнего времени, хотя в начале 2000-х годов Мадридская агломерация вышла на первое место в зарубежной Европе по годовому притоку иммигрантов. Эти агломерации накопили колоссальный по европейским меркам опыт приема и интеграции приезжих из самых разных стран. При видимом сходстве иммиграционной обстановки, Париж и Лондон различаются по многим аспектам иммиграции, сравнительный анализ которых позволяет выявить важные причинно-следственные связи между аспектами процесса иммиграции и его социально-экономическими последствиями.

Мадридская и Римская агломерации в самом конце 1990-х годов испытали наплыв иммигрантов. В Мадридской агломерации их численность возросла со 135 тыс. в 1999 г. до более чем 1 млн человек (около 20% населения) в 2008 г. В Римской агломерации численность иммигрантов еще не столь велика (250 тыс. или 9% населения в 2006 г.), однако она быстро растет. Важно было исследовать, какими процессами сопровождался столь значительный рост численности иностранцев за такой короткий промежуток времени. Критерием выбора Римской агломерации был не только ее размер (Миланская и некоторые другие агломерации крупнее), но и ряд особенностей столицы Италии, рассмотренных в работе, которые повлекли формирование необычного состава иммигрантов.

Все четыре агломерации сложны и интересны с точки зрения этнических процессов, так как форма и динамика расселения сильно различаются в зависимости от проживающих в них многочисленных этнических групп. А наиболее диверсифицированное происхождение и социальный состав населения и иммигрантов в этих агломерациях предопределяет наличие максимально сложной и разнообразной этно-социальной структуры населения.

Выявленные в работе факторы и модели пространственного поведения иммигрантов, а также последствия и социально-экономические проблемы иммиграции в Парижской, Лондонской, Мадридской и Римской агломерациях обобщены в табл. 1.

Таблица 1

## Сравнение Парижской, Лондонской, Мадридской и Римской агломераций.

	Парижская	Лондонская	Мадридская	Римская
Население агломерации	11,4 млн в 2005 г.	7,5 млн в 2005 г.	6,2 млн в 2007 г.	2,8 млн в 2006 г.
Доля современных иммигрантов в населении	28% в 2005 г.	41,8% в 2005 г.	15,7% в 2007 г.	8,8% в 2006 г.
Страны происхождения иммигрантов (в порядке убывания численности иммигрантов).	Португалия, Алжир, Марокко, Тунис, Турция, Дем. Респ. Конго, Испания, Мали, Китай, Италия, Сенегал – 60% иммигрантов.	Индия, Ирландия, Бангладеш, Ямайка, Нигерия, Пакистан, Кения, Шри-Ланка, Гана, Кипр, ЮАР - 69% иммигрантов.	Румыния, Эквадор, Марокко, Колумбия, Боливия, Перу, Китай, Болгария, Доминиканская респ., Польша - 71% иммигрантов.	Румыния, Филиппины, Польша, Перу, Бангладеш, Египет, Китай, Шри-Ланка, Украина, Эквадор, Индия - 56% иммигрантов.
Расселение иммигрантов	Неравномерное для крупных этнических групп. Повышенная концентрация в северо-восточных и северных районах агломерации, особенно в Асньер-Сюр-Сен, Бонди, Сен-Дени, Эпинь-сюр-Сен, а также в центральных округах Парижа.	Очень неравномерное. Существование многочисленных национальных кварталов, разброс доли иммигрантов в населении районов от 10% до более чем 60%. Характерна этническая концентрация.	Относительно равномерное для преобладающих по численности латиноамериканцев, но неравномерное для других этнических групп, особенно китайцев, марокканцев и выходцев из стран Африки Южнее Сахары.	Относительно равномерное по всем районам агломерации. Исключение - округ 1 (исторический центр), в котором проживает повышенная доля всех иммигрантов.
Преобладающая модель расселения иммигрантов	Модель социально обусловленного расселения (МСП).	Модель этнически обусловленного расселения (МЭР).	Модель социально обусловленного расселения.	Модель социально обусловленного расселения.

Таблица 1. Продолжение.

	Парижская	Лондонская	Мадридская	Римская
Модель расселения, характерная для некоторых групп иммигрантов в каждой из агломераций	МСР: арабы, португальцы, итальянцы, большинство др. групп иммигрантов. МЭР: китайцы, вьетнамцы, кхмеры.	МЭР: большинство иммигрантов, включая индийцев, пакистанцев, бангладешцев, африканцев. МСР: большинство европейских иммигрантов, китайцы.	МСР: большинство иммигрантов из Латинской Америки и Европы. МЭР: бангладешцы, египтяне, сомалийцы, албанцы, шри-ланкийцы.	МСР: большинство иммигрантов из Латинской Америки и Европы. МЭР: китайцы, некоторые группы иммигрантов из Африки Южнее Сахары, китайцы.
Преобладающие варианты развития пространственного поведения иммигрантов	Вариант 1 – уменьшение неравномерности расселения со временем.	Вариант 2 – увеличение неравномерности расселения со временем.	Вариант 1 – уменьшение неравномерности расселения со временем.	Вариант 1 – уменьшение неравномерности расселения со временем.
Преобладающие варианты развития пространственного поведения для некоторых групп иммигрантов	Вариант 1 характерен для большинства иммигрантов. Имеет место интенсивная ассимиляция иммигрантов за счет браков с французами (более 30% арабов, 50% итальянцев).	Вариант 1: африканцы, многие европейские иммигранты. Они также подвержены ассимиляции - доля межнациональных браков превосходит 25%. Вариант 2: большинство иммигрантов из Азии.	Вариант 1 характерен для большинства иммигрантов.	Вариант 1 характерен для большинства иммигрантов агломерации, за исключением некоторых групп (сомалийцев, бангладешцев и египтян).
Ключевые факторы, определяющие пространственное поведение иммигрантов	1. Сплошная застройка социальным жильем отдельных кварталов. 2. Вербовка иностранной рабочей силы из мусульманских стран. 3. Политика ассимиляции. 3. Административные барьеры, на пути получения иммигрантами гражданства.	1. Самостоятельный и легальный приезд большинства иммигрантов. 2. Сложный этнический и религиозный состав иммигрантов. 3. Политика многокультурности. 4. Быстрая экономическая интеграция иммигрантов.	1. Этническая и религиозная близость иммигрантов и коренного населения. 2. Нелегальная иммиграция. 3. Социальная и функциональная неоднородность агломерации 4. Высокая доля женщин среди иммигрантов, большой потенциал ассимиляции.	1. Этническая и религиозная близость иммигрантов и коренного населения. 2. Нелегальная иммиграция. 3. Социальная однородность агломерации. 4. Поляризованный социальный состав иммигрантов. 5. Преобладание женщин среди иммигрантов.

Таблица 1. Продолжение.

	Парижская	Лондонская	Мадридская	Римская
Социально-экономические последствия и проблемы иммиграции	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Поляризация социально-территориальной структуры агломерации.</li> <li>2. Редуцирование ряда социальных групп в структуре населения престижных районов (VI, VII, VIII, XVII округов, Нёви).</li> <li>3. Формирование социально-неблагополучных районов.</li> <li>4. Обострение этнических и конфессиональных противоречий.</li> <li>5. Необходимость дорогостоящей реорганизации районов.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Возникновение этнических анклавов.</li> <li>2. Поляризация социальной структуры населения.</li> <li>3. Возникновение полиэтнического общества на месте прежде моноэтнического.</li> <li>4. Изменение облика агломерации: появление национальной инфраструктуры (религиозные сооружения, национальные школы, рестораны, национальная одежда и пр.).</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Поляризация социально-территориальной структуры агломерации.</li> <li>2. Формирование иммигрантских районов на юге агломерации.</li> <li>3. Нелегальное положение или существенные ограничения трудовых прав большинства иммигрантов. Несоответствие уровня квалификации иммигрантов и занимаемого ими социального положения.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Социальная поляризация агломерации.</li> <li>2. Нелегальное положение или существенные ограничения трудовых прав большинства иммигрантов.</li> <li>3. Проблема интеграции и практической невозможности получения иммигрантами итальянского гражданства.</li> </ol>
Основные социально-экономические риски вследствие иммиграции	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Возникновение социально-неблагополучных районов.</li> <li>2. Замедленная ассимиляция и маргинализация этнических меньшинств в этих районах.</li> <li>3. Потенциально взрывоопасная социальная обстановка, возможны беспорядки, подобные событиям 2005 г.</li> </ol>	<p>Высокие долгосрочные риски:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Рост национального и религиозного экстремизма.</li> <li>2. Контроль иммигрантов за отдельными сферами жизни общества.</li> <li>3. рост политической активности этнических меньшинств, превосходство интересов этнической группы над национальными интересами.</li> </ol>	<p>Социальные риски снижаются благодаря этнической и религиозной близости иммигрантов и коренного населения.</p> <p>Умеренный риск возникновения как социально-неблагополучных районов, так и этнических гетто в случае изменения этнической структуры приезжающих иммигрантов в пользу выходцев из стран Азии и Африки.</p>	<p>Социальные риски снижаются благодаря этнической и религиозной близости иммигрантов и коренного населения.</p> <p>Риск возникновения социально-неблагополучных районов в случае резкого роста доли иммигрантов из стран Азии и Африки при существующих барьерах к получению иммигрантами гражданства.</p>

Составлено автором.

**3) В работе впервые рассчитан индекс неравномерности расселения (Dissimilarity Index) для разных групп иммигрантов в Парижской, Мадридской и Римской агломерациях.**

Индекс неравномерности расселения позволяет количественно сравнить неравномерность расселения иммигрантов во всех четырех агломерациях. Он свидетельствует о неравномерности расселения одной группы населения относительно другой в пределах агломерации. В данном случае он показывает, какая доля иммигрантов (в процентах) должна переселиться в другие районы агломерации, чтобы их расселение стало таким же, как у коренного населения. Некоторые результаты расчетов приведены в табл. 2. В целом иммигранты в Лондонской агломерации расселены гораздо более неравномерно и сегрегированно, чем иммигранты в Парижской, Римской и Мадридской агломерациях.

**Таблица 2**

**Индекс неравномерности расселения иммигрантов в 4-х агломерациях.**

Парижская агломерация, 1999 г.		Лондонская агломерация, 2001 г.		Римская агломерация, 2006 г.		Мадридская агломерация, 2007 г.	
Испанцы	22	Индийцы	50	Румыны	22	Экваторцы	30
Итальянцы	15	Пакистанцы	45	Филиппинцы	27	Румыны	35
Португальцы	17	Бангладешцы	87	Поляки	17	Марокканцы	28
Граждане других стран ЕС-15	32	Китайцы	33	Перуанцы	17	Колумбийцы	17
Алжирцы	26	Карибские негры	50	Бангладешцы	39	Боливийцы	31
Марокканцы	28	Негры из Африки	49	Египтяне	22	Китайцы	32
Тунисты	26	«Белые» иммигранты, кроме ирландцев	37	Албанцы	18	Болгары	27
<b>Все иммигранты</b>							
13		32		15		15	

**4) В работе предложены две модели пространственного поведения иммигрантов и два варианта его развития в рамках каждой модели:**

- модель этнически обусловленного расселения – расселение иммигрантов по этническому признаку или признаку «землячества». Первый вариант развития в рамках данной модели - пространственная диффузия, выражающаяся в размытии изначального ареала проживания и движении в сторону более равномерного расселения по агломерации. Второй вариант – увеличивающаяся концентрация этнической группы в первоначальном ареале расселения.
- модель социально обусловленного расселения предполагает расселение





иммигрантов в зависимости от уровня их дохода и сферы занятости. Первый вариант развития в рамках данной модели – социальная интеграция иммигрантов и их равномерное расселение по агломерации. Второй вариант – усиленная концентрация богатых иммигрантов в престижных районах и массы самых неимущих иммигрантов в бедных районах. Первая модель пространственного поведения характерна для Лондонской агломерации и большинства лондонских этнических меньшинств – индийцев, пакистанцев, бангладешцев, карибских и африканских негров. В этом случае для этнической группы присущ компактный ареал расселения, где ее доля в населении в разы выше, чем в окружающих районах.

Первый вариант развития пространственного поведения подразумевает пространственную диффузию, которая свойственна, например, карибским неграм в Лондоне. Это выражается в размывании ареала расселения, причем доля этнической группы в ядре ареала уменьшается быстрее всего. Происходит движение в сторону более равномерного расселения этнической группы по агломерации, которое зачастую сопровождается процессом ассимиляции через межэтнические браки. В таких браках состоит более четверти карибских негров.

Второй вариант развития наблюдается в случае индийцев, пакистанцев и бангладешцев. Ареал расселения группы расширяется главным образом из-за увеличения ее численности. Расширение происходит за счет прилегающих районов, а размывания ареала не возникает. При этом доля этнической группы в ядре ареала сильно возрастает. Так, около 40% бангладешцев Лондона проживает в одном из его 33 районов – Тауэр-Хэмлетс, составляя там треть населения. Концентрация этнической группы в ядре ареала происходит за счет ее высокого естественного прироста, оттока коренного населения в другие районы и продолжающейся иммиграции. Определяющим фактором расселения является скорее принадлежность к этнической группе, нежели социальный статус.

Другая модель пространственного поведения более распространена. Она характерна, в частности, для Парижской, Римской и Мадридской агломераций. Поскольку большинство иммигрантов имеют более низкий социальный статус, чем коренное население, они сконцентрированы в районах с минимальной стоимостью аренды жилья. Например, в Парижской агломерации это северо-восточный

департамент Сена-Сен-Дени: районы Эпинэ-сюр-Сен, Сен-Дени, Бонди и др. (рис. 1). В то же время этнические группы в Париже проживают не изолированно в этнических кварталах, а в многонациональных районах со смешанным арабским, черным африканским и белым французским населением.

Как правило, по мере интеграции этнической группы происходит движение в сторону более равномерного расселения (первый вариант). В Парижской агломерации иммигранты с французским гражданством расселены равномернее, чем иммигранты без гражданства, а итальянцы – равномернее португальцев, приехавших позже и хуже интегрированных.

В случае расселения по социальному признаку увеличение этнической концентрации может происходить при продолжающейся интенсивной иммиграции извне, когда доля иммигрантов в районе больше зависит от внешних тенденций, нежели от внутренних социально-демографических процессов.

Второй вариант развития пространственного поведения подразумевает дальнейшую концентрацию иммигрантов по социальному признаку. В этом случае богатые иммигранты и иммигранты, занятые в личных услугах, концентрируются в самых престижных районах агломерации, тогда как в непрестижных районах скапливаются самые неблагополучные неимущие слои населения, в основном состоящие из иммигрантов. В этом случае социально-территориальная структура агломерации поляризуется пропорционально доли иммигрантов в населении.

Расселение иммигрантов по социальному признаку в Европе чаще всего более равномерное и менее пространственно сегрегированное, чем расселение по этническому признаку.

**5) В пределах одной агломерации могут встречаться обе модели с разными вариантами развития пространственного поведения. В работе установлены факторы, определяющие соотношение моделей пространственного поведения. Среди них главные:**

- иммиграционная и интеграционная политика (включая трудовое законодательство в отношении иммигрантов);
- этнический и социальный состав иммигрантов;
- каналы иммиграции;
- степень государственного регулирования иммиграции;

**– социально-территориальная структура населения агломерации.**

В Мадридской и Римской агломерациях ключевым фактором преобладания социально обусловленной модели расселения стала культурная близость большинства иммигрантов к коренному населению, которая снимает необходимость этническим группам держаться вместе. В обеих агломерациях среди иммигрантов преобладают латиноамериканцы и европейцы.

В Парижской агломерации определяющими факторами расселения являются: государственный контроль над иммиграцией, включая обеспечение иммигрантов жильем и работой, сильная социальная неоднородность агломерации и государственная политика интеграции иммигрантов (фактически – культурной ассимиляции). В 1960-х годах иммигранты приезжали организованно для работы на определенных предприятиях, и их размещали в районах социального жилья. Концентрация социального жилья в северных и восточных пригородах привела к созданию полиэтнических иммигрантских районов, так как в них селили всех рабочих-иммигрантов, независимо от национальной принадлежности. Политика ассимиляции препятствовала формированию и сплочению этнических меньшинств. Она не предусматривала среднего и высшего образования на национальных языках и обучения в мусульманских религиозных школах (до 2000-х годов в Париже не было ни одной такой школы).

В Лондонской агломерации преобладание модели этнически обусловленного расселения связано, прежде всего, со следующими факторами: самостоятельным приездом и расселением иммигрантов, цепной иммиграцией, политикой интеграции иммигрантов.

Первые два фактора связаны между собой. В Великобритании не проводились массовые вербовки рабочей силы из-за рубежа, как это делалось во Франции или Германии. Иммигрантам из бывших и имеющихся колоний был разрешен въезд в метрополию, и им было удобнее поселиться рядом для адаптации к новым условиям.

С начала массовой иммиграции в 1950-х – 1960-х годах в Лондонской агломерации были заложены ядра этнических районов, а политика интеграции иммигрантов в Великобритании (мультикультурализм) не препятствовала их существованию и развитию. Напротив, иммигрантам позволялось создавать национальные и религиозные школы (более 100 только мусульманских школ на

начало 2000-х годов), носить национальную одежду, строить храмы и мечети и пр. Создание социально-культурной инфраструктуры еще больше консолидировало общину в определенных районах, в которых ее доля в населении со временем возрастала.

**б) Пространственное поведение иммигрантов оказывает значительное воздействие на социально-территориальную структуру населения агломераций. Структура усложняется, возрастают этнические и социальные контрасты, как в пределах районов, так и между районами.**

Усложнение этнической структуры очевидно, так как иммигранты в большинстве своем принадлежат к иным этническим группам, чем коренное население. При этом разные комбинации этнического состава создают отличные друг от друга районы по образу жизни населения, особенностям взаимодействия иммигрантов с коренным населением. В Лондоне взаимодействие индийцев и бангладешцев с коренным населением часто подразумевает добровольную социальную сегрегацию, а карибские негры, наоборот живут в едином социальном пространстве с англичанами, что приводит к их ассимиляции.

Усложняется социальная структура населения, так как иммигранты в рассмотренных агломерациях сильно поляризованы социально. В европейские столицы приезжает множество как небогатых плохо образованных иммигрантов, так и мультимиллионеров предпринимателей, политиков, деятелей шоу-бизнеса из разных стран мира. И те, и другие сильно поляризуют социальную структуру населения агломераций, изменяют социальные запросы в районах своего присутствия (требования к социальной, культурной и др. инфраструктуре, общественным институтам и пр.). В итоге социальная структура престижных районов становится еще более социально избирательной: в случае с иммигрантами она редуцируется до лиц со сверхдоходами и лиц, их обслуживающих. В непрестижных районах в социальной структуре населения существенно увеличивается доля абсолютно небогатых людей. Это можно наблюдать на примере Парижской агломерации (рис. 1), сравнив социальную структуру иммигрантов западных округов Парижа и его северо-восточных окраин.

То же самое встречается в случае этнически обусловленного расселения. Так, Лондонский район Кенсингтон-энд-Челси концентрирует людей со сверхвысокими

доходами (рис. 2). При этом районы концентрации бангладешцев и негров в лондонском Ист-Энде традиционно более бедные в силу худшего социального положения соответствующих этнических групп.

7) В каждой модели пространственного поведения один вариант его развития можно условно назвать «благоприятным», а другой – «опасным» для принимающего общества. «Благоприятные» варианты – социальная интеграция и пространственная диффузия иммигрантов. «Опасные» варианты – формирование социально-неблагополучных районов и этнических районов. Социально-неблагополучные районы возникают, когда социально обусловленное расселение приводит к чрезмерной территориальной концентрации абсолютно неимущих иммигрантов, а этнические районы – когда пространственное поведение развивается по сценарию увеличения этнической концентрации.

Возникновение социально-неблагополучных районов очень опасно, так как именно в них скапливается наиболее проблемная в социальном плане часть населения. Такие районы сформировались, в частности, в Парижской агломерации. В ней в 1960-х годах были построены целые кварталы многоэтажного социального жилья для малоимущих семей и беженцев вследствие войны за независимость в Алжире. По мере того, как их изначальные обитатели расселялись по агломерации, в этих кварталах селились бедные иммигранты. Теперь северные и северо-восточные пригороды Парижа – Асньер-сюр-Сен, Обервьер, Сен-Дени и другие выделяются максимальной долей иммигрантов и большим количеством неблагополучных кварталов, отличающихся высокой безработицей и низкими доходами населения. Несмотря на их смешанный этнический состав (иногда с высокой долей коренных французов), скопление социально-неблагополучных категорий населения превратили эти районы в «острова неблагополучия». В них отмечается высокий уровень преступности, наркомании и др. социальных проблем. Именно по этим районам прокатились известные беспорядки в ноябре 2005 г. Большинство французских ученых сходятся во мнении, что беспорядки имели, прежде всего, социальную, нежели политическую, религиозную или этническую подоплеку (хотя и не без участия этих факторов).

При этнически обусловленном расселении вместо социально-

неблагополучных районов формируются этнические районы. Их частный случай – нищие этнические гетто по американскому типу. Однако в Лондоне быстрая социальная динамика в среде иммигрантов предотвратила процессы социальной деградации иммигрантских районов. Социально-профессиональные структуры большинства иммигрантов и коренного населения сравнимы. Даже самая бедная из крупных этнических групп – бангладешцы, имеет очень высокую долю студентов в возрастной категории 16-24 лет (50% против 45% у населения Лондона в целом), что позволяет прогнозировать улучшение их социального статуса со временем. По некоторым данным, неблагополучные примеры следует искать в Стокгольме, Копенгагене и ряде других городов, где также распространена модель этнически обусловленного расселения.

Зато в Лондоне существует другая проблема – «этнические анклав» (иногда даже богатые этнические районы), в которых культивируется самобытный стиль жизни. Самобытность этнических меньшинств поддерживается следующим образом: во-первых, в таких анклавах иммигранты изолированы от повседневного общения с коренными британцами. Во-вторых, этническое самосознание детей укрепляется в школах, где доля этнических меньшинств среди учащихся гораздо выше их доли в населении в силу большого числа детей в семьях иммигрантов. В-третьих, территориальная концентрация облегчает работу национальных и религиозных организаций, которые разрешены и даже поддерживаются в Великобритании. Если в Парижской агломерации с трудом пытаются открыть одну мусульманскую школу на 30 человек, то в Лондонской агломерации функционируют сотни религиозных и национальных школ иммигрантов, которые зачастую имеют своеобразную программу обучения и финансируются из частных источников. Огромная опасность такого положения заключается в возможном усилении роли этнического фактора во всех областях жизни общества. Этническое самосознание у части иммигрантов может на определенных этапах или в определенных сферах жизни довлеть над британским самосознанием, что может привести к монополизации этническими меньшинствами определенных сфер жизни общества (например, отраслей хозяйства, культурных направлений, профессиональных сфер деятельности и пр.).

Угрозы, исходящие из территориальной концентрации иммигрантов, уже

ощущаются британцами. Исследования показывают, что толерантные британцы хуже относятся к иммиграции, чем французы и граждане многих других европейских стран. Взрывы в Лондоне в 2005 г., исполнителями которых были представители этнических меньшинств, родившихся в Великобритании, вызвали новую волну споров на тему этнической сегрегации и политики интеграции. Именно сочетание пространственного поведения иммигрантов и особенностей политики в отношении иммигрантов, и их культуры вызывает те проблемы, с которыми сталкивается британское общество. Не исключено, что отношение британцев к идее многокультурности будет меняться.

**8) Воздействие иммигрантов на этническую и социальную структуру городской агломерации зависит от степени ее социальной неоднородности. Чем больше изначальная социальная неоднородность агломерации, тем большие социальные контрасты вызывает иммиграция.**

Эта проблема особенно четко вырисовывается в агломерациях, где характерно расселение иммигрантов по модели социально обусловленного расселения.

Так, в Парижской агломерации до эпохи массовой иммиграции 1960-х годов существовали сильные социальные контрасты между престижными и рабочими кварталами. В процессе иммиграции рабочие кварталы трансформировались в социально-неблагополучные иммигрантские районы, тогда как престижные кварталы испытали многократный рост цен на недвижимость и стали недоступны для проживания большинства представителей среднего класса. Власти осознают опасность сложившейся ситуации и реализуют программы городской реорганизации десятков неблагополучных кварталов на территории Парижской агломерации, пытаясь создавать в них социальное разнообразие за счет привлечения среднего класса. Однако на их пути возникает проблема конкуренции за средний класс со стороны кварталов с отличным имиджем, так как имидж места проживания необычно важен для парижан: ради проживания в престижных районах средний класс готов платить больше при покупке жилья и даже терпеть худшую социальную инфраструктуру. Престижные кварталы оттягивают людей с высоким доходом из других районов, способствуя ухудшению социальной структуры последних и в совокупности с другими факторами способствуют деградации наиболее неблагополучных районов.

В относительно социально однородной Римской агломерации, где стоимость жилья за пределами маленького исторического центра и социальный состав населения везде примерно одинаковы, вызываемые иммигрантами контрасты не такие значительные и даже бедные этнические группы расселены относительно равномерно.

Социально-территориальная структура населения Мадридской агломерации похожа на парижский вариант. Южные промышленные районы, такие как Мостолес, Леганес, Гетафе, концентрируют бедных иммигрантов из африканских стран. Это потенциально проблемные районы при условии сохранения дальнейшей иммиграции из Африки, которая в 2000-х годах стала замещаться иммиграцией культурно близких и относительно образованных латиноамериканцев. В данном случае Испания находится в необычайно выгодном положении по сравнению с другими странами зарубежной Европы, т.к. обладает практически неограниченным ресурсом культурно близких иммигрантов. Это во многом объясняет, почему Испания, приняв за короткий период уже более 5 млн иммигрантов, продолжает практику приема и легализации незаконных иммигрантов, несмотря на критику других стран Евросоюза.

Таким образом, в случае преобладания модели социально обусловленного расселения важнейшими факторами успешной интеграции иммигрантов является поддержание социальной однородности агломерации за счет ограничения распространения не только «нищих», но и «элитных» районов, поскольку широкое распространение последних неминуемо оттягивает на себя благополучную часть коренного населения, усугубляя положение районов противоположного социального полюса. И, конечно, отбор культурно близких иммигрантов снимает большинство острейших проблем иммиграции.

**По теме диссертации опубликованы следующие работы:**

- 1) *Капралов А.В.* Иммиграция в Западной Европе во второй половине 20 в. – начале 21. в.: основные направления и тенденции // Вопросы экономической и политической географии зарубежных стран. Вып. 17. – М.–Смоленск: Ойкумена, 2007. С. 185–204.
- 2) *Капралов А.В.* Социально-экономические проблемы расселения иммигрантов в Парижской агломерации // Вестник Моск. ун-та. Сер. 5. Геогр. 2008. №6. С. 54–60.

3) *Каприлов А.В.* Социально-экономические проблемы расселения иммигрантов в Мадридской агломерации // Мат-лы Всерос. науч.-практ. конф. в Перм. гос. ун-те – Пермь, 2008. С. 267–271.

## **Содержание работы:**

### **Введение**

#### **Глава 1. Иммиграция в зарубежную Европу во второй половине XX в. – начале XXI в.: основные направления и тенденции**

1.1. Период массовых трудовых миграций из стран «традиционного юга» (1960-1995 годов)

1.2. Диверсификация «южного миграционного потока» после 1995 г.

#### **Глава 2. Иммигранты в Парижской агломерации: география и социально-экономические проблемы расселения**

2.1. История иммиграции, современная численность и расселение иммигрантов в Парижской агломерации

2.2. Социально-экономические проблемы расселения иммигрантов в Парижской агломерации

#### **Глава 3. География и социально-экономические проблемы расселения иммигрантов в Лондонской агломерации**

3.1. История иммиграции и особенности расселения иммигрантов в Лондонской агломерации

3.2. Последствия расселения и особенностей интеграции иммигрантов в Лондонской агломерации

#### **Глава 4. География и социально-экономические проблемы расселения иммигрантов в «новых» центрах иммиграции**

4.1. Особенности и перспективы расселения иммигрантов в Римской агломерации

4.2. Иммигранты в Мадридской агломерации: тенденции расселения и возможные последствия

### **Заключение**

### **Список литературы**

### **Приложения**

Подписано в печать 19.03.2009 г.  
Печать лазерная цифровая  
Тираж 100 экз.

Типография Aegis-Print  
115230, Москва, Варшавское шоссе, д. 42  
Тел.: (495) 785-00-38  
[www.autoref.webstolica.ru](http://www.autoref.webstolica.ru)