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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Применение специальных познаний в российском уголовном процессе"

Актуальность темы исследования. Предварительное и судебное следствие по уголовному делу (равно как и дознание) - это всегда ретроспективное познание данных о событии, нередко характеризующемся неподдающимися наблюдению процессами либо процессами, признаки которых понятны только специалистам, профессионалам. К тому же, ретроспективность восстановления картины преступления по следам предполагает неизбежное привлечение инструментальных, лабораторных и иных специальных методов исследования. Поэтому применение специальных познаний составляет неотъемлемую и очень важную часть как практической деятельности по собиранию, проверке и оценке доказательств, так и ее уголовно-процессуальной формы. Совершенствованию уголовного процесса в этой части нет пределов, как нет пределов научно-техническому прогрессу.

Кроме того, до сих пор имеются перспективы развития понятия «специальные познания», упорядочения и дополнения комплекса понятий, способствующих введению этой категории в уголовный процесс, совершенствования системы форм применения таких познаний. В то же время, состязательность современного российского уголовного процесса накладывает свой значительный отпечаток на применение специальных познаний, и для осмысления этого во всех деталях необходимы целенаправленные научные исследования. Кроме того, новеллы, связанные с использованием специальных познаний, обусловлены избранным Российским государством приоритетом прав личности, попадающей в сферу уголовногосудопроизводства. В этой части также важны научные исследования.

Под различным углом зрения вопросы применения специальных познаний рассматривались в трудах процессуалистов и криминалистов: Т. В. Аверьяновой, Jl. Е. Ароцкера, В. Д. Арсеньева, Р. С. Белкина, А. Р. Белкина, Л. Е. Владимирова, А. И. Винберга, Г. А. Воробьева, И. Ф. Герасимова, В. И. Гончаренко, Г. И. Грамовича, А. В. Дулова, М. В. Духовского, В. Д. Зеленского, П. П. Ищенко, Ю. А. Калинкина, В. Я. Колдина, В. П.

Колмакова, В. И. Комиссарова, Ю. Г. Корухова, И. Ф. Крылова, А. А. Леви,

B. К. Лисиченко, И. М. Лузгина, Ю. А. Ляхова, Н. П. Майлис, В. Н. Махова,

C. П. Митричева, Г. М. Мудьюгина, Г. М. Надгорного, В. М. Никифорова, И. А. Николайчука, В. А. Образцова, Ю. К. Орлова, И. Ф. Пантелеева, И. Ф. Панюшкина, И. Л. Петрухина, В. А. Притузовой, Е. Р. Российской, Т. А. Седовой, Н. А. Селиванова, В. А. Серова, 3. М. Соколовского, И. Н. Сорокотягина, М. С. Строговича, И. Я. Фойницкого, И. Я. Фридмана, А. А.Хмырова, М. А. Чельцова, С. А. Шейфера, В. И. Шиканова, А. Р. Шляхова, А. А. Эйсмана, П. С. Элькинд, Н. П. Яблокова и других. Однако, разработка концептуальных основ этого института далеко не завершена.

Трудами названных и других ученых создавалась теория судебной экспертизы, вырабатывались особенности уголовно-процессуального доказывания с использованием специальных познаний, исследовались перспективы раскрытия преступлений, обусловленные применением специальных познаний и средств. Осуществлялось сближение специальных знаний соответствующих отраслей с юридической наукой, создавались и развивались судебные науки, совершенствовалась методология применения специальных познаний в расследовании и судебном рассмотрении уголовных дел. В меньшей степени изучены уголовно-процессуальные аспекты применения специальных познаний. При этом имеющиеся теоретические достижения в данной области во многом не применимы вследствие коренного изменения российского уголовного процесса с принятием Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации в 2001 году. Комплексного исследования, основанного на осмыслении границ специальных познаний, проявления этих границ в выборе средств доказывания илиосвобождения от доказывания; исследования, которое включало бы в себя анализ современной системы форм применения специальных познаний, особенностей применения в уголовном процессе специальных познаний отдельных видов, в том числе, института обязательного назначения экспертизы; того исследования, которое охватывало бы особенности применения специальных познаний на различных стадиях уголовного процесса в современном их регулировании, которое посвящалось бы в соответствующей части институтам субъекта и объекта применения специальных познаний с учетом произошедших изменений -предпринятого в настоящей диссертации - ранее не производилось.

Цели и задачи исследования.

Цель диссертации - монографическое исследование правовых проблем применения специальных познаний в расследовании, судебном разбирательстве уголовных дел и дальнейшая разработка основ применения специальных познаний по уголовным делам, предложение мер по совершенствованию этого применения.

Осуществление этой цели достигалось решением ряда задач:

- анализ исторических и современных представлений о специальных познаниях, их границах и структуре, о сведущих лицах, предоставляющих содействие уголовному процессу своими специальными познаниями;

- анализ исторических и современных представлений об объектах применения специальных познаний и формах этого применения; об обязательной судебной экспертизе и иных особенностях применения специальных познаний отдельных видов, об особенностях применения специальных познаний на различных стадиях уголовного процесса, а также о других положениях, охватываемых темой диссертационного исследования;

- авторская интерпретация исследованных институтов и категорий, при необходимости - разработка новых понятий, требующихся при использовании специальных познаний по уголовным делам,

- выявление проблем применения специальных познаний по уголовным делам и предложение путей их решения;

- разработка предложений по совершенствованию законодательства о применении специальных познаний по уголовным делам; теоретическое обоснование этих предложений.

Объект и предмет исследования. Объектом настоящего диссертационного исследования являются законодательная база, теория и практика применения специальных познаний по уголовным делам.

Предметом исследования выступают: тенденции перемещения границ специальных познаний на современном уровне развития науки и техники, влекущие развитие системы форм применения этих познаний, появление новых процессуальных действий, а также - создающие предпосылки для усовершенствования процессуального статуса сведущих лиц, развития правового режима объектов применения специальных познаний, совершенствования правил, посвященных применению определенных специальных познаний;

- пробелы и коллизии в части применения специальных познаний, вызванные современной реализацией принципа состязательности, обеспечением приоритета прав личности в уголовном процессе в соответствии с УПК РФ 2001 года;

- объективная необходимость упорядочения отдельных положений о применении специальных познаний по уголовным делам.

Методологическая и информационная база исследования.

Методологическую основу диссертационного исследования составили положения материалистической диалектики об исторической обусловленности, объективных закономерностях развития и взаимосвязи явлений. Наряду с общим диалектическим применялись также и общенаучные, и частные научные методы исследования: исторический, сравнительно-правовой, системно-структурный, конкретно-социологический, логико-юридический, статистический.

Суждения и выводы диссертанта основаны на действующем уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации, а в ряде случаев -на результатах сравнения его с законодательством других государств, а также с ранее действовавшим российским законодательством.

Проведено обширное исследование следственной и судебной практики применения специальных познаний по уголовным делам, в ходе которого выявились как элементы положительного опыта, так и ошибки, а также недостатки правового регулирования периода УПК РСФСР 1960 года, проблемные положения действующего УПК.

В работе автор опирался на труды ученых в области общей теории права, истории права, уголовного процесса, криминалистики и судебных наук. Наряду со специальной юридической литературой использовались труды философов, психологов, педагогов, и другие источники. Эмпирическую базу исследования составили: опубликованные в Бюллетене ВерховногоСуда РФ материалы обобщения судебной практики, постановления Президиума и определения Судебных и Военной коллегий Верховного Суда РФ, постановления президиумов судов краевого уровня - за последние 15 лет; результаты изучения автором более 1000 уголовных дел, по которым применялись специальные познания, проведения экспертного опроса 250судей, следователей, дознавателей, помощников прокуроров, сотрудников экспертных учреждений Краснодарского края, а также данные тестирования 114 (2000, 2001 годы) студентов юридического факультета Кубанского государственного университета, очной и заочной форм обучения.

Кроме того, в диссертации нашли широкое отражение результаты эмпирических исследований, проведенных в разные годы другими авторами в различных российских регионах.

Научная новизна диссертационного исследования определяется, прежде всего, тем, что оно представляет собой одно из первых выполненных на основе нового уголовно-процессуального законодательства монографическое исследование применения специальных познаний по уголовным делам, которое:

Ь - содержит анализ границ и структуры специальных познаний, проявления этих границ в выборе средств доказывания или освобождения от доказывания,

- включает в себя анализ современной системы форм применения специальных познаний, особенностей применения определенных специальных познаний, особенностей применения специальных познаний на различных стадиях уголовного процесса,

- посвящено в соответствующей части процессуальному статусу субъекта применения специальных познаний и правовому режиму объекта

• применения этих познаний по уголовным делам.

На защиту выносятся следующие положения.

1) Определение понятия «специальные познания», основанное на выработанных юридической наукой субъективных и объективных критериях выделения познаний в категорию «специальные», с традиционным включением в рассматриваемое определение указания на структуру познаний в виде знаний, умений и навыков, но дополненное новыми структурными составляющими (адаптация, образ мышления .), а также признаком, предупреждающим ошибки в определении границ специальных познаний -«приемлемость познаний для выявления обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела». В этом определении отсутствует перечисление областей науки, техники, искусства и ремесла. В диссертации показано историческое значение перечисления таких областей в законодательном определении специальных познаний.

• 2) Предложение понятия «границы специальных познаний». Границы специальных познаний - это черты, отделяющие специальные познания от познаний, которые в зависимости от региона, времени, состава участников уголовного судопроизводства и других факторов могут быть признаны общедоступными.

Это понятие призвано стать (в методическом плане) одной из гарантий безошибочного отграничения специальных познаний от общедоступных и входящих в исключительную компетенцию органов расследования и суда, а также - предоставить возможность сопоставления этих границ с границами форм применения специальных познаний, границамиследственных и иных процессуальных действий, осмыслить возможные меры по совершенствованию правил доказывания, выявить пробелы в процессуальной регламентации.

3) Указание на пробелы в процессуальной регламентации применения специальных познаний, создающие проблемы в этом процессе, в частности, в разграничении специальных и неспециальных познаний.

Во-первых, это отсутствие следственного действия, дающего возможность следователю сделать имеющий доказательственное значение вывод (в том числе и идентификационного характера) по результатам неэкспериментального исследования на основе собственных специальных познаний или без применения специальных познаний, если они не требуются.

Второй пробел - отсутствие в УПК РФ правил освобождения от доказывания путем признания фактов общеизвестными (в том числе, общеизвестными среди специалистов, подтверждаемых справочными сведениями) и очевидными.

Третий - отсутствие в УПК РФ регламентации показаний сведущих свидетелей.

4) Предложение о включении в УПК РФ нормы о новом следственном действии - сравнительном осмотре - и формулировка этой нормы.

5) Сформулированные правила освобождения от доказывания по уголовному делу путем признания фактов общеизвестными, в том числе, общеизвестными среди специалистов, а также - очевидными. Предложение формулировки нормы о показаниях сведущих свидетелей.

6) Определение понятия «структура специальных познаний». Структура специальных познаний — это их внутреннее строение с выделением информационных, интеллектуальных, волевых, физических, стереотипных и иных составляющих.

Обоснование необходимости расширенного рассмотрения структуры специальных познаний, дополнения имеющегося перечня структурных составляющих (знания, умения, навыки) неисчерпывающим перечнем новых: адаптация к восприятию окружающего мира определенным образом, образ мышления, врожденные способности и т. д.

7) Определение и разграничение понятий процессуальной и непроцессуальной форм применения специальных познаний по уголовным делам.

Уголовно-процессуальная форма применения специальных познаний -это закрепленная в уголовно-процессуальном законе система правил применения в предварительном расследовании и судебном разбирательстве уголовных дел специальных познаний сведущих лиц.

Непроцессуальная форма применения специальных познаний в уголовном процессе - это легитимная по сути, не противоречащая закону, но по решению законодателя не столь значимая, чтобы быть закрепленной в Уголовно-процессуальном Кодексе, система правил применения в предварительном расследовании и судебном разбирательстве уголовных дел специальных познаний сведущих лиц.

8) Определение критериев выделения форм применения специальных познаний, включая процессуальные, «нарождающиеся процессуальные» и непроцессуальные формы.

К таким критериям отнесены: функциональное значение поискового действия (система методов); степень и характер участия в поисковом действии сведущего лица. Таким образом, принципиально возможны следственный (возможно, с участием специалиста) и экспертный варианты одного и того же, по функциональному значению, действия. Например, получение образцов для сравнительного исследования, освидетельствование. На этом, в частности, основан вывод о целесообразности уголовно-процессуальной регламентации судебно-медицинского освидетельствования. и

9) Определение исторического и современного значения отдельных форм применения специальных познаний: судебной экспертизы, участия специалиста (в том числе педагога и психолога) в следственных и судебных действиях, участия специалиста в уголовном судопроизводстве в иных формах, в том числе, в консультативной форме, ревизии, несудебнойэкспертизы, ведомственного обследования, участия в уголовном процессе сведущего свидетеля и переводчика. Анализ проблем каждой формы, возможное их решение.

10) Определение и анализ понятия «сведущие лица, привлекаемые к содействию в уголовном процессе». Сведущие лица в уголовном процессе -это лица, обладающие специальными познаниями требуемых вида и структуры, призванные следователем, дознавателем, прокурором, судом, а в случаях, указанных в законе, - привлеченные защитником - для оказания в соответствующей форме содействия уголовному судопроизводству посредством использования специальных познаний. Это также те лица, результат основанных на применении специальных познаний непроцессуальных действий которых привлечен к уголовному судопроизводству.

11) Анализ статуса сведущего лица в уголовном процессе, определение его общие составляющих. Обоснование необходимости формулирования общих положений статуса сведущего лица, независимо от формы его участия в судопроизводстве, в частности, для правильного понимания мало регламентированного положения педагога и психолога, участвующих вдопросе несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых, потерпевших, свидетелей. Анализ института компетенции сведущего лица в свете проблем «научного судьи», «экспертной инициативы», вероятного вывода эксперта. Обоснование:

- закономерности включения в закон гарантий свободной оценки заключения эксперта и других доказательств, полученных с помощью сведущих лиц, и

- реальной возможности такой оценки.

12) Результаты анализа роли и значения судебно-экспертных учреждений в применении специальных познаний по уголовным делам. Вывод о недостаточной правовой регламентации участия в уголовном процессе экспертного учреждения. Как первоочередные требуются меры по согласованию норм УПК РФ и Федерального закона РФ «О государственной судебно-экспертной деятельности» (по вопросам комплексной экспертизы, правового статуса руководителя экспертного учреждения, правового режима объектов экспертных исследований, дополнительных ограничений при организации и производстве экспертизы и др.).

13) Определение понятия «объект применения специальных познаний». Объект применения специальных познаний в уголовном процессе - это единство сведений и их источников, полученных в процессе расследования и судебного рассмотрения уголовного дела, определенное органом, ведущим уголовный процесс, или самим сведущим лицом, в рамках его компетенции, для исследования (обследования) на основе использования специальных познаний в соответствующей уголовно-процессуальной форме.

Классификация и анализ видов объектов применения специальных познаний, основанные на положениях Федерального закона РФ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Впервые на этой основе определено понятие «материалы дела» в значении объекта применения специальных познаний, систематизированы особенности применения специальных познаний в отношении живых лиц.

14) Систематизация процессуальных особенностей применения специальных познаний определенного вида (класса, рода). К таким особенностям относятся обязательное назначение судебной экспертизы, обязательное участие специалиста в следственных (судебных) действиях, особые действия по применению определенных специальных познаний.

15) Исследование исторического значения института обязательного назначения судебной экспертизы, а также обязательного участия специалиста в следственных действиях. Оно берет начало из особого подхода к специальным познаниям определенного вида (класса, рода). Отвергнуты предложения о формулировании общих требований обязательного назначения экспертизы и обязательного участия специалиста в уголовном процессе: общие требования «привлечения сведущих лиц во всех случаях, в которых имеется такая необходимость» призваны решать проблемы организационного характера (обеспечивать уровень компетентности лиц, производящих обследование или исследование и т. д.), которые выходят за рамки регулирования УПК.

16) Обоснование целесообразности регламентации судебно-медицинского освидетельствования как уголовно-процессуального действия и правильности произведенного законодателем исключения из текста уголовно-процессуального закона упоминания о ревизии.

17) Анализ особенностей применения специальных познаний на различных стадиях уголовного процесса с точки зрения состязательности процесса и учета условий стадий, в том числе новых условий кассационного производства, существенно дополненного элементами апелляционного.

18) Обоснование на основе предложений ученых и анализа судебной и следственной практики необходимости назначения и проведения до возбуждения уголовного дела судебно-медицинских освидетельствований и судебных экспертиз, не связанных с процессуальным принуждением.

19) Предложение мер по совершенствованию применения специальных познаний в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства, в числе которых: регламентация участия в допросе несовершеннолетнего потерпевшего и свидетеля психолога, определение прав и обязанностей педагога и психолога, участвующих в таком допросе; расширение оснований привлечения к участию в уголовном судопроизводстве специалиста указанием, что он привлекается для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии доказательств в целом, а не только лишь предметов и документов; закрепление в качестве самостоятельного источника доказательств результатов применения технических средств (предложение сформулировано в поддержку выводов отечественных ученых); расширение перечня судебных полномочий по временной остановке в рассмотрении уголовного дела путем введения понятия «перенесение судебного разбирательства»; указание, что рассмотрение дела откладывается только на период производства судебной экспертизы, а в остальных случаях, соответственно, - прерывается, переносится или приостанавливается.

20) Обоснование позитивного значения произведенных законодателем с принятием нового УПК изменений процессуальной формы экспертизы, производимой в суде. Предложение толкования новых положений.

Теоретическое и практическое значение результатов исследования. Теоретическое значение диссертации состоит в том, что комплекс процессуальных и методических правил применения специальных познаний по уголовным делам подвергся исследованию на современном этапе значительного обновления его правовой основы и нового витка научно-технического прогресса. Результаты исследования расширяют и углубляют отдельные положения теории применения специальных познаний в уголовном процессе и могут быть учтены в дальнейших теоретических разработках, посвященных этой проблеме.

Практическое значение исследования заключается в разработке предложений по совершенствованию законодательства, выявлении вопросов, требующих официального толкования, в научном комментарии иных положений о применении специальных познаний, в практических рекомендациях по применению специальных познаний в уголовном процессе. Материалы данного исследования позволяют усовершенствовать учебно-методический комплекс курса уголовного процесса, преподаваемого в юридических вузах, положить их в основу специализированного курса «Применение специальных познаний по уголовным делам».

Ш Апробация результатов диссертационного исследования. По теме диссертации опубликовано более 20 научных работ общим объемом свыше 27 печатных листов, в том числе монографии «Применение специальных познаний в уголовном процессе» (М., Юрлитинформ, 2002) и «Доказывание с использованием специальных познаний по уголовным делам»/под ред. А. А. Хмырова/ (М., Юрлитинформ, 2003), в которых отражены основные положения диссертационного исследования.

Результаты проведенного исследования докладывались и обсуждались на 3 общероссийских, 2 региональных и 1 межвузовской конференциях:

• - региональная научно-практическая конференция «Проект УПК РФ и проблемы правоприменительной деятельности» (Краснодар, февраль 1999);

- межвузовская научно-практическая конференция «Современные проблемы законности в России» (Краснодар, сентябрь 2001);

- всероссийская научная конференция «Социальный порядок -гуманистическому развитию общества» (Краснодар, октябрь 2001);

- межрегиональная научно-практическая конференция «Права человека и гражданина: законодательство и практика» (Краснодар, март 2001);

- всероссийская научно-практическая конференция «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации - проблемы практической реализации» (Сочи, октябрь 2002);

- всероссийская научно-практическая конференция, посвященная памяти И. Ф. Герасимова, «Проблемы раскрытия преступлений в свете современного уголовного процессуального законодательства»

• (Екатеринбург, февраль 2003).

Помимо этого, результаты проведенного исследования докладывались и обсуждались на ежегодно проводимых совещаниях сотрудников НИЛСЭ Краснодарского края в феврале 1998, 1999, 2001 и 2003 годов.

Выводы диссертационного исследования используются в учебном процессе при преподавании курса «Уголовный процесс» в Кубанском государственном университете.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Селина, Елена Викторовна

2) выводы, которые следователь вправе сделать в результате осмотра именно потому, что они очевидны для всех его участников.

С точки зрения совершенствования уголовно-процессуальной формы нас интересуют только последние.

Действительно, сведения о фактах первой из названных групп закреплены в протоколах осмотров. Что же касается фактов второй группы, то, как показывает анализ норм действующего УПК, сведениям о них нет места в процессуальном оформлении. В некоторых случаях доступными следователю методами он может решить ряд исследовательских вопросов, в том числе идентификационного характера. Но протокол осмотра не рассчитан на выводы.

Для ликвидации пробела приемлема форма сравнительного осмотра, но она подходит к тем случаям, когда производимые следователем действия достаточно сложны (измерение до миллиметров, использование микроскопа и т. п.), либо действия очень просты, но сопоставляемые признаки выявлены одновременно при общем осмотре объектов. Возможно, однако, что признаки первого объекта несложными действиями выявлены и зафиксированы ранее, второго - позднее, либо вывод в результате осмотра не сделан в расчете на экспертизу, которой, как выявила консультация, здесь не требуется и т. п.

Проводить еще один осмотр для того, чтобы сделать очевидный вывод, бессмысленно. Поэтому альтернативой фиксации в протоколе сравнительного осмотра для такого очевидного вывода могли бы эффективно служить правила освобождения от доказывания путем признания судом определенных фактов очевидными. Яркий пример очевидного факта (с использованием даже в процессуальных документах этого слова - «очевидный») описан С. М. Кульчицким в диссертации, посвященной непосредственно судебной экспертизе1.

На экспертное исследование поступили два клочка газеты «Сельская жизнь» с вопросом: составляли ли они ранее одно целое? Линия разрыва была достаточно характерной, совпадение текста - бесспорным. В протоколе осмотра следователь зафиксировал все признаки, указывающие на то, что клочки бумаги ранее составляли одно целое.

Следователь сфотографировал эти клочки. Эксперт, считая факт очевидным, возвратил материалы экспертизы, не приступая к ее производству. Однако, следователь снова прислал их с требованием проведения исследования.

Для продолжения иллюстраций подходят примеры с выявлением явных (при визуальном сопоставлении предметов или сопоставлении данных их осмотра) подделок различных этикеток, билетов, специальных марок и т. п.

Заключение

В результате диссертационного исследования получены следующие выводы.

1. Специальные познания - это приемлемые для выявления в определенной процессуальной форме обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, относящиеся к области материнских и (или) смежных наук либо иные не имеющие достаточно широкого распространения знания сведущего лица, его адаптация к соответствующему восприятию явлений окружающего мира, соответствующий образ мышления и способность выявлять указанные обстоятельства, благодаря умениям и навыкам, подтвержденным (как и знания) данными о специальной подготовке и профессиональном опыте.

Специальные познания переводчика открывают доступ к общению с другими участниками судопроизводства тех его участников, которые не владеют языком судопроизводства. Специальные познания педагога и детского психолога обеспечивают адекватное общение взрослых участников судопроизводства с участвующими в нем детьми и подростками, получение от последних достоверных показаний.

2. Структура специальных познаний - это их внутреннее строение с выделением информационных, интеллектуальных, волевых, физических, стереотипных и иных составляющих.

3. В структуру специальных познаний входят знания, умения, навыки, адаптация к восприятию окружающего мира определенным образом, образ мышления, врожденные способности, научное предвидение и т. д. В каждом конкретном случае требуются познания определенных вида и структуры. В пограничных ситуациях одна из таких составляющих может определять границы специальных и неспециальных познаний.

4. Границы специальных познаний выявляются при разграничении исследования, обследования и консультации, действий сведущего лица и действий следователя, области доказываемого и не требующего доказательств.

Недостатком действующего уголовно-процессуального законодательства видится отсутствие регламентации освобождения от доказывания.

В связи с этим целесообразно ст. 90 УПК РФ изложить следующим образом.

Ст. 90 Основания освобождения от доказывания

Обстоятельства, признанные судом общеизвестными, не нуждаются в доказывании. Для признания общеизвестными обстоятельств, являющихся таковыми среди специалистов, достаточно привлечения справочных сведений о том, что об этих обстоятельствах имеются общепринятые научные и практические данные. Справочные сведения могут быть привлечены путем допроса специалиста, письменной справки, обращения суда и сторон к научным и справочным источникам.

Обстоятельства, вывод о существовании или несуществовании которых с очевидностью следует из полученных фактических данных, признаются очевидными. Обстоятельства, признанные судом очевидными, не нуждаются в доказывании.» Положение о преюдициях поместить в ч. 3.

5. В пограничных ситуациях адаптация, присущий человеку образ мышления могут играть решающую роль в выборе: экспертиза или действие следователя (дознавателя, прокурора, суда). Пока для подобного вопроса возможна лишь одна форма: экспертиза или следственный эксперимент? Однако, специальные познания следователя по своей природе не ограничены возможностями действий лишь экспериментального характера.

Подходящим новым следственным действием видится сравнительный осмотр, который дал бы возможность следователю сделать вывод, в том числе и идентификационного характера, по результатам доступного ему исследования.

Особенности сравнительного осмотра могут быть отражены в ч. 4 ст. 180 УПК РФ: «В протоколе осмотра, в ходе которого сделаны выводы сравнительного характера, не требующие производства экспертизы, отражаются эти выводы. Выводы, включаемые в протокол осмотра, должны быть понятны всем участникам этого следственного действия. О недостаточной ясности вывода участники осмотра вправе указать в замечаниях к протоколу этого действия».

6. УПК РФ и Федеральный закон РФ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» выделяют в отдельные виды дополнительную и повторную экспертизы. Однако, «в чистом виде» такие экспертизы встречаются не всегда, и в теории обсуждается большое количество проблем. Думается, нецелесообразно основания, относящиеся к субъекту экспертного исследования (запрет поручать экспертизу этому же эксперту), связывать с основаниями, относящимися к предмету экспертизы (дополнительные или повторные вопросы, которые чаще всего нужно ставить перед тем же экспертом).

В связи с этим представляется целесообразным внесение в УПК РФ следующих изменений и дополнений. Ст. 207, ч. 4 ст. 283 исключить.

Дополнить ч. 1 ст. 195 следующими положениями. «Допускается повторная постановка вопросов, постановка вопросов для дополнительного исследования. При наличии сомнений в том, что эксперт обладает необходимыми специальными познаниями или в его независимости, ему не может быть поручено экспертное исследование. При наличии ходатайствастороны о проведении альтернативного экспертного исследования и если заключение эксперта противоречит другим доказательствам, альтернативное исследование поручается другому эксперту».

7. Сведущие лица в уголовном процессе - это лица, обладающие специальными познаниями требуемых вида и структуры, призванные следователем, дознавателем, прокурором, судом, а в случаях, указанных в законе (п. 3 ч. 1 ст. 53 УПК РФ), - привлеченные защитником для оказания в соответствующей форме содействия уголовному судопроизводствупосредством использования специальных познаний. Кроме того, это те лица, результат непроцессуальных действий которых, полученный на основе применения специальных познаний, привлечен к уголовному судопроизводству.

8. С компетенцией сведущего лица связаны проблемы «научного судьи», «экспертной инициативы», вероятного вывода эксперта. Эксперт не должен превращаться в «научного судью», его действия и их результаты должны быть проверяемы. Недопустимы самостоятельный отбор экспертом материалов для исследования, в том числе, путем опроса лиц, не определенных в качестве подэкспертных, а также - дача экспертом сокращенного заключения без описания хода исследования. Не допускается неоправданно широко трактуемое как данное правом «экспертной инициативы» необоснованное изменение вопросов экспертного задания без объяснения отказа от ответа на поставленные вопросы, игнорирование вопросов экспертного задания.

9. Правовая регламентация участия в уголовном процессе экспертного учреждения сегодня явно недостаточна. Как первоочередные требуются меры по согласованию норм УПК РФ и Федерального закона РФ «О государственной судебно-экспертной деятельности».

10. Объект применения специальных познаний в уголовном процессе -это единство сведений и их источников, определенное органом, ведущим уголовный процесс, или самим сведущим лицом, в рамках его компетенции, для исследования (обследования) на основе использования специальных познаний в соответствующей уголовно-процессуальной форме.

Выделение живого лица из числа объектов экспертных исследований — достижение Федерального закона РФ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». В приложениях к УПК РФ требуются соответствующие корректировки. Необходим образец составления постановления (определения) о назначении экспертизы в отношении живого лица, в котором было бы указано: «Для производства экспертизы в экспертное учреждение (если добровольно, то - с письменного согласия, которое прилагается к постановлению) направить (доставить) (фамилия, имя, отчество)».

11. Согласования норм УПК РФ и Федерального закона РФ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» требует и понятие «материалы дела».

Существующая процессуальная форма допускает сообщение специалистом-консультантом, призванным защитником, своего консультативного заключения. Четких границ между экспертным исследованием, проводимым по материалам дела, и деятельностью, подготовительной к консультации, закон не содержит. Различаются эти действия не столько по функциональному значению, которое может быть выражено пограничным между ними вариантом, сколько по процессуальным условиям проведения.

12. Институт обязательного назначения экспертизы сегодня не имеет гарантий в виде санкций за невыполнение этого требования закона. Это представляется правильным. Исторический анализ показывает, что этот институт по правовой природе представляет собой не ограничение установления определенных обстоятельств определенными средствами доказывания (особое требование допустимости доказательств), а настойчивое напоминание, что данные обстоятельства в подавляющем большинстве случаев без экспертизы установить нельзя. Изменение перечня обстоятельств, для установления которых экспертиза обязательна, нарушило бы историческое восприятие этой нормы, составляющее на сегодня основную ее гарантию.

13. Истории отечественного уголовно-процессуального законодательства известны два действия, основанные на применении специальных познаний определенного вида. Это ревизия (УПК РСФСР 1960 г.) и медицинское освидетельствование, регламентированное в свое время УПК некоторых союзных республик. Сегодня ни одно из них не регламентировано.Законодатель справедливо исключил из Уголовно-процессуального закона упоминание о ревизии, бывшей в УПК РФСР 1960 года особо названным, создающим особые доказательства, но не регламентированным по форме действием. По правилам действующего УПК применение познаний в сфере экономики, финансово-хозяйственной деятельности никак не выделяется из общих правил применения специальных познаний. Это представляется справедливым.

В отношении медицинского освидетельствования вывод противоположен: в УПК РФ целесообразно выделить два вида освидетельствования - следственное (в том числе с помощью специалиста) и экспертное (судебно-медицинское).

14. Целесообразно введение в действующий УПК правил назначения и проведения до возбуждения уголовного дела судебной экспертизы и освидетельствования, не связанных с процессуальным принуждением.

15. По действующему УПК результаты применения технических средств в ходе следственных действий не имеют самостоятельного даказательственного значения. Однако, бывает, что содержание протокола и результаты применения технических средств существенно противоречат друг другу. Целесообразно признание законодателем самостоятельными источниками доказательств результатов применения научно-технических средств и включение их в перечень ч. 2 ст. 74 УПК РФ.

16. УПК РФ предусматривает участие в допросе несовершеннолетнего обвиняемого (подозреваемого, подсудимого) педагога или психолога, а несовершеннолетнего потерпевшего - только педагога. Не определены права и обязанности педагога и психолога, правила об их отводе.

Целесообразно ч. 1 ст. 191 изложить в следующей редакции.

Допрос потерпевшего или свидетеля в возрасте до четырнадцати лет либо достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии, а по усмотрению следователя и допрос не страдающих психическими расстройствами, не отстающих в психическом развитии потерпевшего или свидетеля в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет проводится с участием педагога или психолога. Педагог или психолог вправе с разрешения следователя задавать вопросы допрашиваемому, а по окончании допроса знакомиться с протоколом допроса и делать письменные замечания о правильности и полноте сделанных в нем записей. Эти права следователь разъясняет педагогу или психологу перед допросом несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля, о чем делается отметка в протоколе».

Для того, чтобы распространить права, присущие статусу любого сведущего лица в уголовном судопроизводстве, а также правила об отводах сведущих лиц на педагогов и психологов, допустить участие психолога и иного специалиста в любом допросе, целесообразно уточнить в тексте ч. 1 ст. 58 УПК РФ, что специалист участвует в процессе для содействия в обнаружении, закреплении, изъятии не только предметов и документов, но, вообще - доказательств (то есть, и тех, которые сохранились в памяти людей). Такую формулировку содержал УПК РСФСР 1960 года, она представляется более удачной.

В результате ч. 1 ст. 58 имела бы следующую редакцию.

Специалист - лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном настоящим Кодексом, для содействия в обнаружении, закреплении, изъятии доказательств, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также дляразъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию».

17. Целесообразным видится расширение перечня судебных полномочий по принятию решений об остановке в рассмотрении уголовного дела. Для сегодняшних оснований отложения судебного разбирательства подошло бы решение «рассмотрение дела перенести», для назначения экспертизы -«отложить», для оснований приостановления так и оставить -«приостановить», перерыв оставить перерывом.
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