Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>

# Задержание и заключение под стражу подозреваемого

**Год:**

2010

**Автор научной работы:**

Ксендзов, Юрий Юрьевич

**Ученая cтепень:**

кандидат юридических наук

**Место защиты диссертации:**

Санкт-Петербург

**Код cпециальности ВАК:**

12.00.09

**Специальность:**

Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность

**Количество cтраниц:**

271

## Оглавление диссертации кандидат юридических наук Ксендзов, Юрий Юрьевич

Введение.

Глава 1. Меры уголовно-процессуального принуждения, применяемые в отношении подозреваемого.

§ 1. Подозреваемый в российском уголовном процессе.

§ 2. Задержание подозреваемого и заключение подозреваемого под стражу в системе мер уголовно-процессуального принуждения.

Глава 2. Задержание подозреваемого.

§ 1. Правовая природа задержания подозреваемого.

§ 2. Сроки и процессуальное оформление задержания подозреваемого.

§ 3. Цели, условия, мотивы, основания задержания подозреваемого и освобождения его из-под стражи.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Задержание и заключение под стражу подозреваемого"

Защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения и ограничения её прав и свобод, так же как и уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в одинаковой мере отвечают задачам российского уголовного судопроизводства. Пунктуальное выполнение этих задач, поставленных перед всей системой уголовного судопроизводства, повышает, вне всяких сомнений, авторитет государственной власти, укрепляет правопорядок в> стране, способствует устойчивому осознанию обществом собственной безопасности, защищённости от преступных посягательств.

Для достижения вышеуказанного органы уголовного преследования применяют предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством различные меры процессуального принуждения. Такие из них как задержание подозреваемого и мера пресечения — заключение под стражу наиболее существенно затрагивают личную свободу и иные конституционные права и свободы граждан.

Вопрос о неприкосновенности личности, о необходимости и целесообразности, о степени ограничений прав и свобод человека и гражданина уже давно находится в центре внимания мирового сообщества. Принят целый ряд международных актов. Значительное внимание защите личности, её прав и свобод уделено в Конституции РФ, в российском законодательстве.

Тем не менее, по-прежнему, проблема соблюдения прав гражданина при применении мер уголовно-процессуального принуждения остаётся актуальной. Свидетельством тому являются жалобы, поступающие как к Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации, так и в Европейский Суд по правам человека. В ежегодных докладах Уполномоченногопо правам человека в Российской Федерации постоянно отмечаются многочисленные нарушения прав и свобод человека и гражданина при осуществлении государственными органами и должностными лицами уголовно-процессуальной деятельности.1

Анализ поступающих к Уполномоченному по правам человека жалоб показывает, что около 32% от их общего количества составляют жалобы на нарушения прав, задержанных, подозреваемых, обвиняемых и потерпевших в ходе производства дознания, предварительного следствия и при проведении 2 оперативно-розыскных мероприятии сотрудниками органов\* внутренних дел. Предметом рассмотрения жалоб против РФ, поступающих в Европейский €уд по правам человека, наиболее часто являются.такие вопросы как: применение пыток, избиений, незаконного применения силы, неоказание медицинской помощи лицам, задержанным по подозрению в совершении' преступлений; необоснованное задержание по подозрению в совершении преступлений и содержание под стражей; бесчеловечные условия содержания в комнатах для лиц, задержанных за административное правонарушение; нарушение сроков содержания в ИБС; незаконное вмешательство в частную жизнь граждан в связи с незаконным проведением обысков, осмотров1 жилища, предметов, документов, личных досмотров.3 По мнению экспертов« Совета^ Европы, российская практика применения меры пресечения в виде заключения под стражу свидетельствует о наличии системных проблем при реализации норм данного правового института. Количество удовлетворённых судами ходатайств следователей (дознавателей) о заключении подозреваемых (обвиняемых) под стражу продолжает оставаться довольно высоким. В 2006 году судами было удовлетворено 91,3% заявленных ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу,4 в 2007 году удовлетворено 90,7% таких

1 Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2006 год // Российская газета. 2007. 13 апреля.

2 Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2005 год // Российская газета. 2006. 15 июня.

3 Кучеров И. И. О практике рассмотрения жалоб, поданных против Российской Федерации в Европейский Суд по правам человека и затрагивающих компетенцию МВД России // Вестник МВД России. 2008. № 1. с. 101-106.

4 Обзор деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2006 году // http://lawinfo.ru/catalog/articles-2007mirovoi-sudia (дата обращения 08.04.2010 г.). ходатайств,1 в 2008 году - 90,1%.2

Выбор темы исследования обусловлен также происходящими изменениями в российском\* уголовном процессе. В. частности, модернизация взаимоотношений между различными государственными\* органами, осуществляющими уголовное преследование, одновременно порождают проблемы сохранения судебного контроля\* и прокурорского1 надзора зазаконностью и обоснованностью применения мер' уголовно-процессуального принуждения. Важнейшей задачей при всех изменениях всегда будет создание уголовного процесса, как целостной и гармонично <функционирующей системы взаимосвязанных правовых институтов.

Степень разработанности темы диссертации.

Следует отметить, что различные проблемы и аспекты применения мер уголовно-процессуального принуждения, в том числе задержания подозреваемого и заключения его под стражу, правового положения подозреваемого, в уголовном процессе довольно широко были^ исследованы в-науке уголовного процесса. Этим вопросам посвятили свои научные работы многие современные учёные-процессуалисты - В. П. Божьев, JI. Б. Гуляев, И'. М, Гуткин, В. Н. Григорьев, В. А. Давыдов, П. М. Давыдов, 3. Д. Еникеев, Н. В. Жогин, 3. 3. Зинатуллин, JI. М. Карнеева, 3. Ф. Коврига, В. М. Корнуков, Ф. М. Кудин, Ю. Д. Лившиц, В. 3. Лукашевич; П. А. Лупинская, В. А. Михайлов, Я. О. Мотовиловкер, И. Л. Петрухин, А. П: Рыжаков, В. М. Савицкий, Ю. И. Стецовский, В. А. Стремовский, М. С. Строгович, Ф. Н. Фаткуллин, Л. В. Франк, М. А. Чельцов, А. А. Чувилёв, П. С. Элькинд, П. П. Якимов и другие.

Труды учёных предшествующего-периода, без сомнения, оказали самое непосредственное влияние на современное законодательное регулирование института мер принуждения и отдельных их видов и создали мощную Обзор деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2007 году // Российская юстиция. 2008. № 3. с. 62-64.

2 Обзор деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2008 году // http://www.cdep.m.index.php?id=5&item=42 (дата обращения 08.04.2010 г.). теоретическую базу для последующих научных разработок. За последние годы по вопросам правового регулирования задержания подозреваемого, мер пресечения, в том числе заключения под стражу, обеспечения прав подозреваемого при применении мер уголовно-процессуального принуждения Е. С. Березиной, Ф. А. Богацким, М. Г. Гайдышевой, А. Т. Гольцовым, Ч. Г. Дациевой, Д. А. Долгушиным, Э. К. Кутуевым, В. К>. Мельниковым, А. В. Ольшевским, Л. К. Труновой, О. И. Цоколовой, и другими\*учёными проведены диссертационные исследования:

В тоже время, несмотря на солидную разработанность темы, ряду вопросов не уделено должного внимания,.а отдельные проблемы не получили однозначного разрешения. В частности, наблюдается отсутствие единого подхода к целям, условиям, основаниям, мотивам применения мер принуждения, остаются неразрешёнными и дискуссионными вопросыдопустимости задержания\* лица до возбуждения уголовного дела, правового положения лица, задержанного по подозрению в совершении! преступления до возбуждения уголовного дела. В уголовно-процессуальном законе не регламентированы многие действия по задержанию подозреваемого, а в науке уголовного процесса вопрос о необходимости такого регулирования в рамках УПК РФ\* продолжает оставаться спорным. Неоднозначно складывается практика судебного порядка избрания меры пресечения в виде заключения под стражу. И это во многом связано с недостаточно чёткой законодательной регламентацией данной процедуры, что предопределяет необходимость поиска путей разрешения возникающих противоречий.

Объектом диссертационного исследования является комплекс общественных отношений, возникающих в ходе уголовно-процессуальной деятельности по применению отдельных мер уголовно-процессуального принуждения: задержания подозреваемого, меры пресечения в виде заключения под стражу, а также отдельные аспекты института подозреваемого в российском уголовном процессе.

Предметом настоящего исследования выступают совокупность правовых норм, регламентирующих задержание подозреваемого ш заключение подозреваемого- под; стражу, а также совокупность норм, регулирующих деятельность государственных органов и их должностных лиц; по ^применению указанных мер процессуального принуждения.

Цель и задачи исследования- Цель, диссертационного исследования состоит в том, чтобы на основе комплексного анализа общепризнанных норм и принципов международного- правам Конституции; РФ; решений Европейского Суда по правам человека; решений Конституционного? Суда. РФ, уголовно-процессуального; законодательства иправоприменительной? практики: разработать научно обоснованные теоретические и, практические рекомендации; направленные на совершенствование законного и обоснованного применения мер- уголовно-процессуального принуждения, связанных с лишением ^свободы; в уголовном процессе РФ; .

В соответствии с целевым- назначением; работа; над диссертацией была направлена на решение следующих;задач: провести комплексный историко-теоретический анализ: правоприменительной практики задержания< подозреваемого и заключения подозреваемого- под стражу в уголовном судопроизводстве РФ; определить понятие, значение; структуру механизма правового1 регулирования задержания и заключения под стражу;:

- провести сравнительный анализ задержания подозреваемого и меры пресечения! в. виде заключения-под стражу, выявить их сходство и различия, определить их место в системе мер уголовно-процессуального принуждения;

- изучить цели, условия, основания, мотивы, процессуальный порядок применения задержания и заключения под стражу подозреваемого;

- рассмотреть задержание и заключение под стражу, выявить правовую природу этих явлений, используя системный подход;

- проанализировать понятие и правовое положение подозреваемого в уголовном процессе РФ;

- разработать на основе проведённого исследования предложения по усовершенствованию« уголовно-процессуального- законодательства в области регулирования применениям задержания; подозреваемого; избрания- и применения меры пресечения? в. виде заключения? под; стражу в отношении: подозреваемого;

Методологическую основу исследования составили положения» общего диалектического метода познания и базирующиеся; на нём общенаучные и специальные методы. Применены» методы системного-анализа, синтеза; статистический; формально-логический; сравнительно-правовой; конкретно-социологический; исторический методы: Использовались, методы; эмпирического; и экспериментального уровня: анкетный опрос, формализованное интервьюирование, правовое моделирование.

Нормативной! базой; исследования являются; ряд международно-правовых актов, Конституция- РФ, действующее административное, уголовно-исполнительное; уголовное, уголовно-процессуальное: законодательство;, действующие подзаконные: нормативные акты РФ; законодательство» CGGP и РСФСР, решения« Европейского- Суда- по' правам; человека, Конституционного Суда РФ, постановления; Пленума; Верховного Суда РФ, ведомственные нормативные акты по теме исследования;.

Теоретической основой исследования послужили труды отечественных и зарубежных учёных по исследуемым в работе вопросам.

Эмпирическую базу исследования\* составили материалы изучения опубликованной; практикиВерховногоСуда РФ по вопросам.темы;диссертации, данные уголовно-судебной статистики; : результаты изучения- 630 уголовных дел, рассмотренных в 2004-2007 г.г. судами г. Санкт-Петербурга и г. Ухты Республики Коми; результаты изучения 150 материалов об избрании в отношении подозреваемых меры пресечения в виде заключения под стражу, рассмотренных по ходатайствам следователей (дознавателей) в 2005-2009 г.г. судами г. Санкт-Петербурга и г. Ухты Республики Коми; результаты проведённого в 2005-2009 г.г. анкетирования 153 следователей СК прокуратуры, МВД, УФСКН, дознавателей МВД, УФСКН г. Санкт-Петербурга; результаты проведённого в 2009 г. анкетирования 18 адвокатов- Санкт-Петербургской городской палаты; результаты- проведённого в 2005-2009 г. г. анкетирования 260'подозреваемых, содержащихся^ под стражей в изоляторах временного содержания органов внутренних дел г. Санкт-Петербурга. Кроме того, в диссертации использованы результаты исследований'других авторов.

Научная, новизна1 работы, заключается в том, что в настоящей диссертации- на основе действующего уголовно-процессуального законодательства\* проведено комплексное монографическое- исследование задержания и-заключения под стражу подозреваемого-с учётом.исторического« и зарубежного опыта регулирования их применения, в ходе которого определены содержание, элементный состав и их место в системе мер процессуального принуждения, закреплённой в УПК РФ; сформулированы выводы об их сущности, об оптимизации их применения в практической деятельности правоохранительных органов.

В-соответствии с целями исследования:

- на основе анализа высказанных в научной литературе различных точек зрения и предложений, сложившейся правоприменительной практики, результатов собственных исследований, автором предложено определение фактического задержания; обоснована необходимость и целесообразность, отдельного регламентирования в> Уголовно-процессуальномкодексе РФ фактического задержания лица по подозрению в совершении преступления, осуществляемого до возбуждения уголовного дела; определены условия, основания, процессуальный порядок и сроки такого задержания;

- в результате междисциплинарного1 изучения практики применения исследуемых мер принуждения выявлены причины, на протяжении длительного времени негативно влияющие на несоблюдение сроков задержания подозреваемого, составления протокола задержания, высказаны предложения по устранению данных недостатков;

- высказано авторское отношение к определению целей, условий, оснований, мотивов задержания подозреваемого, заключения подозреваемого под стражу, уточнены основания задержания подозреваемого;

- обоснована авторская позиция по вопросу о необходимости усиления прокурорского надзора за применением мер принуждения при производстве по уголовному делу и за качеством предварительного расследования в целом, предложены пути его изменения в рамках действующего уголовно-процессуального законодательства;

- внесён ряд предложений« по совершенствованию- процедуры избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, предложен комплекс изменений и дополнений в нормы действующего уголовно-процессуального кодекса РФ, регламентирующих задержание и заключение подозреваемого под стражу.

Научную новизну диссертационного исследования определяют основные положения, представленные на защиту:

1. Принуждение, как один из способов регулирования общественных отношений, присуще в целом уголовному процессу как особой государственной деятельности, направленной на раскрытие и расследование наиболее общественно опасных правонарушений и изобличение лиц, виновных в их совершении. Принуждение необходимо и социально обусловлено стоящими перед правоохранительными органами задачами борьбы с преступностью. Вместе с тем, приоритетным остаётся соблюдение прав.и свобод гражданина, подвергаемого воздействию мер процессуального принуждения.

2. Ситуации фактического задержания лиц, совершающих или совершивших общественно опасные деяния, до возбуждения уголовного дела, объективно неизбежны. Исходя из смысла п. 15 ст. 5 УПК РФ фактическое задержание следует определить как реальное, физическое, непосредственное лишение свободы передвижения лица.

Фактическое задержание является начальным и обязательным этапом задержания подозреваемого независимо от того, где это произошло (на месте совершения преступления, в кабинете следователя, в дежурной части органа дознания и т. п.). Невозможно задержать лицо в процессуальном порядке, не лишив его свободы передвижения физически.

Фактическое задержание, имеющее место до возбуждения уголовного дела, также является составной и обязательной частью задержания подозреваемого, и представляет собой систему действий, состоящую: в непосредственном насильственном удержании лица на месте задержания, принудительном1 препровождении задержанного (доставлении) в орган дознания, проведении предварительной\* проверки, направленной'на выяснение оснований задержания и обстоятельств, совершённого общественно опасного деяния, и содержании всё это время задержанного под охраной в месте производства предварительной проверки вплоть до принятия органом дознания, дознавателем, следователем решения о возбуждении уголовного дела, о процессуальном задержании или об освобождении задержанного. Однако, как показывает многолетняя правоприменительная практика, 3-х часовой срок, предусмотренный ч. 1 ст. 92 УПК РФ для составления протокола задержания, в большинстве случаев не соблюдается и является зачастую явно недостаточным для производства всех необходимых проверочных действий.

3. Наделять лицо с момента фактического задержания статусом подозреваемого преждевременно, поскольку дальнейшая процессуальная судьба такого задержанного бывает порой ещё неизвестной. Вместе с тем,' права такого задержанного должны быть закреплены в Уголовно-процессуальном кодексе РФ.

4. В этой связи предложено дополнить УПК РФ ст. 911 «Фактическое задержание лица до возбуждения уголовного дела» следующего содержания: «1. Фактическое задержание лица по подозрению в совершении общественно опасного деяния может производиться до возбуждения уголовного дела на срок до 12 часов, по основаниям, предусмотренным статьёй 91 настоящего Кодекса, в целях пресечения преступной деятельности данного лица, установления в его деянии признаков состава преступления и выяснения причастности этого лица к его совершению.

2. Задержанное лицо вправе: получить копию протокола фактического задержания; давать объяснения по поводу своего задержания либо отказаться» от дачи объяснений; давать объяснения на языке, которым он владеет, пользоваться при этом помощью5 переводчика бесплатно; самостоятельно пригласить защитника и сообщить о своём задержании близким родственникам, родственникам или близким лицам; заявлять ходатайства.

3. О произведённом фактическом задержании должен быть незамедлительно уведомлён прокурор. В" случае отказа в возбуждении уголовного »дела\* или установления непричастности данного лица к совершению преступления задержанный должен быть немедленно, освобождён.

4. Каждый гражданин имеет право произвести задержание лица по подозрению в совершении общественно опасного деяния, незамедлительно доставив задержанного или сообщив о его задержании в любой орган уголовного преследования».

В ч. 1 ст. 92 УПК РФ внести следующие изменения: «После доставления задержанного лица в орган дознания незамедлительно должен быть составлен протокол задержания, в котором указываются дата, время, место, обстоятельства задержания. Протокол задержания подписывается лицом, его составившим и задержанным. Копия протокола вручается задержанному.

В случае принятия решения о необходимости помещения задержанного в места содержания под стражей следователь (дознаватель) выносит постановление о задержании подозреваемого, в котором должны быть указаны дата, время, основания, мотивы принятия решения, квалификация преступления, место содержания подозреваемого под стражей».

5. Непрекращающаяся в теории уголовного процесса дискуссия по вопросу о возможности задержания лица до возбуждения уголовного дела во многом обусловлена имеющимися пробелами правовой регламентации начальной стадии уголовного судопроизводства. Появление стадии возбуждения уголовного дела в системе уголовного процесса исторически закономерно, её существование в настоящее время объективно необходимо и направлено на создание дополнительных правовых гарантий обоснованного применения к гражданам мер принуждения; В тоже время данная стадия-нуждается в дальнейшем совершенствовании.

6. Срок задержания подозреваемого должен исчисляться! во всех случаях с момента фактического задержания (ч. 3 ст. 128 УПК РФ), то есть с момента непосредственного, реального лишения свободы передвижения лица. На теоретическом уровне данный вопрос продолжает оставаться спорным и нерешённым. Нарушения сроков задержания подозреваемого связаньъ с произвольным их толкованием правоприменителем, с отсутствием за их соблюдением должного ведомственного, судебного контроля и прокурорского надзора. Этому негативному явлению способствует также различное регулирование сроков задержания правонарушителей в уголовно-процессуальном и административном законодательстве.

7. Анализ практики применения задержания подозреваемого по различным основаниям, предусмотренным УПК РФ, и доктринального толкования их содержания привёл к выводу о необходимости уточнения оснований« задержания. Предлагается п. 3 ч. 1 ст. 91 УПК РФ изложить в следующей- редакции: «когда у этого лица или на его одежде, в находящихся при нём вещах, в его жилище или в ином используемом им помещении, на его рабочем месте, в используемом им транспортном средстве или на месте происшествия обнаружены явные следы, прямо указывающие на причастность данного лица к совершению преступления».

8. В целях усиления прокурорского надзора за производством предварительного следствия, восстановления необходимого и одновременно приемлемого баланса между прокурорским надзором и предварительным следствием, повышения уровня защиты прав и свобод граждан обосновывается целесообразность полномочия руководителя следственного органа, предусмотренные п. 4 ч. 1 ст. 39 УПК РФ, передать прокурору, включая право лично допросить подозреваемого (обвиняемого) при рассмотрении вопроса о даче согласия следователю на возбуждение соответствующего ходатайства перед судом. В этих случаях прокурор также должен быть наделён правом беспрепятственно'знакомиться со всеми материалами уголовного'дела.

9. Судебный'порядок избрания, меры пресечения в виде заключения под стражу является самостоятельным производством по делу, осуществляемым по общим правилам открытого судебного разбирательства с учётом положений, предусмотренных ст. 108 УПК РФ. Судебная процедура избрания меры пресечения должна обеспечивать сторонам равные возможности в отстаивании своих интересов и приводить к вынесению беспристрастного, законного и обоснованного судебного решения^ основанного на оценке представленных доказательств с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

Новизну составляют также другие положения диссертации.

Теоретическая и практическая значимость исследования определяется тем, что выводы, сформулированные в работе, могут быть использованы для дальнейших теоретических разработок вопросов, связанных с созданием оптимальной конструкции системы. действий по задержанию подозреваемого и заключению его под стражу; возможностью использования основных положений и результатов диссертационного исследования в рамках нормотворческой деятельности в целях совершенствования норм УПК РФ и подзаконных актов, в учебной работе при преподавании курса уголовно-процессуального права, в практической деятельности дознавателей, следователей, прокуроров, судей, сотрудников мест содержания под стражей.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации нашли отражение в 4 опубликованных автором работах. Результаты и выводы исследования излагались автором на конференциях, апробированы в ходе проведения семинарских и практических занятий по курсу уголовного процесса на юридическом факультете Санкт-Петербургского государственного университета.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трёх глав, включающие семь параграфов, заключения, списка научной литературы и приложений

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Ксендзов, Юрий Юрьевич

Заключение

1. Меры уголовно-процессуального принуждения социально оправданы, их существование обусловлено необходимостью борьбы с преступностью. Вместе с тем, их применение должно быть всегда адекватным и осуществляться в предусмотренных законом случаях и пределах. Борьба\* с преступностью является проблемой и заботой всего общества, а- не только специально созданных для этих целей государственных органов. Гражданин, безусловно, в связи с этим должен быть готов- претерпеть, определённые неудобства, издержки: Однако государство и на законодательном- уровне, и на\* уровне правоприменения обязано обеспечить приоритетное соблюдение прав и свобод человека и гражданина. Чем прозрачнее будут отношения между государством ил гражданином, в том числе и в области применения мер уголовно-процессуального принуждения, чем точнее и"полнее будут определены в законе условия, основания, процессуальный\* порядок их применения, тем меньше в деятельности правоохранительных органов останется места для их незаконного и необоснованного использования.

2. Задержание подозреваемого и мера пресечениягв виде заключения под стражу как наиболее строгие из всех предусмотренных уголовно-процессуальным законом мер принуждения по своему внутреннему содержанию представляют собой лишение свободы человека, и вместе с этим существенно ограничивают иные права и свободы граждан. Поэтому режим содержания подозреваемых и обвиняемых должен быть идентичным. Задержание подозреваемого и мера пресечения- в виде заключения под стражу совпадают по целевому назначению. Различаются по условиям, основаниям, срокам и процессуальному порядку применения.

3'. Задержание подозреваемого является самостоятельной мерой уголовно-процессуального принуждения, хотя в рамках действующего уголовно-процессуального законодательства задержание подозреваемого (обвиняемого) может выступать в качестве обеспечения исполнения мер пресечения заключения под стражу и залога. Задержание подозреваемого не следует относить к числу следственных действий.

4. Подозреваемый в отечественном уголовном процессе наделён достаточным объёмом прав. Но их реальная доступность и практическая реализация пока далеки от идеала. Граждане зачастую плохо знают свои права, а должностные лица органов уголовного преследования не стремятся к их безусловному исполнению. Проблемы соблюдения прав подозреваемых при применении мер уголовно-процессуального принуждения, прежде всего, связаны с неоднозначной' практикой правоприменения, обусловлены экономическими факторами, и их разрешение во многом зависит от способности и возможности государства выполнять взятые на себя обязательства.

5. Фактическое задержание лица по подозрению в совершении общественно опасного деяния, осуществляемое до возбуждения уголовного дела, должно регулироваться в УПК РФ, поскольку имеет уголовно-процессуальный характер. Именно благодаря фактическому задержанию во многих случаях успешно решаются задачи стадии возбуждения уголовного дела, что и предопределяет дальнейший ход расследования преступления. Необходимость регламентации в уголовно-процессуальном законодательстве фактического задержания, осуществляемого до возбуждения уголовного дела, обусловлена существующей и уже давно сложившейся правоприменительной практикой.

6. Начальная стадия отечественного уголовного процесса, бесспорно, имеет достаточно много недостатков. Однако следует критически отнестись к предложениям её устранения из системы уголовного судопроизводства, во всяком случае, в ближайшем будущем. Исторический опыт развития уголовного процесса нашей страны показывает, что стадия возбуждения уголовного дела появилась на фоне постоянного смешения функций дознания и предварительного следствия.

7. В ст. 144 УПК РФ обязательно необходимо закрепление способов предварительной проверки, допускаемых в стадии возбуждения\* уголовного дела. Особенно« это актуально! в- случае производства до возбуждения уголовного дела фактического задержания\* лица по подозрению в совершении преступления. По этой причине сокращается-срок предварительной проверки. В соответствии с действующим законом^ данный, срок составляет 3 часа, но, как показывает практика; такого временного промежутка для производства всех необходимых проверочных действий зачастую бывает явно • недостаточным. Способы проверки должны оптимально и« быстро\* позволять решить задачи стадии возбуждения уголовного дела и установить, обстоятельства, подтверждающие причастность задержанного лица к совершённому преступлению. Использование на практике ведомственных, административных средств в качестве способов проверки трудно признать абсолютно правильным. Думается, что оценка подобных средств, как менее ущемляющих права человека по/сравнению с уголовно-процессуальными способами, практически не состоятельна. Они также привносят в уголовный процесс элементы I принуждения, отчего законодатель так стремиться уберечь стадию возбуждения уголовного дела.

8. Прокурорский надзор за законным и обоснованным применением мер уголовно-процессуального принуждения в настоящее время является недостаточно эффективным. «Прокурорско-следственная» власть должна быть единой\* и нераздельной. Прокурор, являясь должностным лицом, уполномоченным от имени государства осуществлять уголовноепреследование, должен обладать достаточными полномочиями для беспрепятственной реализации своих процессуальных функций. Непосредственное и активное участие прокурора в решении вопроса о целесообразности возбуждения перед судом ходатайства следователя о заключении подозреваемого под стражу, на наш взгляд, положительно повлияло бы на качество прокурорского надзора в этой сфере.

9. По нашему предположению, практика применения меры пресечения в виде заключения под стражу по-прежнему будет развиваться противоречиво, поскольку суд, исследуя с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательства о причастности подозреваемого к совершённому преступлению, будет предрешать на данном этапе вопрос о его виновности. Судья в данном случае должен быть лишён возможности рассматривать данное уголовное дело по существу. Этому способствовало бы введение в уголовный процесс РФ должности специального судьи, осуществляющего функции судебного контроля исключительно на досудебных стадиях, что одновременно и повысило бы уровень персональной ответственности судей за принимаемые решения об избрании меры пресечения, и позволило бы упорядочить судебную практику.
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295. Неопубликованная судебная практика

296. Архив Дзержинского районного суда г. Санкт-Петербурга за 2004 год: уголовные дела: № 1-186; № 1-200; № 1-238.

297. Архив Ухтинского городского суда Республики Коми за 2005 год: уголовные дела: № 1-515; № 1-154; материалы по рассмотрению ходатайств следователей (дознавателей) о заключении подозреваемых под стражу: № 3/1-76; №3/1-9; №3/1-5;

298. Архив Ленинского районного суда г. Санкт-Петербурга за 2005 год: уголовные дела: № 1-85; № 1-204; № 1-145; № 1-85; № 3/1-10; № 3/1-133; № 1-142.

299. Архив Санкт-Петербургского городского суда за 2005 год: уголовное дело № 1-84.

300. Архив Куйбышевского районного суда г. Санкт-Петербурга за 2007 год: материалы рассмотрения ходатайств следователей (дознавателей) о заключении подозреваемых под стражу: № 3/1-37.

301. Архив Московского районного суда г. Санкт-Петербурга за 2007 год: материалы рассмотрения ходатайств следователей (дознавателей) о заключении подозреваемых под стражу: № 3/1-104;

302. Архив Дзержинского районного суда г. Санкт-Петербурга за 2008 год: материалы по рассмотрению ходатайств следователей (дознавателей) о заключении подозреваемых под стражу: № 3/1-123; № 3/1-124; № 3/1-124;

303. Архив Куйбышевского районного суда г. Санкт-Петербурга за 2008 год: материалы рассмотрения ходатайств следователей (дознавателей) о заключении подозреваемых под стражу: № 3/1-239.

304. Архив Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга за 2008 год: материалы рассмотрения ходатайств следователей (дознавателей) о заключении подозреваемых под стражу: № 3/1 -846; № 3/1 -884.

305. Архив Петроградского районного суда г. Санкт-Петербурга за 2008 год: материал по рассмотрению ходатайств следователей (дознавателей) о заключении подозреваемых под стражу: № 3/1-515.

306. Архив Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга за 2009 год: материалы рассмотрения ходатайств следователей (дознавателей) о заключении подозреваемых под стражу: № 3/1-247

307. Обобщённые результаты изучения в 2004-2007 г.г. материалов 630 уголовных дел, рассмотренных судами г. Санкт-Петербурга и г. Ухтып\п Наименование вопроса Результаты

308. Всего привлечено к уголовной ответственности 768 чел.из них:первоначально в качестве подозреваемых 92,97%2 Из числа подозреваемых:а) не задерживались 8,82%б) фактически задерживались 91,18%

309. Фактическое задержание было произведено:а) до возбуждения уголовного дела 80,34%б) одновременно с возбуждением уголовного дела 0%в) после возбуждения уголовного дела 19, 66%

310. Фактическое задержание произвели:а) сотрудники правоохранительных органов 94,16%б) граждане 5,84%

311. Время доставления в орган дознания:а) в пределах одного часа с момента фактическогозадержания 84,64%б) после фактического задержания проходило более одного часа 15,36%

312. Фактическое задержание оформлялось:а) рапортом о задержании (о доставлении) 66,51%б) рапортом об обнаружении признаков преступления 16,6%в) рапортом об административном задержании 4,3%г) оформлялось иным документом 2,46%д) никак не оформлялось 10,14%

313. При фактическом задержании производились:а) личный досмотр задержанного в соответствии с КоАП РФ 80,33%б) оперативно-розыскное мероприятие (отождествление личности) 37,4%в) опрос задержанного (результат письменные объяснения) 89,86%

314. Процессуальное задержание было произведено:а) до возбуждения уголовного дела 0%б) после возбуждения уголовного дела 87,24%в) одновременно с возбуждением уголовного дела 5,23%г) одновременно с фактическим задержанием 7,53%

315. Протокол задержания подозреваемого составлялся с момента доставления задержанного в орган дознания в течение:а) 3 часов 17,4%б) 3-8 часов 5,83%в) 8-12 часов 63,8%г) более 12 часов 12,97%

316. Развернутость изложения оснований:а) указаны только соответствующие пункт, часть статьи УПК РФ 11,3%б) текстуальная расшифровка 81,73%в) краткое изложение фактических данных 15,7%

317. Участие при производстве личного обыска подозреваемого:а) понятых 97,8%- одного пола с подозреваемым 97,78%- другого пола 2,22%б) защитника 30,16%в) специалиста 11,75%

318. Основания освобождения подозреваемого:а) не подтвердилось подозрение 12,03%б) отсутствуют основания для заключения под стражу 81,01%в) незаконность задержания 0%.г) истекли сроки задержания 6,96%

319. Использование протокола личного досмотра, произведённого до возбуждения уголовного дела, в качестве доказательства в итоговых процессуальных решениях:а) в обвинительном заключении (обвинительном акте) 45,8%б)в приговоре 40,2%

320. Использование рапорта о фактическом задержании, рапорта о доставлении в качестве доказательства в итоговых процессуальных решениях:а) в обвинительном заключении (обвинительном акте) 45,3%б) в приговоре 44,4%

321. Повторное задержание подозреваемого по тому же уголовному делу 16 случаев

322. Повторное заключение под стражу по тому же уголовному делу 0

323. Принятие решения о заключении подозреваемого под стражу и рассмотрение уголовного дела по существу одним и тем же судьей 2 случая

324. Кто ходатайствовал о продлении срока задержания подозреваемого: 43 случаяа) сторона обвинения 65,12%б) сторона защиты 34,88%

325. Участие в судебном заседании:а) прокурора 70%б) следователя (дознавателя) 82,6%в) защитника 78,67%г) законного представителя несовершеннолетнего подозреваемого 69,56%д) переводчика 100%

326. Учет судом и рассмотрение при решении вопроса о заключении под стражу подозреваемого исключительности данной меры пресечения (ст. 100 11,33%1. УПК РФ)

327. Учет судом и рассмотрение судом обстоятельств, предусмотренных ст. 423 УПК РФ при заключении под стражу несовершеннолетнего подозреваемого 91,3%

328. Основания заключения под стражу:а) может скрыться 52%б) может продолжить заниматься преступной1 деятельностью 32%в) может угрожать свидетелям. 16%г) при этом указывалось два и более основания 68%

329. Обжалование постановления об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в кассационном порядке 10,67%

330. Решения, принятые судом по результатам рассмотрения ходатайства следователя (дознавателя):а) об избрании в отношении подозреваемого меры 93,33%пресечения в виде заключения под стражуб) об отказе в удовлетворении ходатайства 6,67%

331. Перевод на родной язык подозреваемого постановления об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу 100%

Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>