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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Правомерное ограничение свободы и личной неприкосновенности при производстве предварительного следствия"

Актуальность темы диссертационного исследования. В правовом государстве высшей ценностью являются права и свободы человека и гражданина, его честь и достоинство. Их признание, соблюдение и защита в сфере уголовного судопроизводства - обязанность государства, его правоохранительных и судебных органов. В связи с реализацией данногоконституционного требования особую актуальность приобретает проблема правомерного ограничения права на свободу и личную неприкосновенность лиц, вовлекаемых в производство по уголовному делу1.

Значимость исследования проблем ограничения права на свободу и личную неприкосновенность обусловлена положениями таких важнейших международно-правовых актов, как Всеобщая декларация прав человека (1948 г.), Конвенция о защите прав человека и основных свобод (1950 г.), Минимальные стандартные правила обращения с заключенными (1955 г.), Кодекс поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка (1979 г.), Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания (1984 г.), Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних («Пекинские правила», 1985 г.).

В соответствии с нормами международного права никто не может быть подвергнут ограничению свободы и личной неприкосновенности иначе, как на таких основаниях и в соответствии с такой процедурой, которые установлены законом. Указанными правилами руководствуется в своих решениях и Европейский Суд по правам человека . В законодательстве Российской Федерации аналогичное требование сформулировано в ч. 3 ст. 55

1 Под лицом, вовлекаемым в производство по уголовному делу, в целях настоящего исследования понимается любое физическое лицо, которое по инициативе следователя становится участником уголовно-процессуальных правоотношений.

Практика Европейского Суда по правам человека исследуются в § 3 Гл. 1.

Конституции Российской Федерации1. В соответствии с Конституцией РФ права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом лишь в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Полномочия государства по ограничению свободы и личной неприкосновенности лиц, вовлекаемых в производство по уголовному делу, конкретизируются в нормах уголовно-процессуального законодательства.

Выбор в качестве объекта научного исследования норм, регулирующих деятельность следователя, связанную с правомерным ограничением свободы и личной неприкосновенности лица, вовлекаемого в производство предварительного следствия, не случаен.

По данным Главного информационного центра МВД РФ (ГИЦ МВД РФ) в производстве следователей ОВД в июле-декабре 2002 г. находилось 1190,0 тыс. уголовных дел, а у сотрудников органов дознания ОВД - 441,8 тыс. дел и материалов2. Из числа находящихся в производстве уголовных дел и материалов окончено расследованием: следователями ОВД - 832,8 тыс., сотрудниками органов дознания ОВД - 181,7 тыс. В 2002 г. количество оправданных и лиц, уголовные дела в отношении которых прекращены судом, следователями и органами дознания по реабилитирующим основаниям для следователей ОВД составило 3 681 человек, в том числе содержащихся под стражей - 949 человек. В тот же период для органов дознания аналогичные показатели составили: 1 138 и 26 человек. Это вызвано рядом объективных обстоятельств: необходимостью принятия экстренных мер к задержанию подозреваемого, установлению лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, обнаружению и процессуальному закреплению следов

1 См.: Конституция Российской Федерации // Российская газ. 1993. 25 дек. Далее - Конституция РФ.

2 См.: Состояние преступности в России за 2002; январь - март 2003 года. М.: ГИЦ МВД РФ, 2003. преступления; принятием процессуальных решений и производством следственных и иных действий в условиях недостаточности информации на первоначальном этапе расследования; значительным количеством версий, выдвигаемых при производстве предварительного следствия.

Установление события преступления, изобличение виновных в его совершении происходит в условиях вынужденного стеснения, а в некоторых случаях и существенного ограничения свободы и личной неприкосновенности лиц, вовлекаемых в производство следственных и иных процессуальных действий. Несмотря на ярко выраженный правоограничительныйхарактер уголовно-процессуальной деятельности, такие ограничения признаются законом правомерными.

Термин «правомерное ограничение свободы и личной неприкосновенности» упоминается в решениях Конституционного Суда Российской Федерации1. Под ним понимается ограничение, которое применяется в установленных законом рамках и лицами, наделенными специальными полномочиями. Кроме того, запрет неправомерного ограничения прав и свобод содержится в важнейших международных актах по правам человека2.

По статистическим данным, количество уголовных дел, возбуждаемых по фактам применения насилия либо угроз в ходе производства предварительного следствия, за последние 10 лет возросло в 6 раз3. За 1999 г. в отдел уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного права аппарата Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации поступило 4103 жалобы, за 2000 г. - 7200, а только за январь-февраль 2001 г. - около 15004. В жалобах граждане сообщают, главным образом, о

1 См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 13 июня 1996 г. № 14-П «По делу о проверке конституционности части пятой статьи 97 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина В.В. Щелухина» // Собр. Законодательства РФ. 1996. № 26. Ст. 3185.

2 См.: Ст. 29 Всеобщей декларации прав и свобод человека от 10 декабря 1948 г.; Ст. 18 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г.

1 Информационный бюллетень прокуратуры Омской области. 2001. № 1(25). С. 94.

4 См.: Селиверстов В.И. Деятельность уполномоченного по правам человека в Российской Федерации по предупреждению нарушений прав и свобод граждан сотрудниками органов внутренних дел // Материалы научно-практического семинара (19-21 марта 2001 г.). М„ 2001. С. 29. применении психического и физического насилия при производстве предварительного следствия1. Мы полагаем, что проблема неправомерного ограничения свободы и личной неприкосновенности при производстве предварительного следствия требует самостоятельного всестороннего рассмотрения.

С 1 июля 2002 г. вступил в действие Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации2. Принятие нового УПК РФ - важный этап судебно-правовой реформы России. Актуальность избранного направления работы определяет тот факт, что УПК РФ, в отличие от ранее действовавшего УПК РСФСР, содержит целый ряд новых требований, касающихся предварительного следствия. В соответствии с ч. 1 ст. 6 УПК РФ уголовное судопроизводство имеет двуединое назначение - защиту прав и законных интересов личности и организаций от преступлений и, одновременно, защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. Поэтому достижение оптимального соотношения интересов личности и государства в решении указанных задач является приоритетной задачей уголовно-процессуальной науки.

Разработка и закрепление в законе правовых средств, которые будут способствовать обеспечению оптимального соотношения между интересами всех участников уголовного судопроизводства, представляет сложную научную и практическую проблему.

Введенные новеллы уже на сегодняшний день требуют значительной перестройки в работе органов предварительного следствия. Для сотрудников этих органов, наряду с организационными мерами по переходу к новым условиям работы, в первую очередь необходимо хорошо знать нормы уголовно-процессуального законодательства и правомерно применять их в своей практической деятельности. Характерной иллюстрацией проблем, с которыми столкнулись органы предварительного следствия в связи с принятием См.: Карташкин В.А. Соблюдение прав и свобод личности в деятельности органов внутренних дел // Материалы научно-практического семинара (19-21 марта 2001 г.). М., 2001. С. 17. См.: Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации // Собр. Законодательства РФ. 2001. № 52 (1 ч.). Ст. 4921. Далее - УПК РФ.

УПК РФ, могут служить данные, полученные при изучении практики применения заключения под стражу в качестве меры пресечения. Более 80 % из числа опрошенных следователей отметили, что заключение под стражу после введения в действие УПК РФ стало применяться реже. При этом подавляющее большинство опрошенных (81,2 %) признают, что основная причина изменения частоты применения заключения под стражу вызвана не изменением потребностей в указанной мере пресечения, а усложнением процедуры ее применения1.

В этой связи представляет интерес исследование проблем правового регулирования деятельности следователя, связанной с ограничением свободы и неприкосновенности любого лица, вовлеченного в сферу уголовного судопроизводства.

Степень научной разработанности темы исследования. В отечественной юридической науке проблеме обеспечения прав личности всегда уделялось пристальное внимание. Проблема обеспечения прав личности являлась объектом специальных исследований в работах дореволюционных авторов: Я. Баршева, А.К. Вульферта, А.Ф. Кони, П.И. Люблинского, И.В. Михайловского, В.К. Случевского, И.Я. Фойницкого и других ученых. В послереволюционный и последующие периоды развития науки уголовного процесса исследования, посвященные данной проблематике, продолжались. Ограничение прав в связи с применением мер процессуального принуждения подвергалось всестороннему анализу в работах Г.Н. Ветровой, З.Д. Еникеева, 3.3. Зинатуллина, З.Ф. Ковриги, В.М. Корнукова, Ф.М. Куди-на, М.С. Строговича, М.А. Чельцова, A.A. Чувилева, B.C. Шадрина.

Обеспечение прав личности в уголовном судопроизводстве рассматривалось в трудах С.П. Ефимичева, Ю.Н. Белозерова, В.Н. Григорьева, И.Ф. Демидова, J1.H. Масленниковой, В.А. Михайлова, Т.Н. Москальковой, И.Л. Петрухина, С.А. Шейфера и других процессуалистов. Вместе с тем в своих

1 См.: Приложение 2, пункты 2.2. и 3.1. работах указанные ученые акцентировали свое внимание в основном на обеспечении прав личности, гарантиях реализации права на свободу и личную неприкосновенность. Проблемы правового регулирования правомерного ограничения права на свободу и личную неприкосновенность лиц, вовлекаемых в сферу предварительного следствия, рассматривались зачастую лишь применительно к мерам процессуального принуждения.

Таким образом, следует признать, что проблемы правового регулирования правомерного ограничения права на свободу и личную неприкосновенность любого лица, вовлекаемого в сферу предварительного следствия, до настоящего времени не подвергались комплексному, всестороннему анализу, в том числе с учетом законодательства зарубежных стран и практики Европейского Суда по правам человека.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие между следователем и лицами, вовлекаемыми в сферу предварительного следствия, в целях получения доказательств или исполнения ими процессуальных обязанностей, установленных уголовно-процессуальным законодательством.

Предмет исследования составляет система норм, регламентирующая деятельность следователя, связанную с необходимостью ограничения свободы и личной неприкосновенности физического лица, вовлекаемого в сферу производства по уголовному делу.

Цель и задачи исследования. Основной целью диссертационного исследования является дальнейшая разработка правовой процессуальной формы применения ограничения свободы и неприкосновенности лиц, вовлекаемых в сферу предварительного следствия, а также подготовка и обоснование предложений по совершенствованию действующего законодательства и практики его применения для обеспечения оптимального соотношения между интересами всех участников уголовного судопроизводства. Целью определяются следующие задачи исследования: уточнить понятие и содержание права на свободу и личную неприкосновенность в уголовном судопроизводстве; выявить закономерности развития законодательства, регулирующего правомерное ограничение свободы и личной неприкосновенности при производстве предварительного следствия; проанализировать конституционные, а также международно-правовые и теоретические основы правомерности ограничения свободы и личной неприкосновенности при производстве предварительного следствия и выработать предложения по приведению в соответствие с ними положений действующего уголовно-процессуального законодательства; раскрыть цели, основания и условия правомерного ограничения свободы и личной неприкосновенности при производстве предварительного следствия; определить критерии оптимального правового регулирования пределов правомерного ограничения свободы и личной неприкосновенности в ходе предварительного следствия; разработать рекомендации по совершенствованию правового регулирования процессуальных решений и действий следователя, влекущих правомерное ограничение свободы и неприкосновенность лица, вовлекаемого в производство по уголовному делу.

Методологическая основа и методы исследования. Общей методологической базой исследования служат диалектический метод познания. Кроме того, использовались логический, историко-правовой, сравнительно-правовой, формально-юридический, статистический, социологический и другие частные методы научных исследований.

Теоретической основой исследования выступают научные труды отечественных и зарубежных ученых в областях философии, теории государства и права, судоустройства, уголовного процесса, прокурорского надзора, уголовного и уголовно-исполнительного права.

Нормативной и информационной базой исследования являются положения Конституции РФ, международных нормативных правовых актов, Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и иных федеральных законов, постановлений и определений Конституционного Суда РФ, постановлений Пленума Верховного Суда РФ, ведомственных нормативных правовых актов, относящихся к предмету исследования, положения уголовно-процессуального законодательства зарубежных государств (Беларусь, Украина, Казахстан, Грузия, Азербайджан, Англия, США, ФРГ, Франция), а также информация, содержащаяся в исторических памятниках права.

Эмпирической базой, обусловившей достоверность исследования, послужили материалы обобщения опубликованной следственной, прокурорской и судебной практики, статистика ГИЦ МВД России, СК при МВД России. Автором лично проанализировано 357 случаев ограничения свободы и личной неприкосновенности на стадии предварительного следствия. В период с 1999 по 2003 г.г. изучены материалы 243 уголовных дел. С целью установления оптимального соотношения между обеспечением и ограничением права на свободу и личную неприкосновенность при производстве предварительного следствия опрошены с применением методов интервьюирования, свободного рассказа и опроса 165 работников органов предварительного расследования, 27 работников органов прокуратуры, 18 адвокатов, а также 46 граждан, в отношении которых применялись те или иные меры по ограничению свободы и личной неприкосновенности. В 2003 г. методом интервьюирования по специально разработанным анкетам выявлены проблемы применения правоограничительных мер (в частности, мер пресечения) после вступления в действие УПК РФ в следственных подразделениях органов внутренних дел г. Москвы и Московской области, г. Свердловска, Нижнего Новгорода и Брянска, Республики Карелия, Псковской, Калужской, Новгородской, Рязанской, Тверской, Тульской и Ярославской областей, Ставропольского края. Кроме того, при подготовке диссертации использовались результаты эмпирических исследований, которые были получены другими авторами по проблемам, относящимся к теме исследования.

Научная новизна диссертации заключается, прежде всего, в том, что впервые с учетом опыта развития отечественного уголовно-процессуального законодательства, норм международного права и практики Европейского Суда по правам человека исследована теория и практика правового регулирования ограничения свободы и личной неприкосновенности при производстве предварительного следствия.

Изучены закономерности формирования нормативной базы правомерного ограничения свободы и личной неприкосновенности в истории уголовно-процессуального законодательства России, что позволило установить наиболее оптимальные направления совершенствования УПК РФ.

В результате исследования выявлены актуальные проблемы в теории и следственной практике, а именно в сфере правомерного ограничения права на свободу и личную неприкосновенность, его оснований, условий и пределов применения.

В этой связи сформулирован ряд новых теоретических положений, предложены конкретные меры по совершенствованию российского уголовно-процессуального законодательства, которое регулирует ограничение свободы и личной неприкосновенности граждан, вовлекаемых в сферу предварительного следствия.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Положение, в соответствии с которым роль конституционных и международно-правовых стандартов в сфере регулирования ограничения права на свободу и личную неприкосновенность заключается в том, что ими устанавливаются правила, которые позволяют уточнить пределы (рамки, границы) правомерного ограничения свободы и личной неприкосновенности лица, вовлекаемого в производство по уголовному делу: начало применения правоограничительных мер и момент прекращения примененных ограничений.

2. Вывод о том, что правомерное ограничение свободы и личной неприкосновенности включает в себя два этапа - юридический, который начинается с момента принятия решения об ограничении прав личности, и фактический, наступающий с момента реализации указанного решения. В момент принятия решения ограничивается право, а в момент его реализации -благо1 . Правомерное ограничение свободы и личной неприкосновенности как блага может быть реализовано в двух формах: добровольной и принудительной.

3. Сформулированные диссертантом дефиниции права на свободу и личную неприкосновенность, правомерного, ограничения права на свободу и личную неприкосновенность, а также оснований и условий правомерного, ограничения права на свободу и личную неприкосновенность при производстве предварительного следствия.

3.1. Право на свободу и личную неприкосновенность - это установленная и гарантированная законом возможность каждого лица, вовлеченного в производство процессуальных действий, в любой момент производства по уголовному делу воспользоваться своей личной свободой, физической и психической неприкосновенностью, а равно воздержаться от использования указанных возможностей.

3.2. Правомерное ограничение права на свободу и личную неприкосновенность при производстве предварительного следствия представляет собой специальный правовой режим, характеризующийся временным уменьшением возможности по использованию телесной и психической неприкосновенности, а также личной свободы физическими лицами, по инициативе следователя участвующими в производстве процессуальных действий, применяемый в отношении указанных лиц не иначе как при наличии

1 Личная неприкосновенность и право свободного передвижения (личная свобода) относятся к нематериальным благам. См.: Глава 8, ст. 159 Гражданского кодекса Российской Федерации. Свобода и личная неприкосновенность как нематериальное благо в контексте настоящего исследования рассматриваются как объект правовой защиты и объект правомерного ограничения при производстве предварительного следствия. оснований, с учетом условий, в порядке и пределах, предусмотренных законом, для достижения назначения уголовного судопроизводства при неукоснительном соблюдении правил профессиональной этики.

3.3. Основания правомерного ограничения права на свободу и личную неприкосновенность - это установленные в предусмотренном законом порядке фактические обстоятельства, признаки которых перечислены в законе, при наличии или обоснованном предположении о возникновении которых законодатель уполномочивает следователя на принятие решений и производство правоограничительных действий.

3.4. Условия правомерного ограничения права на свободу и личную неприкосновенность - это определенные в законе действия и (или) обстоятельства, только после выполнения и (или) установления которых следователю разрешается применение правоограничительных мер.

4. Тезис, в соответствии с которым правомерное ограничение права на свободу и личную неприкосновенность преследует следующие цели. Во-первых, обеспечение прибытия и нахождения лица на месте производства следственного или иного процессуального действия; во-вторых, обеспечение процесса доказывания при производстве предварительного следствия; в-третьих, преодоление обоснованно предполагаемого или фактического противоправного поведения лица, вовлеченного в производство по уголовному делу.

5. Утверждение, что в зависимости от поведения лица, вовлеченного в сферу предварительного следствия цели правомерного ограничения права на свободу и личную неприкосновенность подразделяются на основные и дополнительные. Эти цели характеризуют количественную и качественную сторону ограничения. Основное ограничение имеет место при соблюдении требований уголовно-процессуальных норм со стороны лица, вовлеченного в производство следственного или иного процессуального действия. Ограничение свободы и личной неприкосновенности указанного лица обеспечивает установленный порядок уголовного судопроизводства, необходимо и достаточно для достижения цели процессуального действия. Применение мер принуждения, и, соответственно, дополнительные ограничения свободы и личной неприкосновенности преследует самостоятельные цели - недопущение обоснованно предполагаемого или преодоление фактического нарушения установленного порядка уголовного судопроизводства.

6. Вывод о том, что с учетом конституционных и международно-правовых стандартов пределы правомерного ограничения свободы и личной неприкосновенности при производстве предварительного следствия представляют собой границы правоограничительной деятельности следователя, которые устанавливают момент начала и прекращения данного ограничения.

6.1. Начало ограничений регулируется путем определения в законе целей, оснований и условий принятия решений и производства действий, влекущих ограничение свободы и личной неприкосновенности.

6.2. Прекращение ограничений должно быть связано с достижением целей, отпадением оснований или изменением условий принятия решений и производства действий, влекущих ограничение свободы и личной неприкосновенности.

7. Предложения по дальнейшему совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, регулирующего ограничения свободы и личной неприкосновенности при производстве предварительного следствия. В этой связи в диссертации сформулированы модели пяти уголовно-процессуальных норм (в той или иной части) для их возможного включения в установленном порядке в УПК РФ (ст.ст. 11, 94, 108, 181 и 164).

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования состоит в том, что содержащиеся в диссертации выводы, предложения и рекомендации могут быть использованы в целях дальнейшего развития соответствующих аспектов в теории регулирования ограничения свободы и личной неприкосновенности граждан в уголовном судопроизводстве.

Предложения, сформулированные в диссертации, могут быть использованы в нормотворческом процессе, в правоприменительной практике органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, а также в учебном процессе юридических высших и средне-специальных учебных заведений.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации неоднократно рассматривались на заседаниях кафедры уголовного процесса Юридического института МВД России и Московского университета МВД России; выносились на обсуждение научно-практической конференции «Организационно-правовые проблемы совершенствования деятельности органов внутренних дел и профессиональной подготовки кадров» в Юридическом институте МВД России в 2001 г.; опубликованы в четырех научных статьях общим объемом в 2,7 печатных листа.

Результаты диссертационного исследования внедрены в практическую деятельность Главного Следственного Управления при ГУВД Московской области и отдела по расследованию тяжких и особо тяжких преступлений о коррупции и в сфере экономики следственной части СК при МВД России, а также в учебный процесс кафедры уголовного процесса Московского университета МВД России и кафедры управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России.

Структура диссертации. Диссертация выполнена в объеме, предусмотренном ВАК России, и состоит из введения, трех глав, объединяющих девять параграфов, заключения, списка использованной литературы и 2-х приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Смирнов, Михаил Витальевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследование проблем правового регулирования ограничения свободы и личной неприкосновенности при производстве предварительного следствия позволяет сформулировать следующие выводы, предложения и рекомендации:

1. В уголовном судопроизводстве правовая категория свободы и личной неприкосновенности выступает в сочетании трех составляющих: как личное нематериальное благо, как принцип уголовного судопроизводства и как субъективное юридическое право.

2. Правовое регулирование права на свободу и личную неприкосновенность осуществляется на определенном системном уровне: конституционном, международно-правовом и отраслевом.

3. Право на свободу и личную неприкосновенность предоставляет каждому лицу, вовлеченному в сферу предварительного следствия: личную свободу, физическую и психическую неприкосновенность.

4. Субъективное право на свободу и личную неприкосновенность обладает целым рядом характерных для него признаков:

- является личным правом, неотчуждаемо, гарантировано Конституцией РФ и обеспечивается защитой государства;

- предметом данного права являются нематериальные блага;

- право на свободу и личную неприкосновенность предполагает две формы реализации: 1) использование предоставляемых правом возможностей быть лично свободным и не подвергаться прикосновенности к физической и психической сфере личности; и 2) отказ от использования указанных возможностей, и согласие на ограничение своей личной свободы иприкосновенность к физической и психической сфере личности;

5. Право на свободу и личную неприкосновенность может быть ограничено в предусмотренных законом случаях и порядке.

Право на свободу и личную неприкосновенность - это установленная и гарантированная законом возможность каждого лица, вовлеченного в производство следственных или иных процессуальных действий, в любой момент производства по уголовному делу воспользоваться своей личной свободой, физической и психической неприкосновенностью, а равно воздержаться от использования указанных возможностей.

6. Анализ развития законодательства по вопросам регулирования ограничения свободы и личной неприкосновенности позволил выявить изменения в позиции законодателя по отношению к основаниям правомерного ограничения свободы и личной неприкосновенности. Такие изменения прослеживаются по нескольким направлениям. Во-первых, в законе устанавливается запрет на применение действий, влекущих причинение телесных повреждений или иного вреда здоровью участника уголовного судопроизводства. Во-вторых, законодатель последовательно начинает одни обстоятельства рассматривать в качестве оснований, а другие - в качестве условий производства действий, влекущих ограничение свободы и личной неприкосновенности.

Наличие оснований указывает на необходимость производства следственных и иных процессуальных действий, а выполнение (наличие) условий допускает (делает возможным) их применение или устанавливает границы правоограничительных мер.

В-третьих, в течение рассмотренных периодов развития российского уголовно-процессуального права сформировалась достаточно последовательная позиция законодателя, признавшего обстоятельства, которые указывают на противоправное поведение (предполагаемое или фактическое) лица, вовлеченного в сферу предварительного следствия, в качестве оснований для применения мер, направленных на обеспечение предусмотренного законом порядка уголовного судопроизводства.

Материально-правовые обстоятельства, такие как тяжесть преступления, квалификация деяния, данные, характеризующие личность правонарушителя или иные обстоятельства, которые сформировались как до, так и вне производства по уголовному делу, перестают выполнять функцию оснований и начинают использоваться для выбора той или иной меры обеспечения предусмотренного законом порядка производства по уголовному делу.

В таком подходе проявилось обеспечительное, но не карательное назначение данных мер.

7. Конституционные и международно-правовые стандарты являются основой для регулирования ограничения свободы и личной неприкосновенности на уровне национального законодательства. Применимость норм международного права к практике предварительного следствия может осуществляться по нескольким направлениям:

- путем дублирования соответствующих норм в национальном законодательстве;

- посредством инкорпорирования норм международного права в национальное законодательство;

- служить моделью правового регулирования и практики правоприменения.

8. Проведенное исследование позволило выявить следующие типичные группы стандартов, регулирующих правомерное ограничение свободы и личной неприкосновенности:

- регулирующие правовое положение (правовой статус) участников правоотношений в сфере правомерного ограничения права на свободу и личную неприкосновенность;

- определяющие цели, основания, условия и пределы правоприменительной деятельности государства, влекущей ограничение права на свободу и личную неприкосновенность;

- регулирующие применение государственного принуждения в сфере уголовного судопроизводства.

9. Международно-правовые акты и практика Европейского Суда по правам человека обозначают три законных основания лишения (ограничения) свободы и личной неприкосновенности: опасность повторения совершения подобных правонарушений, потребности следствия и возможность сговора, угроза побега. Вместе с тем Европейский Суд по правам человека не признает в качестве достаточных оснований ограничения свободы и личной неприкосновенности исключительно обстоятельства, негативно характеризующие лицо, подвергнутое задержанию или аресту. При этом Европейский Суд по правам человека различает понятия оснований ограничения свободы и личной неприкосновенности и обоснованность таких ограничений.

10. В качестве конституционных и международно-правовых стандартов условий законного ограничения права на свободу и личную неприкосновенность рассматривается соблюдение или выполнение следующих требований: 1) соответствие правоограничительных мер нормам международного права и процедурам, предусмотренным законодательством определенного государства; 2) применение правоограничительных мер исключительно компетентными лицами и в отношении строго определенного законом круга лиц; 3) безусловное соблюдение правовых запретов (на неправомерность посягательства на честь и достоинство, запрет пыток и т.п.); 4) применение правоограничительных мер необходимо признатьправомерным, если никакими иными средствами нельзя достигнуть целей предварительного следствия.

11. Регулятивная роль стандартов заключается в том, что ими устанавливаются правила, которые позволяют уточнить пределы (рамки, границы) правомерного ограничения свободы и личной неприкосновенности лица, вовлекаемого в производство по уголовному делу: начало применения правоограничительных мер и момент прекращения примененных ограничений.

12. Начало ограничения права на свободу и личную неприкосновенность совпадает с привлечением конкретного лица к участию в следственных или иных процессуальных действиях, и (или) с применением к данному лицу мер процессуального принуждения. При отказе от использования своего права на свободу и личную неприкосновенность лицо сознательно и добровольно допускает «прикосновенность» к предоставляемым указанным правом возможностям: личной свободе, телесной и психической неприкосновенности (лицо отказывается от неприкосновенности как блага). Такое поведение не должно оцениваться как ограничение его права.

13. Правомерное ограничение свободы и личной неприкосновенности включает в себя два этапа - юридический, который начинается с момента принятия решения об ограничении прав личности, и фактический, наступающий с момента реализации указанного решения. В момент принятия решения ограничивается право, а в момент реализации - благо.

Правомерное ограничение свободы и личной неприкосновенности как блага может быть реализовано в двух формах: добровольной и принудительной. Кроме того, законодатель предусматривает конкретные случаи, когда ограничение тех или иных возможностей, обеспечиваемых правом на свободу и личную неприкосновенность, недопустимо ни при каких условиях, а также случаи, когда ограничение может быть осуществлено принудительно, а когда - только добровольно.

14. Правомерное ограничение права на свободу и личную неприкосновенность при производстве предварительного следствия представляет собой специальный правовой режим, характеризующийся временным уменьшением возможности по использованию телесной и психической неприкосновенности, а также личной свободы физическими лицами, по инициативе следователя участвующими в производстве следственных и (или) иных процессуальных действий, применяемый в отношении указанных лиц не иначе как при наличии оснований, с учетом условий, в порядке и пределах, предусмотренных законом, для достижения назначения уголовного судопроизводства при неукоснительном соблюдении норм профессиональной этики.

15. Правомерное ограничение права на свободу и личную неприкосновенность преследует следующие цели. Во-первых, обеспечение прибытия и нахождения лица на месте производства следственного или иного процессуального действия. Во-вторых, обеспечение получения доказательств. В-третьих, преодоление обоснованно предполагаемого или фактического противоправного поведения лица, вовлеченного в производство по уголовному делу.

16. В зависимости от поведения лица, вовлеченного в сферу предварительного следствия цели правомерного ограничения права на свободу и личную неприкосновенность подразделяются на основные и дополнительные. Эти цели характеризуют количественную и качественную сторону ограничения. Основное ограничение имеет место при соблюдении требований уголовно-процессуальных норм со стороны лица, вовлеченного в производство следственного или иного процессуального действия. Ограничение свободы и личной неприкосновенности указанного лица обеспечивает установленный порядок уголовного судопроизводства, необходимо и достаточно для достижения цели следственного или иного процессуального действия. Применение мер принуждения, и, соответственно, дополнительные ограничения свободы и личной неприкосновенности, преследует самостоятельные цели - недопущение обоснованно предполагаемого или преодоление фактического нарушения установленного порядка уголовного судопроизводства.

17. С учетом конституционных и международно-правовых стандартов пределы правомерного ограничения свободы и личной неприкосновенности при производстве предварительного следствия представляют собой границы правоограничительной деятельности следователя, которые устанавливают момент начала и прекращения данного ограничения.

17.1. Начало ограничений регулируется путем определения в законе целей, оснований и условий принятия решений и производства действий, влекущих ограничение свободы и личной неприкосновенности.

17.2. Прекращение ограничений должно быть связано с достижением целей, отпадением оснований или изменением условий принятия решений и производства действий, влекущих ограничение свободы и личной неприкосновенности.

17.3. Дополнительным способом регулирования пределов правомерных ограничений является установление в законе определенных обстоятельств, при наличии которых правоограничение подлежит безусловному прекращению.

18. В законодательстве, теории и практике отсутствует единообразие и последовательность в определении понятия оснований правомерного ограничения права на свободу и личную неприкосновенность.

19. В целях единого толкования понятия оснований правомерного ограничения права на свободу и личную неприкосновенность под ним предлагается понимать установленные в предусмотренном законом порядке фактические обстоятельства, признаки которых перечислены в законе, при наличии или обоснованном предположении о возникновении которых законодатель уполномочивает следователя на принятие решений и производство правоограничительных действий.

20. Сформулирована дефиниция условий правомерного ограничения права на свободу и личную неприкосновенность.

Условия ограничения права на свободу и личную неприкосновенность - это определенные в законе действия и (или) обстоятельства, только после выполнения и (или) установления которых следователю разрешается применение правоограничительных мер.

21. Условия правомерного ограничения свободы и личной неприкосновенности классифицированы в зависимости от их правовой природы на две группы. Одну группу составили условия, имеющие материально-правовую природу (условия обстоятельства). В другую группу были включены процессуально-правовые условия (условия решения/действия).

22. Классификация условий правомерного ограничения свободы и личной неприкосновенности позволила выявить, с одной стороны, неполноту (пробел) в их правовом регулировании, а, с другой стороны, не вызываемое необходимостью дублирование нормативного материала. В этом качестве данная классификация может быть использована как основа для унификации, а в необходимых случаях - дифференциации правового регулирования деятельности следователя, связанной с правомерным ограничением свободы и личной неприкосновенности.

22.1. Унификация правового регулирования может применяться:

1) путем дополнения уголовно-процессуального законодательства нормами - общими условиями производства действий, влекущих ограничение свободы и личной неприкосновенности;

2) путем исключения дублирующих друг друга условий.

22.2. Дифференциация правового регулирования условий правомерного ограничения свободы и личной неприкосновенности может быть реализована путем закрепления специальных условий в нормах, регулирующих производство конкретных процессуальных действий, и (или) в отношении конкретных участников уголовного судопроизводства.

23. С учетом изложенного в диссертационном исследовании научного материала предлагаются следующие изменения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

23.1. Предложить новую редакцию наименования ст. 10 УПК РФ «Свобода и личная неприкосновенность». Дополнить данную статью новой частью 1: «1. Право на свободу и личную неприкосновенность представляет собой установленную и гарантированную законом возможность каждого лица, вовлеченного в производство следственных или иных процессуальных действий в любой момент производства по уголовному делу воспользоваться своей личной свободой, физической и психической неприкосновенностью, а равно воздержаться от использования указанных возможностей». Части 1 и 2 считать соответственно частями 2 и 3.

23.2. Статью 11 УПК РФ дополнить частями 1 и 2:

1. При вовлечении в производство предварительного расследования лицо сохраняет все основные права и свободы, перечисленные в Конституции Российской Федерации, а равно иные общепризнанные права человека и гражданина с учетом ограничений, налагаемых настоящим Кодексом»;

2. Никто не подвергается необоснованному и (или) чрезмерному ограничению прав и свобод. Ограничение прав и свобод лиц, вовлекаемых в уголовное судопроизводство, правомерно только в целях, предусмотренных Конституцией Российской Федерации и настоящим Кодексом, при наличии законных оснований, соблюдении условий и в установленных настоящим Кодексом пределах». Соответственно изменяется нумерация частей 1-4 статьи 11 УПК РФ на 3 - 6.

23.3. Часть 1 статьи 94 УПК РФ дополнить новым пунктом 1 следующего содержания: «1) достигнуты цели задержания;». Соответственно изменяется нумерация пунктов 1-3 части 1 статьи 94 УПК РФ на 2-4.

23.4. Статью 108 УПК РФ дополнить частью 6:

6. При решении вопроса об избрании в отношении подозреваемого или обвиняемого меры пресечения судья обязан тщательно ознакомиться со всеми материалами, содержащими основания для заключения под стражу, проверить, учтены ли обстоятельства, предусмотренные в статье 99 настоящего Кодекса, и в необходимых случаях лично допроситьподозреваемого или обвиняемого, а несовершеннолетнего обвиняемого - во всех случаях». Соответственно изменяется нумерация частей 6-13 ст. 108 УПК РФ на 7-14.

23.5. Части 1-3 и 5 ст. 164 УПК РФ изложить в следующей редакции:

1. Следственные действия производятся по постановлению следователя, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

2. В случаях, предусмотренных пунктами 4-9 и 11 части второй статьи 29 настоящего Кодекса, следственные действия производятся по судебному решению.

3. Любые формы вызова и участия лица в производстве следственного или иного процессуального действия в ночное время не допускается, за исключением случаев и в порядке, установленных настоящим Кодексом.

5. Участники уголовного судопроизводства, указанные в главах 6-8 настоящего Кодекса, за исключением лиц, содержащихся под стражей, вызываются к следователю для участия в следственных действиях в порядке, предусмотренном статьей 188 настоящего Кодекса. Следователь удостоверяется в личности явившегося по вызову лица, разъясняет ему права, ответственность, а также порядок производства соответствующего следственного действия. Если в производстве следственного действия участвует потерпевший, свидетель, специалист, эксперт или переводчик, то он также предупреждается об ответственности, предусмотренной статьями 307 и 308 Уголовного кодекса Российской Федерации».

23.6. Статью 164 УПК РФ дополнить новыми частями 6 и 7 следующего содержания:

6. В случаях и порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, лицо, вовлеченное в производство следственного действия, должно выполнять следующие обязанности: 1) являться по вызову следователя; 2) подчиняться законным требованиям следователя; 3) соблюдать порядок в месте производства следственного действия; 4) не разглашать сведения об обстоятельствах, затрагивающих неприкосновенность частной жизни, семейную, государственную, профессиональную, коммерческую и другие охраняемые законом тайны; 5) не покидать место производства следственного действия до его окончания и (или) без разрешения следователя; 6) в необходимых случаях удостоверять протокол следственного или другого процессуального действия; 7) выполнять иные обязанности, предусмотренные настоящим Кодексом.

7. Ограничения прав, налагаемые на лиц, вовлеченных в производство следственного или иного процессуального действия, прекращаются в следующих случаях: 1) достигнута цель следственного или иного процессуального действия; 2) отпали основания или изменились условия производства следственного или иного процессуального действия, предусмотренные настоящим Кодексом; 3) вступил в силу установленный настоящим Кодексом запрет на дальнейшее продолжение ограничений».

При этом изменяется нумерация частей 6-8 ст. 164 УПК РФ на 8-10. 23.7. Изменить редакцию статьи 181 УПК РФ, исключив из нее последнее предложение - «Производство следственного эксперимента допускается, если не создается опасность для здоровья участвующих в нем лиц», так как аналогичная норма закреплена в части 4 статьи 164 УПК РФ.
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