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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Теоретические основы криминалистического исследования закономерностей отражения субъективной стороны преступления"

Актуальность темы исследования обусловлена проводимой в Российской Федерации судебной реформой. Согласно ст. 49 Конституции РФ, каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Положения Конституции, а также содержание ряда статей, прежде всего ст. 5 УК РФ, обязывают криминалистов обратить самое серьезное внимание на субъективную сторону преступления и разработать средства, позволяющие собирать и фиксировать факты, которые достоверно, а не предположительно, устанавливают виновность или невиновность подозреваемого или обвиняемого, а также форму вины.

На фоне ускорения темпов развития криминалистики в целом и появления новых частных криминалистических учений практически отсутствуют публикации, посвященные разработке проблемы обнаружения и фиксации фактов, позволяющих устанавливать обстоятельства, характеризующие субъективную сторону преступления. Такое положение дел не согласуется с произошедшими изменениями в законодательстве и, прежде всего с тем, что впервые в действующем Уголовном кодексе РФ законодательно сформулированы принципы уголовного права, в число которых входит принцип вины (ст. 5 УК РФ). В целом в Общей части УК РФ 1996 г. около 50 раз используются термины вины (умысла и неосторожности), мотива и цели преступления. Отмеченный пробел в криминалистических исследованиях, по нашему мнению, является одним из факторов, приводящих к тому, что, как единодушно отмечают многие авторы (B.C. Бурданова, В.В. Лунев, В.Н. Кудрявцев, А.И. Рарог, А.П. Гуськова и др.), чаще всего остаются недоказанными элементы предмета доказывания, относящиеся к субъективной стороне преступления.

В.В. Лунеев прямо указывает, что субъективная сторона составляет основную долю доказательственной деятельности на предварительном следствии и в суде и вызывает основные споры государственного обвинения и защиты, при этом более половины следственных и судебных ошибок приходятся на субъективную сторону преступления.

Проблемам общей теории криминалистики посвящены работы Т.В. Аверьяновой, В.П. Бахина, О.Я. Баева, Р.С. Белкина, А.А. Белякова, А.И. Возгрина, Т.С. Волчецкой, Л.Я. Драпкина, В.А. Жбанкова, Е.П. Ищенко, М.К. Каминского, В.Я. Колдина, Н.А. Корниенко, В.Е. Корноухова, Ю.Г. Ко-рухова, Н.П. Майлис, В.М. Мешкова, В.А. Михайлова, А.Ф. Лубина, И.М. Лузгина, В.А. Образцова, Ю.К. Орлова, Н.С. Полевого, А.С. Подшибякина, Е. Р. Российской, Л.Д. Самыгина, Т.А. Седовой, Н.А. Селиванова, О.В Че-лышевой, С.А. Шейфера, Н.Г. Шурухнова, А.А. Эксархопуло, Н.П. Яблокова и других.

Вместе с тем в работах указанных авторов теоретические вопросы криминалистики, связанные с установлением субъективной стороны преступления, не были исследованы в полной мере.

Недостаточно исследована эта проблема и с точки зрения криминалистической теории отражения, не изучен механизм отображения субъективной стороны преступления в следах. В связи с этим положения теории криминалистики в этой части повторяют представления науки уголовного права и сводятся к тому, что субъективная сторона преступления считается психической деятельностью, которая непосредственно не отображается и не может напрямую отображаться в следах преступления.

Деятельностный подход в криминалистике, как показали работы Р.С. Белкина, Г.А. Густова, М.К. Каминского, В.Я. Колдина, А.Ф. Лубина, В.А. Образцова, Н.П. Яблокова и других авторов, является наиболее эффективным средством решения актуальных теоретических проблем и позволяет моделировать преступную деятельность. Однако следует отметить, что как сам подход, так и разработанные в его рамках методы моделирования в настоящее время еще не используются для установления субъективной стороны преступления, отсутствует и теоретическое обоснование возможности решения указанной проблемы в криминалистической теории отражения.

Невостребованными в криминалистической теории отражения остаются положения JI.C. Выготского, А.Н. Леонтьева, П.Я. Гальперина, В.П. Зин-ченко, отводящие действию центральную роль в системе деятельности.

Изложенное позволяет сформулировать объект и предмет исследования, а также цель и задачи.

Объектом исследования явилась преступное действие как отражающееся в следах явление объективной действительности, его функциональные и структурные характеристики, в которых выражается субъективная сторона преступления; механизмы следообразования; средства и методы криминалистического исследования, используемые в собирании, исследовании, оценке и использовании доказательств.

Предметом исследования стали определенные признаками субъективной стороны преступления следообразующие свойства такого материального явления как преступная деятельность, механизмы отражения их в следах преступления и обусловленные ими закономерности криминалистического познания, характерные для установления субъективной стороны преступления.

Цель диссертациопиого исследования состоит в установлении естественнонаучных и психологических механизмов саморегуляции преступной деятельности и разработке криминалистических средств их познания, обеспечивающих доказывание субъективной стороны преступления.

Цель исследования потребовала постановки и решения следующих задач:

1) исследовать с криминалистических позиций содержание понятия «субъективная сторона преступления» и сформулировать обусловленные этим понятием закономерности объективной действительности, подлежащие криминалистическому изучению;

2) определить место уголовно-правовой модели и элементов субъективной стороны преступления в криминалистической характеристике преступлений;

3) исследовать в рамках криминалистической теории отражения естественнонаучные и психологические механизмы регуляции преступной деятельности, предложить их криминалистическую модель;

4) дополнить структурный анализ преступной деятельности функциональным и на основе понятия «форма действия» сформировать структурно-функциональную модель преступного действия, раскрывающую особенности механизма следообразования субъективной стороны преступления;

5) рассмотреть механизм формирования версий по субъективной стороне преступления и предложить криминалистическую программу установления соответствующих фактических обстоятельств.

Нормативную базу диссертационного исследования составили международно-правовые акты, Конституция Российской Федерации, уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, федерально-конституционное и федеральное законодательство, ведомственные нормативно-правовые акты, постановления Пленума Верховного Суда РФ.

Методологическую основу исследования составили методы диалектического материализма, метод восхождения от абстрактного к конкретному. Использованы системный и деятельностный подходы, а также общенаучные методы: наблюдения, описания, измерения, моделирования, анкетирования и интервьюирования, статистические методы обработки эмпирического материала.

Теоретическую основу исследования составили публикации ученых-юристов Р.С. Белкина, А.Н. Васильева, Б.С. Волкова, Е.В. Ворошилина, М.С. Гринберга, А.П. Гуськовой, П.С. Дагеля, Ю.А. Демидова, 3.3. Зинатуллина, Г.А. Злобина, М.К. Каминского, В.Е. Квашиста, Г.А. Кригера, В.Я. Колдина, Ю.Г. Корухова, З.И. Кирсанова, В.Е. Корноухова, В.П. Кудрявцева, А.Ф.Лубина, В.В. Лунеева, В.Г. Макашвили, Р.И. Михеева, В.А. Нерсесяна, Б.С. Никифорова, В.А. Образцова, Б.Я. Петлина, Ш.С. Рашковской, Е.Р. Российской, М.С. Строговича, К.Ф. Тихонова, В.Ю. Толстолуцкого, М.Г. Угрехелидзе, Б.В. Харазишвили, С.А. Шейфера, А.А. Эйсмана, Н.П. Яблокова и других, а также отечественных и зарубежных ученых-психологов Л.С.Выготского, А.Н. Леонтьева, П.Я. Гальперина, Л. Б. Ительсона, Дж. Келли, Ф. Франселла, Д. Баннистера.

Эмпирической основой диссертации послужили опубликованные решения Конституционного Суда РФ, практика Верховных судов СССР, РСФСР и РФ по вопросам, связанным с особенностями установления субъективной стороны преступлений различных категорий; результаты изучения 160 уголовных дел, опроса и анкетирования 50 дознавателей и следователей, а также 50 судей. Обработка эмпирического материала статистическими методами показала достаточность исследованного материала для получения статистически достоверных выводов.

Научная новизна диссертационного исследования

Содержание работы относится к криминалистической теории отражения. С позиций деятельностного подхода раскрыты естественнонаучные закономерности психического отражения. Предложен термин «отражение «вовнутрь», который раскрывает суть психического отражения в ходе преступной деятельности. Исследованы свойства преступной деятельности как сле-дообразующего объекта и показано, что отображаемым объектом является преступное действие. Предложена структурно-функциональная модель преступного действия. Выделены пять форм действия. Представлен механизм отображения субъективной стороны преступления в. речевых следах. Раскрыт механизм выдвижения общих версий по субъективной стороне преступления и предложена криминалистическая программа установления по ним фактических обстоятельств.

На защиту выносятся следующие основные положения

1. Криминалистическую теорию отражения, в которой исследованы лишь закономерности отражения в неживой природе, следует дополнить закономерностями, раскрывающими, с естественнонаучных позиций, суть психических процессов - отражения в психике субъекта преступной деятельности криминальной ситуации и собственных действий. В результате такого дополнения появляется возможность научного исследования в механизме преступления, кроме отражения преступной деятельности вовне, то есть в следах преступления, психических процессов, проявляющихся как отражение вовнутрь, которое и соответствует признакам субъективной стороны преступления.

2. Действие, рассмотренное в качестве следообразующего объекта, имеет функциональную и структурную стороны. Субъективную сторону преступления раскрывают преимущественно функциональные характеристики действия, которые выражаются в виде пяти форм действия: материальная, материализованная, речевая, перцептивная и мысленная. Формы действия определяют не только свойства действия как следообразующего объекта, но и соответствующие особенности механизма следообразования, а также специфику следов преступления.

3. Особое значение имеет речевая форма действия, которая отражается вовне в виде речевых следов. Речевые следы фиксируются не только субъектами, но современными техническими средствами, поэтому их необходимо выделить в самостоятельное криминалистическое понятие, которое не совпадает с понятием «идеальные следы» преступления. В речевых следах, и этим они принципиально отличаются от материальных следов, фиксируются мотивы, цели и предвидимые результаты преступной деятельности, то есть субъективная сторона преступления раскрывается непосредственно в момент совершения уголовно наказуемого деяния. Речевая форма действия является для субъективной стороны преступления наиболее характерным следообразующим механизмом.

4. Субъективной стороне преступления как уголовно-правовому понятию соответствует предложенная в работе криминалистическая кибернетическая модель отражения вовнутрь — модель, базирующая на контуре с обратной связью. Психическое отражение субъекта преступления в модели представлено с функциональной стороны, то есть как саморегулирование преступной деятельности. Восприятие субъекта преступления в модели представлено перцептивным действием и соответствует интеллектуальному элементу вины. Волевому элементу соответствует материальная, материализованная и речевая формы действия.

5. В криминалистической характеристике преступлений вслед за признаками состава преступления по субъективной стороне и обстоятельствами, подлежащим доказыванию, следует приводить структурно-функциональную модель преступного действия, являющуюся типовой версией механизма преступной деятельности определенного вида. Криминалистическая программа установления фактических обстоятельств, обеспечивающих познание субъективной стороны преступления, определяется содержанием и компонентным составом структурно-функциональной модели преступного действия.

6. Установление фактических обстоятельств, обусловленных необходимостью доказывания субъективной стороны преступления, требует обязательного выдвижения общих версий, основанных на соответствующих признаках состава преступления. Конкретизация указанных общих версий обеспечивается использованием форм действия, из последовательности которых формируется механизм преступной деятельности по конкретному делу.

Практическая значимость работы заключается в уточнении структуры частных криминалистических методик, в изложении механизма выдвижения общих версий по субъективной стороне преступления, в раскрытии содержания типовых версий, обеспечивающих сбор фактических данных по субъективной стороне преступления; предложении структурно-функциональной модели преступного действия в качестве основы для выдвижения типовых версий; формулировке закономерностей следообразования при отображении потребностей, мотивов, целей и задач, а также предполагаемых результатов преступной деятельности; выделении речевых следов в самостоятельный объект криминалистического исследования; предложении криминалистической программы, обеспечивающей поиск и установление фактических обстоятельств, необходимых для доказывания признаков субъективной стороны в составе преступления.

Сформулированные теоретические положения могут использоваться в преподавании курса криминалистики, а также в научно-исследовательской и учебно-методической работе.

Апробация результатов работы. Результаты исследования опубликованы в 8 работах общим объемом 1,67 п.л. и обсуждались на научных конференциях аспирантов, соискателей и профессорско-преподавательского состава, внедрены в учебный процесс преподавания криминалистики, судебных экспертиз и юридической психологии в Удмуртском государственном университете, Ижевском юридическом институте Российской правовой акадеь мии, Ижевском филиале Нижегородской академии МВД России, кафедре уголовного процесса и криминалистики ННГУ.

Структура диссертации. Работа состоит из введения, четырех глав, заключения, списка литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Егоров, Сергей Николаевич

Выводы.

1. Причиной, по которой механизм выдвижения общих версий по субъективной стороне преступления следует выделить в самостоятельный объект исследования, является специфичность этой стороны преступления. При возбуждении уголовного дела, признаки субъективной стороны преступления становятся теми предположительно существующими фактами, которые подлежат установлению.

2. Метод восхождения от абстрактного к конкретному обуславливает необходимость следующих последовательно используемых моделей: а) уголовно-правовая модель преступления, включая субъективную сторону в виде формы вины, элементов вины, мотивов и целей; б) обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовном у делу; в) криминалистическуюхарактеристику преступлений; г) криминалистическую модель преступной деятельности.

3. Проверка версии обеспечивает то, что модель преступной деятельности одновременно оказывается не только одним из источников выдвижения версий, но и тем результатом, в котором они прекращают существование как предположительное знание, становясь достоверный знанием - истиной по делу, а преступление - раскрытым

4. Переход от общих версий к типовым происходит посредством формирования криминалистической модели преступной деятельности. Существует непосредственная связь между элементами модели и формированием версионной системы. Модель преступного действия является одним из немногих средств, позволяющих объединить в иерархическую систему общие и частные версии.

5. Суть криминалистической программы установления фактических обстоятельств, обеспечивающих доказывание вины, заключается в создании структурно-функциональной модели преступного действия.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В диссертации рассмотрены вопросы, которые относятся к криминалистической теории отражения. Первоначально нами исследовались сугубо прикладные проблемы доказывания признаков субъективной стороны преступления (следы этой работы сохранились в первой главе в виде анализа некоторых вопросов криминалистической характеристикипреступлений). При этом, центральным пунктом проводимой работы для нас являлись закономерности следообразования. Как следствие этого, и в тоже время неожиданно, исследование получило иное направление.

Теоретический характер работа приобрела тогда, когда в ходе проводимого нами исследования было обнаружен пробел в криминалистической теории отражения. Было выяснено, что в криминалистической теории отражения изложены только закономерности отражения в неживой природе. Область закономерностей, связанных с субъективной стороной преступления, не относится к неживой природе, а является важнейшей составляющей самой преступной деятельности. Так стало очевидным, что для решения поставленными нами задач необходимо использовать деятельностный подход.

Обобщая изложенные результаты, мы постараемся не повторять выводов, которые приведены после каждой главы. Выделим несколько положений, которые наиболее емко отражают суть и новизну проведенного исследования в отношении деятельностного подхода и включения его в криминалистическую теорию отражения.

В начале исследования проблемы мы стояли на классической точке зрения, принятой в криминалистике всеми авторами, заключающейся в том, что объектом исследования является преступная деятельность. Изучение закономерностей отражения преступного события в среде с позиций установлении субъективной стороны преступления привело нас к иной позиции. В центре внимания оказалось действие - как единственное реальное явление, в виде которого существует преступная деятельность.

Тем самым сформировалась задача по углубленному исследованию свойств действия с криминалистических позиций, то есть с точки зрения тех его сторон, которые представляют собой характеристику его как следообра-зующего объекта. В результате приложения немалых усилий решение нами было найдено. Было установлено, что действие следует характеризовать не только структурно, но и функционально.

Функциональные свойства действия представлены формами действия: материальной, материализованной, речевой, перцептивной, мыслью. Структурные представлены: объектом и предметом действия, целью и мотивом, сознательными операциями, средствами и результатом. Как верно указал Р.С. Белкин в схеме акта отражения, отражается не преступная деятельность, а действие.

Другой задачей, хотя и связанной с указанной выше, стала задача конкретизации представлений, выражаемых криминалистическим термином «установление признаков преступления». Решая эту задачу мы пришли к выводу, что в криминалистической характеристике преступлений признаки состава преступления не повторяют уголовно-правовой модели преступления, а выступают как основание выдвижения общих версий. То есть, несмотря на то, что в частной криминалистической методике приводятся уголовно-правовые признаки преступления, они криминалистически переосмысливаются, то есть выполняют версионную функцию — указывают те предполагаемые фактические обстоятельства, которые подлежат установлению. Из уголовно-правовых абстракций они превращаются в следственные версии, подлежащие проверке.

Дальнейшее исследование этой проблемы показало, что признаки состава преступления конкретизируются в соответствующих им структурных и функциональных элементах действия. Этот факт во многом раскрывает особенности следообразования при отражении субъективной стороны преступления.

В итоге нами была предложена структурно-функциональная модель действия (СФМД), которая, как мы полагаем, имеет существенное значение для криминалистической теории отражения. Модель позволяет раскрыть две группы закономерностей: а) закономерности отражения вовне — в следах преступления; б) закономерности отражения вовнутрь - в психике субъекта преступления.

Вводя в свою работу термин «отражение вовнутрь» мы попытались показать его смысловую противопоставленность отражению вовне - в следах преступления.

Наибольшей нашим теоретическим достижением явилось обнаружение нового, для криминалистической теории отражения, механизма следообразования — речевой формы действия. То, что с точки зрения следователя очевидно - при совершении преступления свои мотивы и желаемый результат преступник выражает в речи, - в теории криминалистикиоказалось пробелом. Речевые следы не рассматривались в криминалистической теории отражения как самостоятельное явление, существующее независимо от воспринимающего его какого-либо субъекта (например, свидетеля или потерпевшего). Поэтому в криминалистике речевые следы подменялись понятием «идеальные следы». Появление видеонаблюдения, камер слежения и фиксирование телефонных разговоров показало, что речевые следы имеют самостоятельное значение и принадлежат исключительно такому следовоспринимающему объекту, как субъект, являющимся свидетелем, потерпевшим.

Последним из моментов работы, требующим указания в заключении, является положение о том, что психические процессы с точки зрения криминалистической теории отражения представляют собой механизм отражения вовнутрь. Наличие отражения вовнутрь обеспечивает субъекту преступления саморегуляцию своей деятельности, что и является естественно-научной основой уголовно-правовой оценки деяния с точки зрения вины.

Нами предложена криминалистическая модель отражения вовнутрь. В основу модели взят из кибернетики контур управления с обратной связью. В качестве объекта управления выступает преступная деятельность; управляющей системы - психика (сознание) субъекта; образной связью, обеспечивающей восприятие окружающего мира, выступает перцептивная форма действия; прямой связью - является сама преступная деятельность, проявляющаяся вовне в следующих формах действия: материальной, материализованной, речевой.

Выше приведенные теоретические результаты относятся к криминалистической теории отражения. Они превысили в своем объеме разработку проблем, имеющих практический характер. Однако последние не были нами забыты и, первоначально планируемый прикладной характер работы, нашел свое выражение в четвертой главе диссертации. Поэтому идеи первой главы, раскрывающие место элементов субъективной стороны преступления, получили прямое развитие в главе заключительной.

Поскольку уголовно-процессуальное доказывание начинается с выдвижения и проверки версий, нами было уделено этому моменту основное внимание. Предложенная нами структурно-функциональная модель действия представляет собой типовую версию, позволяющую обеспечить обнаружение фактических обстоятельств, которые характеризуют закономерности отражения вовнутрь, то есть процессы, протекающие в психике субъекта преступления. В результате проверки предполагаемых в модели фактов, последние прекращают свое существование как предположительное знание и становятся знанием достоверным — истиной по делу, а преступление — раскрытым.
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