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ВСТУП

Робота присвячена вивченню діатез похідних віддієслівних іменників на позначення дії, процесу, стану, відношення (далі ВІД) в англійській мові, типу: *action* ‘дія’, *wait* ‘чекання’*.*

Під діатезою у роботі, вслід за О.О. Холодовичем, розумієтьсявідповідність між семантичними актантами ситуації та членами речення, тобто синтаксичними учасниками мовної структури, наприклад: (1) *Having listened to Mr Bellby’s* (Sub+) *breezy recapitulation of the facts* (Ob+)*, he growled* [335, p. 129]. ‘Він заричав від люті, коли почув, як весело і безтурботно Містер Беллбі повідомив йому про ці факти’. ВІД *recapitulation* ‘висновок, підсумок’, похідний від мотивуючого дієслова (далі МД) *to recapitulate* ‘повторювати, підсумовувати’, має таку діатезу: словосполучення *Mr Bellby’s* ‘Містер Беллбі’ - суб’єкт дії (Sub+) - виражене іменником у присвійному відмінку *–* займає позицію означення стосовно ВІД, словосполучення *of the facts* ‘про факти’ - об’єкт (Ob+) - виражене іменником з прийменником – займає позицію додатка.

Концепція діатез розроблялася І.О. Мельчуком і О.О. Холодовичем на основі принципових ідей С.Д. Кацнельсона, Л. Теньєра, Ч. Філмора та інших дослідників. Подальшого розвитку вона набула у працях Ю.Д. Апресяна, О.В. Падучевої, В.А. Успенського, В.С. Храковського.

Подібні мовні явища описувалися на матеріалі різних мов, з різних позицій і точок зору й отримували різні визначення, наприклад, В.А. Плунгян застосовує поняття „актантна деривація”, Б. Комрі - “valence-decreasing & valence-increasing derivations”, В. Бут і У. Гойдер - “актантно-значуща деривація”, А.А. Кібрик - “контактні деривати”, Р. Діксон і А. Айкенвальд - “пропозиційна деривація”, А. Альсіна, Д. Доуті та Ч. Крайдлер - “argument-determined constructions”. Попри різницю у назвах, лінгвісти розуміють під цими поняттями ідентичні мовні явища.

Проблема діатез дієслова достатньо широко вивчалася на матеріалі різних мов (див. праці Е.Ш. Генюшенє, І.Б. Долиніної, В.П. Недялкова, О.В. Падучевої, О.О. Холодовича, В.С. Храковського, А.Г. Шанідзе, Р.Д. Ван Валіна, К.-Е. Зоммерфельдта,). У центрі уваги вчених також знаходилися частини мови, що є похідними від дієслів, зокрема віддієслівні іменники.

Для аналізу взаємодії семантичних і синтаксичних характеристик різних частин мови вагомим підґрунтям стали також здобутки функціональної граматики (див. праці В.В. Богданова, А. Богуславського, О.В. Бондарка, І.Р. Вихованця, М.В. Всеволодової, А.П. Загнітка, Г.О. Золотової, В.Б. Касевича, С.М. Кібардіної та ін.). Однак, незважаючи на достатню увагу вчених до проблеми діатез, слід зазначити, що існує цілком зрозуміла асиметрія у вивченні питання валентності дієслова у порівнянні з іншими частинами мови. Необхідність досліджень валентнісної поведінки похідних ВІД продиктована інтересом сучасної лінгвістики до природи лексичного значення та його відтворення в реченні, до його взаємодії із змістовою й синтаксичною структурою речення і тексту [143; 146; 241]. Таким чином, **актуальність дослідження** зумовлюється недостатнім рівнем вивчення валентнісного потенціалу ВІД в англійській мові й внутрішнього механізму зв’язку семантики і синтаксису англійських віддієслівних іменників та їх актантів. Вибір ВІД як об’єкта аналізу обумовлений тим, що ці одиниці складають один із найбільш значних класів субстантивної лексики англійської мови, який характеризується словотворчою продуктивністю, важливими категоріально-семантичними властивостями і широкими можливостями до сполучення з іншими словами в процесі синтагматичної реалізації на рівні речення.

**Зв'язок з науковими темами**. Роботу виконано в межах наукової теми факультету іноземних мов Донецького національного університету “Розвиток і взаємодія східнослов’янських, германських і романських мов (лексика і словотвір)” № 04–1вв/74. Тему дисертації затверджено Вченою радою Донецького національного університету (протокол № 9 від 26 листопада 2004 р.).

**Об'єктом дослідження** є англійські ВІД.

Доцільність вибору віддієслівних іменників як об’єкта дослідження має широку доказову основу. Так, наприклад, О.І. Смирницький вказував на необхідність виділення в лексичній одиниці істотного і характерного, опису складу, вивчення внутрішніх зв'язків між елементами і проведення багатопланового вивчення похідних одиниць [222].

У дисертаційній роботі подано аналіз структурних, семантичних і синтаксичних характеристик ВІД як елементів загального семантико-синтаксичного прояву ВІД у реченні.

Інтерес, який виявляється до ВІД з боку лінгвістів, пояснюється тим, що ці одиниці складають один із найбільш значних класів субстантивної лексики англійської мови, який характеризується словотворчою продуктивністю, важливими категоріально-семантичними властивостями і широкими можливостями до сполучення з іншими словами у процесі синтагматичної реалізації.

Сучасна лінгвістика характеризується зміщенням акцентів з вивчення особливостей улаштування мови на вивчення особливостей її функціонування [3, с. 50]. Мовні елементи в тексті несуть одну інформацію і сигналізують про наявність іншої, прихованої інформації, що є змістом. Зміст, що закріплюється за словом, - це лише частина загального понятійного змісту. Зміст підкріплюється і вихідною синтаксичною формою в процесі номінації, і словарним оточенням у тексті, який утворюється в комунікативному процесі. Він не втрачає своїх обрисів внаслідок концентрації навколо себе певних слів. Текст є ареною взаємодії мовних значень і змісту, що складають більш складний текстовий мовний (виражений) і немовний (невиражений) зміст. Заслуга максимального поширення змістового навантаження висловлення належить іменам-пропозиціям, основна функція яких полягає у здатності вводити до структури судження, що мінімально відрізняється від автономного речення.

Широка представленість ВІД у функціональній сфері мови пояснюється прямим зв’язком їх семантико-синтаксичних властивостей зі структурою речення, що правомірно трактувати й у більш широкому плані – взаємодії словотвору, семантики й синтаксису.

Саме цей тип імен завдяки успадкованій від дієслова валентності здатний вносити в речення додаткові (імпліцитні) предикативні лінії і навіть визначати в цілому структурну схему речення при реалізації іменного способу оформлення висловлення [16; 143]. В останні роки віддієслівні імена та їх аналоги в різних мовах вивчаються з позицій синтаксичної семантики [3; 18; 54; 86; 88; 95; 96; 119; 121; 123; 186; 250; 289; 313], словотворчого аналізу ВІД [23; 260; 267; 277; 311], лексико-семантичної структури різних їх угрупувань [93; 127; 213; 288] й дистрибутивно-валентнісних властивостей імен у складі речення і словосполучення [71; 89; 90].

Терміни „валентність” і „сполучуваність” у лінгвістиці іноді трактуються за допомогою одне одного [18; 131; 206; 234; 236]. С.Д. Кацнельсон розрізняє ці поняття й розуміє під валентністю потенційну, іманентно властиву мовним одиницям здатність вступати в певні комбінаторні відношення з іншими одиницями мови, а сполучуваність - як реалізацію цієї потенції в мові [102]. При такому розумінні цих явищ, валентність відносять до парадигматики мовної системи, а сполучуваність – до синтагматики [12; 52; 111; 143; 156; 241], тобто, валентність і сполучуваність відносяться одна до одної як потенційне до реального, як явища двох планів, двох рівнів – мови і висловлювання.

Слід зазначити, що, з одного боку, сполучуваність є основою для тлумачення такого поняття, як діатеза, яке, з іншого боку, неможливо визначити без урахування валентнісного потенціала лексичної одиниці.

Таким чином, те, що „закладено” семантикою дієслова, відтворюється в семантиці ВІД і при використанні знаходить чітке відображення в особливостях семантико-синтаксичної поведінки, тобто в діатезах ВІД. Обсяг контексту, необхідного для визначення діатези ВІД, може поширюватися від словосполучення до речення, і навіть до наступного/попереднього або загального контексту художнього твору.

**Предмет дослідження** становлять діатези ВІД, тобто співвідношення семантичних і синтаксичних актантів ВІД в англійській мові, напр.: *somebody’s conversation about something, somebody’s screams, somedody’s confidence in something.*

**Метою дослідження** є вивчення діатез ВІД, встановлення чинників впливу на реалізацію актантів похідних іменників й виявлення особливостей їх функціонування в англійському реченні.

Досягнення цієї мети включає розв’язання наступних **завдань**:

- виділити семантичні групи ВІД, провести кількісно-якісний аналіз кожної із груп;

- здійснити обчислення діатез одно-, дво- та тривалентних ВІД;

- виявити реалізацію логічно можливих типів діатез ВІД у матеріалі, що досліджується;

- визначити продуктивність певних типів діатез в англомовних художніх текстах;

- провести семантико-синтаксичний аналіз функціонування ВІД у різних типах діатез у структурі англійського речення.

**Матеріал дослідження** складають 7296 речень, в яких вжито ВІД, отриманих шляхом суцільної вибірки із творів художньої літератури британських та американських авторів ХХ століття (загальний обсяг близько 5 тисяч сторінок) та 2019 лексичних одиниць, зафіксованих у лексикографічних джерелах.

**Методи дослідження**. Для вирішення завдань, поставлених у роботі, використовувалася низка методів, прийомів й процедур лінгвістичного аналізу. *Описовий метод* дозволяє інвентаризувати й систематизувати речення з ВІД та уможливлює комплексне представлення отриманих результатів. *Структурний метод* репрезентує мову як цілісну функціональну структуру, елементи якої співвіднесені й пов’язані між собою. У межах останнього застосовувалися такі методики лінгвістичного дослідження: словотвірний аналіз – при дослідженні морфологічної будови ВІД; компонентний та дефініційний аналіз – для встановлення семантичної структури лексичних одиниць; аналіз за безпосередніми складниками, що передбачає поступове членування речення з ВІД та відтворення значення ВІД із опорою на попередній контекст; трансформаційний аналіз синтаксичних структур, що уможливлює згортання і розгортання конструкцій з ВІД; контекстологічний та дистрибутивний аналіз – з метою визначення синтаксичної та лексичної сполучуваності ВІД. Отримання об’єктивних даних про парадигматичні й синтагматичні властивості англійських ВІДі виявлення тенденцій реалізації діатезбазувалися на впровадженні *кількісного методу*.

**Наукова новизна дослідження** полягає в тому, що вперше у дисертації здійснено семантико-синтаксичний аналіз діатез ВІД в англомовних художніх текстах, встановлено умови сприяння реалізації ВІД на рівні речення; вивчено взаємодію семантико-синтаксичних характеристик ВІД; систематизовано мовні засоби вираження актантів ВІД в англійській мові.

**Теоретична значущість роботи** полягає у розробці моделі опису діатези як синтезу семантичного й синтаксичного рівнів у конструкціях з ВІД, а також у встановленні чинників, що впливають на реалізацію ВІД у діатезах в англійському реченні. Це зумовлює внесок роботи у теорію валентності й семантичного синтаксису англійської мови.

**Практична цінність** проведеного дослідження визначається тим, що зроблені висновки й зібрані матеріали можуть бути використані в навчальному процесі при розробці теоретичних курсів лексикології англійської мови („Словотвірні моделі англійської мови”), теоретичної граматики („Дієслово і його категорії”, „Теорія валентності”, „Теорія предикативності”), у науковій роботі аспірантів, студентів та лексикографічній практиці.

**Особистий внесок дисертанта** полягає у проведенні комплексного аналізу семантико-синтаксичних характеристик ВІД та їх актантів в англійському реченні, у здійсненні семантичної класифікації ВІД, а також у виявленні інтегральних й диференціальних ознак діатез ВІД в англійській мові.

**Апробація роботи**. Результати дослідження обговорювалися на засіданнях кафедри теорії і практики перекладу Донецького національного університету, на наукових семінарах аспірантів факультету іноземних мов ДонНУ, на VIII науково-практичній конференції «Слов’янська і західно-європейська філологія на межі століть» (м. Москва, 2001), на міжвузівській науковій конференції молодих учених «Сучасні проблеми та перспективи досліджень романських і германських мов і літератур» (м. Донецьк, 2003 - 2006), на IV Міжнародній науково-методичній конференції «Методологічні проблеми сучасного перекладу» (м. Суми, 2003), на VI Міжнародній науковій конференції «Проблеми зіставної семантики» (м. Київ, 2003), на Міжнародній науковій конференції «Мовні категорії: межі і властивості» (м. Мінськ, 2004); на V Міжнародному лінгвістичному семінарі «Компаративістика і типологія в сучасній лінгвістичній науці: досягнення і проблеми» (м. Донецьк, 2006).

**Структура роботи** визначена метою і завданнями дослідження. Робота складається з переліку прийнятих у роботі скорочень, вступу, чотирьох розділів із висновками до кожного з них, загальних висновків, списку використаної наукової літератури, що нараховує 349 найменувань українською, російською, англійською й німецькою мовами, а також списку джерел матеріалу дослідження. Повний обсяг дисертації складає 220 сторінок, у тому числі текстова частина роботи нараховує 189 сторінок. Робота містить 21 таблицю у тексті та додатках.

У *вступі* обґрунтовується вибір теми, її актуальність та наукова новизна, визначається матеріал дослідження, формулюються мета і завдання, спрямовані на її досягнення, характеризуються методи дослідження, з’ясовуються теоретична і практична значущість, окреслено перспективи подальшої роботи.

Перший розділ *„Віддієслівні іменники в англійській мові: їх утворення і функціонування”* присвячено розгляду загальних теоретичних засад, пов’язаних із підходами до вивчення похідних одиниць загалом та віддієслівних іменників зокрема. Тут здійснюється огляд результатів попередніх досліджень у галузі структури, семантики і синтаксису ВІД в англійській мові.

У другому розділі *„Діатези одновалентних віддієслівних іменників у сучасній англійській мові”* встановлюються семантичні групи основ мотивуючих дієслів і похідних одновалентних ВІД, їх продуктивність в англійській мові, аналізуються особливості семантико-синтаксичного відтворення діатез одновалентних дериватів і чинники, що на нього впливають.

У третьому розділі*„Діатези двовалентних віддієслівних іменників у сучасній англійській мові”* досліджено й покласифіковано діатези двовалентних ВІД в англійській мові.

Четвертий розділ *„Діатези тривалентних віддієслівних іменників у сучасній англійській мові”* присвячено вивченню тривалентних ВІД: їх семантичних груп, продуктивністі їх вживання в мові, особливостей реалізації їх діатез.

У *загальних висновках* сформульовано основні результати проведеного дослідження.

Робота містить посилання на велику кількість сучасних досліджень з проблем ВІД. Проте це не свідчить про вичерпне і досконале вивчення питання, залишилося ще чимало невирішених проблем. Не з’ясована ще потенційна і реальна ємність ВІД з точки зору перекладу, в плані зіставного вивчення реалізації ними валентностей у різноструктурних мовах.

Будь-яке лінгвістичне дослідження, окрім суто теоретичного інтересу, має не менший практичний смисл. Знання семантичного потенціалу ВІД і особливостей їх функціонування в умовах моделей може сприяти більш вільному і глибокому використанню широких номінативних можливостей ВІД, допоможе у вивченні перифраза – одного із важливих синонімічних засобів мови.

**Публікації.** Проблематику дисертаційного дослідження висвітлено у 8 публікаціях, які опубліковані у фахових виданнях.
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**ЗАГАЛЬНІ ВИСНОВКИ**

Загальні положення, сформовані на основі аналізу семантико-синтаксичних характеристик англійських ВІД, можна сформулювати наступним чином:

1. Синтаксичні конструкції, що мають у своєму складі ВІД, можуть бути класифіковані на одно-, дво- і тривалентні. Встановлено, що найбільш вживаними у досліджуваному мовному матеріалі, у порівнянні з одно- і тривалентними, є двовалентні віддієслівні іменники, що зумовлено широким колом вихідних перехідних МД акціональної семантики (див. 2.1, 3.1, 4.1).

2. Структурні зміни, що виникають у процесі деривації МД у ВІД фіксують зсуви у внутрішній диференціації категоріальних значень ВІД (процес, результат, акт). Серед структурних типів виділяються безафіксні і суфіксні ВІД. Можливість додавання певної кількості афіксів до основи відображує явище внутрішньої валентності складових слова і не впливає на реалізацію ним семантико-синтаксичної валентності в англійській мові (див.1.4).

3. Семантичні групи ВІД значною мірою збігаються із семантичними групами МД (див. табл. 2.2.1, 3.2, 4.2). Отримані дані стосовно семантики одновалентних ВІД і двовалентних ВІД свідчать про те, що семантичні групи складаються, головним чином, завдяки значущим дієсловам, серед яких: акціональні, статальні, екзистенціальні МД. Виділені також такі, що утворюються від напівзначущих МД і позначають темпоральні характеристики ситуацій, фази дії і ВІД із компонентом модального значення (див. 2.2.1). Серед семантичних груп МД основною базою для утворення тривалентних ВІД є дієслова мовлення, передачі матеріального об’єкта, руху і переміщення у просторі (див. 4.2).

4. Специфіка семантики одновалентних ВІД знаходить вираження і в ході визначення семантичних ролей суб’єкта дії ВІД. До традиційних суб’єктних ролей акціональних і статальних ВІД: адресант, агенс/коагенси, експірієнцер - додаються специфічні: функтив, дескриптив, стихія, що пов’язані з екзистенціальними ВІД (див. 2.3).

Для двовалентних дериватів виявлено певне коло семантичних ролей із специфікацією окремо для суб’єктних і об’єктних ролей, які парно пов’язані між собою у реченні. Найбільш типові пари: агенс/коагенс/експірієнцер – пацієнтив/об’єктив, каузатив – креатив, донатор – реципієнт, адресант – адресат/деліберат, релянти, посесор – посесив (див. 3.3).

Для тривалентних дериватів згідно з їх семантичною класифікацією вирізняється певне коло семантичних суб’єкних і об’єктних ролей, які виділяються у процесі аналізу змісту речення (див. 4.3): адресант – адресат – деліберат, донатор/посесор – реципієнт – донатив/посесив, агенс – об’єктив – результатив, компарати (див. 4.3).

5. Аналіз діатез ВІД. 1) Для одновалентних ВІД існують 4 логічно можливі діатези. Вони всі реалізовані в матеріалі вибірки: Sub+, SubØref, SubØЕx, SubØAx, перший тип переважає в матеріалі, який містить одновалентні ВІД (див. 2.3, а також табл. 2.2). 2) Із 16 теоретично можливих діатез двовалентних ВІД в реальному вживанні виявлено 12. Найбільш частотними виявилися діатези Øref +, + Øref, Øref Øref, + +. Аналіз реалізації Sub і Ob як необхідних компонентів семантичної структури двовалентних ВІД виявляє більшу обов’язковість у вираженні об’єкта як одиниці з новим змістом, що відноситься до реми, а суб’єкт - частіше не виражений, оскільки належить до теми і є носієм вже відомої інформації і частіше передається одним із актантів дієслова-присудка речення (див. 3.4 і табл. 2.3). 3) Із 52 теоретично можливих діатез тривалентних ВІД у матеріалі роботи виявлено 27 діатез. Частотними є діатези Øref Øref Øref, + Øref Øref, Øref + ØЕx. У структурі англійського речення Sub і Ob1 дії тривалентних ВІД реалізуються частіше, ніж Ob2 (див. 4.4, а також табл. 4.3).

6. ВІД демонструє відмінність синтаксичного вживання у порівнянні з МД, а саме можливість виконувати одну з п’яти синтаксичних функцій речення (підмета, частини присудка, додатка, обставини й означення) і можливість варіювання семантично зумовленої позиції актантів ВІД (препозиційне і постпозиційне їх вживання по відношенню до ВІД речення демонструє не лише Sub і Ob1, але навіть іноді і Ob2). Для кожної із досліджуваних діатез встановлено частотні синтаксичні функції ВІД. З’ясовано, що для одновалентних віддієслівних іменників – це функції підмета і додатка, двовалентні ВІД функціонують переважно в як додаток і обставина, тривалентні ВІД демонструють достатньо рівномірний розподіл синтаксичних функцій додатка, обставини й підмета у структурі англійського речення (див. 2.5, 3.5, 4.5, а також табл. 2.3., 3.4, 4.4).

7. На реалізацію актантів діатези впливають такі чинники: 1) синтаксична функція ВІД у реченні, так, одновалентні ВІД у 90% прикладів, що аналізувалися, експлікують семантичний актант своєї дії; двовалентні і тривалентні ВІД у більшості прикладів припускають заміщення одного/всіх учасників своєї семантичної структури одним із актантів дієслова-присудка речення; 2) валентність ВІД, а саме збільшення ступеня валентності знижує продуктивність синтаксичної реалізації ВІД: одновалентним ВІД притаманна максимальна представленість у 5 синтаксичних позиціях у реченні (підмет, предикатив, додаток, обставина, означення) (див. табл. 2.3), для ВІД з двома актантами присутнє обмеження відповідно деяких синтаксичних функцій у ряді діатез (див. табл. 3.4), а для ВІД з трьома актантами кількість лакун у процесі заповнення певних синтаксичних функцій ще більша (див. табл. 4.4); 3) семантика дієслова-присудка речення, в якому вжито ВІД: співіснування дії дієслова-присудка і пропозитивної дії ВІД в обмеженому реченнєвому просторі; 4) можливість вживання ВІД в еліптичних реченнях, емфатичних конструкціях, уточнюючих зворотах, що зумовлено контекстом і будовою англійського речення (див. 2.5, 3.5, 4.5).

8. Зафіксовано 10 морфологічних та синтаксичних засобів вираження семантичних актантів одно-, дво- і тривалетних ВІД в англійській мові. Sub ВІД передається найчастіше присвійним займенником, іменником з прийменником та іменником у присвійному відмінку; Ob1 – іменником з прийменником, присвійним займенником; Ob2 – іменником з прийменником, інфінітивною групою (див. додаток Б).

9. Структурні моделі вживання ВІД та їх актантів у парадигмі англійського речення є схематизованими зразками, що узагальнюють засоби репрезентації окремого мовного явища і характеризують загальні можливості мови до повного або часткового відтворення семантичної структури ВІД на рівні синтаксису (див. табл. 2.4, 3.5, 3.6, 4.5, 4.6, 4.7).
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**Д О Д А Т К И**

**ДОДАТОК А**

***Способи вираження актантів дії ВІД***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Спосіб вираження суб’єкта** | **Одновалентні ВІД** | **Двовалентні ВІД** | **Тривалентні ВІД** |
| 1. | Sub+ | 784 (86%) | 1947 (41,9%) | 708 (40,9%) |
| 2. | SubØref | 107 (11,7%) | 2432 (52,7%) | 914 (52,8%) |
| 3. | SubØЕx | 14 (1,5%) | 215 (4,3%) | 104 (6%) |
| 4. | SubØАx | 7 (0,8%) | 60 (1,1%) | 4 (0,3%) |
|  | **Разом** | **912 (100%)** | **4654 (100%)** | **1730 (100%)** |
|  | | | | |
|  | **Спосіб вираження об’єкта** | **Об’єкт двовалентного ВІД** | **Об’єкт 1 тривалентного ВІД** | **Об’єкт 2 тривалентного ВІД** |
| 1. | Ob+ | 2293 (49,3%) | 624 (36,1%) | 332 (19,2%) |
| 2. | ObØref | 1933 (41,5%) | 805 (46,5%) | 831 (48%) |
| 3. | ObØЕx | 361 (7,7%) | 293 (16,9%) | 567 (32,8%) |
| 4. | ObØАx | 67 (1,5%) | 8 (0,5%) | - |
|  | **Разом** | **4654 (100%)** | **1730 (100%)** | **1730 (100%)** |
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