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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Существенные нарушения уголовно-процессуального закона и средства их выявления, устранения и предупреждения в уголовном процессе России"

Актуальность темы исследования. Нынешний период развития Российского государства характеризуется не только кризисными явлениями в экономической, политической, социальной и в иных сферах, но и радикальным реформированием отечественного права и государственно-правовых институтов. Общество охвачено правовым нигилизмом, в нем наблюдается взрыв криминальной активности. В столь сложной обстановке выдвинулась в качестве первоочередных задача выявления признаков преступлений, возбуждения уголовных дел, их расследования и судебного рассмотрения. Она может быть эффективно выполнена лишь при условии соблюдения конституционных, процессуальных и иных норм,закрепляющих права и свободы граждан, определяющих порядок процессуальных действий.

Изучение следственной и судебной практики показывает, что в ходе производства по. уголовным делам допускается немало нарушений уголовно-процессуального закона, приводящих к ограничению и стеснению конституционных и иных прав и законных интересов граждан, к признанию недопустимыми доказательствами фактических данных, добытых с нарушением требований процессуального закона, к возвращению дел на дополнительное расследование, к отмене или изменению приговоров, иных процессуальных решений. Это, порой, ведет к незаконному и необоснованному осуждению, позволяет уходить от уголовной ответственности лицам, действительно совершившим преступление.

Так, в 1990 году в России были вынесены оправдательные приговоры либо дела были прекращены судом второй инстанции за недоказанностью участия подсудимого в совершении преступления или за отсутствием состава преступления в отношение 2125 обвиняемых, в 1991 году - 2836 человек, в 1992 году - 3718 человек, в 1993 году - 5597 человек, в 1994 году - 7902 человек. Возвращены судами дела для дополнительного расследования 1990 году - в отношении 55094, 1991 - 53055, 1992 - 58293, 1993 - 76564, 1994 - 91114 человек /2.255/.

В связи с принятием Конституции Российской Федерации 1993 года, являющейся актом прямого действия и имеющим непосредственное отношение к уголовному судопроизводству, а также в связи с пересмотром на основе Концепции судебной реформы Российской Федерации задач уголовного процесса, смещением акцентов в ходе его на обеспечение прав исвобод граждан появилась необходимость по-новому оценить и решить многие проблемы, связанные с обеспечением законности в уголовном процессе, с оценкой существенных и иных, называемых несущественными, нарушений уголовно-процессуального закона, средств их выявления, устранения и предупреждения.

Проблема существенных и иных нарушений уголовно-процессуального закона уже подвергалась исследованию в кандидатских диссертациях либо публикациях Л.А. Воскобитовой, Ю.М. Грошевого, Г.А. Ерофеева, В.В. Зажицкого, Л.Д. Калинкиной, Н.М. Кипниса, П.А. Лупинской, В.П. Маслова, Т.Г. Морщаковой, Я.О. Мотовиловкера, И.Д. Перлова, И.Л. Петрухина, В.А. Познанского, Б.М. Тавровского, О.П. Темушкина и других процессуалистов. Однако подавляющее большинство этих работ было выполнено в иной общественно-политической обстановке в стране и при ином концептуальном подходе к трактовке задач уголовного судопроизводства. Кроме того, проблемы изучения нарушений уголовно-процессуального закона при производстве по уголовным делам и средств их выявления, устранения предупреждения могут быть отнесены к проблемам постоянно: актуального характера. Все сказанное обусловило выбор темы и актуальность настоящего диссертационного исследования.

Цели и задачи исследования. Цель настоящей работы заключается в том, чтобы раскрыть правовую природу и виды существенных нарушений уголовно-процессуального закона, выявить новые типичные существенные нарушения уголовно-процессуального закона в современных условиях, в частности при производстве по уголовным делам в суде присяжных, показать средства их выявления, устранения, предупреждения, разработать и обосновать научные рекомендации по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства (особенно в связи с подготовкой нового УПК), регламентирующего существенные и иные нарушения уголовно-процессуального закона, а также рекомендации практике по повышению качества расследования и рассмотрения в судах уголовных дел.

Методологическая и эмпирическая база исследо в а н и я. Методологическую основу диссертации составили следующие частные методы научного исследования: системно-структурный, исторический, логический, конкретно-социологический, сравнительно-правовой. Нормативную и теоретическую базу составили положения Конституции Российской Федерации 1993 года, УПК РСФСР 1960 г., другие федеральные законы, а также Концепция судебной реформы, одобренная Верховдым Советом РСФСР 24 октября 1991 года, проекты УПК Российской Федерации, зарубежное процессуальное законодательство, публикации по уголовному процессу и праву, философии, общей теории права, логике, статистические данные по итогам работы следственного аппарата и судов в 1993, 1994, 1995 г.г. При подготовке работы также использованы данные опубликованной и неопубликованной судебной практики, в частности кассационной практики Ярославского областного суда за 1977-1996 г.г. (9 месяцев), а также Нижегородского областного суда за 1977-1982 г.г., а также 100 архивных дел Кировского и Фрунзенского районных судов г. Ярославля, рассмотренных в 1995 и 1996 годах. Проведено интервьюированное и анкетирование практических работников г. Ярославля, в том числе и обучающихся на юридическом факультете Ярославского государственного университета.

Научная новизна диссертации заключается в том, что она является первым монографическим исследованием избранной проблемы после принятия Конституции Российской Федерации 1993 года, а также существенных нарушений уголовно-процессуального закона и их последствий при производстве в суде присяжных. Научная новизна работы состоит также и в том, что в ней освещаются и решаются проблемы существенных нарушений уголовно-процессуального закона в связи с пересмотром концептуальных основ отечественного уголовного процесса.

На защиту выносятся следующие положения:

- уголовно-процессуальным правонарушением следует считать только виновное, противоправное деяние (действие или бездействие), совершаемое в сфере уголовного судопроизводства его субъектами, причинившее или - могущее причинить вред правоприменительному процессу в виде недостижения поставленных перед ним задач, не согласующееся с требованиями Конституции Российской Федерации, положений международных договоров РФ, общепризнанных принципов и норм международного права, иных законов, норм уголовного, уголовно-процессуального и иных отраслей права, а также норм комплексных законов;

- дано новое определение существенных нарушений форм судопроизводства как основания отмены или изменения приговора: "Существенными нарушениями уголовно-процессуальной формы признаются такие нарушения требований Конституции Российской Федерации, общепризнанных принципов и норм международного права, международных договоров РФ, настоящего Кодекса и иных федеральных законов, которые путем лишения или стеснения гарантированных ими прав и законных интересов участников процесса помешали или могли помешать всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело и повлияли или могли повлиять на постановление законного и обоснованного приговора или иного решения. Существенными признаются и те нарушения уголовно-процессуальной формы, которые заключаются в несоблюдении условий для начала уголовного процесса, его стадий, для производства следственных или иных процессуальных действий";

- дано новое определение безусловно существенных процессуальных нарушений как таких нормативных предписаний, регламентирующих нарушения форм судопроизводства, которые, будучи по своей природе установленными законом процессуальными презумпциями, не нуждаются при их выявлении в оценке судом в качестве существенных, всегда влекут отмену приговора (с прекращением дела, с направлением его на новое судебное рассмотрение или новое расследование);

- предложена новая классификация существенных нарушений уголовно-процессуального закона на допускаемые а) в обычном судопроизводстве; б) в суде присяжных; в) по делам с протокольной формой досудебной подготовки материалов; г) по делам частного обвинения;

- существенные нарушения уголовно-процессуального закона подразделены в зависимости от субъекта конкретизации на условные, безусловные и иные существенные;

- внесено предложение о раздельном закреплении в самостоятельных статьях УПК перечней безусловно существенных нарушений уголовно-процессуального закона как кассационных оснований применительно к судопроизводству по уголовному делу в общем порядке, применительно к производству в суде присяжных, а также по делам частного обвинения и применительно к производству по делу с протокольной формой досудебной подготовки материалов дела, а также формулировки соответствующих статей УПК;

- предложен перечень безусловно существенных нарушений уголовно-процессуального закона, которые целесообразно включить в Модельный УПК СНГ;

- предложено привести ст.60 УК РФ 1996 г. об общих началах назначения наказания в соответствие с правилом ч.2 ст. 353 УПК РСФСР, сргласно которому в случаях повторного рассмотрения дела после отмены первоначального приговора по кассационной жалобе осужденного или его защитника, а также по кассационному протесту прокурора не по мотивам мягкости назначенного наказания суд не вправе назначить осужденному более строгое наказание, чем было назначено по первоначальному приговору;

- сформулировано для закрепления в УПК понятие существенного нарушения уголовно-процессуального закона как основания признания сведений о фактах не могущими быть использованными в качестве доказательств: "Сведения о фактах, полученные с существенным нарушением процессуальной формы, не могут использоваться для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу. Существенными признаются такие нарушения, которые путем лишения или стеснения гарантированных законом прав участников процесса или иным путем повлияли или могли повлиять на законность и обоснованность процессуальных актов, на всесторонность, полноту и объективность исследования обстоятельств дела. Существенными признаются и те нарушения, которые выражаются в несоблюдении предусмотренных процессуальным законом требований об условиях проведения следственных и иных процессуальных действий";

- обоснован тезис о том, что в отдаленном будущем, в правовом государстве существенными нарушениями можно будет признавать и отдельные, исчерпывающим образом перечисленные в законе случаи нарушения прав участвующих в деле лиц вне зависимости от влияния нарушений на всесторонность, полноту и объективность исследования обстоятельств дела. Приведены примеры таких нарушений;

- на основе анализа новых положений закона и практики его применения предложены конкретные процессуальные и непроцессуальные средства выявления, устранения и предупреждения существенных нарушений уголовно-процессуального закона в досудебных и судебных стадиях уголовного процесса;

- предложен для включения в закон перечень нарушений, влекущих недействительность результатов любого следственного действия;

- предложены перечни нарушений уголовно-процессуального закона, приводящих к утрате сведениями о фактах значения доказательств при производстве таких следственных действий, как предъявление для опознания и про изв одств о и назначение эк с пертизы;

- внесено предложение о закреплении положения о недопустимости использования в качестве доказательств фактических данных, собранных с существенным нарушением требований уголовно-процессуальных норм, в Декларации прав человека и гражданина XXI века;

- внесено предложение об отражении в УПК нормы об обязанности вынесения частного определения в случаях нарушения конституционных прав и свобод граждан;

- внесено предложение об изменении ч.2 ст.50 Конституции Российской Федерации таким образом, чтобы в ней было отражено, что фактические данные, собранные с нарушением процессуальных правил, не являются доказательствами в случаях, предусмотренных федеральным законом и иными актами;

- внесено предложение об отражении в УПК положения о том, что при выявлении вышестоящими судебными инстанциями некоторых исчерпывающе перечисленных в УПК нарушений форм судопроизводства необходимо выяснять у осужденного, является ли то или иное нарушение для него существенным или нет. Предложен перечень таких нарушений;

- предложен перечень конкретных проявлений таких нарушений как производство следственных действий ненадлежащим лицом или органом, а также действий, не предусмотренных процессуальными нормами, о которых упоминается в п. 16 Постановления №8 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 1995 г. "О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия". Диссертант полагает целесообразным конкретизировать указанные нарушения и дополнить п. 16 названного Постановления Пленума Верховного Суда РФ;

- внесены предложения по совершенствованию некоторых норм УПК в связи с принятием Федерального конституционного закона "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации".

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Москвитина, Татьяна Александровна

Заключение

Вышеизложенное привело меня к следующим выводам.

1. Уголовно-процессуальным правонарушением является виновное, противоправное деяние (действие или бездействие), совершаемое в сфере уголовного судопроизводства его субъектами, причинившее или могущее причинить вред правоприменительному процессу в виде недостижения его задач, выражающееся в нарушении ими Конституции Российской Федерации, общепризнанных принципов и : норм международного права, положений международных договоров, норм уголовного, уголовно-процессуального и иных отраслей права.

2. Отождествлять ошибку и уголовно-процессуальное нарушение нельзя. Их соотношение является соотношением пересекающихся понятий.

3. В ч.1 ст.345 УПК целесобразно указать на нарушение требований не только УПК, но и Конституции Российской Федерации, общепризнанных принципов и норм международного права, процессуальных требований международных договоров, иных нормативных правовых актов.

4. В связи с происходящими сейчас измениями практики, особенно в суде присяжных, в переосмыслении сущности уголовного процесса, его задач, нуждаются в дополнении критерии существенности нарушений уголовно-процессуального закона. К названным нарушениям следует отнести и те, которые выражаются в отсутствии правовых условий для производства всего уголовного процесса, отдельной стадии либо ряда стадий, а также следственных и иных процессуальных действий.

5. В целях отграничения кассационного основания, предусмотренного ст. 345 УПК от иных, также являющихся нарушением процессуальных норм (ст.ст.343, 344 УПК)? целесообразно поддержать высказанное в литературе мнение об указании в статье 345 УПК на нарушения форм судопроизводства.

6. В случае поддержки законодателем высказываемого в последнее время мнения об отказе от принципа всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела (оно нашло отражение в одном из проектов УПК) определение существенных нарушений форм судопроизводства в законе сформулировать будет невозможно. Поэтому возможным будет лишь такой вариант решения этой проблемы, при котором в УПК перечисляются лишь некоторые нарушения, приводящие к отмене приговора.

7. В случае поддержки законодателем мнения, высказываемого некоторыми учеными о совершенствовании порядка составления протокола судебного заседания (а именно: изготовление его до удаления суда в совещательную комнату, а также внедрение современных технических средств для полного отражения всего происходящего в судебном разбирательстве и др.) целесообразно п.7 из ч.2 ст.345 УПК исключить.При сохранении прежней процедуры составления этого процессуального документа следует включить предлагавшееся некоторыми авторами указание в определение понятия существенных нарушений форм судопроизводства на нарушения, которые делают невозможной либо затрудняют проверку законности и обоснованности приговора, иных решений. Указание на такие нарушения в этом случае следует включать и в определение безусловно существенных нарушений.

8. Кроме предлагавшихся в литературе классификаций существенных нарушений форм судопроизводства диссертант разделил их в зависимости от процессуального порядка на допускаемые

1) в обычном производстве;

2) в суде присяжных;

3) по делам частного обвинения;

4) по делам с протокольной формой досудебной подготовки материалов.

Для каждой из этих групп в диссе^ации предложен отдельный перечень безусловно существенных нарушений форм судопроизводства.

9. Целесообразно в некоторых четко указанных в законе случаях (вручение копии обвинительного заключения с нарушением указанного в законе срока и др.) выяснять у осужденного (подсудимого, обвиняемого), является ли то или иное нарушение уголовно-процессуальной формы для него существенным, стесняет ли оно его права или нет. И если он не усматривает для себя стеснения его процессуальных прав, то приговор не отменять.

10. Диссертантом подвергнута сомнению традиционная классификация существенных нарушений уголовно-процессуального закона на условно и безусловно существенные. Существенные нарушения форм судопроизводства по механизму их выявления (субъекту конкретизации) делятся на условные, безусловные и иные существенные.

11. Нормативные предписания, закрепившие безусловные кассационные основания, являются неопровержимыми законными презумпциями.

12. Во избежание неправильной трактовки сущности безусловных кассационных оснований, их недооценки выражение УПК "Приговор подлежит отмене во всяком случае." (ч.2 ст.345 УПК) заменить на формулировку: "Всегда существенными нарушениями форм судопроизводства являются.".

13. В новом УПК следует отказаться от сокращенного варианта судебного следствия как противоречащего принципам уголовного процесса и положениям доказательственного права.

14. В Модельном УПК стран-участников СНГ, разработку которого предполагается осуществить, целесообразно отразить предложенный диссертантом перечень безусловно существенных нарушений уголовно-процессуального закона, общий для всех этих государств. По мере развития их уголовно-процессуального законодательства он может изменяться.

15. Диссертант находит неудачным выражение закона "Доказательства, полученные с нарушением закона.". Если допущено нарушение установленного порядка, то доказательства нет. В ч.З ст.69 УПК желательно указать: "Сведения о фактах (или фактические данные), собранные с нарушением установленного порядка.".

16. В диссертации предложено дать в УПК определение понятия допустимых и недопустимых доказательств. Приведены соответствующие формулировки. Предложено решение этой проблемы для отдаленного будущего, когда в России реально будет правовое государство. Можно будет ставить вопрос о дальнейшем законодательном изменении понимания существенных нарушений форм судопроизводства и как кассационных оснований, и как оснований признания фактических данных не имеющими доказательственного значения. Представляется, что ныне к таким нарушениям должны быть отнесены не только те, которые путем лишения или стеснения прав участников процесса или иным путем помешали или могли помешать всестороннему, полному и объективному исследованию обстоятельств дела и повлияли или могли повлиять на постановление законного и обоснованного приговора, иного решения, результаты следственного действия, а также нарушения, выражающиеся в отсутствии правовых условий для производства всего уголовного процесса, отдельной его стадии, следственного действия. В дальнейшем же к ним следует отнести многие нарушения прав участников процесса вне зависимости от их влияния на конечные результаты уголовно-процессуальной деятельности.

17. В диссертации предложен перечень нарушений уголовно-процессуальной формы, которые должны в силу указания закона приводить к недействительности результатов любого следственного действия (С. 180).

18. Диссертантом разработан для включения в УПК перечень нарушений уголовно-процессуальной формы, приводящей к утрате доказательственного значения предъявления для о п о з н а н и я (С. 182).

19. Диссертантом разработан для включения в УПК перечень нарушений уголовно-процессуальной формы, приводящей к утрате доказательственного значения назначения и производства экспертизы (С. 183-184).

20. Целесообразно изменение редакции ч.2 ст.50 Конституции Российской Федерации. В ней желательно отразить, что не доказательства, а фактические данные, полученные с нарушением установленного порядка, признаются не имеющими юридической силы. Следует также уточнить, что не только при осуществлении правосудия, но и в деятельности органов предварительного расследования. Более точным было бы в ч.2 ст. 50 Конституции Российской

Федерации указать на нарушения требований нормативных правовых актов, входящих в российскую правовую систему.

21. Формулировку закона "доказательства, недопустимые по иным основаниям" (ч.З ст.433 УПК) целесообразно исключить.

22. Мной вносится предложение о создании Международного УПК, поскольку создан ^Международнйгг? УК. В названном акте необходимо закрепление положения о недопустимости использования фактических данных в качестве доказательств в случаях существенных нарушений требований процессуальных норм.

23. Диссертант считает целесообразным включение положения о признании фактических данных в случае нарушения процессуальных норм не имеющими юридической силы и запрете использования их для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу в Хартии прав человека XXI века или в Кодексе по правам человека (необходимость разработки таких актов - Хартии и Кодекса - признана в литературе).

24. В УПК целесообразно ввести норму об обязательности вынесения частного определения (постановления) в случаях нарушения конституционных прав граждан.

25. В деятельности должностных лиц, ведущих производство по уголовному делу, в целях устранения существенных и иных нарушений уголовно-процессуального закона необходимо уделять гораздо большее внимание вынесению частного определения (постановления), выносить его в гораздо большем числе случаев. Ныне оно неоправданно редко выносится на практике.

26. В Постановлении № 8 Пленума Верховного Суда Российской Федерации "О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия" от 31 октября 1995 г. указать, что собирание доказательств лицом, не принявшим дело к производству, лицом, не включенным в состав следственной или следственно-оперативной группы (бригады), лицом, подлежащим отводу, оперативным работником без поручения следователя приводит к утрате фактическими данными значения доказательств. В этом же разъяснении желательно уточнить, какие действия подразумеваются Пленумом под непредусмотренными процессуальным законом. Я предлагаю указать на проверку показаний на месте, досмотр, изъятие, добровольную выдачу, допрос специалиста. В нем же надо указать на конкретные составляемые при этих действиях документы, которые не имеют доказательственного значения и не могут быть использованы в качестве доказательств.

27. Следует отказаться от предлагаемого в одном из проектов понижения уровня процессуальных гарантий при выявлении, устранении и предупреждении существенных нарушений форм судопроизводства. Нецелесообразно устанавливать реквизиты кассационной жалобы. Оставить в законе нынешнюю позицию законодателя. Недопустимо в новом УПКзакрепить отказ от составления мотивировочной части кассационного определения.

28. В связи с принятием Федерального конституционного закона "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" целесообразно внести следующие изменения в УПК.

В числе поводов к возбуждению уголовного дела указать на заключение Уполномоченного.

Включить в УПК положение о том, что Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации вправе знакомиться с уголовными делами, решения (приговоры) по которым вступили в законную силу, а также с прекращенными производством делами и материалами, по которым отказано в возбуждении уголовного дела.

Целесообразно закрепить в УПК его право присутствовать при судебном рассмотрении дела в порядке надзора.

29. При введении новых норм, институтов практиковать не просто обобщение практики, как это имеет место обычно, а более фундаментальные исследования применения процессуальных норм как это было осуществлено в ходе Мониторинга деятельности судов присяжных.

30. Целесообразно введение помощника следователя.

31. Для всей системы правоохранительных органов целесообразно создание в будущем единой службы психологического отбора работников правоохранительных органов.
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