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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Актуальные вопросы теории и практики следственной работы в свете нового УПК РФ"

Актуальность темы исследования. Принятие нового УПК Российской Федерации (2001 г.) затронул глубокие пласты не только юридической, но и политической и идеологической сфер нашей жизнедеятельности. Это обстоятельство нашло свое отражение в бескомпромиссно острой полемике, как в стенах Думы, так и на многочисленных научных конференциях, в том числе и самого высокого уровня Это не случайно. Становление правового государства в Российской Федерации связано с коренным реформированием судебной системы. Состояние же судебной системы напрямую зависит от технологии уголовного судопроизводства, а определяет его уголовно-процессуальное законодательство. И это не только юридико-законодательный процесс, но и процесс изменения многочисленных юридических и правовых институтов, а значит и многих общественных связей, институтов, состояний гражданского общества России 2.

Велико значение политической составляющей нового УПК России. Приближаются (14 декабря 2003 и 14 марта 2004 гг.) парламентские и президентские выборы и удельный вес ее еще более возрастет. Как прогнозируют политологи, на будущих выборах реформаторам необходимо сохранить достигнутые ими рубежи и позиции. Носители же идей, принципов и практики социалистической теории государства и права, а также штампов и стереотипов социалистического правосудия попытаются на этом плацдарме взять реванш.

Новый УПК России в основных своих положениях соответствует конституционным принципам судопроизводства и международным обязательствам

1 См., например: Судебная реформа и становление правового государства в Российской Федерации (по материалам международной научно-практической конференции) / Под общ. ред. Комаровского В.С, Мизулина М.Ю. М., 2003. -296 с. л

См.: Комаровский B.C. Мизулин М.Ю. Введение в действие УПК: социально-политический контекст // Судебная реформа и становление правового государства в Российской Федерации . С. 188-190. нашего государства. В УПК нашли свое процессуальное закрепление право каждого задержанного и заключенного под стражу пользоваться помощью адвоката (ст. 48Конституции РФ), запрет использовать при осуществлении правосудия доказательства, полученных с нарушением федерального закона (ст. 50 Конституции РФ), иммунитет от обязанности свидетельствовать против себя, своего супруга и близких родственников (ст. 51 Конституции РФ).

Острое политическое и идеологическое противостояние в значительной мере ослабило внимание и разработчиков текста нового процессуального закона, и правоприменителей к тактико-криминалистическому аспекту этого важнейшего нормативного акта. Безусловно, сказалось и то, что среди разработчиков текста нового процессуального закона не нашлось места криминалистам -специалистам в области методики и тактики расследования преступлений. Однако наступает (не может не наступить) время, когда сам по себе юридический процесс освоения нового Уголовно-процессуального кодекса будет пропитан осмыслением многочисленных новаций, которые приняты законодателем. И чем раньше это произойдет, тем лучше.

В научной литературе изучению различных аспектов работы следователя издавна уделялось серьезное внимание. По этой проблематике хорошо известны глубокие исследования криминалистов, процессуалистов и судебных медиков нескольких поколений (Алексеев А.И., Ароцкер Л.Е., Баев О.Я., Бахин В.П., Белкин А.Р., Белкин P.C., Бойков А.Д., Бокариус Н.С., Божьев В.П., Бразоль Б.Л., Бурданова B.C., Быховский И.Е., Вайнгард А., Васильев А.Н., Винберг А.И., Гавло В.К, Григорьев В.Н., Гросс Г., Драпкин Л.Я., Дулов A.B., Закатов

A.A., Карагодин В.Н., Кокорев Л.Д., Комиссаров В.И., Кони А.Ф., Коновалова

B.Е., Корнуков В.М., Ларин A.M., Николюк В.В., Перлов И.Д., Петрухин И.Л., Ратинов А.Р., Савицкий В.М., Селиванов H.A., Соловьев А.Б., Спасович В.Д., Строгович М.С., Турчин Д.А., Шейфер С.А., Шляхов А.Р., Шиканов В.И., Фат-куллин Ф.Н., Фойницкий И .Я., Эксархопуло A.A., Якимович Ю.К. и многих других ученых). Их труды внесли большой вклад в разработку проблем, связанных с расследованием преступлений, но не исчерпали их полностью. Кроме того, многие положения, (и это, главное) обозначены и сформулированы ими на основе ранее действующего законодательства. Теперь они требуют к себе принципиально новых подходов, которые должны учитывать реалии нового уголовно-процессуального закона и фактически нового уголовного процесса.

Приведенные соображения явились определяющими при выборе темы настоящего диссертационного исследования. В основной своей части оно посвящено проблемным вопросам теории и практики производства отдельных следственных действий, регламентированных новым УПК России. С учетом положений системного подхода соответствующие выводы и предложения автором соотнесены с историческим опытом судебного реформирования в России (судебная реформа 1864 г.). Учитывались современные международные стандарты приемов и способов предварительного (полицейского) расследования и судопроизводства в условиях состязательности сторон.

Объект и предмет исследования. Объект исследования - следственная деятельность, научные разработки теоретических и прикладных проблем, ориентированные на повышение эффективности и оперативности этой работы. Предмет исследования составили нормы УПК РФ, определившие принципиально новый формат уголовного судопроизводства (состязательность сторон становится его главным принципом), процессуальный статус следователя, а также процессуальные новеллы, пополнившие реестр легитимных следственных действий.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационного исследования - разработка теоретических, методических и праксиологических рекомендаций по совершенствованию процессуальных следственных действий как системного образования выступающего в качестве инструментария, необходимого для выполнения следователем возложенной на него профессиональной функции -осуществлять предварительное следствие по уголовному делу (п.41 ст. 5 УПК РФ).

Для достижения указанной цели следовало создать надлежащую информационную основу, в частности:

- выявить круг закономерностей и соответствующих атрибутивных признаков, определяющих сущность процессуальных следственных действий;

- в контексте законодательно провозглашенной состязательности сторон сформулировать адекватное определение понятия тактического приема;

- сформировать систему контрвариантых тактических приемов, призванных противостоять тактическим приемам стороны защиты;

- проследить характер изменений в уголовно-процессуальном законодательстве, произошедших в соответствии с постановлениями, принятыми Конституционным Судом РФ;

- изучить относящиеся к теме исследования нормативные материалы, а также публикации дореволюционных и современных авторов.

Методологическую основу исследования составили положения материалистической диалектики. На всех этапах исследования автор применял исторический, сравнительно-правовой и системно-структурный приемы и методы познания, другие обще- и частнонаучные методы изучения и анализа теоретико-прикладных проблем

Эмпирическая база. Диссертационное исследование базируется на общем высоком научном потенциале уголовно-процессуальной науки и криминалистики, созданном усилиями многих ученых нескольких поколений (криминалистов, процессуалистов, судебных медиков). Основной элемент нормативной базы составили Постановления и Определения Конституционного Суда Российской Федерации по вопросам конституционно-правовой проблематики, положения УПК РФ, УПК РСФСР и Устава уголовного судопроизводства 1864 года. Использовались данные уголовной статистики Прокуратуры РФ и МВД РФ, опубликованные материалы следственной и судебной практики, а также материалы итогового доклада рабочей группы «Мониторинг введения в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». По специально разработанной программе проинтервьюировано 60 следователей органов прокуратуры и внутренних дел, а также сотрудников оперативных подразделений МВД, изучено 120 архивных уголовных дел об убийстве, рассмотренных Иркутским областным судом.

Научная новизна исследования. Автор один из первых на монографическом уровне критически проанализировал процессуальный статус следователя по новому УПК Российской Федерации. Результаты предпринятого исследования направлены на совершенствование законодательства, регулирующего правоотношения в сфере уголовного судопроизводства, на усиление роли следователя в системе органов, противостоящих преступности, на повышение эффективности раскрытия и расследования преступлений.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Материалы диссертации могут быть использованы:

- для дальнейшего развития общей теории криминалистики, криминалистической тактики и методики расследования отдельных видов преступлений, в частности умышленных убийств и других тяжких преступлений против личности;

- для решения на теоретическом уровне проблем, связанных с совершенствованием системы тактико-криминалистических средств, с определением в этой системе места и значения тактических приемов на досудебных стадиях уголовного процесса;

- при разработке и совершенствовании нормативно-правовых актов в сфере антикриминальной деятельности;

- для подготовки учебных программ, учебных пособий и других методических материалов по курсу криминалистики и уголовного процесса.

Основные положения, выносимые на защиту:

• На основании современных научных представлений проанализировано соотношение понятий «информация», «судебные доказательства», «состязательность и истина в уголовном судопроизводстве».

• Современное реформирование системы уголовного судопроизводства связано с трудностями преодоления системных пороков уголовной юстиции, органично присущих тоталитарному режиму. Велика в этом процессе роль и значение института судебного контроля.

• Концепция судебной реформы (1991 г.) определила следователю место ключевой фигуры предварительного следствия. Фактически его процессуальный статус понизили до уровня рядового чиновника.

• Ограничение процессуальных полномочий следователя, происходит при неадекватном усилении прав и гарантий интересов субъектов, представляющих сторону защиты.

• Выявлены и проанализированы системные пороки концепции «криминалистики защиты», пропагандируемой отдельными авторами.

• Основное направление уголовно-процессуальной деятельности следователя - уголовное преследование по делам публичного и частно-публичного обвинения. При этом крылатая фраза «Истина и только истина» (Строгович М.С.) по-прежнему остается для должностных лиц, призванных обеспечить раскрытие и расследование преступлений, не просто декларацией, а принципом, определяющим содержание и направленность их деятельности.

• Предложено de lege ferenda дополнить процессуальный закон статьей, содержащей полный «поименный» перечень процессуальных следственных действий.

• Феномен комплексной экспертизы.

• «Алиби» как новый процессуальный институт.

• Положения ст. 194 УПК РФ («Проверка показаний на месте») по ряду параметров чужеродны системе процессуальных следственных действий.

• Правовые основания формирования «телесных доказательств» (сперма, кровь) и освидетельствования в экстраординарных случаях.

• Сформировано определение понятия тактического приема, учитывающее специфику работы в условиях, когда суд освобожден от несвойственной ему функции обвинения, а состязательность сторон стала реальностью. Рассмотрены контравариантные тактические приемы (тактические приемы стороны защиты и противостоящие им тактические приемы стороны обвинения).

Апробация результатов исследования. Основные научные положения и предлагаемые рекомендации обсуждались на заседаниях кафедры уголовного процесса и криминалистики Байкальского государственного университета экономики и права (обсуждение проходило в формате работы научно-практического семинара «Сибирские криминалистические чтения»). В 2003 году автор выступил с сообщением на московской Международной научной криминалистической конференции «Криминалистика: перспективы и современные правовые реалии» (текст опубликован в Юридическом журнале «Черные дыры» в Российском Законодательстве. 2003. №2). Содержащиеся в диссертации положения, а также монография автора «Вопросы теории и практики следственной работы в свете нового УПК РФ» (Иркутск, 2003 г.) используются в лекционных курсах и при проведении практических занятий по криминалистике.

Объем и структура работы. Диссертация выполнена в объеме, соответствующем установленным требованиям, а ее структура обусловлена кругом исследуемых проблем. Работа состоит из введения, пяти глав, включающих в себя девятнадцать параграфов, краткого послесловия, библиографии и приложения.
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