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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Процессуальные особенности рассмотрения судом дел о признании забастовки незаконной"

Актуальность темы исследования

Забастовка как социальное явление в российской истории имеет необычную судьбу. В отличие от забастовочного движения западных стран, эволюционировавшего непрерывно на протяжении веков в тесном контакте с регулирующей его юридической практикой, в истории российского забастовочного движения имел место значительный перерыв, приходившийся на советский период. Если в дореволюционной России, по крайней мере, на протяжении определенного периода времени забастовки стали реальностью повседневной жизни и начали играть в социально-политической борьбе исключительно важную роль, то в советское время государство проводило политику беспощадного подавления забастовочного движения'. Поэтому возобновление забастовочного движения в России, которое можно датировать серединой-концом 80-х годов, поставило российское общество перед сравнительно новым для него явлением.

Законным средством отстаивания прав и требований граждан забастовки вновь стали в нашей стране только с 9 октября 1989 года, когда был принят Закон СССР "О порядке разрешения коллективных трудовых споров (конфликтов)". Он содержал нормы о проведении длительных примирительных процедур; запрет на проведение забастовок в отношении широкого круга работников и некоторые другие нормы, делающие в целом его антизабастовочным. В результате принятия этого закона появилась новая категория дел о признании забастовки незаконной. Закон предусматривал, что "Решение о признании забастовки незаконной при наличии указанных в настоящей статьей оснований принимается Верховными Судами союзных республик (не имеющих областного деления), автономных республик, краевыми, областными (городскими) судами по заявлению администрации предприятия, вышестоящего хозяйственного органа, исполнительного комитета местного Совета народных депутатов и доводится до сведения трудовых коллективов через орган, руководящий забастовкой, и средства массовой информации" (ч.2 ст.12). 20 мая 1991 года были внесены изменения в Закон, которые, не изменившие существенно положение. Заметим, что для этого периода характерно почти 100-процентное удовлетворение исков о признании забастовки незаконной. 23 ноября 1995 года был

1 Это вовсе не означает, что забастовок в СССР не было. Вопрос о забастовочном движении в СССР до сих пор плохо изучен, и информация о забастовках в тот период существует только приблизительная. Об этом см. подробнее, например: Забастовки. Зарубежный и отечественный опыт/ Под общей редакцией Ю.Н.Миловидова, А.Н.Крестьянинова. М., 1998. Глава 2. принят новый Федеральный закон "О порядке разрешения коллективных трудовых споров" (далее - Закон о коллективных трудовых спорах). Он сохранил норму о судебном порядке рассмотрения дел о признании забастовки незаконной (ст.17). В настоящее время в связи с принятием Трудового кодекса Российской Федерации1, происходит переход к новому этапу в регулировании трудовых отношений. Однако в Трудовом кодексе РФ в значительной части сохранена прежняя концепция порядка разрешения коллективных трудовых споров и рассмотрения дел о признании забастовок незаконными (ст.414).

Дела этой категории появились в российской юридической практике сравнительно недавно, около десяти лет назад. Эта категория дел является сравнительно новой и в количественном выражении незначительной относительно других категорий дел, однако значение этих дел и выносимых по ним решений чрезвычайно велико.

За время, прошедшее с момента принятия первого нормативного акта, регламентировавшего проведение забастовки, они превратились из априори незаконной и потому исключительно смелой акции социального, и, прежде всего, политического протеста, какой они были в советское время, в нормальное социальное явление. Тем не менее, в период так называемого "перехода к рынку" общественно-политическое значение забастовочного движения резко возросло. В условиях систематического и массового нарушения трудовых прав, низкого уровня заработной платы и, как следствие, снижения уровня жизни, защита прав и требований работников с использованием забастовки становится исключительно актуальной.

Особым случаем нарушения прав работников со стороны работодателей стала беспрецедентная по своим масштабам невыплата или несвоевременная выплата заработной платы. Это привело к тому, что забастовки с требованием выплаты заработной платы составили значительную часть массовых выступлений, проводившихся в стране.

В таких условиях рассмотрение дел о признании забастовки незаконной получает огромный социальный резонанс, поскольку решения, выносимые по таким делам, зачастую оказывают влияние на сотни и тысячи человек, имеющих отношение к забастовке. Это связано с тем, какие правовые последствия закон связывает с вынесением решения о признании забастовки незаконной. От вынесенного судом решения зависит решение вопроса о продолжении проведения забастовки, о

1 Трудовой кодекс Российской Федерации. 30 декабря 2001 года №197-ФЗ. Российская газета. №256. 31.12.2001. привлечении к дисциплинарной ответственности (вплоть до увольнения) участников забастовки, о взыскании материального ущерба, причиненного забастовкой.

Поскольку забастовки стали достаточно распространенным явлением как в социальной, так и в юридической практике, на сегодняшний день можно говорить о том, что в России уже накоплен определенный опыт рассмотрения дел о законности забастовок. Тем не менее, анализ судебной практики показывает, что единых подходов к решению многихпроцессуальных вопросов при рассмотрении этих дел так и не сложилось, и суды часто допускают серьезные процессуальные ошибки.

Приведенные соображения позволяют сделать вывод, что исследование процессуальных особенностей дел о признании забастовки незаконной является актуальным по целому ряду причин: существование ряда нерешенных вопросов в науке трудового и гражданского процессуального права; наличие пробелов в законодательстве и необходимость его совершенствования; необходимость совершенствования судебной практики, которая допускает множество ошибок при рассмотрении данной категории дел. Это также исторические и общественно-политические причины: сравнительная новизна данной категории дел; общественно-политический резонанс, связанный с рассмотрением таких дел.

Данное исследование имеет большое значение для реформирования отдельных положений законодательства. Речь идет о нормах законодательства о труде, связанных с вопросами права на забастовку для разрешения не только коллективных, но и индивидуальных трудовых споров; соотношения коллективного и индивидуального в самом понятии забастовки, понятия забастовки и понятия индивидуального отказа от работы; применимости забастовки для разрешения юридического спора (спора о праве); регулирования предзабастовочных процедур и оснований признания забастовки незаконной. Основное внимание уделено в исследовании влиянию этих норм на процессуальное законодательство, в частности, регулированию гражданской процессуальной правоспособности, подведомственности и т.д., а также исследованию наиболее интересных и важных процессуальных вопросов, возникающих при рассмотрении дел о признании забастовки незаконной.

Результаты исследования актуальны для правоприменительной практики, поскольку в судебной практике возникают значительные затруднения и достаточно серьезные процессуальные ошибки при рассмотрении дел о признании забастовки незаконной. Эти проблемы прежде всего касаются вида судопроизводства, подведомственности, определения сторон по делам о признании забастовки незаконной, предмета доказывания, особенностей реализации судебного решения.

Обилие теоретических и практических проблем, связанных со спецификой дел о признании забастовки незаконной, находит лишь частичное и не вполне удовлетворительное освещение в существующей на сегодняшний день литературе.

Все эти причины делают настоятельной необходимость анализа существующего опыта с целью выработки рекомендаций как для правоприменителя, так и для законодателя по совершенствованию действующих норм, в которых, как мы увидим, присутствуют существенные пробелы.

Степень разработанности темы

Исследуемая тема лежит на стыке двух отраслей права - гражданского процессуального и трудового. Без анализа некоторых материально-правовых (процедурных) аспектов вопроса о забастовках невозможно проведение настоящего исследования.

В российской науке анализ вопросов, связанных с проведением стачек, забастовок и ответственностью за участие в них, проводился соответственно возникновению самой проблемы. Конец девятнадцатого - начало двадцатого веков -это период возникновения организованного рабочего движения, появления первых профсоюзов и проведения первых массовых стачек. Это же время появления первых законов по этой тематике. Н.Н.Полянский, И.Войтинский, Л.С.Таль занимались в этот период исследованием организации стачек, юридической ответственности рабочих.

После февральской и октябрьской революций постепенно принимается ряд нормативных актов, предусматривающих создание фабрично-заводских комитетов, и возложение на них, а также на профсоюзы и иные организации рабочих, рассмотрение возникающих на предприятиях конфликтов. Количество проводимых стачек постепенно уменьшается, средства борьбы с их участниками постепенно становятся все более и более суровыми, а к 1929 году стачки и вовсе прекращаются. В этот период анализ порядка разрешения трудовых конфликтов проводился рядом ученых. Среди них можно отметить Э.Андерсона, Г.Каменецкого, С.Жарова, П.Авдеева, В.Догадова, И.Войтинского.

В последующий период исчезает не только законодательство о стачках, но и возможность самой мысли о проведении забастовок искореняется из сознания. Забастовки происходят чрезвычайно редко, вся информация о них тщательно скрывается, а с их участниками власти расправляются чрезвычайно жестоко. В законодательстве регулируются вопросы разрешения трудовых конфликтов на предприятиях - с участием фабрично-заводских комитетов, профсоюзов, позже - через комиссии по трудовым спорам. В этот период соответственно не проводится и никаких исследований в интересующей нас области. Ученые разрабатывают вопросы разрешения индивидуальных трудовых споров, проводят анализы разрешения споров в комиссии по трудовым спорам, отдельных категорий трудовых дел в суде. Изучению этих вопросов посвящены работы ученых в области трудового права: Н.Г.Александрова, Б.К.Бегичева, Д.М.Генкина, Л.Я.Гинцбурга, С.Ю.Головина, С.А.Голощапова, В.М.Догадова, А.Д.Зайкина, С.А.Иванова, М.П.Карпушина, И.Я.Киселева, Ю.Н.Коршунова, А.М.Куренного, Р.З.Лившица, С.П.Маврина, В.К.Миронова, И.Б.Морейна, А.Ф.Нуртдиновой, Ю.П.Орловского, А.Е.Пашерстника, А.С.Пашкова, С.В.Передерина, В.Н.Скобелкинв, О.В.Смирнова, В.И.Смолярчука, И.О.Снигиревой, Л.А.Сыроватской, В.Н.Толкуновой, В.Г.Техини, Э.Б.Френкеля, О.С.Хохряковой, Е.Б.Хохлова, Б.Ф.Хрусталева, А.И.Цепина, Л.А.Чикановой, Л.С.Явича и др.

Новый этап в изучении указанной проблематики начинается с ростом рабочего движения, проведением забастовок в конце 80-х годов и появлением нового законодательства о забастовках. За последние 10 лет появился ряд статей, сборников и монографий по вопросам, связанным с проведением забастовок. Исследования правовых аспектов разрешения коллективных трудовых споров и проведения забастовки были предприняты Д.И.Дедовым1, А.Ф.Нуртдиновой, Л.А.Окуньковым, Э.Б.Френкелем2, Е.П.Кливером3, A.M.Куренным, В.И.Мироновым4; М.В.Лушниковой5, Ю.В.Моисеевой и Л.В.Тумановой6, В.А.Сафоновым7, Снигиревой И.О.8, Соловьевым A.B.9; С.Ю.Чучей10. В журналах и периодической печати был опубликован ряд статей, посвященных разрешению коллективных трудовых споров. Все имеющиеся по данной

1 См.: Дедов Д.И. Порядок разрешения коллективных трудовых споров в России и США: сравнительный анализ: Дис. . канд. юрид. наук. М., 1993.

2 См.: Нуртдинова А.Ф., Окуньков J1.A., Френкель Э.Б. Комментарий к Федеральному закону "О порядке разрешения коллективных трудовых споров»/ Комментарий к законодательству о социальном партнерстве. М.: Юрист, 1996. См. также: Нуртдинова А.Ф. Комментарий к закону о порядке разрешения коллективных трудовых споров. М.: Юстицинформ, 2001.

3 См.: Кливер Е.П. Право на забастовку в Российской Федерации: Дис. . канд. юрид. наук. Томск, 2000.

4 См.: Куренной A.M., Миронов В.И. Практический комментарий к законодательству о трудовых спорах. М.: Дело, 1997; Куренной A.M. Трудовые споры: Практический комментарий. М.: Дело, 2001.

5 См.: Лушникова М.В. Правовой механизм социального партнерства в регулировании трудовых и социально-обеспечительных отношений: сравнительно-правовое исследование: Дис. . докт. юрид. наук. М.: МГУ, 1997.

6 См.: Моисеева Ю.В., Туманова J1.B. Гражданско-процессуальные особенности рассмотрения коллективных трудовых споров. Тверь, 1999.

7 См.: Сафонов В.А. Коллективные трудовые споры: проблемы теории и практики: Дис. . канд. юрид. наук. СПб., 2000.

8 См.: Снигирева И.О. Федеральный закон «О порядке разрешения коллективных трудовых споров» с комментариями. М.: Научный центр профсоюзов, 1999.

Соловьев A.B. Практический комментарий закона «О порядке разрешения коллективных трудовых споров». М.: Фонд Правовая культура, 1998.

10 См.: Чуча С.Ю. Коллективные трудовые споры в Российской Федерации: Дис. . канд. юрид. наук. Омск, 1998. тематике исследования лежат в области трудового права (правильнее будет говорить в данном случае не о материальном трудовом праве, а о процедурной его составляющей). Во всех перечисленных работах анализируются вопросы разрешения коллективных трудовых споров с использованием примирительных процедур и забастовки.

При работе над диссертацией использовались труды ученых по различным вопросам гражданского процессуального права: М.Г.Авдюкова, В.Н.Аргунова, А.Т.Боннера, Е.В.Васьковского, М.А.Викут, Р.Е.Гукасяна, М.А.Гурвича,

A.А.Добровольского, П.Ф.Елисейкина, П.Ф.Жеруолиса, Г.Жилина, В.М.Жуйкова, Н.Б.Зейдера, С.А.Ивановой, И.М.Ильинской, А.Ф.Клейнмана, А.Ф.Козлова, К.И.Комиссарова, Л.Ф.Лесницкой, П.В.Логинова, Л.Б.Матлина, А.А.Мельникова,

B.В.Молчанова, А.С.Муравьевой, Е.Л.Невзгодиной, Ю.К.Осипова, Г.Л.Осокиной, И.К.Пискарева, Н.Н.Полянского, В.К.Пучинского, И.В.Решетниковой, В.И.Решетняка, Я.И.Розенберга, В.А.Рязановского, В.М.Савицкого, М.С.Строговича, Е.В.Сологубовой, Н.И.Ткачева, М.К.Треушникова, Н.А.Чечиной, Д.М.Чечота, М.С.Шакарян, В.М.Шерстюка, В.Н.Щеглова, И.Е.Энгельмана, К.С.Юдельсона, В.В.Яркова и др.

Впервые исследование гражданско-процессуальных вопросов рассмотрения дел о признании забастовки незаконной было предпринято Ю.В.Моисеевой и Л.В.Тумановой в монографии "Гражданско-процессуальные особенности рассмотрения коллективных трудовых споров"1, вторая часть которой посвящена анализу особенностей рассмотрения судом дел о признании забастовки незаконной. Эта работа по настоящее время остается единственной по теме, являющейся предметом настоящего исследования. Однако в ней, по мнению диссертанта, рассмотрены не все вопросы, заслуживающие внимания; некоторые из них раскрыты неполно, другие -спорны. В связи с этим ряд вопросов рассматривается впервые (например, о судебных определениях, выносимых по данным делам); по многим вопросам автор приходит к иным выводам.

Цель и задачи исследования

Основной целью исследования является создание возможности для совершенствования судебной практики и законодательства, регулирующего рассмотрение и разрешение дел о признании забастовки незаконной. Для этого проводится анализ процессуальных особенностей рассмотрения этих дел. Исследование способствует выявлению и устранению недостатков законодательства, регулирующего рассмотрение дел о признании забастовки незаконной, и ошибок,

1 Моисеева Ю.В., Туманова Л.В. Гражданско-процессуальные ососбенности рассмотрения коллективных трудовых споров. Тверь, 1999. допускаемых в судебных разбирательствах. Исследование может быть полезно в правоприменительной практике при рассмотрении дел данной категории как для судей, так и для лиц, участвующих в делах этой категории.

Для реализации этой цели автор ставит перед собой следующие задачи:

• исследование понятия забастовки, а также содержания и пределов реализации права на забастовку в российском праве;

• изучение практики использования права на забастовку в России и правовых последствий проведения забастовки;

• определение вида производства по делам о признании забастовки незаконной и выявление на основании анализа судебной практики и законодательства наиболее специфических особенностей рассмотрения и разрешения дел о признании забастовки незаконной, в частности: определение подведомственности и подсудности дел и лиц, участвующих в деле, специфики судебного представительства, предмета иска, судебного решения, порядка реализации решения суда по делам данной категории;

• формулирование предложений по совершенствованию законодательства, регулирующего как порядок проведения забастовки, так и рассмотрение дел о признании забастовки незаконной, судебной практики при рассмотрении дел о признании забастовки незаконной.

Методология исследования и источники получения информации для исследования

При проведении исследования использовались методы исторического, системного, логического, грамматического и технико-юридического анализа.

Основой для проведения исследования стало изучение следующих материалов: законодательства Российской Федерации, регулирующего порядок разрешения трудовых споров, законодательства о труде и профсоюзах, гражданского процессуального законодательства; актов Международной организации труда, иных норм международного права, зарубежного опыта разрешения трудовых споров; литературы по гражданскому процессуальному, гражданскому, трудовому праву; судебной практики по делам о признании забастовки незаконной (в частности, материалов дел и судебных решений о признании забастовки незаконной Санкт-Петербургского суда. Ленинградского областного суда, Московского городского суда и ряда других судов субъектов федерации, рассматривающих дела данной категории по первой инстанции; определений Верховного Суда РФ, вынесенных при пересмотре дел в кассационном порядке за 1995-2001 годы; изучения материалов конкретных дел); публикаций в периодической печати о проведении забастовок и рассмотрении дел, связанных с их проведением; статистической информации о проведении забастовок, о рассмотрении судами дел; проектов нормативных актов, в первую очередь проекта Гражданского процессуального кодекса РФ и проектов Трудового кодекса РФ.
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