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## Положения криминалистических теорий и учений в методологиче ской основе учения о месте происшествия и его исследова нии

Для правильных и содержательных выводов по узловым, принципиальным вопросам криминалистического исследования места происшествия необходимо знание истории этого вопроса: как возникло и развивалось данное учение, какие методы и средства его исследования прижились, а какие остались в истории криминалистики. Такой анализ позволяет взять из прошлого все лучшее, обогатив его современными достижениями научно-технического прогресса; ответить на большинство вопросов, которые необходимо учитывать при решении существующих теоретических и организационных проблем, при формулировании предложений по совершенствованию действующего законодательства и разработке соответствующих рекомендаций практическим работникам. Именно поэтому в данном случае вполне уместно говорить об изучении генезиса криминалистического учения о месте происшествия, методах и средствах его исследования в аспекте возникновения и развития криминалистики.

Преступления, а соответственно, проблемы их раскрытия и расследования, характеризуют всю историю развития человеческого общества. «В поисках трудноуловимой истины, пишет Э. Локар, человечество обращалось то к мистическим силам, то к разуму, то к жесточайшим средствам признания обвиняемого, однако в конечном итоге убедилось, что собранные таким образом ордалии (доказательства) и вырванные признания -слабые доказательства»1. Постепенно все более пристальный взор человечество обращало на научные методы и средства поиска истины, в частно Локар Э. Руководство по криминалистике сти, связанные с различными письменными и вещественными доказательствами. Кстати, такие доказательства упоминаются в памятниках права древнего Рима, Греции, Германии, Китая и других стран1, а связываются они, как правило, с местом совершения преступления и с лицом его совершившим.

Вместе с тем следует заметить, что активное освоение методов «научного доказывания» начинается с установления, сначала в Англии, Франции, других западноевропейских странах, а затем и в России, капиталистического способа производства и соответствующих общественных отношений. К этому времени - вторая половина XIX века - была открыта «криминалистическая тайна» дактилоскопии, серьезно заявила о своих возможностях судебная медицина и биология, способствуя формированию системного представления о различных следах человека, свидетельствующих о механизме совершенного им преступления и о его личных признаках и свойствах, наконец, о его причастности к преступлению. Именно с этими обстоятельствами, с достижениями науки и техники традиционно связывается факт возникновения и развития криминалистики, само существование которой, отмечал Р.С. Белкин, обусловлено потребностями практики борьбы с преступностью и социальной функцией данной науки -обслуживание практики раскрытия и расследования преступлений.1

В любой сфере человеческой деятельности, в том числе и в борьбе с преступностью, принципиально важно познать объект и предмет того процесса, на который предполагается оказывать воздействие. В качестве общего предмета исследования для всех наук уголовно-правого цикла выступает преступность и практика борьбы с ней, но каждая из этих наук в рамках общего для них предмета изучает свои, обусловленные спецификой ее задач, особенности. Для криминалистики это закономерности меха Римские законы XII таблиц, греческие законы Солона, «Русская правда», «Псковская судная грамота», русские «Судебник» 1497г. и «Соборное уложение» 1649г. и другие. низма преступления как следообразующей системы действий и деятельности органов следствия по собиранию, исследованию и использованию содержащейся в следах преступлений розыскной и доказательственной информации.

В основе разрабатываемых для этого методов и средств лежат достижения научно-технического прогресса, которые выступают в качестве потенциальных возможностей удовлетворения потребностей общества в обеспечении его безопасности и которые являются «продуктом» его общественного прогресса. Интересную в этом отношении мысль, применительно к возникновению криминалистики, высказал В.А. Волынский: «Общество, избирая путь демократического развития, все острей испытывало потребность в обеспечении своей безопасности не только от преступности, но и от произвола властей. Его не могли больше устраивать бесчеловечные методы и средства борьбы с преступностью и инквизиторские суды по праву сильного, оно все настойчивей искало более гуманные, а вместе с тем более эффективные методы и средства борьбы с этим социальным злом»2.

Такой, по существу с позиций общественного прогресса, подход к трактовке вопроса о факторах, обусловивших возникновения и развития криминалистики, заметно актуализировался в настоящее время, когда наша страна предпринимает определенные усилия по формированию демократического правового государства и когда становится все более очевидно, что сами по себе достижения науки и техники, тем более в такой остро проблемной системе отношений как судопроизводство, мало что решают. Ключевая роль здесь принадлежит освоившему их возможности человеку,

Белкин Р.С. Курс криминалистики. В 3-х т. Т.З / Р.С. Белкин. - М. : Юристъ, 1997. - 480с. Волынский В.А. Криминалистическая техника: наука - техника - общество - человек: монография / В.А. Волынский. - М. : ЮНИТИ, 2000. - С. 212. в нашем случае следователю, дознавателю, оперативному работнику, эксперту, специалисту.

Возникновение и развитие криминалистики неразрывно связано с развитием уголовно-процессуальной науки. Более того, в недрах этой науки первоначально шел процесс накопления, консолидации и систематизации криминалистических знаний, рекомендаций по работе со следами преступлений как источниками доказательств, по использованию в этих целях тех методов, средств, приемов, которые затем составили основу криминалистической науки и практики. В свое время А.А. Эйсман отмечал, что «формирование самостоятельных, специфических знаний, составляющих предмет криминалистики, нетрудно проследить исторически. Первоначально эти знания, касающиеся приемов собирания, обнаружения и исследования доказательств, выходящие за пределы собственно процессуальной теории, фигурируют в трудах процессуалистов... Лишь постепенно, возрастая по объему, накапливаясь и приобретая внутреннее единство, эти сведения оформляются в самостоятельную науку — криминалистику»1. Естественно, при этом особое внимание обращалось на наиболее явные, содержательные и комплексные источники розыскной и доказательственной информации, к числу которых относится место происшествия.

С акцентом на место происшествия, на обнаруживаемые на нем следы преступника зарождались и развивались криминалистические знания и в дореволюционной России. Уже в одном из ранних сочинений по уголовному процессу — «Опыт краткого руководства для произведения следствий» Н. Орлов пишет, что «производить следствие надлежит по горячим следам с особенным вниманием и крайней осмотрительностью, дабы ни малейших обстоятельств, особенно при начале, не было выпущено из ви Эйсман А.А. Криминалистика в системе юридических и естественных наук / А.А. Эйсман // Сборник научных работ Литовского НИИСЭ. - Вильнюс, 1963.- № 1 - С. 27. ду»1. А розыскные действия по горячим следам, как известно, всегда связываются с местом происшествия и его осмотром. В работах более позднего времени число подобных рекомендаций растет. В своих «Основаниях уголовного судопроизводства, с применением к российскому уголовному судопроизводству» Я.И. Баршев сформулировал правила «личного осмотра преступления (т.е. непосредственно следователям) и следов его». К числу таких правил им относятся:

## Организационные особенности осмотра места происшествия в форме тактической операции

В этой связи, по нашему мнению, теряет свою практическую значимость дискуссия о соотношении места преступления и места происшествия, во всяком случае, с точки зрения криминалистического обеспечения достижения указанной цели. По существу, с осмотра места происшествия начинается весь процесс расследования и следователь, как и в целом СОГ, ориентируется на достижение конечной цели этого процесса, вплоть до раскрытия преступления по горячим следам, а не только и не столько узкопроблемной цели этого следственного действия.

Этим во многом объясняется криминалистическая характеристика осмотра места происшествия как неотложного, в своем роде уникального, незаменимого следственного действия. Хотя, следует заметить, что действующий УПК РФ, в отличие от своего предшественника (УПК РСФСР), определяя систему следственных действий, не выделяет в их числе неотложные. Возможно, законодатель решил, что в зависимости от ситуации любое из них может оказаться неотложным, что, в общем-то, на практике зачастую и происходит, особенно когда совершаются и расследуются так называемые очевидные преступления. В таких случаях неотложным могут оказаться и обыск, и допрос, и очная ставка и другие следственные действия. И все-таки особое место в этом перечне занимает осмотр мета происшествия. Не случайно, в отличии от большинства других следственных действий, его производство (ч. 2 ст. 176 УПК РФ) разрешается до возбуждения уголовного дела, «в случаях не терпящих отлагательства».

Следует заметить, что такие «случаи» фактически представляют собой на практике закономерно обусловленную систему. По изученным нами уголовным делам зафиксировано всего два факта производства осмотра места происшествия после возбуждения уголовного дела и то по причинам, объективно исключавшим такую возможность до возбуждения уголовного дела, а не потому что «терпелось отлагательство». По нашему мнения, это положение противоречит не только реалиям практики, но и основополагающим принципам организации расследования и его следовало бы исключить из содержания указанной статьи УПК РФ. Тем более, что результаты осмотра места происшествия оцениваются в порядке проверки основании для возбуждения уголовного дела и, как правило, при отсутствии подозреваемого лица. Хотя, в литературе проявляется и иное мнение, в контексте доктринального толкования норм уголовно-процессуального закона.1

С результатами осмотра места происшествия связывается перспектива расследования преступления. На их основе строятся следственные и розыскные версии, планируются мероприятия по их проверке. Уникальность этого следственного действия заключается в том, что следователь лично и непосредственно воспринимает обстановку преступления, мысленно моделируя его механизм, способы действий преступника, в том числе связанные с образованием следов. В этом аспекте сформировалась известная рекомендация следователю, при осуществлении осмотра места происшествия мысленно представлять себя на месте преступника и, соответственно, воспроизводить его действия, представлять их возможные последствия в виде следов. Уже в этой довольно простой, если не сказать примитивной, форме прослеживается исследовательская сущность данного следственного действия. С этих позиций в криминалистической литературе отмечается важность опыта и профессиональной подготовки следователя, его умения не только владеть приемами и средствами собирания следов преступления, но и анализировать их систему или общую «следовую картину».

Цель исследования следов преступлений на месте происшествия и в УПК РФ, и в криминалистике, как правило, выражается через необходимость «выяснения механизма и мотива преступления», хотя в этом отно шении, прежде всего, следует иметь в виду установление отобразившихся в следах признаков и свойств лица, совершившего преступление, выявление причинно-следственных связей между различными видами следов, между следами и действиями оставившего их лица; наконец, определение относимости обнаруживаемых следов к событию преступления. Кроме того, полагаем, что с криминалистической точки зрения следы преступлений не корректно представлять обособленно от вещественных доказательств. Во-первых, следы преступлений, имеются в виду материально отображаемые, тем более с объектами следоносителями, представляют собой в перспективе ни что иное как вещественные доказательства. Во-вторых, все-таки на месте происшествия обнаруживаются, фиксируются, изымаются и исследуются, прежде всего, следы преступления, как источники и носители криминалистически значимой информации, через результат исследования которых определяется потенциальная значимость предметов и объектов как вещественных доказательств.

В этом отношении нам представляется довольно рациональным определение осмотра места происшествия как следственного действия, данное в пособии для прокурорско-следственных работников, подготовленном под руководством А.Н. Васильева (он же автор соответствующей главы). В его редакции - это «следственное действие, заключающееся в непосредственном восприятии, исследовании и фиксации следователем или дознавателем обстановки места происшествия, а также в обнаружении, фиксации и изъятии следов и вещественных доказательств для установления в возможных пределах характера и обстоятельств события и виновных лиц»

## Основные формы исследования и направления использования следов преступлений на месте происшествия

Однако опасность уничтожения объектов исследования при проведении предварительных исследований, по нашему мнению, несколько преувеличена. Во-первых, это имеет принципиальное значение по весьма ограниченному кругу уголовных дел (в частности для квалификации преступления), связанных в основном с расследованием незаконного оборота драгоценных металлов, наркотических средств и ядовитых веществ. Достаточно отметить, что в общей структуре преступности такие преступления составляют около 0,5 процента; во-вторых, и по этой, в общем-то, незначительной части уголовных дел чрезвычайно редко встречаются ситуации, когда при производстве исследования нет возможности использовать часть вещества и не исключать в будущем возможность проведения экспертизы. Об этом же свидетельствуют результаты проведенного нами опроса экспертов-криминалистов. Только 11% из них, в основном исследовавших наркотические средства, отметили, что в их экспертной практике были случаи, когда требовалось использование только неразрушающих методов исследования. Кардинальным решением этого вопроса было бы признание доказательственного значения результатов предварительного исследования.

Следует заметить, что порядок производства исследований специалистом, наряду с экспертизой, закреплен в уголовно-процессуальном законодательстве некоторых зарубежных стран (Румыния, Франция и др.). А его результаты в строго определенных законом случаях рассматриваются в качест-ве доказательств . Этот порядок напоминает нам положения Федерального закона от 4 июля 2003г. № 92-ФЗ, допустившего признание в качестве дока зательства заключение и показание специалиста. Однако, как серьезное упущение этого закона все исследователи данной проблемы отмечают отсутствие предписаний о порядке назначения таких исследований, оформление и представление их результатов, и т.д. Более того, допустимая этим законом дача заключения без исследования, на основе умозаключений специалиста, вызывает серьезные сомнения в их соответствии традиционным требованиям, предъявляемым к доказательствам с точки зрения их относимости, допустимости и, самое главное, достоверности. Скорей всего этим и объясняется тот факт, что заключения и показания специалиста как доказательства особой популярностью пользуются у стороны защиты в процессе судебного расследования уголовных дел. Хотя, по существу умозрительное заключение специалиста скорей всего не доказательство, а своеобразная форма оказания помощи суду в оценке доказательств - как правило, заключения экспертизы. Трудно уяснить логику и объяснить позицию законодателя, который признает доказательством результаты исследования без «исследования», субъективные «суждения», основанные на умозрительном представлении (имеется в виду практика реализации предписаний ч.2 п. 3.1 ст.74 УПК РФ) и отрицает такое же значение результатов действительно исследований, проведенных с применением соответствующих, методически обоснованных, научно-технических методов и средств.

В целях упорядочения практики производства исследований специалистов и использования их результатов в качестве доказательств, по нашему мнению, следовало бы ввести в УПК РФ дополнительно главу «Заключения и показания специалиста», в которой постатейно определить порядок, основания и поводы назначения исследования, порядок получения образцов и подготовки иных материалов, права и обязанности сторон уголовного процесса при назначении исследования, требования к содержанию и форме заключения специалиста и др. Необходимо также законодательно определить гарантии объективности и достоверности заключения специалиста, исключить связанные с ними злоупотребления, направленные на противодействие рассле дованию. В этих целях было бы полезно дополнить ст.307 УК РФ положением об уголовной ответственности специалиста за дачу заведомого ложного заключения.

Длительное время был дискуссионным вопрос о соотношении деятельности специалиста и эксперта, об их знании, направлениях и формах их участия в уголовном процессе, о решаемых ими задачах. Еще в 1964 году Э.Б. Мельникова писала, что «существенных различий в специальных познаниях эксперта и специалиста нет»1. Однако этот вопрос не так однозначен, как может показаться с первого взгляда, особенно если иметь в виду знания специалиста-криминалиста, реализуемые им при осмотре места происшествия. Более того, он явно усложнился с появлением упоминавшегося уже дополнения к ст.74 УПК РФ, признающим в качестве доказательства заключения и показания специалиста. Хотя до сих пор широко распространен взгляд на деятельность специалиста-криминалиста как относительно простую, не требующую особых знаний и умений. Его роль порой сводится к роли технического помощника следователя.2

В дискуссии о роли специалистов-криминалистов на месте происшествия, а это непосредственно связанно с организацией их работы и с правовой оценкой ее результатов, порой высказываются мнения с позиции крайностей. Например, С.А. Смирнова утверждает, что им отведена функция всего лишь научно-технических помощников, консультантов следователя3. Полагаем, что таким образом утверждается не только их вспомогательная роль при производстве осмотра места происшествия как следственного действия (что в основе своей верно), но и пассивное, безынициативное отношение к выполнению своих задач, что противоречит самой сути осмотра места происшествия, особенно проводимого в форме тактико-криминалистической операции.

Специалист, утверждают другие ученые-криминалисты, решает простые диагностические задачи, не требующие сложных технических средств, а результатом его исследовательских действий могут быть только наглядно воспринимаемые факты, имеющие общедоступный характер и понятные всем участникам следственного действия, в том числе понятным, которые должны засвидетельствовать эти факты. При этом утверждается, что основное отличие эксперта от специалиста заключается в том, что последний не проводит исследования.1 И с этим утверждением безоговорочно согласиться нельзя.

Эта позиция в определенной мере верна, если смотреть на деятельность специалиста-криминалиста с сугубо процессуальной (в ее несовершенном варианте) точки зрения, на его положение как лица, оказывающего помощь следователю в производстве данного следственного действия, в его строго правовом определении (ст. 176 УПК РФ). Возможно, кому-то представляется, что унизительное отношение к исследованиям специалистов-криминалистов способствует возвеличиванию роли и значения судебной экспертизы. Но вряд ли последняя в этом нуждается. Ее роль как уникального, порой решающего средства доказывания подтверждается всей историей развития криминалистики и судебной экспертизы, как и то, что эффективность криминалистических экспертиз находится в прямой зависимости от результативности деятельности специалистов-криминалистов на местах происшествий. В конечном итоге судебные эксперты исследуют то, что обнаружили и помогли изъять специалисты.

## Проблемы организационного обеспечения деятельности специалиста-криминалиста на месте происшествия, пути их решения

Проблема научно-технического обеспечения осмотров мест происшествий, да и в целом раскрытия и расследования преступлений, межслужебная, и любые попытки решать ее путем реформирования одной какой-то службы заведомо обречены на неудачу. Не исключено, что для этого потребуется перераспределение штатов, специальная подготовка следователей-криминалистов, их обеспечение следственными чемоданами и т.д. В таком случае организационно обособленные специалисты-криминалисты ЭКП ОВД смогли бы сосредоточить свои усилия на работе по раскрытию и расследованию тяжких и особо тяжких преступлений и, естественно, в оказании учебно-методической помощи следователям-криминалистам.

Таким образом, во-первых, будет реально обеспечена реализация одного из важнейших принципов организации управления предварительным расследованием, следственные подразделения должны иметь непосредственно в своем распоряжении силы и средства подстать возложенным на них задачам; во-вторых, будет разрешено, исторически сложившееся, противоречие между узкой специализацией экспертов ЭКП ОВД и необходимостью использования специалистом-криминалистом комплекса знаний и умений при осмотре места происшествия, а так же при производстве иных следственных действий; в-третьих, будет разграничена и конкретизирована сфера деятельности экспертов и специалистов-криминалистов, повыситься ответственность тех и других за ее качественное выполнение.

Во всяком случае, сегодня более чем очевидна тенденция организации «собственных» экспертно-криминалистических служб (по аналогии с МВД РФ) и в других правоохранительных ведомствах, например, в Федеральной таможенной службе России, в Следственном Комитете России. Естественно, возникает вопрос об экономической обоснованности и организационной состоятельности подобного решения данной проблемы. Как нам представляется, это тот случай, когда правоохранительным ведомствам необходимо объединить свои материальные возможности и научный потенциал в создании мощного объединенного межведомственного Центра судебной экспертизы, возможно, на базе разветвленной системы ЭКП ОВД, который действовал бы при МВД РФ или при Следственном Комитете РФ. Конкуренцию ему по-прежнему составили бы экспертные учреждения Минюста России и частные судебно-экспертные учреждения.

Нами разделяется уже широко распространенное среди ученых-криминалистов мнение, что оснащение судебно-экспертных учреждений современной исследовательской техникой чрезвычайно затратное, дорогое удовольствие.1

Вместе с тем в каждом правоохранительном ведомстве следовало бы организовать службу технико-криминалистического обеспечения деятельности следователей, дознавателей, оперативных работников, т.е. тех подразделений, которые непосредственно решают задачи предупреждения, раскрытия и расследования преступлений. На специалистов такой службы не следует возлагать функции судебного эксперта, в чем наглядно убеждаешься с учетом результатов сравнительного анализа особенностей их деятельности, свидетельствующих о наличии по существу двух видов деятельности - судебно-экспертной и технико-криминалистической. У них, безусловно, единая конечная цель - способствовать раскрытию и расследованию преступлений, но различные предмет и объект деятельности, решаемые задачи.

Конкретно это выражается в том, что специалист-криминалист, как правило, действует в полевых условиях, в целях собирания и предварительного исследования различных по своей природе и механизму образования следов преступлений, используя при этом разнообразные технические средства, материалы. Соответственно, он должен иметь универсальную технико-криминалистическую подготовку и постоянную (а не ситуативную) практику. В основе его деятельности личная инициатива в постановке задач и в выборе средств их решения. Результаты его деятельности по действующему УПК РФ не являются доказательством.

А эксперт-криминалист, в отличие от специалиста, проводит исследование, в условиях лаборатории, отдельных видов следов, с учетом его узкой предметной специализации, реализует при этом соответствующие методики и предусмотренную ими приборную базу. Его инициатива ограничена вопросами, обозначенными следователем в постановлении о назначении экспертизы, а результаты исследования признаются доказательством.

Сразу же заметим, что сложность данной проблемы, возможное проявление в ней узковедомственных интересов позволяет нам обозначить ее лишь в постановочном плане, как предмет дискуссии в поисках наиболее современных форм организации работы, как судебных экспертов, так и специалистов-криминалистов, начиная с их участия в осмотрах и исследованиях мест происшествий. При этом для разрешения возможных противоречий и сомнений, по нашему мнению, следовало бы организовать и провести на территории 2-3 регионов страны организационно-управленческий эксперимент.

В любом случае предлагаемая нами система мер по совершенствованию технико-криминалистического обеспечения осмотров мест происшествий и в целом раскрытия и расследования преступлений неизбежно потребует соответствующей корректировки в технико-криминалистической подготовке (и переподготовке) следователей и оперативных работников. Нами не исключается возможность формирования в этих целях специальной учебной дисциплины, которая и по названию, и по содержанию должна соответствовать требованиям технико-криминалистического обеспечения раскрытия и расследования преступлений.