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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Борьба с инакомыслием в императорской России в период правления Николая I (1826-1855 гг.)"

Актуальность темы диссертационного исследования определяется комплексом проблем, связанных с развитием в России демократических институтов, являющихся неотъемлемой частью правового государства, которым формально объявлено российское государства (ст. 1 Конституции России). Однако фактически имеются далеко не все признаки правового государства. Это касается, в частности, недостатков в развитии гражданского общества, конкурентной экономики. Нуждается в совершенствовании партийно-политическое строительство, деятельность средств массовой информации в контексте их независимости, избирательная система, институт местного самоуправления и т.д. Одним из существенных признаков демократического развития общества является наличие реальной политической оппозиции, которая способствует наибольшей сбалансированности общественных отношений. Пока в этом Россия отстает от ведущих государств мира. Одной из причин такого положения является негативный опыт взаимоотношений власти и противостоящих ей политико-идеологических структур. В этом контексте исследовательский интерес представляет период правления императора Николая I (1826-1855 гг.), который, как известно, начал с подавления восстания декабристов, которые являли собой первое в России организованное оппозиционное движение (ранее также имелись проявления инакомыслия, например, Радищев и Новикова при Екатерине II, но они были инакомыслящими-одиночками). Николай I предпринял ряд жестких мер для предотвращения повторения событий 14 декабря (усиление цензурных запретов, возрождение могущества тайной политической полиции и др.), и был в этом достаточно последователен в течение всего царствования (в отличие от своего предшественника Александра I). Тем не менее инакомыслие в России продолжало развиваться, а точнее расширяться, то есть оппозиционная идеология стала разветвляться, распространяться как территориально (включая выход за пределы России в лице вольной типографии Герцена), так и социально, привлекая внимание представителей различных сословий (в то время как декабристы представляли военных-дворян). Данный феномен требует своего дополнительного осмысления с точки зрения науки истории государства и права - равно как и причины, побудившие власть впервые объявить концепцию государственной идеологии (известная триада «Православие, самодержавие, народность») в попытке противопоставить ее становившимся популярными иным идеологиям. В этом контексте требуют уточнения политико-правовые взгляды как инакомыслящих-либералов («славянофилы», «западники»), так и инакомыслящих революционно-демократического направления (Герцен, Белинский, петрашевцы и др.), которые критиковали существующее в России общественно-политическое устройство, но по-разному видели государственно-правовые перспективы. Важно также проследить тенденции развития издательского дела и журналистики, посредством которых инакомыслящие доносили свои идеи до общества. Необходимо, далее, разобраться еще с одним феноменом - несмотря на формальное усиление цензуры, в николаевской России в целом наблюдалась возрастание активности в сфере журнальной периодики, и, более того, к концу правления Николая I многие цензоры фактически закрывали глаза и пропускали к публикации то, за что ранее могло быть начато уголовное преследование. Очевидно, что общество с крепостническим режимом заждалось перемен, и вот как раз деятельность инакомыслящих во многом предопределила содержание и ход проведения известных реформ после смерти Николая I. В период правления этого императора несколько изменились и репрессивные меры в отношении инакомыслящих, признанных государственными преступниками, что видно, например, по уголовно-политическому процессу петрашевцев (1849 г.) - в отличие от декабристов, власть в итоге не решилась на казни. Соответственно требуется проанализировать правовое регулирование, а также содержание и методы деятельности государственного карательного механизма в борьбе с инакомыслием. Указанные обстоятельства предопределили выбор диссертантом темы научного исследования.

Степень разработанности темы. Инакомыслие как оппозиционная идеология в период николаевской России рассматривалась авторами, начиная со второй половины XIX в. В частности, вопросы данной проблематики изучали такие авторы, как Ф.Ф. Бережной, A.M. Блюм, В.В. Богатов, А.Г. Дементьев, В.А. Дьяков, Б.И. Есин, O.A. Иванов, В.А. Кошелев, В.В. Лазарев, A.M. Левитов, М.К. Лемке, С.Б. Окунь, A.M. Песков, А.Н. Пыпин, Л. С. Райский, В.Н. Розенталь, Е.Л. Рудницкая, Л.И. Славин, Н.Г. Сладкевич, З.В. Смирнова, Л.Н. Суворов, И.А. Федосов, М.М. Шевченко, В.Е. Якушкин и др. Если иметь в виду юридическую основу и практику деятельности политической полиции и других правоохранительных органов, то эти аспекты применительно ко второй четверти XIX в. изучали, в частности, В.В. Возный, М.Н. Гернет, Г.А. Головков, Ф.М. Лурье, P.C. Мулукаев, И.И. Мушкет, В.Н. Се-мевский, И.Н. Тарасови др. По сходным проблемам был защищен ряд диссертаций, причем, как в советский, так и в современный периоды: Блюм A.B. Местная книга и цензура в дореформенной России (1784-1860). М., 1966; Де-ревнина Т. Г. III Отделение и его место и его место в системе государственного абсолютной монархии в России ( 1825-1855 гг.). М., 1973; Дулов A.B. Общественно-политическая деятельность и эволюция взглядов петрашевцев в Сибири. Иркутск, 1965; Дурдыева Л. М. С. С. Уваров и теория официальной народности. М., 1996; Кодан С. В. Юридическая политика Российского государства (1800 - 1850-е гг.). Екатеринбург, 2004; Лейкина-Свирская В.Р. Петрашевцы и общественное движение 40-х годов XIX века. Л., 1956; Медведев П.Н. Политико-правовые взгляды A.C. Хомякова. М., 2006; Павлов A.B. Учение о государстве и праве А.И. Герцена. Владимир, 2007; Пинигин П.В. Организационно-правовые основы деятельности полиции по «Уставу благочиния или Полицейскому» (1782-1862). М., 2003; Полусмак Т.Л. Цензурное законодательство дореволюционной России. Нижний Новгород, 2003; Романов В.В. Местные органы политической полиции Российской империи: структура, компетенция, основные направления деятельности 1826-1860 гг. (на материалах Поволжья). Чебоксары, 2008; Чукарев А. Г. Третье Отделение и русское общество во второй четверти XIX в. (1826 - 1855 гг.) и др. Вместе с тем заявленная проблематика, связанная с развитием инакомыслия во взаимосвязи с мерами государства по борьбе с этим явлением в период 1826-1855 г. в указанных аспектах в их комплексности еще не нашла достаточно разработанности в истории государства и права, и не была предметом самостоятельного монографического исследования.

Объект и предмет диссертационного исследования. Объектом исследования являются общественные отношения, которые возникали и развивались в связи с появлением и деятельностью инакомыслия как политической формы протестного движения в николаевской России (1826-1855 г.). В предмет исследования включены научные труды, посвященные данной проблематике, законодательные и иные акты, регулирующие деятельность репрессивность органов, нормы об юридической ответственности, к которой привлекались инакомыслящие, их политико-правовые взгляды, материалы уголовно-политического процесса над петрашевцами.

Хронологические рамки диссертационного исследования охватывают период правления Николая I (1826-1855 г.). С приходом во власть этого императора в России были усилены меры репрессивного характера в отношении инакомыслящих, при этом Николай I был достаточно последователен в своей позиции, и лишь после его смерти общественно-политическое развитие России получило определенную модернизацию. Таким образом, императорство Николая I в контексте исследуемой проблематики представляет собой целостный период российской истории.

Целью исследования является анализ инакомыслия как политической формы протестного движения в николаевской России (1826-1855 г.), практики преследования инакомыслящих со стороны власти, что позволяет расширить и углубить научные знания по данной проблематике и использовать их для выработки более оптимальных отношений государства и общества в современный период.

Поставленная цель предопределила следующие задачи:

- выявить особенности развития инакомыслия как общественно-политического явления в условиях укрепления административно-властных отношений в николаевской России;

- дать характеристику внутренней политике Николая I и показать ее влияние на интенсивность и характер проявления инакомыслия среди представителей различных общественных слоев;

- изучить политико-правовые взгляды «славянофилов» и «западников» в контексте развития общественной мысли России во второй четверти XIX в.; исследовать сущность инакомыслия революционно-демократического направления (Герцен, Белинский, петрашевцы и др.) и организационные формы его консолидации;

- проанализировать основные тенденции в развитии государственного репрессивного механизма в борьбе с инакомыслием в годы правления Николая1;

- раскрыть административно-уголовные запреты в отношении инакомыслящих и ответственность за их совершение;

- исследовать III Отделение как важнейшее звено в системе политико-репрессивных органов;

- изучить следствие и суд по делу петрашевцев (общественно-политический и уголовно-процессуальный аспекты).

Методология исследования. При работе над диссертацией автор руководствовался принципом научной объективности, понимаемым как право ученого на самостоятельное творчество при отказе от конъюнктурных соображений, идеологических штампов. При проведении исследования соблюдался принцип историзма, предусматривающий сбор объективной информации по исследуемому вопросу, логически последовательный, всесторонний анализ историко-правовых явлений. Одним из наиболее ценных источников исследования явились научные труды, статьи, выступления ученых-юристов, сочинения инакомыслящих периода николаевской России. В диссертации использованы сборники документов по исследуемой проблематике, в том числе в сфере цензурного законодательства (Цензурные уставы 1826 и 1828 гг.), полицейского и уголовно-процессуального законодательства (указ о создании III Отделения, Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. и др.). Определенную часть в источниковой базе диссертации составляют архивные материалы, связанные с деятельностью власти по борьбе с инакомыслием.

Научная новизна исследования определяется прежде всего тем, что в данной работе впервые на комплексном монографическом уровне изучена проблематика, связанная с развитием инакомыслия как политической формы протестного движения в николаевской России (1826-1855 г.). В диссертации выявлены истоки и причины появления инакомыслия, показаны основные тенденции развития этого явления в условиях крепостнической России. Проанализированы и систематизированы политико-правовые взгляды инакомыслящих, показаны общие черты и различия основных направлений инакомыслия (славянофилы, западники, революционеры-демократы). Изучены содержание, методы и формы деятельности инакомыслящих. Выявлены организационно-правовые основы и раскрыто действие репрессивного механизма государства в преследовании инакомыслящих. На примере уголовно-политического суда над петрашевцами показаны особенности уголовного и административного преследования инакомыслящих.

В результате проведенного исследования разработаны следующие основные положения, выносимые автором на защиту:

1. Общественно-политическое состояние России периода правления Николая I характеризуются сохранением абсолютизма и углублением социальных противоречий. Крепостное право, феодальные отношения, противодействие капиталистическим преобразованиям — все это тормозило развитие страны, и обсуждение этих проблем все больше и больше занимало умы представителей различных социальных слоев. Острота противоречий приводила мыслящую часть общества к осознанию необходимости делать их предметом обсуждения общественности, и, таким образом, инакомыслие, вопреки жесткой цензурной политике, получало дополнительный импульс в своем развитии. При этом инакомыслие проявлялось прежде всего в виде соответствующих печатных публикаций, выступлениях с университетских кафедр, во время публичных слушаний. Помимо чисто интеллектуальных дискуссий, проводимых в разрешенных властью рамках, в рассматриваемый период возникали нелегальные идеологические кружки, активность которых в 1830-х гг. наблюдалась среди студенчества, а позже сформировались и кружки с планами практического изменения общественного строя России, что можно расценивать как продолжение дела декабристов, и в целом имела место определенная консолидация инакомыслящих, несмотря на их репрессии со стороны власти.

2. Инакомыслие второй четверти XIX в. целесообразно классифицировать на два вида: 1) либеральное инакомыслие; 2) радикальное инакомыслие. Либеральное направление, в свою очередь, делилось на два течения - «славянофилы», видевших будущее страны в возрождении и развитии русских допетровских традиций, и «западники», полагавших, что России нужно следовать по пути демократии развитых государств Европы. Между представителями этих течений шли активные дискуссии, но при этом имелись и общие позиции: необходимость отмены крепостного права, предоставления политических свобод, развитие представительности во власти. Либеральное инакомыслие в целом действовало в пределах действующих законов, зачастую используя иносказательные формы выражения своих идей, обычно в литературных произведениях и критике. Их представители не призывали к свержению царизма, то есть отсутствовала революционная составляющая. Радикальное инакомыслие, предполагавшее изменение существующего политического строя, в том числе путем революции, находилось вне закона, за что и подвергалось репрессиям.

3. Славянофилы, отвергая современную им Россию, не принимали для будущего России и Европу. По их мнению, западный мир изжил себя и будущего не имеет (здесь наблюдается некоторая схожесть с теорией официальной народности). Славянофилы отстаивали историческую самобытность России и выделяли ее в отдельный мир, противостоящий Западу в силу особенностей русской истории, русской религиозности, русского стереотипа поведения. В отличие от славянофилов, западники русскую самобытность оценивали как отсталость. С точки зрения западников, Россия, как и большинство других славянских народов, долгое время была как бы вне истории. Главную заслугу Петра I они видели в том, что он ускорил процесс перехода от отсталости к цивилизации. Реформы Петра для западников - начало вхождения России во всемирную историю. В то же время они понимали, что реформы Петра I были сопряжены со многими издержками. И тем не менее Россия и Западная Европа идут одинаковым историческим путем, поэтому Россия должна заимствовать опыт Европы. Важнейшую задачу они видели в том, чтобы добиться освобождения личности и создать государство и общество, обеспечивающие эту свободу. Силой, способной стать двигателем прогресса, западники считали «образованное меньшинство». Славянофилы и западники являлись представителями либерально-буржуазной идеологии, возникшей в дворянской среде под влиянием кризиса феодально-крепостнической системы хозяйства. Либеральные идеи западников и славянофилов пустили глубокие корни в русском обществе и оказали серьезное влияние на следующие поколения людей, искавших для России пути в будущее. Власть относилась к либеральным инакомыслящим с подозрением, контролировала их деятельность, но не подвергала уголовным репрессиям.

4. В рассматриваемый период российская власть в противовес инакомыслию впервые выдвинула концепцию государственной идеологии, которую министр просвещения С.С. Уваров в одном из докладов императору сформулировал в триаде «Православие, Самодержавие, Народность». Предполагалось, что эту идеологию следовало активно изучать в образовательных учреждениях всех уровней, впитывая у подрастающего поколение уважение к действующей власти и неприятие революционизма. Однако уже в конце 1840-х гг. стало ясно, что такой подход не дает ожидаемых результатов, инакомыслие все шире проникало в общество, и Николай I сделал ставку на подавление инакомыслия с помощью репрессий, для чего был существенно укреплен аппарат политической полиции, которая будет иметь главную роль в борьбе с инакомыслием.

5. Особенностью инакомыслия в николаевской России было наличие нелегальных идеологических кружков, преимущественно среди студентов, в которых обсуждались в числе прочего вопросы изменения общественно-политического строя России (кружки братьев В.И. и М.И. Критских, «литературное общество 11-го нумера» - кружок Белинского, кружок «Сунгуров-ское общество», кружок Герцена, кружок петрашевцев и др.). Эти кружки, толчком для появления которых стало декабристское движение, консолидировались в оппозиционное движение (хотя и сравнительное небольшое по своим масштабам и без единого управления) официальной идеологии и были преследуемы властью. По характеру своей деятельности эти кружки имели аналогию с диссидентами советского периода и в совокупности они положили начало развитию в России социалистического учения. В 1840-е гг. власти удалось путем усиления репрессивных мер сузить масштабы кружковой деятельности. Однако процесс консолидации инакомыслящих продолжался и приобретал все более радикальный характер.

6. Радикальное инакомыслие в период николаевской России сочетало в себе как формирование и распространение оппозиционной власти идеологии, так и определенную организационную консолидацию. Важным представляется и то обстоятельство, что оппозиционная идеология стала принимать более системный, последовательный характер. В целом радикальное инакомыслие имело в своей основе социалистическое учение. Так, Герцен увязывал будущее человечества с Россией, которая придет к социализму, минуя капитализм. Важную роль в этом должна была сыграть община, хранившая в себе начало социалистического общества. Будущий социалистический строй в России должен был установиться после отмены крепостного права, с развитием общинных начал в сочетании с утверждением демократической республики. На 1840-е гг. приходится расцвет деятельности выдающегося публициста и литературного критика России В.Г.Белинского. Основным условием всех преобразований в России Белинский видел в отмене крепостного права и ликвидации существовавшего сословного и политического строя. «Вопросом вопросов» была для него идея социализма. В известном «Письме к Гоголю» Белинский сформулировал революционно-демократическую программу-минимум на 1840-е гг., включавшую отмену крепостного права, прекращение телесных наказаний и элементарное соблюдение законов в стране. Важную роль в формировании и распространении социалистических и революционных идей сыграл кружок петрашевцев, где были популярны социалистические взгляды, обсуждалась возможность организации революционного выступления, в котором движущей силой должны были стать народные массы. Фактически кружок петрашевцев стоял на дороге создания тайнойорганизации с революционно-демократической программой. Кружок петрашевцев занял важное место в истории русского освободительного движения. Он воплотил в себе назревшую к середине 1840-х гг. тенденцию перехода от дворянской революционности к разночинской. Именно в нем раньше, чем в каких-либо других кружках, сказались признаки зарождения новой, революционно-демократической идеологии (обоснование роли народа как главного субъекта революции; восприятие и критическое освоение применительно к российской действительности идей утопического социализма).

7. В период правления Николая I против инакомыслящих были направлены меры как административно-правовых, так и уголовно-правовых запретов. К числу административно-правовых относились цензурные ограничения, посредством которых власть пыталась фильтровать «зловредные» печатные публикации в книгах, журналах и газетах. С этой целью были утверждены Цензурные уставы (сначала очень жесткий в 1826 г., а затем несколько смягченный в 1828 г.). Однако на завершающем этапе рассматриваемого периода степень ограничений фактически стала снижаться, что отражало объективную потребность российского общества в большей свободе печати. Уголовно-правовые запреты были сконцентрированы в уголовном законодательстве (сначала в Своде законов, а затеем в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г., в котором нашла отражение более углубленная и расширенная систематизация уголовно-правовых норм, в частности, были выделены разделы и главы, где отдельно обобщались составы преступлений собственно против политической власти). В целом административно-правовые меры борьбы с инакомыслием в законодательном порядке были систематизированы только в отношении цензуры, однако и здесь не было системы в части административной ответственности в отношении инакомыслящих. Это обстоятельство можно объяснить тем, что и в целом сфера административной ответственности еще не была развита так, как уголовное право.

8. После восстания декабристов роль политического сыска в России резко возросла. Учреждаются сначала III Отделение (1826 г.) и затем корпус жандармов (1827 г.), которые сосредоточивают в своих руках огромные полномочия, аналогичные тем, которые имели тайные канцелярии и экспедиции в ХУ1П в. В связи с тем, что на первом этапе главными противниками самодержавной власти виделись либерально настроенные дворяне, в числе которых были даже представители древних родов, наблюдательная деятельность III Отделения не требовала большого количества исполнителей. Считая, что со злом надо бороться в его зародыше, III Отделение и жандармерия вначале даже небольшим составом относительно успешно справлялись с задачами добывания необходимой информации и принятия мер по пресечению попыток антигосударственных выступлений со стороны инакомыслящих. Ближе к середине XIX в. деятельность органов политического сыска значительно активизировалась, нагнетая в обществе атмосферу страха и одновременно ненависти к этому оплоту самодержавия. При этом в борьбе с инакомыслием использовались также органы общей полиции, которые входили в состав Министерства внутренних дел

9. Уголовно-политический процесс по делу радикальных инакомыслящих - петрашевцев (1849 г.) во многом имеет аналогию (создание тайного общества, распространение «зловредных» идей) с процессом декабристов. В значительной степени это обусловлено тем, что в обоих случаях на троне находился один император — Николай I, который по своим общественно-политическим взглядам оставался последовательным сторонником абсолютистской монархии и крайне негативно относился к любым проявлениям инакомыслия, и особенно к практическим действиям по реализации оппозиционной идеологии, которую проповедовали петрашевцы. Ход следствия по этому делу непосредственно контролировался императором. Основным следственным действием были допросы обвиняемых в совершении государственного преступления, при этом подследственные давали как устные, так и письменные показания. В конечном итоге Николай I не решился утвердить смертный приговор наиболее активным петрашевцам, заменив другими видами наказания (как правило, каторгой), однако не удержался от инсценировки расстрела. Как и в случае с декабристами, процесс над петрашевцами был закрытым, однако резонанс по его результатам оказался гораздо более сильным, особенно в зарубежной оппозиционной (герценовской) печати. Кроме того, петрашевцы, и прежде всего сам Петрашевский, во время следствия и суда занимали более активную позицию, выдвигая требования процессуального характера и ссылаясь на конкретные правовые нормы, то есть защищали сами себя как адвокаты. Если еще учесть, что в составе петрашевцев были представители различных социальных групп (военные, художники, писатели, ученые, студенты и др.), то можно говорить о том, что данный уголовно-политический процесс отражал возросшие потребности российского общества в общественно-политических переменах.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования заключается прежде всего в том, что результаты проведенного исто-рико-правового анализа проблемы инакомыслия в николаевской России (1826-1855 гг.), а также теоретические положения, содержащиеся в диссертационном исследовании, могут представить научный интерес в изучении истории политико-правовых учений, деятельности оппозиционных власти общественно-политических структур, репрессивных органов в нашей стране. Текст исследования может применяться при подготовке методических и научных разработок по истории отечественного государства и права, в учебно-воспитательном процессе, при чтении академических курсов, лекций, спецкурсов по истории судебной власти, правоохранительных органов и др.

Апробация результатов исследования. Наиболее важные результаты диссертационного исследования нашли отражение в авторских публикациях, они использованы при проведении занятий по курсу «История отечественного государства и права» в Краснодарском университете МВД России, других высших учебных заведениях. Научные, педагогические работники, работники правоохранительных органов, общественных организаций могли ознакомиться с основными положениями диссертации на научно-практических конференциях в Краснодаре, Ростове-на-Дону, Ставрополе, в работе которых участвовал диссертант.

Структура диссертации определена характером и объемом научного исследования и включает в себя введение, две главы, объединяющие шесть параграфов, заключение и библиографический список.

## Заключение диссертации по теме "Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве", Ефименко, Илья Алексеевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволяет сделать следующие основные выводы.

Общественно-политические тенденции периода правления Николая I характеризуются сохраняющимися противоречиями в политическом устройстве и экономическом укладе страны. Крепостное право, феодальные отношения, противодействие капиталистическим преобразованиям - все это тормозило развитие страны, и обсуждение этих проблем занимало умы представителей различных социальных слоев. Острота противоречий приводила мыслящую часть общества к осознанию необходимости делать их предметом обсуждения общественности, и таким образом инакомыслие, вопреки жесткой правительственной цензурной политике, получало дополнительный импульс в своем развитии. При этом инакомыслие проявлялось прежде всего в виде соответствующих публикаций в литературных журналах. Причем взгляды журналистов, издателей, общественных деятелей, литераторов на благоприятные для России пути развития и решения острых социальных и политических вопросов разделялись. Одни видели выход в реформах западного типа, другие проповедовали теорию официальной народности и надеялись на охранительную роль власти и религии, третьи полагали, что надо возродить исконно российские традиции. Помимо чисто интеллектуальных дискуссий, проводимых в разрешенных властью рамках, в рассматриваемый период возникали нелегальные идеологические кружки, активность которых в 1830-х гг. наблюдалась среди студенчества, а позже сформировались и кружки с планами практического изменения общественного строя России, что можно расценивать как продолжение дела декабристов, и в целом, таким образом имела место определенная консолидация радикальных инакомыслящих, несмотря на их репрессии со стороны власти.

В рассматриваемый период сформировалось либеральное (умеренное) инакомыслие в виде двух основных идеологических течений - славянофильства и западничества. Сходясь в критике российской действительности, выступая за освобождение крестьян с землей, за введение в стране политических свобод, ограничение самодержавной власти, западники и славянофилы резко расходились в поисках путей развития страны. Славянофилы, отвергая современную им Россию, не принимали для будущего России и Европу. По их мнению, западный мир изжил себя и будущего не имеет (здесь наблюдается некоторая схожесть с теорией официальной народности). Славянофилы отстаивали историческую самобытность России и выделяли ее в отдельный мир, противостоящий Западу в силу особенностей русской истории, русской религиозности, русского стереотипа поведения. В отличие от славянофилов, западники русскую самобытность оценивали как отсталость. С точки зрения западников, Россия, как и большинство других славянских народов, долгое время была как бы вне истории. Главную заслугу Петра I они видели в том, что он ускорил процесс перехода от отсталости к цивилизации. Реформы Петра для западников - начало вхождения России во всемирную историю. В то же время они понимали, что реформы Петра I были сопряжены со многими издержками. И тем не менее Россия и Западная Европа идут одинаковым историческим путем, поэтому Россия должна заимствовать опыт Европы. Важнейшую задачу они видели в том, чтобы добиться освобождения личности и создать государство и общество, обеспечивающие эту свободу. Силой, способной стать двигателем прогресса, западники считали «образованное меньшинство». Представители обоих направлений критически относились к революции как способу изменения российской действительности - они выступали за реформистский путь решения основных социальных вопросов России. Они являлись представителями либерально-буржуазной идеологии, возникшей в дворянской среде под влиянием кризиса феодально-крепостнической системы хозяйства. Либеральные идеи западников и славянофилов пустили глубокие корни в русском обществе и оказали серьезное влияние на следующие поколения людей, искавших для России пути в будущее. Власть относилась к либеральным инакомыслящим с подозрением, контретировала их деятельность, но не подвергала уголовным репрессиям, поскольку последние излагали свои идеи преимущественно в разрешенных законом рамках.

Радикальное инакомыслие в период николаевской России сочетало в себе как формирование и распространение оппозиционной власти идеологии, так и определенную организационную консолидацию. Важным представляется и то обстоятельство, что оппозиционная идеология стала принимать более системный, последовательный характер. В целом радикальное инакомыслие имело в своей основе социалистическое учение. Так, Герцен увязывал будущее человечества с Россией, которая придет к социализму, минуя капитализм. Важную роль в этом должна была сыграть община, хранившая в себе начало социалистического общества. Будущий социалистический строй в России должен был установиться после отмены крепостного права, с развитием общинных начал в сочетании с утверждением демократической республики. На 1840-е гг. приходится расцвет деятельности выдающегося публициста и литературного критика России В.Г.Белинского. Основным условием всех преобразований в России Белинский видел в отмене крепостного права и ликвидации существовавшего сословного и политического строя. «Вопросом вопросов» была для него идея социализма. В известном «Письме к Гоголю» Белинский сформулировал революционно-демократическую программу-минимум на 1840-е гг., включавшую отмену крепостного права, прекращение телесных наказаний и элементарное соблюдение законов в стране. Важную роль в формировании и распространении социалистических и революционных идей сыграл кружок петрашевцев, где были популярны социалистические взгляды, обсуждалась возможность организации революционного выступления, в котором движущей силой должны были стать народные массы. После свержения самодержавия предполагалось провести широкие демократические реформы. Фактически кружки петрашевцев стояли на дороге создания тайной организации с революционно-демократической программой. Кружок петрашевцев занял важное место в истории русского освободительного движения. Он воплотил в себе назревшую к середине 1840-х гг. тенденцию перехода от дворянской революционности к разночинской. Именно в нем раньше, чем в каких-либо других кружках, сказались признаки зарождения новой, революционно-демократической идеологии (обоснование роли народа как главного субъекта революции; восприятие и критическое освоение применительно к российской действительности идей утопического социализма).

В период правления Николая I против инакомыслящих были направлены меры как административно-правовых, так и уголовно-правовых запретов. К числу административно-правовых относились цензурные ограничения, посредством которых власть пыталась фильтровать «зловредные» печатные публикации в книгах, журналах и газетах. С этой целью были утверждены Цензурные уставы (сначала в 1826 г., а затем в 1828 г.). Однако на завершающем этапе рассматриваемого периода степень ограничений фактически стала снижаться, что отражало объективную потребность российского общества в свободе печати. Уголовно-правовые запреты были сконцентрированы в уголовном законодательстве. При этом вплоть до первой трети XIX в. действовали соответствующие нормы Соборного уложения 1649 г., Артикула воинского 1715 г. и других отдельных законов уголовно-правового характера. Положение изменилось с проведением известной систематизации российского законодательства и изданием в ее рамках Свода законов Российской империи 1832 г., в котором были кодифицированы и уголовно-правовые нормы. Однако это касалось только формы регулирования составов государственных преступлений и ответственности за их совершение. Кроме того, некоторые составы преступлений стали регулироваться более подробно. На основе Свода законов уголовных в 1845 г. было издано Уложение о наказаниях уголовных и исправительных, в котором нашла отражение более углубленная и расширенная систематизация уголовно-правовых норм, в частности, были выделены разделы и главы, где отдельно обобщались составы преступлений собственно против политической власти (бунты, восстания и др.), против порядка управления, должностные преступления и т.д. По своему содержанию диспозиции государственных преступлений были направлены на защиту существующего строя (абсолютной монархии), при этом предусматривались достаточно жесткие наказания, в частности, бунт против власти карался смертной казнью и ссылкой на каторгу.

После восстания декабристов 1825г. роль политического сыска в России резко возросла. Учреждаются сначала III Отделение и затем корпус жандармов, которые сосредоточивают в своих руках огромные полномочия, аналогичные тем, которые имели тайные канцелярии и экспедиции в ХУШ в. В связи с тем, что на первом этапе главными противниками самодержавной власти виделись либерально настроенные дворяне, в числе которых были даже представители древних родов, наблюдательная деятельность III Отделения не требовала большого количества исполнителей. Считая, что со злом надо бороться в его зародыше, III Отделение и жандармерия вначале даже небольшим составом относительно успешно справлялись с задачами добывания необходимой информации и принятия мер по пресечению попыток антигосударственных выступлений со стороны инакомыслящих. Ближе к середине XIX в. деятельность органов политического сыска значительно активизировалась, нагнетая в обществе атмосферу страха и одновременно ненависти к этому оплоту самодержавия. При этом в борьбе с инакомыслием использовались также органы общей полиции, которые входили в состав Министерства внутренних дел.

Уголовно-политический процесс по делу радикальных инакомыслящих - петрашевцев во многом имеет аналогию (создание тайного общества, распространение «зловредных» идей) с процессом декабристов (1826 г.). Во многом это обусловлено тем, что в обоих случаях на троне находился один император - Николай I, который по своим общественно-политическим взглядам оставался последовательным сторонником абсолютистской монархии и крайне негативно относился к любым проявлениям инакомыслия, и особенно к практическим действиям по реализации оппозиционной идеологии, которую проповедовали петрашевцы. Ход следствия по этому делу непосредственно контролировался императором. Основным следственным действием были допросы обвиняемых в совершении государственного преступления, при этом подследственные давали как устные, так и письменные показания. Суд над петрашевцами был назначен императором, при этом власть посчитала нужным судить по нормам военного судопроизводства, хотя веских оснований для этого не было. Защитников петрашевцы не имели ни на стадии следствия, ни на стадии судебного рассмотрения их дела. Данное обстоятельство, вкупе с длительным содержанием в одиночных тюремных камерах и с учетом молодого возраста петрашевцев привело к тому, что некоторые из них покаялись и стали сотрудничать со следствием. Однако большинство не отказались от своих принципов. В конечном итоге Николай I не решился утвердить смертный приговор наиболее активным петрашевцам, заменив другими видами наказания (как правило, каторгой), однако не удержался от инсценировки расстрела. Как и в случае с декабристами, процесс над петрашевцами был закрытым, однако резонанс по его результатам оказался гораздо более сильным, особенно в зарубежной оппозиционной (герценовской) печати. Кроме того, петрашевцы, и прежде всего сам Петрашевский, во время следствия и суда занимали более активную позицию, выдвигая требования процессуального характера и ссылаясь на конкретные правовые нормы, то есть защищали сами себя как адвокаты. Если еще учесть, что в составе петрашевцев были представители различных социальных групп (военные, художники, писатели, ученые, студенты и др.), то можно говорить о том, что данный уголовно-политический процесс отражал возросшие потребности российского общества в общественно-политических переменах.
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