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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Методика расследования истязаний"

Актуальность темы исследования. Существенные социально-экономические, политические преобразования в нашей стране, произошедшие в России в последние годы, оказали значительное влияние на динамику и структуру преступности. Несмотря на некоторую стабилизацию криминальной обстановки в стране но количеству ежегодно совершаемыхпреступлений, ситуация продолжает оставаться сложной. Изменяется характер преступности, возрастает степень общественной опасности криминальных деяний. По данным ГИЦ МВД России, Главного управления МВД России по Сибирскому федеральному округу, в 2002 г. доминировали тяжкие и особо тяжкие виды посягательств, удельный вес которых составил 53,3% от общего числа зарегистрированных преступлений1. Продолжает быть значительным число преступлений, совершенных в состоянии алкогольного опьянения (21,1%), липами ранее судимыми (27,2%). Повысились агрессивность и жестокость преступников. Наблюдается рост отдельных видов преступлений, направленных на причинение вреда здоровью и в 2003 году.

Конституция Российской Федерации (ст.22) провозглашает право па свободу и личную неприкосновенность, гарантируя право на охрану здоровья.

Среди преступлений, посягающих на здоровье человека посредством причинения телесных повреждений, па наш взгляд, менее всего исследован такой вид преступления, как истязание. Так, по статистическим данным ИЦ УВД Омской области, в 2002 г. - 55, за 10 месяцев 2003 г. - 96 случаев таких преступлений. Полагаем, приводимые цифры не в полной мерс отражают истипиые масштабы соответствующей преступной деятельности. Положение усугубляется еще и тем, что, как показывает практика, во-первых, наблюдается рост числа преступлений, совершаемых одними и теми же липами (6%), во-вторых, низко качество проводимых расследований (от общего числа зарегистрированных преступлений в 2002 г. по Омской области 17 остались нераскрытыми, что составляет 30,9%)2. Доля дел, возвращенных прокурорами на дополнительное расследование, возросла с 3% до 4,4%. Неполнота расследования, ошибочная квалификация действий

См.: Материалы оперативного совещания «Об итогах оперативно-служебной деятельности органов внутренних дел Сибирского федерального округа в 2002 году и задачах на 2003 год» Главного управления МВД РФ по Сибирскому федеральному округу.

2 См.: Сведения ИЦ УВД Омской области за 2003 г. обвиняемых служат основаниями возвращения уголовных дел для дополнительного расследования1.

Истязания, наряду с причинением вреда здоровью, нередко приводят к разрушению семейных устоев, поскольку в большинстве случаев данный вид прсстуш1ения совершается в отношении детей, женщин, лиц престарелого возраста. Последствием истязания может быть также создание невыносимых условий для проживания окружающих. Несвоевременное выявление данных преступлений влечет чувство безнаказанности у преступников. Зачастую истязание совершается в совокупности с другими более тяжкими преступлениями против личности: убийствами, тяжкими телесными повреждениями, вымогательствами и т. п. Причем истязание становится как бы первой ступенью к их совершению.

Правоприменительная деятельность по расследованию истязаний весьма противоречива и характеризуется большим количеством недостатков. Многие сотрудники органов внутренних дел не обладают достаточными навыками но организации расследования преступлений данного вида, использованию специальных позпапий в процессе доказывания. Анализ следственной и судебной практики свидетельствует, что расследование истязаний проводится без учета содержания элементов криминалистической характеристики, специфики возникающих следственных ситуаций, наблюдается также пробел в области тактики проведения отдельных следственных действий. Допускаемые сотрудниками органов внутренних дел ошибки в действиях при получении первичной информации об истязании, при сборе материалов предварительной проверки часто приводят к утрате фактов, имеющих доказательственное значение.

Анализ научных источников, касающихся данной темы, позволяет сделать вывод, что исследования отечественных ученых посвящены, в основном, уголовно-правовым (Г.В. Антонов-Романовский, Т.Г. Даурова, П. Константинов, А.И. Марцев, И.П. Портнов, В.П. Ревип, Р.Д. Шарапов), криминологическим и социальным аспектам (Ю.М. Антопян, Г.И. Чечель и др.). В научных трудах по криминалистике рассматриваются проблемы расследования телесных повреждений (Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, B.C. Бурданова, JI.C. Гаухмап, Н.И. Гуковская,

1 См.: Аналитическая справка №17/1-2101 от 28 февраля 2003 года «О результатах работы органов предварительного следствия в 2002 году». // Следственный комитет при МВД России. -М., 2003.

Ю.Г. Корухов, В. А. Лсдащсв, С.И. Медведев, Д.И. Соколов, Т.Н. Шамоиова) и практически пс затрагиваются попросы методики расследования истязаний.

Указанные обстоятельства, важность и практическая значимость проблем, связанных с расследованием истязаний, недостаточная теоретическая разработанность методики расследования определили выбор темы настоящего диссертационного исследования.

Объект и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования является деятельность следователей и сотрудников дознания органов внутренних дел но расследованию истязаний.

Предмет исследования - средства и методы по установлению и доказыванию вины лиц, совершивших истязания.

Цели и задачи исследования. Общей целыо настоящего исследования служит разработка методики расследования истязаний, системы организационных, правовых и тактических мер, а также научно обоснованных, практически значимых рекомендаций, направленных па повышение эффективности расследования рассматриваемых преступлений, и внедрение их в деятельность органов дознания и предварительного следствия системы МВД России.

Содержание указанной цели обусловило решение следующих задач:

- постановка теоретических вопросов, связанных с криминалистической и уголовно-правовой характеристиками истязания;

- разработка криминалистической характеристики истязания на основе анализа содержания ее элементов и их взаимосвязи; выявление криминалистически значимых признаков наиболее распространенных способов совершения и сокрытия истязания;

- анализ деятельности правоохранительных органов по подготовке материалов предварительной проверки об истязании;

- систематизация типичных следственных ситуаций, возникающих при расследовании истязаний, изучение практики их разрешения;

- разработка рекомендаций по выдвижению типичных версий по делам данной категории;

- изучение особенностей использования тактических приемов проведения отдельных следственных действий и разработка на их основе рекомендаций для сотрудников ОВД по организации, планированию расследования, тактике проведения отдельных следственных действий первоначального и последующего этапов расследования истязаний.

Методологическая основа и методика исследовании. Методологическую основу диссертационного исследования составили положения Конституции Российской Федерации, Декларации прав человека и гражданина (1991г.), действующее уголовное, уголовно-процессуальное, гражданское, семейное, административное законодательство, постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации, обзоры практики судебных и надзорных инстанций, документы, имеющие статистический и управленческий характер в деятельности органов внутренних дел, научные труды по уголовному, уголовно-процессуальному, гражданскому, семейному, административному праву, криминологии и криминалистике. Обоснованность выводов и предложений, содержащихся в диссертационном исследовании, достигаегся посредством комплексного применения сравнительно-правового, системно-структурного, конкретно-социологического, логико-юридического, статистического методов исследования.

В основе выводов и предложений настоящего исследования лежат результаты анализа 274 уголовных дел, расследовавшихся с 1995 г. по 2003 г. на территории г. Москвы, Омской, Новосибирской областей, Алтайского края. Изучены 87 материалов об отказе в возбуждении уголовного дела. Проведено анкетирование 265 респондентов, из них 82 следователя, 51 дознаватель, 69 сотрудников уголовного розыска, 63 участковых уполномоченных милиции.

В ряде теоретических выводов диссертант опирался на результаты исследований, опубликованных другими авторами, а также личный опыт работы в подразделениях органов внутренних дел.

Научная новизна исследования. Научная новизна исследования определяется тем, что впервые на монографическом уровне дано системное обобщение комплексных позиций теоретического и практического аспектов расследования истязаний, предпринята попытка создания ранее не существовавшей методики расследования рассматриваемого вида преступлений. Раскрыты содержание криминалистической и уголовно-правовой характеристик истязания, взаимосвязь их элементов, показано значение данных характеристик для методики расследования подобных преступлений. Выявлены социальные типы личностей субъектов, совершающих истязания, мотивы их действий.

Исследованы особенности возбуждения уголовного дела по факту противоправного физического и психического воздействия, конкретные рекомендации относительно обнаружения негативных обстоятельств, указывающих па инсценировку истязания, выработан наиболее целесообразный порядок следственных действий по их разрешению.

В рамках диссертационного исследования автором даны типичные следственные ситуации первоначального и последующего этапов расследования истязаний, определены соответствующие таким ситуациям типичные версии и направления расследования, дается оптимальный алгоритм следственных действий по их реализации. На этой основе разработаны практические рекомендации, касающиеся тактики производства следственных действий по делам данной категории.

Положения, выносимые на защиту.

1. Преступление и его признаки имеют межотраслевой характер. Это вызывает необходимость комплексного, системного подхода в исследовании не только криминалистических, но и уголовно-правовых вопросов при разработке методик расследования отдельных видов престу плений.

2. Уточнено определение криминалистической характеристики отдельного вида преступления: «Криминалистическая характеристика истязания представляет собой систему сведений, полученных на основе изучения криминалистически значимых, устойчивых признаков преступления, особенностей касающихся способа, обстановки совершения преступления, личности преступника, потерпевшего, а также иных элементов взаимодействующих между собой, отображающую закономерные связи между ними, установление которых позволяет определить направления типизации процесса расследования преступлений с применением криминалистических приемов, средств и методов».

3. Содержание криминалистической характеристики истязания составляют такие взаимозависимые элементы как: а) способ совершения преступления; б) обстановка совершения преступления; в) механизм следообразоваиня; г) данные о личности преступника; д) сведения об особенностях личности потерпевшего.

4. Способ совершения истязания является полпоструктурпым и определяется как комплекс объединенных общей целью действий преступника, детерминированных психофизическими свойствами его личности, предметом преступного посягательства, условиями внешней среды, связанных с использованием орудий и средств, направленных на совершениеистязания, а также его подготовку и сокрытие.

Уровень образования виновных, их социальное положение оказывают влияние на выбор конкретного способа совершения истязания. Предлагается классификация способов насильственных действий, квалифицируемых как истязание.

5. Программа действий следователя, дознавателя на этапе возбуждения уголовного дела об истязании обусловлена особенностями предварительной проверки.

Материалы предварительной проверки о факте истязания должны содержать сведения: о совершении не менее трех фактов пасильствеппых действий; об участниках преступления; способе его совершения; периоде времени, в течение которого оно совершалось.

6. Следственные ситуации, складывающиеся па первоначальном этане расследования истязаний, важно классифицировать в зависимости от характера и полноты исходных данных о виновном лице, а ситуации последующего этана расследования - в зависимости от признания виновным совершения факта истязания. Программа действий следователя, дознавателя как на первоначальном, так и на последующем этапах расследования определяется следственными ситуациями.

7. На основе первоначальной информации о мотивах и целях истязания, выдвигаются типичные версии, в рамках же конкретной следственной ситуации -частные версии о лице, совершившем преступление. Приводится их перечень.

8. Особенности проведения отдельных следственных действий но делам об истязании позволяют разработать и предложить рекомендации по совершенствованию тактики производства следственных действий па первоначальном и последующих этапах расследования дел данной категории.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования состоит в том, что она посвящена конструированию частной методики расследования, проблемной в правоприменительной деятельности ч правоохранительных органов. Результаты диссертационного исследования могут пайти непосредственное применение в деятельности органов дознания и предварительного следствия по расследованию истязаний.

Практическая ценность отдельных положений и выводов исследования заключается также в возможности их использования в процессе обучения и подготовки слушателей и курсантов образовательных учреждений МВД России при изучении курсов криминалистики, уголовного права и криминологии.

Апробация и внедрение результатов диссертационного исследования. Основные данные диссертационного исследования нашли огражение в 12 опубликованных работах общим объемом 4,37 н.л., и докладывались на научно-практических конференциях, состоявшихся в Омской академии МВД России (май 2000 г., октябрь 2001 г.), Омском государственном техническом университете (апрель 2000 г.), Восточно-Сибирском институте МВД России (Иркутск, апрель 2000 г.).

Подготовленные по результатам исследования методические рекомендации но расследованию истязаний внедрены в деятельность следственных подразделений ГУВД Алтайского края, УВД Новосибирской и Омской областей, а также используются в учебном процессе по курсу криминалистики очной и заочной форм обучения Омской академии МВД России, Сибирского, Челябинского и Саратовского юридических институтов МВД России, что подтверждено актами внедрения.

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, восьми параграфов, заключения. Содержит список использованной литературы и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Горшков, Михаил Михайлович

Результаты исследования показывают, что при проведении очной ставки практически не используются технические средства фиксации ее результатов. Только в 5,6% случаях было выявлено использование аудиозаписи показаний участников данного следственного действия. Формально такая ситуация объясняется слабой технической оснащенностью органов внутренних дел, отсутствием на местах аудио-, видеозаиисывающей аппаратуры. Фактически же, на наш взгляд, технические средства фиксации не применяются в силу недооценки их тактического значения и нежеланием усложнять себе процедуру следственного действия.

Проверка показаний па месте. До принятия нового Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации данное следственное действие па практике проводилось в виде следственного эксперимента, допроса с выходом па место и т.п., вследствие чего правоохранительные органы накопили определенный опыт проверки и уточнения показаний на месте. Однако изучение практики свидетельствует о том, что при производстве проверки показаний па месте следователями (дознавателями) нередко допускается ряд тактических ошибок.

1 См.: Каневский JI.JI. Организация расследования и тактика следственных действий по делам несовершеннолетних. - Уфа, 1978. -С.68.

Например, пе предоставление лицу, чьи показания проверяются, демонстрации рапсе совершенных им или в отношении пего действий; проведение проверки показаний на месте с участием потерпевшего и виновного одновременно и т.п. Принятие законодателем ст.194 УПК РФ позволит избегать следователем (дознавателем) многих тактических ошибок.

По результатам нашего исследования, в 35,7% случаях по уголовным делам была необходимость в проведении проверки показаний па месте, в реальности же данное следственное действие проводилось только в 7,8% случаев. При этом в 6,9% случаях в приговорах суда имелись ссылки на результаты проверки показаний на месте.

Тактическим особенностям проверки показаний па месте в юридической литературе уделяется значительное внимание1.

Сущность проверки показаний на месте как следственного действия заключается в восстановлении в памяти участников процесса расследования деталей произошедшего события, демонстрации предметов, следов, свидетельствующих о правильности ранее данных показаний. Цель - получение новых фактических данных.

Одной из особенностей проведения проверки но делам об истязаниях является установление, фиксация и устранение противоречий в показаниях допрашиваемых. В памяти как потерпевших, так и преступников стираются многие детали совершенных ранее фактов преступного насилия. Поэтому по делам рассматриваемой категории необходимость в проведении проверки показаний на месте возникает, когда:

- потерпевший затрудняется описать место совершения преступления, называя его обстановку в целом (47,9% случаев). В ходе проведения следственного действия допрашиваемый может сориентироваться и указать на детали обстановки и произошедшего события, продемонстрировать определенные действия;

1 См., напр.: Соя-Серко JI.A. Проверка показаний на месте. - М., 1966. - С.32-59; Филиппов А.Г. Проверка показаний на месте, ее значение в расследовании преступлений // Теоретические проблемы криминалистической тактики. — Свердловск, 1981. — С.92-100; Драпкин Л.Я., Долинин В.Н. Тактика отдельных следственных действий // Следователь: (Теория и практика деятельности). - Екатеринбург, 1994. - С. 23-28; Криминалистика / Под ред. Е.И. Ищенко. - М., 2000. - 409-419; и др.

- участник процесса расследования утверждает, что может показать, куда были выброшены или спрятаны предметы, являющиеся орудиями преступления, а следователь в силу недостаточной информации затрудняется самостоятельно определить их местонахождение (22,8% случаев);

- имеются противоречия в показаниях участников преступного события относительно обстановки места совершения преступления (17,2% случаев). Так, К., допрошенный в качестве обвиняемого, а также на очной ставке по одному из фактов совершения насильственных действий утверждал, что во время ссоры, проходя через частный сектор, он только толкнул свою жену, которая затем оступилась и упала, ударившись о лежавшую на земле трубу теплоцентрали. Однако при проведении проверки показаний на месте обвиняемый не смог найти предполагаемого места и впоследствии признал факт избиения в ином месте1. В таких случаях следователь (дознаватель) должен сам убедиться, кто из допрашиваемых дает правдивые показания. Это необходимо для принятия решения о факте проведения последующей очной ставки;

- обнаружены следы имеющие значение для дела (12,1% случаев).

Производство проверки показаний па месте в каждом конкретном эпизоде имеет свои особенности, которые важно учитывать как при подготовке к следственному действию, так и при его проведении. Следователь (дознаватель), принявший решение о необходимости проверки показаний на месте, должен быть уверен в конечном результате. Поэтому рекомендуется проведение обязательного предварительного (дополнительного) допроса лица, показания которого проверяются в деталях, связанных с расследуемым событием.

Следует помнить, что информация, собранная при производстве данного следственного действия, не может быть получена при производстве иных следственных действий, поэтому важно сс зафиксировать с применением технических средств.

На последующем этапе расследования истязаний придается особое значение экспертным исследованиям. По делам рассматриваемой категории заключение эксперта как доказательство имеет несомненное значение. Проведенное нами исследование показало, что назначались и проводились следующие виды

1 См.: Уголовное дело №1-30 // Архив Октябрьского суда г. Омска за 1997 г. экспертиз: судебно-наркологическая1, криминалистические экспертизы (трасологическая, дактилоскопическая), комплексная медико-криминалистическая, судебно-психологическая, судебио-психиатричсская.

Назначение судебно-наркологической экспертизы, как показывает исследование уголовных дел, вызывается потребностями практики: 96,1% виновных в момент совершения насильственных действий находились в состоянии опьянения. Лица, привлекаемые к уголовной ответственности за совершение истязаний, в 94,6% случаев систематически употребляли алкогольные напитки. Судебно-наркологическая экспертиза решает следующие вопросы:

- страдает ли виновное лицо алкоголизмом;

- нуждается ли лицо в применении принудительных мер медицинского характера;

- не противопоказано ли ему применение этих мер по состоянию здоровья;

Объектами криминалистических экспертиз при расследовании истязаний служили следы рук и ног (оставленные на месте происшествия), следы зубов человека (обнаруженные на теле жертвы), следы повреждений от орудий преступления па мебели, а также непосредственно предметы, использованные в качестве орудий преступления либо их части. Так, Б., допрошенный в качестве обвиняемого, отрицал факт нанесения ударов своему отцу ножкой от сломанного в процессе совершения насильственных действий стола. Следователем путем использования результатов заключения эксперта, исследовавшего следы рук, обнаруженные на изъятой ножке стола, были опровергнуты показания обвиняемого Б. о том, что он не пользовался этим предметом при совершении преступных действий2. При криминалистическом исследовании механических повреждений одежды специалист может дать заключение о характере повреждения (имеется разрыв или разрез на одежде); причинено ли повреждение представленным на экспертизу орудием; о механизме возникновения повреждения.

Зачастую виновные в совершении истязаний (46,8% случаев) отрицают применение тех или иных предметов в качестве орудий преступления. Синяки и

1 Хотелось бы отметить, что использование специальных познаний в области наркологии при расследовании уголовного дела в форме судебных экспертиз проводится не во всех регионах РФ (как например, в Ханты-Мансийском автономном округе). В некоторых регионах, в том числе и в Омской области, врачом-наркологом проводится судебно-медицинское обследование.

2 См.: Уголовное дело №1-741 // Архив Центрального суда г. Новосибирска за 1999 г. ссадины на теле потерпевшего объясняют несчастным случаем, получение повреждений - результатом неосторожности при ударе о какой-нибудь предмет мебели, подоконник, дерево, забор и т.п. Поэтому для установления вероятности причинения телесных повреждений определенным предметом или при определенных обстоятельствах следователь (дознаватель) должен назначить комплексную медико-криминалистическую экспертизу. Так, при наличии повреждений от укуса на теле потерпевшего к экспертизе следует привлечь врача-стоматолога, при наличии повреждений одежды необходимо провести экспертизу в физико-техническом отделении судебно-медицинской лаборатории или в криминалистических подразделениях и т.д.1 Исходя из того, что в следах повреждения объективно отображаются признаки, характеризующие свойства повреждающего либо ранящего предмета и механизм травмы, представляется возможным решить, согласуются ли следы на теле и одежде потерпевшего с объяснениями обвиняемого.

Для проведения сравнительного исследования в целях решения вопроса об идентификации материальных следов следователь (дознаватель) обязан предоставить соответствующие образцы для сравнительного исследования (ст.202 УПК РФ). По данным экспертизам эксперту могут быть предоставлены:

- образцы отпечатков пальцев рук, образны крови, волос обвиняемого, слепки зубов, слсды обуви;

- образцы следов от удара отверткой, вилкой и т.гг. (статические и диггамическис), являющимися орудиями преступления.

Тактика получения различного вида образцов для сравнительного исслсдоваггия достаточно освещена в юридической литературе2.

Как показывает практика, при расследовании истязаний возникает необходимость в проведении судсбно-психологической и судсбно-исихиатрической экспертиз3. Поводы для назначения данных экспертных исследований по делам об истязаниях могут быть различными: а) заявление

1 См.: Справочная книга криминалиста / Рук. автор, кол-ва Н.А. Селиванов. — М., 2001. - С.593.

2 См.: Криминалистика / Под ред. Е.П. Ищенко. - М., 2000. - С.426-431; Криминалистика / Под ред. Р.С. Белкина. - М., 2001. - С.669-674; и др.

3 См.: Сафуанов Ф.С. Судебно-психологическая экспертиза в уголовном процессе: Науч.-практ. пособие, - М., 1998; Ситковская ОД., Конышева JI.M., Коченов М.М. Новые направления судебно-психологической экспертизы. - М., 2000; и др. родственников, что обвиняемый находится (находился) на излечении в психиатрической больнице; б) заявление обвиняемого, что насильственные действия были совершены им в состоянии аффекта; в) немотивированный или особо жестокий способ совершения насильственных действий; г) указания потерпевших, свидетелей на странности в поведении обвиняемого; д) для установления способности несовершеннолетнего потерпевшего, свидетеля адекватно воспринимать окружающую действительность, обстоятельства, имеющие значение для дела (отставание в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством) и др. Основаниями назначения судебно-психологичсской и судебно-психиатрической экспертиз обвиняемого для судебно-следствеппых органов являются: потребность в установлении обстоятельств, влияющих на степень и характер ответственности; выяснение мотивов и механизма преступления; установление причин и условий, способствовавших совершению преступления; а также определение адекватного вида наказания с учетом индивидуального подхода - в тех случаях, когда достижение этого затруднительно без всесторонней и глубокой оценки личности обвиняемого, которая нс может быть достигнута обычными средствами, находящимися в распоряжении следователя или суда, а требует применения специальных познаний в психологии1.

По делам об истязаниях на разрешение судебно-психиатрической экспертизы ставятся следующие вопросы: страдает ли данное лицо каким-либо душевным заболеванием, если да, то каким именно; имелось ли у этого лица во время совершения насильственных действий расстройство душевного здоровья, могли он отдавать отчет своим действиям; страдат ли он душевным заболеванием в момент совершения престуштепия; может ли он в настоящее время отдавать отчет своим действиям и руководить ими; не является ли обвиняемый душевнобольным в настоящее время и нуждается ли он в применении принудительных мер медицинского характера; и др.

Судебно-психологическая экспертиза выясняет, имеются ли у липа индивидуально-психологические особенности (например, не связанные с психическими заболеваниями: отставание в психическом развитии, черты характера, свойства эмоционально-волевой сферы и т.д.), которые могли

1 См.: Сафуанов Ф.С. Указ. соч. - С. 105. существенно препятствовать пониманию характера и значения совершаемых им действий, в чем они выражаются; могли ли его индивидуально-психологические особенности оказать существенное влияние на его поведение во время совершения истязания; каково было психическое состояние лица в ситуациях (эпизодах), составляющих содержание истязания; возможно ли было, находясь в таком состоянии, предвидеть последствия своих действий и предотвратить их; и др.

Ошибочным считаем мнение следователей и дознавателей (73,7% опрошенных), что судсбно-психологичсская экспертиза назначается только в отношении обвиняемых в истязании. Назначение данной экспертизы обязательно и для установления психического состояния потерпевшего (и.4 ст. 196 УПК РФ), а также свидетеля. Это необходимо когда возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания. В силу того, что по делам рассматриваемой категории в качестве потерпевших проходят женщины, дети, лица пожилого возраста, мног ие из которых по уровню физического и психического развития подпадают под указанные требования, назначение названной экспертизы должно быть обязательным и в отношении них.

В отношении таких лиц при проведении судсбио-нсихологической экспертизы возможна постановка следующих вопросов:

- с учетом психологических особенностей потерпевшего (не связанно с психическими заболеваниями отставание в психическом развитии, черты характера, свойства эмоционально-волевой сферы) мог ли он сознавать характер и значение совершаемых с ним действий и оказать сопротивление обвиняемому;

- каково было психическое состояние потерпевшего в ситуациях, составляющих содержание уголовного дела;

- каково было психическое состояние свидетеля в момент восприятия расследуемых событий;

- принимая во внимание уровень психического развития свидетеля, его психическое состояние в момент восприятия событий, мог ли свидетель правильно понимать внутреннее содержание расследуемых событий; и др.

Для успешного проведения экспертизы необходимо представление эксперту максимального количества собранных материалов по делу.

Таким образом, использование отдельных следственных действий последующего этапа и назначение некоторых видов экспертиз в дознании и следственной практике расследования истязаний будет способствовать более полному, всестороннему и объективному их расследованию. Существующие особенности проведения отдельных следственных действий в расследовании рассматриваемого вида преступного деяния позволяют предложить тактические рекомендации по совершенствованию практики расследования дел дайной категории.
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Заключение

Результаты проведенного автором исследования позволяют сформулировать следующие выводы и положения:

1. Конкретизация законодателем диспозиции состава истязания вызывает необходимость комплексного, системного подхода при разработке криминалистической методики расследования данного вида преступлений, в которой при исследовании учитываются не только сугубо криминалистические, но и уголовпо-правовые вопросы. Это свидетельствует о том, чтопреступление и его признаки являются межотраслевыми объектами.

2. Взаимосвязь и взаимное влияние криминалистической и уголовно-правовой характеристик преступления проявляются в том, что расширение границ информационных данных криминалистической характеристики, присущей конкретному виду преступления, влечет изменение имеющихся диспозиций составов общественно опасных деяний, квалифицирующихэти деяния как преступные и определяющих их признаки. В свою очередь, наличие признаков уголовно наказуемого деяния служит основанием для определения элементов криминалистической характеристики.

3. Учитывая анализ криминалистической характеристики рассматриваемых преступлений, свидетельствующий о наличии ситуаций, позволяющих виновным лицам, имеющим прямой умысел па причинение особых мучений и страданий своей жертве преступным бездействием (зачастую систематическим), уклониться от ответственности за истязание, возникает необходимость конкретизации уголовно-правовой регламентации понятия истязания, его объективной стороны путем включения указания на то, что способы совершения физического и психического насилия могут сопровождаться как актами действия, так и бездействием.

Пересмотр указанного положения па уровне постановления Верховного суда Российской Федерации позволит удовлетворить потребности следственной и судебной практики и избежать возможных ошибок.

4. Наиболее ярко взаимосвязь и взаимообусловленность уголовно-правовой и криминалистической характеристик истязания выражается в способе совершения преступления, являющемся необходимой чертой объективной стороны состава преступления и центральным элементом криминалистической характеристики.

Пол способом совершения истязания следует понимать комплекс объединенных общей целью действий преступника, детерминированных психофизическими свойствами его личности, предметом преступного посягательства, условиями внешней среды, связанных с использованием орудий и средств, направленных на совершение истязания, а также его подготовку и сокрытие.

Способ совершения истязания как признак объективной стороны подлежит обязательному доказыванию по делам данной категории.

5. Среди оснований классификации способов физического насилия при истязаниях выделяются: а) использование только мускульной силы виновным в отношении своей жертвы; б) использование виновным, помимо мускульной силы, различных предметов в качестве орудий истязания.

Психическое насилие при истязаниях оказывается па потерпевшего посредством выражения оскорблений, угроз в его адрес (угрозы убийством, причинением тяжкого или средней тяжести вреда здоровью, лишением свободы, причинением побоев, уничтожением или повреждением имущества, распространением позорящих, компрометирующих сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего).

Способы физического и психического насилия базируются на особенностях психологии потерпевшего, его психическом и физическом состоянии. У каждого конкретного состава истязания имеются присущие только ему способы совершения физического и психического насилия.

6. В качестве остальных элементов криминалистической характеристики истязаний можно выделить: обстановку совершения преступления; механизм следообразования; данные о личности преступника; сведения об особенностях личности потерпевшего.

Наличие нескольких фактов совершения насильственных действий предопределяет необходимость рассмотрения элементов криминалистической характеристики в зависимости от способа совершения истязания.

7. Все элементы криминалистической характеристики рассматриваемого преступления взаимосвязаны и создают корреляционные зависимости между собой, позволяя следователю (дознавателю) выяснить обстоятельства, подлежащие доказыванию, выработать тактические особенности расследования истязания.

8. Систематичность и многообразие способов совершения истязаний обусловливают наличие нескольких мест совершения преступлений. Результаты исследования показывают, что характерной особенностью мест совершения указанных преступлений является их изолированность от постороннего восприятия. Преобладающее число фактов физического и психического воздействия на потерпевшего оказывалось в помещениях, а) где преступник и потерпевший проживают совместно; б) помещениях, принадлежащих родственникам виновного или его жертвы; в) помещениях, принадлежащих знакомым виновного или знакомым его жертвы; г) иных помещениях (производственных, подсобных, культурно-массовых). При совершении факгов насилия вне помещений, на открытой местности (улице, в парке, сквере и т.д.) места выбираются обвиняемыми с учетом удаления от случайных прохожих.

9. Проведенным исследованием установлено, что истязания совершаются мужчинами - лицами активного и работоспособного возраста (от 31 года до 40 лет), женатыми, с неполным средним или средним образованием, имеющими социальную принадлежность рабочего или сотрудника коммерческих структур, как правило, ранее судимыми, отрицательно характеризующимися по месту жительства, злоупотребляющими спиртными напитками.

10. Применительно к указанному виду преступного посягательства потерпевшей стороной в большинстве случаев являются женщины в возрасте от 19 до 55 лет, состоящие в фактических брачных отношениях либо в гражданском браке, употребляющие спиртные напитки, состоящие в фактических брачных отношениях, со средним общим образованием, занятые квалифицированным трудом, имеющие постоянное место жительства, ранее ис судимые.

11. Специфика возбуждения уголовного дела об истязаниях заключается в том, что основным поводом к возбуждению таких дел служат заявления, сообщения граждан о преступлении, содержание которых отличается неполнотой данных, указывающих па признаки истязания.

В этой связи деятельность следователя и работников органа дознания должна быть направлена па получение недостающих для принятия решения материалов, содержащих дополнительные сведения, в частности: об эпизодах насилия, обстоятельствах произошедшего по каждому факту, очевидцах преступления и т.д. При отсутствии в первичных материалах оснований для принятия решения, соответствующего ст. 145 УПК РФ, обязательным является проведение предварительной проверки в установленные уголовно-процессуальным законом сроки. От качества первичных материалов, полноты и объективности информации, содержащейся в них, зависят обоснованность возбуждения уголовных дел по ст. 117 УК России и успех расследования в целом.

12. Комплексы первоначальных и последующих процессуальных действий, равно как и выбор направлений исследования по рассматриваемой категории преступлений, предопределяются складывающейся по делу следственной ситуацией и се информационной насыщенностью.

В зависимости от содержания указанных обстоятельств следственные ситуации на первоначальном этапе расследования истязаний подразделены на пять групп: первая ситуация - имеются признаки, указывающие на совершение преступления, известны виновный и потерпевший, установлены свидетели; вторая ситуация - имеются признаки, указывающие на совершение истязания, подозреваемый в совершении преступления задержан, известен потерпевший, однако показания последнего противоречат обстоятельствам дела; третья ситуация - имеются нризпаки, указывающие на совершение истязания, подозреваемый в совершении преступления задержан, но отсутствуют свидетели преступления; четвертая ситуация - имеются признаки, указывающие па совершение истязания, однако потерпевший и свидетели обладают недостаточной информацией о лице, совершившем преступление; пятая ситуация - имеются признаки, указывающие на совершение истязания, известен потерпевший, но иолпостыо отсутствуют свидетели и информация в отношении лица, совершившегопреступление.

Каждой из типичных следственных ситуаций первоначального этана соответствуют определенные, органически связанные с их сутыо направления расследования и алгоритм действий следователя (дознавателя). Изложение материала в систематизированном виде способствует эффективности планирования при проведении расследования и в короткие сроки установлению виновности конкретных лиц.

13. На последующем этапе расследования истязаний в зависимости от качества и полноты данных, положенных в основу обвинения, может иметь место одна из следующих типичных следственных ситуаций: первая ситуация - обвиняемый полностью признает вину, его показания закреплены свидетельской базой и иными доказательствами; вторая ситуация - обвиняемый признает отдельные эпизоды насилия, однако имеются сведения о совершении иных преступлений, в том числе выявлены ранее неизвестные факты истязания; третья ситуация - обвиняемый полностью отрицает факты совершения истязаний.

Каждая из указанных следственных ситуаций предопределяет программу расследования на последующем этапе. В зависимости от объема поступающей информации и конкретной обстановки, сложившейся на момент расследования, типичные следственные ситуации первоначального и последующего этапов могут изменяться, а следовательно, могут меняться направления и программа расследования.

14. Выдвижение версий при расследовании истязаний имеет свои особенности. Основная информация, необходимая для выдвижения версий, содержится в заявлении потерпевшего, материалах предварительной проверки, при этом важное значение имеет обнаружение следователем (дознавателем) негативных обстоятельств. Эффективность обнаружения негативных обстоятельств зависит от знаний особенностей содержания криминалистической характеристики рассматриваемых преступлений. Обнаружение негативных обстоятельств дает основание для выдвижения версии об инсценировке истязания.

Процесс выдвижения версий происходит с учетом сложившейся следственной ситуации определенного этапа расследования.

15. Наиболее эффективными и распространенными следственными действиями, производимыми при расследовании истязаний, являются допрос; следственный осмотр; очная ставка; назначение экспертиз.

16. Допрос по делам об истязаниях, бесспорно, имеет свои особенности, которые накладывают специфику на применение тактических приемов в ходе его проведения. Специфика истязаний требует от следователя (дознавателя) знания следственных ситуаций, возникающих в ходе допроса по делам рассматриваемой категории, которые могут носить как позитивный, так и негативный характер, что связано с личностью допрашиваемых, их межличностных взаимоотношений, особенностями совершения преступления. Допрос потерпевшего, свидетелей, подозреваемого, обвиняемого должен производиться с учетом выявленных особенностей. Эффективность получения доказательственной информации в ходе допроса зависит от тщательной подготовки к нему, в которую могут входить: изучение ранее данных показаний, имеющихся в материалах предварительной проверки и уголовного дела; выявление противоречий в показаниях и иных негативных обстоятельств; изучение личности допрашиваемого, выяснение его заинтересованности в исходе дела, мотивах дачи ложных показаний путем проведения иных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий; консультирование ио вопросам психологии и психиатрии со специалистами в этой сфере; проверка ранее полученных показаний посредством проведения следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий. Объем доказательственной информации,уличающей подозреваемого (обвиняемого) в совершении истязания, зависит от правильного применения всего комплекса тактических приемов допроса с учетом особенностей криминалистической характеристики рассматриваемых преступлений.

17. Следственный осмотр - одно из эффективных следственных действий по делам данной категории. В целом виды следственного осмотра, проводимые при расследовании истязаний, можно разделить на осмотр места происшествия, осмотр предметов и документов. Информация, полученная в процессе следственного осмотра, позволяет следователю (дознавателю) выдвинуть обоснованные версии относительно способа совершения преступления, мотива, а также лиц, совершивших истязание. При расследовании истязаний следственный осмотр необходимо проводить применительно к каждому отдельному эпизоду преступной деятельности.

18. Зачастую при расследовании истязаний лица дают противоречивые показания, поэтому возникает необходимость устранения противоречий в показаниях посредством очной ставки между допрашиваемыми. Тактика ее проведения, имеет свои особенности, которые заключаются, прежде всего, в действиях по подготовке к осуществлению данного следственного действия. В частности, при подготовке очной ставки с участием несовершеннолетнего важно учитывать психофизиологические особенности подростка, возможность влияния па него взрослого участника. Качество производства подготовительных мероприятий во многом предопределяет результат данного следственного действия.

19. Специфика совершения рассматриваемых преступлений, разнообразие способов совершения истязаний обусловливают необходимость проведения самых различных видов экспертиз. Проведение экспертиз осложняется рядом причин, которые объясняются особенностями совершения указанных преступлений. Специфика назначения экспертиз по делам рассматриваемой категории состоит в определении вида экспертизы, в предоставлении эксперту необходимых материалов, а также в формулировке поставленных перед экспертом вопросов, которые могут быть решены с учетом особенностей содержания элементов криминалистической характеристики истязания.
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