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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Уголовно-процессуальный статус следователя"

Актуальность темы исследования. Произошедшие за последние годы изменения в политической, социальной, экономической сферах жизни России потребовали реформирования уголовно-процессуального законодательства, переориентации его на обеспечение защиты прав и законных интересов лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства.

Изменение идеологии уголовно-процессуального законодательства, расширение состязательных начал повлекли пересмотр процессуальной роли каждого из субъектов уголовного судопроизводства. По Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (далее - УПК РФ) следователь представлен как участник уголовного судопроизводства со стороныобвинения, наряду с прокурором, начальником следственного отдела, дознавателем, частным обвинителем, потерпевшим и др.

Соответственно, с определением следователю функции обвинения 4 (уголовного преследования) изменился характер его процессуальных задач и полномочий. И это, наряду с расширением судебного контроля на предварительном следствии, полномочий прокурора и начальника следственного отдела, требует переосмысления роли следователя в сфере уголовного судопроизводства, направления его уголовно-процессуальной деятельности. Не смотря на законодательное определение функции следователя, данный вопрос остается спорным. Требуют уточнения задачи, полномочия следователя в связи с выполнением им функции обвинения, а также гарантии законности и обоснованности деятельности, егопроцессуальная самостоятельность.

Новый порядок производства следственных действий, применения мер процессуального принуждения, введение правил о недопустимости доказа-ф тельств, изменение института дополнительного расследования предъявляют иные требования к производству следователем предварительного следствия по уголовным делам.

Первые результаты действия УПК РФ позволяют проанализировать практику его применения, выявить проблемы процессуальной деятельности следователя и требуют проведения дальнейших научных исследований, направленных на совершенствование уголовно-процессуального законодательства. Так, за период действия УПК РФ во 2-ом полугодии 2002 г.1 значительно сократилось количество направляемых в суд уголовных дел, а количество прекращенных дел возросло. Только за 1-ое полугодие 2003 г. количество оправданных лиц по делам, расследованным следователями СК при МВД РФ, составило 1234 лиц, следователями прокуратуры - 1111.

Следует отметить, что в теории вопросы статуса участников, вовлеченных в сферу уголовно-процессуальных отношений в силу должностных обязанностей, исследованы недостаточно. Так, не создана концепция их уголовно-процессуального статуса, не определены его понятие, содержание, значение для практической деятельности, в связи с чем не выявлены и приоритеты его совершенствования. Остаются дискуссионными многие теоретические положения, касающиеся законодательной регламентации уголовно-процессуального статуса отдельных участников судопроизводства, в том числе и следователя.

Изложенное и определяет актуальность темы настоящего диссертационного исследования.

Степень разработанности темы исследования. В науке уголовно-процессуального права подвергнуты исследованию многие проблемы предварительного расследования, в том числе аспекты уголовно-процессуального статуса следователя.

Отдельным вопросам уголовно-процессуального статуса следователя посвятили свои работы Г.А. Абдумаджидов, Р.С. Белкин, В.П. Божьев, Б.А. Викторов, А.А. Власов, Б .Я. Гаврилов, О.А. Галустьян, И.Д. Гончаров, А.П. Гуляев, И.М. Гуткин, С.П. Ефимичев, Н.В. Жогин, А.В. Иванов, J1.M. Кар-неева, Л.Д. Кудинов, A.M. Ларин, П.А. Лупинская, Л.Н. Масленникова, В.А.

1 Сведения за 2002 г. «О следственной работе» (Форма 1-Е. Сводный отчет по Российской Федерации). - М.: ГИЦ МВД РФ. 2003.

Сведения за 1-ое полугодие 2003 г. «О следственной работе» (Форма 1-Е. Сводный отчет по Российской Федерации). - М.: ГИЦ МВД РФ. 2003.

Михайлов, В.В. Найденов, И.Л. Петрухин, А.А. Петуховский, И.А. Попов, Н.И. Порубов, В.А. Похмелкин, Р.Д. Рахунов, В.Ф. Статкус, Ю.И. Стецов-ский, М.С. Строгович, В.Т. Томин, А.А. Чувилев, Н.А. Якубович и другие авторы. Ими исследовались процессуальные функции следователя, вопросы полномочий, процессуальной самостоятельности и независимости, проблемы правового регулирования его деятельности, процессуального контроля и иные аспекты.

Правовое положение следователя в своих диссертациях исследовали З.М. Онищук, В.В. Шимановский, Э.И. Воронин. Ряд авторов рассматривали отдельные элементы уголовно-процессуального статуса следователя: полномочия (А.А. Власов), аспекты процессуальной самостоятельности и независимости (А.А. Клейн), уголовно-процессуальная ответственность (Г.Ж. Су-лейменова) и др. Имеется ряд работ, посвященных прокурорскому надзору и процессуальному контролю за деятельностью следователя.

Несмотря на то что в теории исследовались отдельные аспекты уголовно-процессуального статуса следователя, вопросу его комплексного изучения, анализу процессуальных полномочий следователя, правоотношений с другими участниками процесса, на наш взгляд, уделено недостаточно внимания. Кроме того, все эти исследования проведены на базе уголовно-процессуального законодательства РСФСР.

Вступление в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации дает основание вновь обратиться к теме уголовно-процессуального статуса следователя.

Предметом исследования является уголовно-процессуальный статус следователя, его структурные элементы и правоотношения, возникающие в процессе осуществления им предварительного следствия.

Объектом исследования выступают правовые нормы, определяющие уголовно-процессуальный статус следователя, а также практическая деятельность по расследованию преступлений.

Цель диссертации состоит в том, чтобы на основе конституционных положений, УПК РФ и следственной практики осуществить комплексное исследование уголовно-процессуального статуса следователя, выработать предложения по дальнейшему совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практики его применения.

В рамках достижения данной цели поставлены следующие задачи:

- сформулировать понятие «уголовно-процессуальный статус следователя» с учетом положений УПК РФ, охарактеризовать его на основе анализа существующих научных концепций;

- определить характер взаимосвязей и содержание структурных элементов уголовно-процессуального статуса следователя путем анализа его правового регулирования;

- определить факторы, обусловливающие содержание уголовно-процессуального статуса следователя;

- выявить исторические тенденции развития уголовно-процессуального статуса следователя в уголовном судопроизводстве России;

- изучить основные направления и тенденции по определению места и роли следователя в уголовном судопроизводстве России;

- определить содержание процессуальных гарантий законности и обоснованности деятельности следователя, его процессуальной самостоятельности и предложить средства их юридического обеспечения;

- выявить проблемы законодательства по регулированию уголовно-процессуального статуса следователя и выработать предложения по его совершенствованию.

Методология и методика диссертационного исследования. Методологическую основу исследования составляет общенаучный диалектический метод познания и вытекающие из него специальные методы: формальнологический, сравнительно-правовой, социологический, системно-структурный анализ. При изучении ретроспективы развития уголовно-процессуального статуса следователя применялся историко-правовой метод.

Теоретическую базу составили научные труды в области философии, общей теории права, психологии, конституционного, уголовно-процессуального, уголовного и других отраслей права, в которых рассматриваются вопросы правового статуса субъектов уголовного судопроизводства, в том числе следователя. В работе использованы положения КонституцииРоссийской Федерации, федеральных законов, нормативных актов Генеральной прокуратуры, МВД России.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в том, что оно представляет собой одно из первых комплексных научных исследований уголовно-процессуального статуса следователя по УПК РФ. В диссертации исследовано современное состояние уголовно-процессуального статуса следователя с учетом возложенной на него функции обвинения.

Сформулирован ряд теоретических выводов о понятии, сущности и содержании уголовно-процессуального статуса следователя. Теоретические положения обосновывают законодательные предложения, направленные на совершенствование норм УПК РФ, регламентирующих уголовно-процессуальный статус следователя. Рассмотрение некоторых аспектов исследуемой темы позволило сформулировать предложения по совершенствованию практической деятельности следователя.

Основные положения, выносимые на защиту: уголовно-процессуальный статус следователя представляет собой установленную нормами уголовно-процессуального права совокупность таких элементов, как функция (основное направление уголовно-процессуальной деятельности); задачи; полномочия следователя; процессуальная самостоятельность; гарантиизаконности и обоснованности деятельности; ответственность; элементный состав уголовно-процессуального статуса следователя постоянен, но его содержание изменчиво в зависимости от наделения следователя той или иной функцией, обусловленной рядом социальных факторов: уровнем развития государства и общества; формой уголовного судопроизводства; уровнем развития конституционного и уголовно-процессуального законодательства; целью, принципами уголовного судопроизводства; развитие уголовно-процессуального законодательства определяет три периода, во временных рамках которых за следователем закреплялось определенное направление уголовно-процессуальной деятельности (т.е. функция):

1860-1922г. - функция предварительного исследования обстоятельств преступления под контролем суда (Учреждение судебных следователей 1860г., Устав уголовного судопроизводства 1864г., УГПС РСФСР 1922г.);

1923-июнь 2002г. - совмещение функций обвинения, защиты и разрешения дела под надзором прокурора (УПК РСФСР 1923 г., УПК РСФСР 1960г.); июль 2002г.-настоящее время - функция обвинения (уголовного преследования) (УПК РФ 2002г.); содержание уголовно-процессуального статуса следователя в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексомРоссийской Федерации обусловлено определением уголовного преследования как функции следователя, отнесением его к стороне обвинения; отнесение следователя к стороне обвинения совместно с прокурором, начальником следственного отдела, дознавателем, частным обвинителем, потерпевшим, его законным представителем и представителем, гражданскимистцом и его представителем обусловило изменение содержания процессуальных полномочий следователя за счет перераспределения объема процессуальных решений, принимаемых следователем самостоятельно в сторону увеличения объема процессуальных решений, принимаемых с согласия прокурора; изменение содержания процессуальных полномочий следователя в сторону увеличения процессуальных решений, принимаемых под контролем прокурора и суда, привело к изменению содержания понятия «процессуальная самостоятельность следователя»; определение уголовного преследования как основного направления процессуальной деятельности следователя потребовало увеличения объема процессуальных гарантий законности и обоснованности его деятельности, в том числе за счет увеличения объема процессуального руководства прокурора за принятием процессуальных решений, определяющих динамику досудебного производства (возбуждение уголовного дела, соединение уголовных дел, выделение уголовных дел) и прокурорского надзора за производством следственных действий путем поддержания перед судом ходатайств о производстве таких следственных действий, которые затрагивают конституционные права граждан. Кроме того, объем процессуальных гарантий законности и обоснованности деятельности следователя увеличен за счет установления судебного контроля за производством процессуальных действий, затрагивающих конституционные права граждан; предложения по внесению дополнений и изменений в УПК РФ в части урегулирования полномочий следователя по возбуждению уголовного дела (ч.4 ст.20, ч.2 ст. 38, 4.1 ст.146); проведения следственных и иных процессуальных действий (ч.2 ст.38, ч.2 ст. 158 и др.); установления гарантий процессуальной самостоятельности следователя (ч.4 ст.38, ст. 165 и др.); упорядочения рассмотрения жалоб на действия и решения следователя (чч.1, 3 ст. 125); совершенствования правовых отношений следователя с начальником следственного отдела, прокурором, судьей (ч.2 ст.37, ст. 39, чч.1,3 ст. 125); рекомендации по совершенствованию практической деятельности следователя.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования определяется тем, что на основе комплексного исследования уголовно-процессуального статуса следователя раскрыты его содержание, характер взаимосвязей структурных элементов, выявлены пробелы уголовно-процессуального законодательства.

Практическая значимость работы определяется конкретными предложениями, направленными на совершенствование норм уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной деятельности. Разработанные автором диссертации научно-практические предложения могут быть использованы для внесения в установленном порядке дополнений и изменений в УПК РФ, в организации научных исследований и в преподавании курса уголовного процесса и соответствующих спецкурсов в юридических учебных заведениях, при повышении квалификации следователей.

Обоснованность и достоверность научно-практических выводов и предложений, содержащихся в диссертации, обусловлены выбором и применением научной методологии исследования, комплексным подходом к изучению законодательства, практики деятельности следственных подразделений. Достоверность результатов диссертационного исследования определяется эмпирическим материалом, собранным в процессе работы над диссертацией, который представлен в виде результатов: изучения по специально разработанной схеме материалов 223 уголовных дел, расследовавшихся следователями органов предварительного следствия в системе МВД России; данных, проведенного автором по специально разработанным анкетам, опроса 156 следователей органов внутренних дел Республики Бурятия, Республики Кабардино-Балкария, г. Ростова-на-Дону; данных, проведенного автором по специально разработанным анкетам, опроса 21 руководителя органов предварительного следствия при МВД, ГУВД, УВД субъектов Российской Федерации; составления сравнительных таблиц по УПК РФ, УПК РСФСР 1922 г., УПК РСФСР 1960 г. и Уставу уголовного судопроизводства в части процессуальных полномочий следователя, судьи, прокурора и начальника следственного отдела на предварительном следствии; анализа статистических данных по организации деятельности и результатам работы следственных органов за период 1998-2003гг.; и изучения обзоров судебно-следственной практики, материалов Следственного комитета при МВД РФ.

Кроме того, при осуществлении исследования использовались данные научных разработок других авторов, а также личный восьмилетний опыт следственной практики. Все это свидетельствует о репрезентативности исследования как важнейшей предпосылки научной обоснованности и достоверности полученных результатов проведенного исследования

Апробация и внедрение результатов исследования. Материалы исследования обсуждались на вузовской конференции «Актуальные проблемы досудебного производства» (май 2001 г.), межвузовской научно-практической конференции «УПК Российской Федерации 2002 г. и практика его применения» (апрель 2003 г.), докладывались на заседаниях кафедры управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России. Основные теоретические выводы и практические рекомендации изложены в шести публикациях автора: пяти научных статьях и методических рекомендациях. Материалы диссертационного исследования используются в практической деятельности органов предварительного следствия в системе МВД России, в учебном процессе Улан-Удэнского филиала Восточно-Сибирского института МВД России, факультета управления и права Московской государственной академии приборостроения и информатики.

Структура и объем диссертации обусловлены целями и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, библиографии. Данные, полученные в ходе анкетирования, обобщения следственной практики и сравнительного анализа законодательства, сведены в таблицы и содержатся в семи приложениях.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Дармаева, Валентина Дашеевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты проведенного нами исследования позволяют сформулировать ряд теоретических и практических выводов.

Обозначение социальных приоритетов в соответствии с УПК РФ, воплощение конституционных положений о состязательности сторон, безусловно, повлекли изменение содержания уголовно-процессуального статуса всех участников уголовного судопроизводства. Четкое определение функционального назначения каждого из участников уголовного судопроизводства потребовало уточнения задач, которые призван решать тот или иной участник (должностное лицо, ответственное за производство по уголовному делу), объема полномочий, гарантий законности и объективности деятельности и ответственности за ее производство.

Уголовно-процессуальный статус следователя представляет собой установленную нормами уголовно-процессуального права совокупность таких элементов, как функция (основное направление уголовно-процессуальной деятельности); задачи; полномочия следователя; процессуальная самостоятельность; гарантии законности и обоснованности деятельности; ответственность.

Ретроспективный анализ развития уголовно-процессуального статуса следователя приводит к выводу об изменчивости содержания уголовно-процессуального статуса следователя и его социальной обусловленности. Наделение следователя той или иной функцией определено, на наш взгляд, рядом факторов: уровнем развития государства и общества; формой уголовного судопроизводства; уровнем развития конституционного и уголовно-процессуального законодательства; целью, принципами уголовного судопроизводства на тот или иной исторический период. В результате проведенного исследования можно определить ретроспективу развития основного направления деятельности следователя (т.е. функции) следующим образом: 1) функция предварительного исследования обстоятельств преступления под контролем суда (Учреждение судебных следователей, Устав уголовного судопроизводства, УПК РСФСР 1922 г.); 2) совмещение функций обвинения, защиты и разрешения дела под надзором прокурора (УПК РСФСР 1923 г., УПК РСФСР 1960 г.); 3) функция обвинения (уголовногопреследования) (УПК РФ).

Исторически следователь в России рассматривался как носитель судебной власти в соответствии с наделенной функцией, а его деятельность как подготовительная часть судебного следствия. Судебный следователь должен был, оставаясь беспристрастным, изыскать, получить и сохранить все те сведения и доказательства, которые нужны суду для постановлениязаконного и обоснованного приговора о преступлениях, при этом ему вменялось в обязанность устанавливать, как обстоятельства, уличающие обвиняемого, так и обстоятельства, его оправдывающие. Однако в советский период развития России роль следователя в уголовном судопроизводстве была изменена. Формально он одновременно выполнял функции обвинения, защиты и разрешения дела, а фактически с конца 20-х годов прошлого столетия его деятельность приобрела обвинительный характер.

По УПК РФ следователь представляет сторону обвинения и выполняет функцию обвинения (уголовного преследования). В целях реализации данной функции на следователя возлагаются соответствующие задачи, такие как: 1) установление обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу; 2)защита прав и интересов лиц и организаций,потерпевших от преступлений; 3) собирание, проверка и оценка доказательств; 4) защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, ограничения его прав и свобод на основе совокупности собранных, проверенных и оцененных им доказательств; 5) обеспечение возмещения ущерба, причиненного преступлением; 6) обеспечение безопасности субъектов уголовного судопроизводства и др. Регулятивное значение правовых задач состоит в том, что они обязывают следователя сообразовывать с ними все свои действия, поэтому необходимо закрепить их в УПК РФ.

Полномочия следователя представляют собой, закрепленные в законе правовые средства, способы и методы осуществления предварительного следствия, позволяющие ему самостоятельно определять свои действия, и его обязанности, предписывающие необходимость такого поведения. В результате сравнительного исследования процессуальных полномочий следователя по УПК РСФСР 1960 г. и УПК Российской Федерации, автор приходит к выводу о том, что их объем практически не изменился. Но при этом, отнесение следователя к стороне обвинения и выполнение им функции уголовного преследования, наряду с прокурором, начальником следственного отдела, повлекли изменение характера процессуальныхполномочий следователя, порядка их осуществления.

Одним из условий, обеспечивающих качество предварительного следствия, является законодательная регламентация полномочий следователя. В результате проведенного исследования выявлены пробелы уголовно-процессуального законодательства в части регулирования полномочий следователя. В связи с чем предложено внести изменения и дополнения в УПК РФ, направленные на: урегулирование полномочий следователя по возбуждению уголовного дела (ч.4 ст.20, ч.2 ст. 38, ч.1 и ч.4 ст. 146); по проведению следственных и иных процессуальных действий (ч.2 ст.38, ч.2 ст. 158, ч.4 ст. 165 и др.).

В характеристике уголовно-процессуального статуса следователя особое значение придается гарантиям законности и обоснованности его деятельности, которые могут быть определены как закрепленные в законе средства (условия), обеспечивающие выполнение стоящих перед ним задач, возможность осуществления полномочий.

Определение уголовного преследования как основного направления процессуальной деятельности следователя потребовало увеличения объема процессуальных гарантий законности и обоснованности его деятельности, в том числе за счет увеличения объема процессуального руководства прокурора за принятием процессуальных решений, определяющих динамику досудебного производства (возбуждение уголовного дела, соединение уголовных дел, выделение уголовных дел) и прокурорского надзора за производством следственных действий путем поддержания ходатайства перед судом о производстве таких следственных действий, которые затрагивают конституционные права граждан. Кроме того, объем процессуальных гарантий законности и обоснованности деятельности следователя увеличен за счет установления судебного контроля за производством процессуальных действий, затрагивающих конституционные права граждан.

Судебный контроль, прокурорский надзор и ведомственный контроль существенно отличаются друг от друга не только субъектами, их осуществляющими, но и их местом и предназначением в системе государственных органов, характером их полномочий, которые они реализуют в присущей только для них процессуальной форме и методах деятельности. В целях исключения дублирования в осуществлении контроля за процессуальной деятельностью следователя необходимо четкое разграничение компетенции, уточнение полномочий на предварительном следствии.

Требует уточнения и изменения институт обжалования действий и решений следователя. Восстановительный судебный контроль должен быть установлен именно за теми процессуальными решениями следователя, которые влекут прекращение уголовно-процессуальных отношений, препятствуют дальнейшему производству по делу и тем самым ограничивают права граждан.

Расширение процессуальных полномочий начальника следственного отдела привело к дальнейшему ограничению процессуальной самостоятельности следователя. Нет необходимости в осуществлении процессуальных полномочий на предварительном следствии еще и со стороны начальника следственного отдела, его деятельность должна быть ограниченаадминистративными и организационными полномочиями.

Процессуальная самостоятельность является одним из элементов уголовно-процессуального статуса, и заключается в праве следователя оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, возможности самостоятельно принимать решения по уголовному делу, исключающей какое-либо воздействие при производстве расследования по уголовному делу. Процессуальная самостоятельность следователя тесно связана с вопросом его ответственности. Следователь должен нести ответственность за ход и результаты расследования и установление ее в УПК РФ будет способствовать строгому и точному соблюдению правовых предписаний.

Отнесение следователя к стороне обвинения совместно с прокурором, начальником следственного отдела, дознавателем, частным обвинителем, потерпевшим, его законным представителем и представителем, гражданским истцом и его представителем обусловило изменение содержания процессуальной самостоятельности следователя за счет перераспределения объема процессуальных решений, принимаемых следователем самостоятельно в сторону увеличения объема процессуальных решений, принимаемых с согласия прокурора.

Обеспечение процессуальной самостоятельности является важным условием надлежащего обеспечения прав и интересов личности при производстве предварительного следствия и нуждается в законодательном закреплении как один из принципов уголовного судопроизводства. Также этому могут способствовать предложения по изменению и дополнению в УПК РФ, исключающие согласие прокурора на возбуждение следователем уголовного дела (ст.ст. 20, 146), на внесение ходатайства о проведении следственного действия в суд (ст. 165), на соединение уголовных дел (ст. 153), выделение материалов в отдельное производство (ст. 154); закрепляющие право обращения следователя с ходатайством в вышестоящий суд в случае отказа судьи в производстве следственного действия, на участие в судебном заседании при проверке законности произведенного следственного действия (ст. 165), рассмотрении жалобы на его действия и решения (ст. 125).

Гарантией процессуальной самостоятельности следователя является право представления возражений на указания прокурора и начальника следственного отдела в случае несогласия с ними. Проведенное исследование позволяет сделать вывод, что этот правовой механизм практически не работает. Предлагается внесение дополнений в ч. 3 ст. 38 УПК РФ, устанавливающее право представления следователем возражений вышестоящему прокурору в случае несогласия с решением о передаче уголовного дела от одного следователя другому1, об отмене постановления о прекращении уголовного дела. Кроме того, наделение следователя правом обжалования в суд некоторых решений прокурора (ч.4 ст.38 УПК РФ).

Исходя из того, что деятельность следователя призвана в целом, обеспечить разрешение дела по существу, осуществление правосудия, он должен быть подконтролен суду. Введение института судебных следователей на сегодняшний момент затруднено по многим объективным причинам и на переходном этапе, на наш взгляд, необходимо реализовать идею создания Федеральной службы расследования. Ее создание поспособствует эффективности и квалифицированности предварительного следствия, единству в организации следственной деятельности, снимет проблему подследственности уголовных дел, исключит вмешательство в процессуальную деятельность не уполномоченных на то законом лиц.

С учетом результатов проведенного исследования предлагается редакция статьи 38 УПК РФ:

Статья 38 Следователь

1. Следователь является должностным лицом, уполномоченным в пределах компетенции, предусмотренной настоящим Кодексом, осуществлять предварительное следствие по уголовному делу.

2. Следователь уполномочен:

1) принимать, проверять сообщение о любом готовящемся преступлении и в пределах компетенции, установленной настоящим Кодексом, при

1 Внесено изменение ФЗ от 4 июля 2003 г. № 92-ФЗ. нимать по нему решение в срок не позднее 3 суток со дня поступления указанного сообщения;

2) возбуждать уголовное дело в порядке, установленном настоящим Кодексом;

3) принимать уголовное дело к своему производству или передавать его прокурору для направления по подследственности; •

4) самостоятельно направлять ход расследования, принимать решения о производстве следственных и иных процессуальных действий, за исключением случаев, когда в соответствии с настоящим Кодексом требуется получение судебного решения и (или) санкции прокурора, и несет полную ответственность за их законность и своевременность;

5) давать поручения органу дознания в случаях и порядке, установленных настоящим Кодексом, обязательные для исполнения письменные поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий, производстве отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, об аресте, о производстве иных процессуальных действий, а также получать содействие при их осуществлении. Срок исполнения поручения не должен превышать 10 суток, если следователем не предусмотрен иной срок;

6) поддерживать от имени государства обвинение в суде по уголовному делу;

7) осуществлять иные полномочия, предусмотренные настоящим Кодексом.

3. В случае несогласия с действиями (бездействиями) и решениями прокурора следователь вправе представить уголовное дело вышестоящему прокурору с письменным изложением своих возражений. Их обжалование прокурору не приостанавливает их исполнения, за исключением случаев несогласия со следующими решениями и указаниями прокурора:

1) о привлечении лица в качестве обвиняемого;

2) о квалификации преступления;

3) об объеме обвинения;

4) об избрании меры пресечения либо отмене или изменении меры пресечения, избранной следователем в отношении подозреваемого или обвиняемого;

5) об отказе в даче согласия на возбуждение перед судом ходатайства об избрании меры пресечения или о производстве иных процессуальных действий, предусмотренных пунктами 2-11 части второй статьи 29 настоящего Кодекса;

6) о направлении уголовного дела в суд или его прекращении;

7) об отмене постановления о прекращении уголовного дела;

8) об отводе следователя или отстранении его от дальнейшего ведения следствия;

9) о передаче уголовного дела другому следователю.

4. В случаях, предусмотренных часть третьей настоящей статьи, прокурор отменяет указание нижестоящего прокурора или поручает производство предварительного следствия по данному уголовному делу другому следователю. Решения прокурора об отстранении следователя от дальнейшего производства расследования, о передаче уголовного дела от одного следователя другому, об отмене постановления о прекращении уголовного дела следователь может обжаловать в суд.».
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