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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Концепция развития института судебной экспертизы в условиях состязательного уголовного судопроизводства"

Актуальность и степень разработанности темы исследования.

Успешному решению задачи построения в России правового государства, защите прав и интересов личности, совершенствованию деятельности правоохранительных органов призвано способствовать принятие на основе Конституции Российской Федерации 1993 года Уголовно-процессуального кодекса. Законодатель попытался отразить в этом акте все лучшее, что было и есть в уголовно-процессуальной системе нашей страны, положительном опыте зарубежных государств, учесть ряд научных и практических рекомендаций, соответствующих насущным проблемам современности.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации провозгласил назначением уголовного судопроизводства защиту прав и интересов личности, пострадавшей от преступных посягательств, защиту граждан от необоснованного уголовного преследования и привлечения к уголовной ответственности. Решение этих приоритетных задач уголовно-процессуальной деятельности во многом связано с более широким использованием в следственной и судебной практике достижений научно-технического прогресса, познаний сведущих лиц, без которых качественное доказывание по уголовным делам в условиях возрастания числа и доли организованных, технически оснащенных и подготовленных преступлений, практически не возможно. В такой обстановке чрезвычайно важно, чтобы в рамках уголовно-процессуальной деятельности использовались все возможности технического и научного прогресса для повышения эффективности борьбы с преступностью.

Особое внимание в настоящее время уделяется вопросам совершенствования нормативной регламентации процессуальной деятельности в стадии предварительного расследования, поскольку именно на данном этапе закладывается доказательственная база по уголовному делу, на основе которой суд впоследствии должен правильно установить обстоятельства уголовного дела и прийти к единственно верному и справедливому решению.

Укреплению надежности системы доказывания в уголовном судопроизводстве призваны способствовать законодательные новеллы, направленные на повышение эффективности использования такого значимого средства доказывания, как судебная экспертиза, на усиление гарантий защищенности личности в уголовном процессе при проведении этогоследственного действия.

Судебная экспертиза играет приоритетную роль в деле внедрения достижений науки и техники в уголовном процессе, повышении в целом культуры процессуальной деятельности правоохранительных органов. Специфика экспертизы как правового явления, как следственного действия состоит в самом процессе получения итогового документа, отражающего результаты исследования — заключения эксперта; в особенностях правового статуса участников данного следственного действия, и, прежде всего - его центральной фигуры - эксперта; в сложности оценки заключения эксперта как доказательства. К этим вопросам и в целом к проблемам правового института судебной экспертизы проявлен заметный интерес со стороны ученых и практических работников.

В юридической литературе имеются работы по вопросам общей теории судебной экспертизы, методики и тактики проведения отдельных видов экспертиз, психологии экспертной деятельности, организации и управления в системе экспертных учреждений. Свой весомый вклад в разработку теории судебной экспертизы и исследование проблем использования специальных познаний в уголовном судопроизводстве внесли такие ученые, как Т. В. Аверьянова, Т. П. Андрианова, JI. Е. Ароцкер, В. Д. Арсеньев, Р. С. Белкин, А. Р. Белкин, А. И. Винберг, В. М. Галкин, Ю. П. Дубягин А. В. Дулов, А. А. Закатов, А. М. Зинин, Ю. А. Калинкин, JI. М. Карнеева, В. Я. Колдин, В. П. Колмаков, С. М. Колотушкин, И. П. Кононенко, Ю. Г.Корухов, А. В. Кудрявцева, И. Ф. Крылов, В. К. Лисиченко, Н. П. Майлис, В. Н. Махов, В. А. Михайлов, В. М. Орлов, В. Ф. Орлова, Ю. К. Орлов, А. Я. Палиашвили, И. JI. Петрухин, В. А.Притузова, Р. Д. Рахунов, А. П. Резван, Е. Р. Российская, В. А. Ручкин, Н. А. Селиванов, Е. В. Селина, С. А. Смирнова, 3. М. Соколовский, Т. В. Толстухина, П. М. Филиппов, С. А. Шейфер, В. И. Шиканов, А. Р. Шляхов, А. А. Эйсман, В. М. Яковлев и ряд других. Исследования этих ученых заложили идейные основы для дальнейших изысканий в области теоретических и прикладных проблем использования специальных познаний в уголовном судопроизводстве России.

Однако уголовно-процессуальные аспекты судебной экспертизы в свете кардинальных изменений отечественного процессуального законодательства в период правовой реформы нуждаются в более полном и всестороннем освещении.

Разработка теоретических основ правового института судебной экспертизы имеет большое практическое значение в условиях современного состязательного уголовного судопроизводства. На основе системного анализа такого сложного правового явления, как судебная экспертиза, молено сформу- '■ лировать предложения по практике применения уголовно-процессуальных норм, регулирующих правоотношения в связи с проведением экспертизы, в деятельности правоохранительных органов, разработать варианты законодательных новелл, направленных на совершенствование функционирования правового института судебной экспертизы в состязательном уголовном процессе.

При проведении экспертиз по уголовным делам, впрочем, как и при проведении любых следственных действий, субъекты доказывания сталкиваются с необходимостью воздействия на участников уголовного судопроизводства с помощью уголовно-процессуального принуждения для достижения целей судопроизводства. В связи с этим возникает немаловажная проблема определения степени воздействия принуждения по отношению к различным участникам уголовного процесса при проведении экспертиз. Данная проблема в науке уголовно-процессуального права исследовалась, в основном, применительно к обвиняемому и подозреваемому. Однако соблюдение прав участников процесса и применение принуждения при проведении экспертиз этим не исчерпывается. Необходимы исследования правового института судебной экспертизы, направленные на изучение аспектов обеспечения прав потерпевшего, свидетеля, гражданского истца, гражданского ответчика, самого эксперта при проведении экспертиз.

Правовой институт судебной экспертизы является комплексным межотраслевым институтом, объединяющим в различных видах процессуальных I отраслей права ряд сходных нормативных положений, призванных регулировать общественные отношения, которые возникают по поводу назначения и производства экспертизы и получения по ее результатам заключения. Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» заложил общие основы государственной экспертной деятельности - независимо от вида судопроизводства, в ходе которого применяются экспертные познания.

В условиях правовой и административной реформы, глубоких интеграционных процессов в науке проблема межотраслевых исследований приобретает особую актуальность и значимость. Это в полной мере относится и к развитию правового института судебной экспертизы, теоретические, правовые, организационные и нравственные основы которого нуждаются в переосмыслении в соответствии с духом и велением времени.

Независимо от вида судопроизводства (гражданское, административное, уголовное, арбитражное) экспертная деятельность едина по своей методической основе — об этом свидетельствует и проводимая в рамках ведущих экспертных ведомств паспортизация и стандартизация экспертных методик. Отличают экспертизу в различных отраслях права только процедуры, традиционно свойственные каждому виду судопроизводства. Именно эти особенности, отличия в процессуальных аспектах проведения экспертизы, и являются преградой для использования заключений, полученных в одном процессе (например, гражданском), для целей доказывания в уголовном (или ином) судопроизводстве. Представляется, что в интересах повышения эффективности процессуальной деятельности, удешевления судопроизводства, необходимо создать единые нормативные основы экспертной деятельности для всех видов судопроизводства, которые бы позволили использовать результаты экспертной деятельности в любом процессе - независимо от того, нормами какого процессуального права регулировался порядок получения заключения эксперта.

Для реализации данного положения необходимо создать универсальный по своей сути закон «О судебной экспертизе в Российской Фдерации», приведя в соответствие с ним все отраслевые законы, так или иначе связанные с регламентацией экспертизы и статусом участвующих в ее проведении лиц. С учетом идей, заложенных отечественной теорией судебной экспертизы, нормы данного закона должны носить всеобъемлющий, «сквозной» характер, охватывать как государственную экспертную деятельность, так и негосударственную экспертную деятельность, отражать общие процессуальные аспекты назначения и производства экспертиз - единые для всех видов судопроизводства.

Автор предполагает на основе изучения научной литературы по интересующей проблеме, с учетом анализа архивных уголовных дел, экспертных производств, опубликованной правоприменительной практики осуществить комплексное исследование теоретических, правовых, организационных основ функционирования правового института судебной экспертизы в современном российском уголовном процессе. Все вышеизложенное и обусловливает актуальность предпринятого диссертационного исследования.

Цели и задачи исследования:

В виду отсутствия в современной науке уголовно-процессуального права комплексных исследований правового института судебной экспертизы в системе состязательного судопроизводства, целями диссертационного исследования являются:

- в научном аспекте - монографическое исследование структуры, содержания и закономерностей функционирования правового института судебной экспертизы в состязательном уголовном судопроизводстве.

- в практическом аспекте - разработка авторской концептуальной модели Федерального закона «О судебной экспертизе в Российской Федерации», направленной на оптимальное функционирование правового института судебной экспертизы, на законченное регулирование экспертно-процессуальных отношений не только в условиях уголовного процесса, но и в других видах судопроизводства.

Для достижения указанных целей предполагается решить следующие задачи:

1. С позиций общей теории права дать понятие правового института судебной экспертизы, раскрыть его структуру и определить его роль в системе уголовно-процессуального права.

2. Изучить историю становления и развития правового института судебной экспертизы в отечественном уголовном судопроизводстве и на этой основе определить закономерности и перспективы его дальнейшего совершенствования.

3. Изучить степень влияния правового института судебной экспертизы на процессуальную деятельность органов, осуществляющих производство по делу, и иных участников процессуальных отношений, его воздействие на качество и эффективность досудебного и судебного производства.

4. Определить природу и особенности реализации состязательных начал при назначении и производстве экспертиз ё уголовном судопроизводстве.

5. Разработать положения о расширении круга стадий судопроизводства, на которых возможно проведение экспертизы.

6. Сформулировать предложения, направленные на унификацию процедуры назначения и производства экспертизы для различных отраслей процессуального права России.

7. Разработать критерии разграничения использования в доказывании различных форм специальных познаний (познаний эксперта, специалиста, сведущего свидетеля).

8. Сформулировать новеллы, направленные на совершенствование процессуального статуса судебного эксперта и руководителя экспертного учреждения в условиях реализации состязательных начал уголовного судопроизводства.

9. Сформулировать комплекс предложений по совершенствованию процедуры назначения и производства экспертизы на досудебных и судебных стадиях уголовного судопроизводства.

10. Предложить пути создания правового механизма действенной защиты прав участников процесса, имеющих в деле интерес, в связи с проведением экспертизы в состязательном судопроизводстве.

11. Определить формы и пределы применения процессуального принуждения при проведении экспертизы в уголовном судопроизводстве.

12. Выработать предложения по совершенствованию норм УГЖ РФ о заключении эксперта и правил оценки заключения эксперта в досудебном и судебном производстве в условиях состязательности.

13. Разработать концептуальную модель Федерального закона «О судебной экспертизе в Российской Федерации».

В качестве объекта исследования выступают: следственная, судебная и экспертная практика использования норм правового института судебной экспертизы при осуществлении доказывания по уголовным делам; система научных знаний в области уголовно-процессуального права, теории судебной экспертизы, определяющая сущностные черты правового института судебной экспертизы; правоотношения, регулируемые различными процессуальными отраслями отечественного права, возникающие в связи с проведением судебной I экспертизы; организация судебно-экспертной деятельности в государственных судебно-экспертных учреждениях и негосударственных экспертных учреждениях, а также особенности их взаимодействия с органами, осуществляющими производство по делу, и иными участниками судопроизводства. Предметом диссертациоииого исследования являются: закономерности объективной действительности, оказывающие влияние на становление и развитие правового института судебной экспертизы; I общие и специфические закономерности развития состязательных основ при назначении и производстве экспертиз в современном уголовном судопроизводстве; интеграция выявленных закономерностей в базовые положения концептуальной модели закона «О судебной экспертизе в Российской Федерации».

Методологическая и информационная база исследования.

Методологическую основу настоящего диссертационного исследования составили универсальные диалектические положения о всеобщей связи и I взаимной обусловленности явлений. С целью обеспечения полноты исследования и научной достоверности его результатов применялись также и общенаучные и частные научные методы: исторический, логико-юридический, системно-структурного и статистического анализа сравнительно-правовой, конкретно-социологический методы и др.

С позиций общих положений философии, теории права диссертантом анализировались: нормы Конституции Российской Федерации, действующее уголовное и уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации, исторические памятники российского уголовно-процессуального права, ведомственные нормативные акты, касающиеся назначения и производства экспертизы, а также законодательство иностранных государств в области регламентации судебной экспертизы.

Теоретической и идейной основой настоящего диссертационного исследования послужили труды отечественных и зарубежных ученых в области истории права и общей теории права, уголовного процесса, криминалистики и общей теории судебной экспертизы.

Эмпирическую базу исследования составили:

1) опубликованные в Бюллетене Верховного Суда РФ, а также размещенные в справочной правовой системе «Гарант» материалы обобщения судебной практики по уголовным делам, решения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ, решения судебных коллегий и президиумов судов субъектов Федерации по проблемам судебной экспертизы;

2) материалы исследований архивных уголовных дел в архивах Центрального и Краснооктябрьского судов г. Волгограда, предпринятых в период действия УПК РСФСР и использованных ранее автором при подготовке диссертации на соискание кандидата юридических наук:

- за 1985-1987 гг. - 501 архивное уголовное дело (по ним изучено 998 экспертных производств);

- за 1989-1990 гг. - 500 архивных уголовных дел (изучено 1011 экспертных производства);

- за 1991-1993 гг. - 505 архивных уголовных дел (изучено 1002 экспертных производства);

3) материалы анализа следственно-судебной практики назначения и производства судебных экспертиз в архиве ЭКЦ ГУВД Волгоградской области за 1997 г. — исследовано 200 экспертных производств;

4) материалы исследований архивных уголовных дел в архивах Центрального, Дзержинского и Краснооктябрьского судов г. Волгограда, предпринятых в период действия УПК РФ в 2002-2003 гг. - изучено 300 архивных уголовных дел, по которым проводилась 791 экспертиза;

5) материалы анализа следственно-судебной практики назначения и производства судебных экспертиз в архиве ЭКЦ ГУВД Волгоградской области за 2003 г. — изучено 200 экспертных производств;

6) материалы анализа следственно-судебной практики назначения и производства судебных экспертиз в архиве ЭКЦ ГУВД Волгоградской области за 2006 г. - изучено 200 экспертных производств;

7) материалы исследований архивных уголовных дел в архивах Центрального суда г. Волгограда и Волжского городского суда Волгоградской области, предпринятых в период действия УПК РФ в 2005-2006 гг. - изучено 300 архивных уголовных дел, по которым проводилось 879 судебных экспертиз;

8) результаты анкетирования 26 судей судов г. Калуги, 18 судей судов Республики Марий Эл, 22 судей судов г. Пятигорска, 20 судей судов г. Волгограда по вопросам субсидиарной активности судьи в условиях состязательного уголовного судопроизводства;

9) результаты анкетирования 78 судей, 70 прокуроров, 92 следователей и 92 адвокатов Волгоградской, Владимирской, Белгородской, Калужской, Липецкой и Московской областей, Республики Ингушетия, Карачаево-Черкесской Республики по проблемам состязательной экспертизы и привлечения к производству экспертиз экспертов, не работающих в государственных судебно-экспертных учреждениях;

10) результаты опроса 40 следователей в Республике Дагестан, 20 следователей в Кировской области, 36 - в Республике Ингушетия, 17 - в Республике Калмыкия, 10 следователей в Мурманской области по проблемам дачи специалистом заключения.

При написании диссертации использовался также личный опыт работы автора в должности эксперта в экспертно-криминалистическом подразделении органов внутренних дел.

Научная новизна диссертационного исследования обусловлена, прежде всего тем, что оно представляет собой комплексное монографическое исследование проблем правового института судебной экспертизы в системе состязательного уголовного судопроизводства, выполненного на основе реформированного уголовно-процессуального законодательства, которое содержит:

- комплексный анализ правового института судебной экспертизы в системе уголовно-процессуального права и его роли в процессуальных отраслях отечественного права;

- анализ действия принципа состязательности сторон и отдельных его элементов при проведении судебных экспертиз в досудебном и судебном производстве и сделанные на его основе предложения по совершенствованию нормативной регламентации судебной экспертизы;

- концепцию развития правового института судебной экспертизы в условиях состязательного уголовного судопроизводства.

На защиту выносятся следующие положения: ; 1. Принцип состязательности сторон, представляющий собой замкнутую систему необходимых элементов, закрепленных в ст. 15 УПК РФ, действует исключительно в судебных стадиях уголовного процесса, в то время как в досудебном производстве проявляют себя лишь отдельные составляющие этого принципа (состязательные начала), что обусловливает смешанный характер современного российского уголовного процесса.

2. На современном этапе развития российского общества нецелесообразно и преждевременно распространять искусственным путем принцип состязательности сторон на все стадии процесса с целью изменения самой исторической формы процесса - без учета правовых традиций и закономерностей развития отечественного судопроизводства. Необходимо постепенное количественное изменение проявления принципа состязательности сторон в уголовном процессе, в том числе, и за счет развития состязательных начал при проведении экспертиз, как в досудебном, так и в судебном производстве. 1 3. Следует закрепить в УПК РФ право суда на проявление субсидиарной активности в условиях состязательного судопроизводства, ориентированной на достижение истины в процессе. Для создания основ реализации идеи субсидиарной активности суда потребуется идеологическая переориентация уголовно-процессуального законодательства, прежде всего — перестройка системы принципов уголовного процесса, среди которых достойное место должен занять принцип установления истины по делу.

4. Объективной тенденцией развития законодательства о сведущих лицах является дифференциация форм их участия в уголовном судопроизводстве с последующим нормативным закреплением этих форм в действующем законодательстве. Такой процесс наблюдался и в 1922-23 году, когда из процессуального института сведущих лиц выделился правовой институт судебной экспертизы, и в период регламентации процессуального института специалиста в 1966 году, и в 2003 году при введении дополнений в УПК РФ о заключении специалиста и его показаниях. В настоящий момент наблюдаются аналогичные явления с идентификацией процессуального статуса сведущего свидетеля.

5. Совершенствование механизма правового регулирования в системе уголовно-процессуального института судебной экспертизы должно обеспечиваться путем:

- четкого формулирования норм, регулирующих статус участников этих отношений, в том числе обязывающих норм;

- закрепления равноценных комплексов прав для обвиняемого, подозреваемого, их защитника, и потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, свидетеля и их представителей при проведении судебных экспертиз, что гарантирует проникновение состязательных начал в судебно-экспертную деятельность;

- создания единых нормативных основ экспертной деятельности для всех видов судопроизводства в интересах повышения эффективности процессуальной деятельности и удешевления судопроизводства, что позволило бы использовать результаты экспертной деятельности в любом процессе -независимо от того, нормами какого процессуального права регулировался порядок получения заключения эксперта.

6. Авторская концепция развития правового института судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве в условиях в состязательности, которая включает в себя следующие направления:

1) разработку критериев разграничения использования в доказывании различных форм специальных познаний (познаний эксперта, специалиста, сведущего свидетеля);

2) совершенствование процессуального статуса судебного эксперта и руководителя экспертного учреждения;

3) создание процессуального механизма действенной защиты прав участников процесса, имеющих в деле интерес, в связи с проведением экспертизы;

4) совершенствование формы заключения эксперта и правил оценки заключения эксперта;

5) разработку положений о расширении круга стадий судопроизводства, на которых возможно проведение экспертизы;

6) унификацию процедуры назначения и производства экспертизы для различных отраслей процессуального права;

7) разработку теоретических, организационно-правовых и нравственных основ состязательной экспертизы.

7. Варианты законодательных новелл по совершенствованию процессуального статуса судебного эксперта в условиях состязательного судопроизводства, включающие, в том числе и положения: об обязанностях судебного

Эксперта; возложении на негосударственного эксперта обязанностей судебного эксперта только после заключения с ним договора об оказании экспертных услуг; о единой уголовной ответственности судебного эксперта за дачу заведомо ложного заключения при его участии в любом виде судопроизводства.

8. Комплекс новелл, направленных на законодательную регламентацию производства судебной экспертизы в стадии возбуждения уголовного дела -с учетом защиты прав и законных интересов личности и запретом применения принуждения в отношении лиц, участвующих в данном действии. ; 9. Авторская редакция статей 198 и 206 УПК РФ, закрепляющаяравные по объему права в связи с назначением и производством судебной экспертизы для участников процесса со стороны защиты и обвинения, а также гарантии реализации этих прав в условиях состязательного судопроизводства.

10. Предложение о дополнении главы 27 УПК РФ новой статьей 207.1. «Несудебная экспертиза», следующего содержания:

1. Подозреваемый, обвиняемый, их защитник и законные представители, потерпевший, частный обвинитель, гражданский истец, гражданский ответчик, их представители вправе в частном порядке обратиться в государственное судебно-экспертное учреждение, в негосударственное экспертное или иное учреждение либо к частному эксперту для производстванесудебной экспертизы, если:

1) проведение экспертизы в силу закона не является обязательным;

2) ее производство не связано с применением процессуального при-нулсдения;

3) для дачи экспертного заключения не требуется представления подлинных материалов дела и вещественных доказательств.

2. Представленное подозреваемым, обвиняемым, их защитником и законными представителями, потерпевшим, частным обвинителем, гражданским истцом, гражданским ответчиком, их представителями заключение несудебной экспертизы может использоваться для доказывания обстоятельств, перечисленных в статье 73 настоящего Кодекса, если в ходе допросалица, проводившего несудебную экспертизу, будет установлена его надлежащая компетентность и научная обоснованность примененной им в ходе исследования методики и его выводов».

11. Комплекс законодательных новелл по совершенствованию процедуры проведения судебной экспертизы в стадии предварительного расследования и оценки заключения эксперта в досудебном производстве, включающий в себя положения: об экспертной инициативе; о привлечении специалиста экспертом к производству экспертизы; о расширенииполномочий руководителя экспертного учреждения; о комплексной и комиссионной экспертизах; о допросе эксперта и участии в его проведении специалиста; о привлечении следователем специалиста для консультации по вопросам оценки заключения эксперта.

12. Необходимость правовой регламентации проведения судебной экспертизы на предварительном слушании и реформирования в связи с этим норм главы 34 УПК РФ. В частности, вносится предложение о дополнении ст. 234 УПК РФ частью 9 следующего содержания:

9. По ходатайству сторон или по собственной инициативе судья в предварительном слушании вправе назначить по делу судебную экспертизу в порядке, предусмотренном статьей 283 настоящего Кодекса, если:

1) не нарушаются права других участников процесса, установленные настоящим Кодексом;

2) значимые для дачи заключения обстоятельства не требуют дополнительного выяснения;

3) производство экспертизы не превышает сроки, установленные частью третьей статьи 227 настоящего Кодекса, за исключением назначения судебно-психиатрических и судебно-медицинских экспертиз для решения вопроса о наличии оснований для приостановления производства по уголовному делу в случае, предусмотренном пунктом 2 части первой статьи 238 настоящего Кодекса».

Также сформулированы взаимосвязанные с этим предложением новеллы о дополнении части 7 статьи 234 УПК РФ, о дополнении статьи 235 УПК РФ частью 4, статьи 237 - частью 2, статьи 238 - частью 3 и изменении редакции пункта 2 части 1 статьи 238 УПК РФ.

13. Целесообразно ввести элементы апелляции в кассационное производство с целью эффективной защиты прав и законных интересов участников процесса в кратчайшие сроки, для чего предлагается изменить существующую редакцию статьи 377 УПК РФ таким образом:

4. При рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке суд вправе по ходатайству сторон в порядке главы 37 настоящего Кодекса непосредственно исследовать доказательства, руководствуясь требованиями части первой статьи 240 настоящего Кодекса.

5. Непосредственное исследование доказательств в кассационном порядке не допускается по жалобалг (представлениям) на решения апелляционной инстанции, постановленные в ходе разбирательства уголовного дела апелляционной инстанцией с соблюдением требований главы 37 настоящего Кодекса.

6. В случаях, предусмотренных частью четвертой настоящей статьи обязательно ведение протокола судебного заседания».

Части 5-6 современной редакции ст. 377 УПК РФ следует считать частями 7-8. Кроме того, полагаем, что часть 7 действующей редакции ст. 377 УПК РФ (или части 9 в новой редакции) необходимо изменить следующим образом:

9. Изменение приговора или отмена его с прекращением уголовного дела на основании дополнительных материалов допускаются только после соответствующей их проверки и оценки судом кассационной инстанции». Часть 8 действующей редакции ст. 377 УПК РФ оставить без изменений и именовать частью 10.

14. Разработанная автором Концептуальная модель закона «О судебной экспертизе в Российской Федерации», которая может послужить законодателю одним из вариантов для совершенствования нормативной регламентации судебно-экспертной деятельности, и призвана способствовать укреплению состязательных начал при применении специальных познаний в уголовном судопроизводстве России.

Теоретическое и практическое значение результатов исследования.

Теоретическое значение диссертации видится в том, что результаты проведенного автором исторического, сравнительно-правового и теоретико-правового анализа уголовно-процессуального института судебной экспертизы в условиях состязательного судопроизводства расширили и углубили положения науки уголовно-процессуального права и общей теории судебной экспертизы.

Практическое значение предпринятого исследования заключается в разработке более 50 новелл, направленных на совершенствование правового института судебной экспертизы в состязательном уголовном судопроизводстве, создании концептуальной модели закона «О судебной экспертизе в Российской Федерации», формулировании рекомендаций по повышению эффективности судебно-следственной практики назначения и производства судебных экспертиз.

Апробация результатов диссертационного исследования.

По теме диссертационного исследования опубликовано 56 научных работ общим объемом около 52 печатных листов, в том числе 3 монографии: «Правовой институт судебной экспертизы в современных условиях» (Волгоград: ВолГУ, 2003); «Реализация состязательных начал при применении специальных познаний в уголовном судопроизводстве» (Волгоград: ВА МВД России, 2006); «Использование специальных экономических знаний при расследовании преступлений» (Волгоград: ВА МВД России, 2007; в соавторстве) и одно пособие: «Применение специальных познаний в уголовном судопроизводстве» (Волгоград: ВА МВД России, 2005).

Результаты проведенного исследования докладывались и обсуждались на международных, общероссийских, региональных и межвузовских конференциях, семинарах и форумах:

- на Международном научно-практическом семинаре «Криминалистические проблемы борьбы с преступлениями в сфере экономики» (Волгоград, май 2000);

- на Международной научно-практической конференции «Пятьдесят лет кафедре уголовного процесса УрГЮА (СЮИ)» (г. Екатеринбург, январь 2005 г.);

- на Международной заочной научно-практической конференции «Актуальные проблемы совершенствования законодательства России и стран СНГ» (Уфа: БашГУ, 18 мая 2006 г.);

- на Международной научно-практической конференции «Проблемы доказывания в судопроизводстве», проходившей 30 июня 2007 г. в Урюпин-ском филиале ВолГУ;

- на Международной научно-практической конференции «Современные проблемы теории и практики криминалистического исследования документов», проходившей 12-13 декабря 2007 г. в В А МВД России;

- на Всероссийской научно-практической конференции «Современные проблемы борьбы с преступностью» (Воронеж, май 2005 г.);

- на II Межрегиональной научно-практической конференции «Общество и личность: интеграция, партнерство, социальная защита» (Элиста, апрель 2006 г.);

- на IV межвузовской научно-методической конференции «Современные подходы к подготовке кадров для органов внутренних дел» (Иркутск, март 2001 г.);

- на межвузовской научно-методической конференции «Уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы борьбы с преступностью в современных условиях» (Орел, апрель 2003 г.);

- на межвузовской научно-методической конференции «Проблемы судебной экспертизы на современном этапе» (Волгоград, ноябрь 2003 г.);

- на межвузовской научно-методической конференции «Современные проблемы судебной экспертизы» (Волгоград, декабрь 2004 г.);

- на межведомственной научно-практической конференции «Проблемы реализации ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (Саратов, июнь 2004 г.).

Результаты проведенных исследований судебно-следственной и экспертной практики внедрены в практическую деятельность ЭКЦ ГУВД Волгоградской области (Акты о внедрении от 7 апреля 1997 г., 20 января 1998 г., 19 февраля 2007 г.), следственных подразделений ГСУ при ГУВД по Волгоградской области (Акт о внедрении от 15 января 2008 г.), судей Волжского городского суда Волгоградской области (Акт о внедрении от 10 января 2008 г.), в учебный процесс при преподавании курсов «Уголовный процесс» и «Криминалистика» в Волгоградской академии государственной службы (Акт о внедрении от 24 декабря 2007 г), в Волгоградском филиале Международного славянского института (Акт о внедрении от 10 сентября 2007 г.) в В А МВД России (Акты о внедрении 2002, 2003 гг.).

Структура работы обусловлена содержанием диссертационного исследования и включает в себя введение, шесть глав, объединяющих 14 параграфов, заключение, список литературы, а также 31 приложение.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; и судебная экспертиза; оперативно-розыскная д", Зайцева, Елена Александровна

- выводы заключений первичной и повторной экспертиз не совпадают, и признать достоверным одно из них не представляется возможным;

- заключение эксперта противоречит всем собранным по делу доказательствам;

- заключение эксперта по форме и содержанию не соответствует требованиям действующего законодательства.

Инициация повторных экспертиз нередко исходит от стороны защиты. Так, по уголовному делу № 1-168/03 по обвинению П. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ, была назначена повторная комплексная псшолого-психиатрическая экспертиза по мотивированному ходатайству загцитника П. Он указал, что первичная комплексная экспертиза была проведена и оформлена с рядом существенных нарушений: имела место неполнота исследовательской части, выводы были необоснованными, и выводы подписали оба эксперта, хотя спегщализация у них — психиатрия и психология.1

Следователи и дознаватели иногда забывают, что в постановлении о назначении повторной экспертизы нужно указывать, что назначается именно повторная экспертиза, и не допускать производства повторной экспертизы л теми же сотрудниками СЭУ, которые проводили первичную экспертизу.

Для повышения доказательственной значимости заключений экспертов, снижения процента назначения повторных экспертиз следователям надлежит более внимательно подходить к вопросу назначения экспертизы, тщательно подбирая достаточные по объему и доброкачественные объекты и образцы, соблюдать процессуальные нормы, регулирующие порядок вынесения постановления о назначении экспертизы и соблюдение прав участников уголовного судопроизводства при этом. Эксперты, в свою очередь, не должны допускать проведение исследования объектов сомнительного происхождения, ненадлежащим образом оформленных, при производстве экспертизы четко следовать требованиям официальных методик, не упрощая процедуру исследования, обращая особое внимание на оформление заключения эксперта в соответствии с правилами, предусмотренными законом.

1 См.: архив Дзержинского районного суда г. Волгограда, уголовные дела за 2003 г.

2 Как это имело место по делу С. (См. архив ЭКЦ при ГУВД по Волгоградской области, экспертные производства № 116 от 24.02.1997 г. и № 3818 от 30.09.96 г.

Как представляется, изложенные в данном параграфе новеллы, направленные на совершенствование процессуального статуса участников процесса, имеющих в деле самостоятельный правой интерес, и их представителей в связи с ознакомлением с заключением эксперта и допросом эксперта в стадии предварительного расследования, будут способствовать развитию состязательных начал в досудебном производстве, обеспечению равных возможностей сторон в отстаивании своей правовой позиции по делу. 1 t
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ГЛАВА 5.

ЭКСПЕРТИЗА В СОСТЯЗАТЕЛЬНОМ СУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ:

ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ

РЕГЛАМЕНТАЦИИ

5.1. Проведение судебной экспертизы на предварительном t слушании

Изложенные нами ранее в первой главе настоящей работы положения о полной реализации принципа состязательности сторон в судебных стадиях современного уголовного процесса служат идейной «канвой» для исследования проблем проведения экспертизы в судебном производстве. Традиционные подходы к рассмотрению вопросов участия экспертов в суде нуждаются в переосмыслении с позиций реформирования уголовно-процессуального законодательства, которое коснулось в значительной степени и судебных стадий, предопределив специфику правоотношений на этих этапах уголовного судопроизводства.

Хотелось бы отметить, что ранее существовавшая судебная практика не признавала возможности проведения экспертизы в стадии предания суду. Об этом даже указывалось в Постановлении Пленума Верховного Суда СССР № 1 от 16 марта 1971 г. Это объяснялось спецификой процессуальной деятельности в этой стадии, отсутствием состязательных начал и гарантий соблюдения прав участников процесса на данном этапе производства по уголовному делу.

1 Так, Судебная коллегия Верховного Суда РФ своим Определением от 20 ноября 1997 г. признала незаконным решение судьи по делу 77. о назначении повторной судебно-психиатрической экспертизы до начала судебного разбирательства. П. совершил, общественно опасные деяния, предусмотренные ст. 77, ч. 3 ст. 146, ч. 5 ст. 148, ч. 3 ст. 144, ч. 1 ст. 218 УКРСФСР. В ходе следствия в отношении П. была проведена стационарная судебно-психиатрическая экспертиза. Согласно заключению эксперта П. обнаруживает признаки органического заболевания головного мозга с выраженной психопатизацией и аффективно-волевыми расстройствами и признан в отношении содеянного невменяемым. Ему рекомендовано лечение в психиатрической больнице.

Судьей Нижегородского областного суда 14 мая 1997 г. до судебного разбирательства уголовное дело в отношении П. было приостановлено для проведения повторной судебно-психиатрической экспертизы, производство которой поручено экспертам Государственного научного ifenmpa социальной и судебной психиатрии имени В. П. Сербского.

В качестве аргументов незаконности решения судьи СК Верховного Суда РФ отметила: «На основании ст. 81 УПК РСФСР в случае необоснованности заключения эксперта или сомнений в его правильности может быть назначена повторная экспертиза, которая поручается другому эксперту. Порядок назначения повторной экспертизы предусмотрен ст. 288 УПК РСФСР, т.е. только в стадии судебного разбирательства. Данное дело к рлушанию не назначалось, поэтому постановление судьи о назначении повторной судебно-психиатрической экспертизы и в этой части является незаконным и, следовательно, подлежит отмене».1

Безусловно, действуя в вышеописанных условиях, судья не имел возможности назначить судебную экспертизу в стадии подготовки к судебному разбирательству - до принятия УПК РФ предварительное слушание допускалось только по делам, рассматриваемым с участием присяжных.

Распространение порядка предварительного слушания на все категории уголовных дел при наличии к тому законных оснований, создание реальных условий состязательности при исследовании доказательств в ходе предвари

1 Определение СК Верховного Суда РФ от 20 ноября 1997 г. // СПС «ГАРАНТ-Максимум. ПРАЙМ». Версия от 16 июня 2007 г. тельного слушания по обновленному уголовно-процессуальному законодательству открыло дорогу судебной экспертизе в стадию подготовки к судебному разбирательству, создало возможность оперативного решения процессуальныхвопросов без привлечения дорогостоящего и медлительного в ряде случаев механизма судебного разбирательства.

Процессуальная деятельность на первой судебной стадии в современном уголовном процессе России осуществляется либо судьей единолично, либо судьей с участием сторон в порядке предварительного слушания, что открывает широкие возможности для реализации принципа состязательности сторон.

Специфика процессуальной деятельности суда на данной стадии и полнота реализации вышеназванного принципа зависит от формы подготовительных действий к судебному разбирательству. Если судья единолично разрешает вопрос о назначении судебного разбирательства, то он не вправе проводить исследовательские судебные действия (аналогследственных действий), а может только на основе представленных материалов уголовного дела осуществлять проверку качества предварительного расследования и достаточности оснований для рассмотрения дела в судебном разбирательстве.

Если назначается предварительное слушание, то здесь могут осуществляться некоторые следственные действия (см. ниже). i По поступившему уголовному делу судья принимает одно из следующих решений:

1) о направлении уголовного дела по подсудности;

2) о назначении предварительного слушания;

3) о назначении судебного заседания.

Решение принимается судьей в срок не позднее 30 суток со дня поступления уголовного дела в суд, а если в суд поступает уголовное дело в отношении обвиняемого, содержащегося под стражей, судья принимает решение в срок не позднее 14 суток со дня поступления уголовного дела.

Суд по ходатайству стороны или по собственной инициативе проводит предварительное слушание при наличии к тому законных оснований (ст. 229 УГЖ РФ):

1) если есть ходатайство стороны об исключении доказательства, заявленное в соответствии с законом;

2) при наличии основания для возвращения уголовного дела прокурору в случаях, предусмотренных статьей 237 УПК РФ;

3) при наличии основания для приостановления или прекращения уголовного дела;

4) для решения вопроса о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей.

Ходатайство о проведении предварительного слушания стороны могут заявить после ознакомления с материалами уголовного дела либо после направления уголовного дела с обвинительным заключением или обвинительным актом в суд в течение 7 суток со дня получения обвиняемым копии обвинительного заключения или обвинительного акта. Предварительное слушание проводится судьей единолично в закрытом судебном заседании с участием сторон, которым направляется уведомление о вызове в судебное заседание не менее чем за 3 суток до дня проведения предварительного слушания.

Именно на предварительном слушании дела должны решаться вопросы, связанные с исключением доказательств, как недопустимых. Это в полной мере относится и к заключениям экспертов, полученных в ходе досудебного йроизводства. Однако на практике встречаются случаи, когда защитники пытаются инициировать рассмотрение вопроса о допустимостизаключения эксперта в рамках процедуры судебного контроля, предусматривающей проверку законности и обоснованности решений, действий (бездействия) органов расследования (ст. 125 УПК РФ). Так по ранее упомянутому в параграфе 4. 2. уголовному делу № 074., возбужденному по факту ДТП, повлекшему смерть пешехода Д., защитник подозреваемого Л. в стадии предварительного расследования подал в суд э/салобу в порядке ст. 125 УПК РФ. В жалобе он , в частности, просил признать действия следователя, выразившиеся в отказе в удовлетворении ходатайства об исключении из доказательств постановления о назначении дополнительной судебной медико-автотехнической экспертизы и заключения дополнительной судебной медико-автотехнической экспертизы, как полученные с нарушением норм УПК

РФ, необоснованными и обязать следователя устранить допущенное наруi гиение. Судья, рассматривавгиая данную жалобу вполне обоснованно отказала в признании заключения эксперта недопустимым доказательством, отметив, что ходатайства об исключении доказательств как недопустимых по смыслу ст. 235 УПК РФ заявляются сторонами в судебном разбирательстве или на предварительном слушании.1

Ряд оснований проведения предварительного слушания, перечисленных в п. п. 1-3 ч. 1. ст. 229 УПК РФ, напрямую связан с проблемами назначения и производства экспертизы на стадии подготовки к судебному разбирательству. Рассмотрим эти аспекты.

1 Согласно ч. 5 ст. 234 УПК РФ, если стороной заявлено ходатайство об исключении доказательства, судья выясняет у другой стороны, имеются ли у нее возражения против данного ходатайства. При отсутствии возражений судья удовлетворяет ходатайство об исключении доказательства и выносит постановление о назначении судебного заседания, если отсутствуют иные основания для проведения предварительного слушания.

При несогласии стороны с требованием об исключении какого-либо доказательства, заявленным противоположной стороной, происходит исследование доказательств, которые, как правило, предоставляет сторона, заявившая ходатайство об исключении доказательства. Если рассматривается хода

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования диссертант приходит к следующим выводам: i

1. Принцип состязательности сторон в той конструкции, в какой он заложен законодателем в ст. 15 УПК РФ, представляет собой замкнутую систему необходимых элементов, в зависимости от наличия которых в той или иной стадии уголовного судопроизводства, можно говорить либо о действии принципа состязательности сторон, либо о проявлении отдельных его черт (состязательных начал) на соответствующем этапе производства по уголовному делу. Таким образом, принцип состязательности сторон действует исключительно в судебных стадиях, где присутствуют все элементы системы этого принципа, в то время как в досудебном производстве проявляют себя лишь отдельные составляющие принципа состязательности сторон, что обусловливает смешанный характер современного российского уголовного процесса.

2. На данном этапе развития нашего общества преждевременно и нецелесообразно распространять искусственным путем принцип состязательности сторон на все стадии уголовного процесса с целью изменения самой исторической формы процесса. Волевым решением законодателя, без учета правовых традиций и исторических закономерностей развития отечественного судопроизводства распространить действие принципа состязательности сторон на досудебные стадии современного уголовного процесса нельзя.

3. Развитие состязательности как особого правового режима осуществления процессуальной деятельности должно в России идти по пути постепенного накопления количественных изменений проявления принципа состязательности сторон в уголовном процессе. Одним из действенных средств достижения этой цели является развитие состязательных начал при проведении экспертиз, как в досудебном, так и в судебном производстве.

4. Поступательность и постепенность в увеличении количественных изменений состязательности жизненно необходима: во-первых, это выработает у участников уголовно-процессуальных отношений культуру процессуального общения, соответствующую цивилизованным формам судопроизводства; во-вторых, подготовит общественное сознание к неизбежности перехода на новый уровень процессуальных отношений; в-третьих, «отточит» процессуальную форму следственных действий в условиях реализации состязательных начал; в-четвертых, создаст благоприятную почву для качественного сдвига (или скачка) от состязательности «комбатантного», конфронтационного вида к новой «постсостязательности», основанной на не на «победе любой ценой», а на обеспечении интересов гражданского общества с учетом личных интересов каждой стороны.

5. Состязательное судопроизводство только тогда может гарантировать личности надежную защиту ее прав и законных интересов, когда суд в проi цессе не индифферентен, а проявляет разумную активность в установлении значимых по делу обстоятельств. Ориентация проявления субсидиарной активности суда на достижение истины в процессе - принципиальный момент в вопросе о месте и роли суда в состязательном судопроизводстве. Если инициативность суда будет направлена на достижение иных целей, он неизбежно из беспристрастного арбитра превратится в орган, благоприятствующий одной из сторон, что приведет к дисбалансу сил в судопроизводстве, к нарушению равенства сторон.

Претворение в жизнь идеи субсидиарной активности суда в условиях действия нынешней редакции УПК РФ нереально. Для создания основ ее реализации потребуется идеологическая переориентация уголовно-процессуального законодательства, прежде всего — перестройка системы принципов уголовного процесса, среди которых достойное место должен занять принцип установления истины по делу. Только такой путь сможет вернуть наше уголовное судопроизводство в русло естественного развития права на основе традиционных представлений о правом суде, о справедливости и законности.

6. Правовой институт судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве России, как нормативная общность уголовно-процессуального права формировался в недрах процессуального института сведущих лиц и получил окончательное обособление в системе уголовно-процессуального права после введения в 1966 году в УПК РСФСР норм о специалисте, что позволило разграничить предмет правового регулирования института судебной экспертизы и института специалиста и установить пределы действия норм данных подразделений уголовно-процессуальной отрасли права.

7. Объективной тенденцией развития законодательства о сведущих лицах является дифференциация форм их участия в уголовном судопроизводстве с последующим нормативным закреплением этих форм в действующем законодательстве. Такой процесс наблюдался в период регламентации процессуального института специалиста в 1966 году и введения в 2003 году дополнений в УПК РФ о заключении специалиста и его показаниях. В настоящей момент наблюдаются аналогичные явления с идентификацией процессуального статуса сведущего свидетеля. Исходя из выявленных закономерностей развития законодательства о сведущих лицах, можно сделать вывод о том, что введение в УПК РФ 2003 году нового доказательства - заключения специалиста не должно повлечь смешения двух разных процессуальных институтов: института судебной экспертизы и института специалиста. В связи с этим необходимо внести дополнения в ч. 3 ст. 80 УПК РФ о даче специалистом заключения только в случае, не требующем производства исследований — для законодательногозакрепления критерия разграничения целей и результатов участия в деле экспертов и специалистов.

8. Теоретико-правовой анализ уголовно-процессуального института судебной экспертизы свидетельствует о необходимости совершенствования механизма правового регулирования в системе данного института, так как Ьовременная конструкция норм данного института не обеспечивает законченное и эффективное регулирование экспертно-процессуальных отношений в условиях состязательного судопроизводства. Во-первых, законодатель неудачно сформулировал нормы, регулирующие статус участников этих отношений, отказавшись от использования обязывающих норм при конструировании соответствующих статей, а, во-вторых, в УПК РФ закреплены неравноценные комплексы прав для обвиняемого,подозреваемого, их защитника, и потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, свидетеля и их представителей, что препятствует проникновению состязательных начал в Деятельность по проведению судебных экспертиз.

9. В интересах повышения эффективности процессуальной деятельности и удешевления судопроизводства необходимо создать единые нормативные основы экспертной деятельности для всех видов судопроизводства, что позволило бы использовать результаты экспертной деятельности в любом процессе - независимо от того, нормами какого процессуального права регулировался порядок получения заключения эксперта.

Базой для такого вывода служат выявленное в ходе межотраслевого исследования правового института судебной экспертизы явное сходство правовых аспектов экспертизы в уголовном, гражданском, арбитражном, конституционном и административном процессах, которое проявляется в следующих положениях: 1) в требованиях, относящихся к эксперту, как участнику судопроизводства; 2) в общем объеме прав эксперта; 3) в нормативном определении статуса отдельных процессуальных видов экспертиз; 4) в требованиях, предъявляемых к структуре и содержанию заключения эксперта; 5) в возможности допроса эксперта с целью разъяснения данного им заключения.

Кроме того, независимо от вида судопроизводства экспертная деятельность едина по своей методической основе.

10. Основными направлениями развития правового института судебной экспертизы уголовном судопроизводстве в условиях в состязательности являются:

1) разработка критериев разграничения использования в доказывании различных форм специальных познаний (познаний эксперта, специалиста, сведущего свидетеля);

2) совершенствование процессуального статуса судебного эксперта и руководителя экспертного учреждения;

3) создание процессуального механизма действенной защиты прав участников процесса, имеющих в деле интерес, в связи с проведением экспертизы;

4) совершенствование формы заключения эксперта и правил оценки заключения эксперта;

1 5) разработка положений о расширении круга стадий судопроизводства, на которых возможно проведение экспертизы;

6) унификация процедуры назначения и производства экспертизы для различных отраслей процессуального права;

7) разработка теоретических, организационно-правовых и нравственных основ состязательной экспертизы.

11. Единые правовые основы судебно-экспертной деятельности для государственных и частных экспертов, а также цивилизованные условия состязания экспертов в уголовном процессе должен создать закон «О судебной Ькспертизе в Российской Федерации», который призван послужить идейной базой для совершенствования Уголовно-процессуального, Гражданского процессуального, Арбитражного процессуального, Таможенного кодексов и Кодекса об административных правонарушениях в части регламентации процедуры судебной экспертизы и статуса ее участников. Соответствующие кодексы должны реципировать положения этого универсального закона, что обеспечит «сквозное» правовое регулирование нормами данного закона экс-пертно-процессуальных отношений, поднимет их на качественно новый уровень в условиях состязательного судопроизводства.

12. Для эффективного регулирования экспертно-процессуальных отношений необходимо реформировать нормы о процессуальном статусе судебного эксперта, законодательно закрепить его обязанности, привести уголовно-процессуальные нормы о предупреждении эксперта об уголовной ответственности в соответствие с Уголовным кодексом Российской федерации. I

13. С целью создания гарантий прав частных экспертов и защиты их от принуждения к выполнению процессуальных обязанностей судебного эксперта следует законодательно урегулировать вопрос о возложении на частного эксперта обязанностей судебного эксперта только после заключения с ним договора об оказании экспертных услуг. Это положение будет способствовать повышению ответственности частного эксперта за качество предоставляемых экспертных услуг.

14. Необходимо ввести единую уголовную ответственность судебного эксперта за дачу заведомо ложного заключения при его участии в любом виi де судопроизводства. Единая ответственность эксперта во всех видах судопроизводства устранит препятствия для использования заключения эксперта, полученного, например, в рамках административного процесса, в интересах уголовного, гражданского или арбитражного судопроизводства, обеспечит гарантии достоверности выводов эксперта, повысит ответственность судебных экспертов за качество их работы. С точки зрения этики судебно-экспертной деятельности, заключение эксперта всегда должно быть обоснованным, объективным, законным - независимо от «грозящей» эксперту ответственности - административной или уголовной. Кроме того, отсутствие ( единой ответственности у эксперта в разных видах судопроизводства ни в коей мере не способствует укреплению служебной дисциплины государственных экспертов и чувства профессионального долга у частных экспертов. ( 15. Следует нормативно закрепить возможность производства судебной экспертизы в стадии возбуждения уголовного дела, для чего необходимо: а) в статью 144 «Порядок рассмотрения сообщения о преступлении» добавить части 2 и 3 следующего содержания:

2. Для решения вопроса о наличии достаточных оснований для возбуждения уголовного дела допускается производство судебных экспертиз, если они не связаны с применением мер процессуального принуждения в отношении живых лиц. В случае письменного согласия лица на производство в отношении него экспертизы до возбуждения уголовного дела ему предоставляются права, предусмотренные статьей 198 настоящего Кодекса.

3. Получение образцов для сравнительного исследования у живых лиц до возбуждения уголовного дела возможно только при наличии их письменного согласия».

Части 2-6 нынешней редакции статьи 144 считать, соответственно частями 4-8. б) необходимо добавить в статью 195 УПК РФ часть 5 следующего содержания:

5. До возбуждения уголовного дела допускается в порядке, предусмотренном частью второй статьи 144 настоящего Кодекса, проведение экспертиз, выводы которых могут иметь существенное значение для решения вопроса о наличии достаточных оснований для возбуждения уголовного дел».

16. Реализации состязательных начал при назначении и производстве экспертиз в стадии предварительного расследования препятствует отсутствие равенства процессуальных возможностей у участников уголовного процесса со стороны защиты и участников со стороны обвинения — потерпевшего, гражданского истца. Автор полагает необходимым наделить равными комплексами прав в связи с назначением судебной экспертизы всех участников уголовного судопроизводства, имеющих в деле самостоятельный правовой интерес, и их представителей, а также свидетеля, если экспертиза проводится в отношении него. Только такой подход позволит обеспечить защиту прав и интересов лиц и организаций, пострадавших отпреступлений, создаст предпосылки для внедрения состязательных начал в судебную экспертизу. В связи с этим предлагается комплекс новелл, отражающих эти положения и закрепляющих гарантии реализации указанных прав в условиях состязательного судопроизводства: а) необходимо дополнить главу 27 статьей 194.1 «Основания назначения судебной экспертизы» следующего содержания:

1. Экспертиза назначается в тех случаях, когда при возбуждении уголовного дела, при производстве предварительного расследования и при судебном разбирательстве необходимо проведение исследования на основе специальных познаний для установления существенных для дела обстоятельств.

2. При наличии ходатайства подозреваемого, обвиняемого, их защитника и законных представителей, потерпевшего, частного обвинителя, граэ/сданского истца, гражданского ответчика или их представителей, может проводиться альтернативная экспертиза приглашенными ими экспертами, либо комиссионная экспертиза - совместно приглашенными сторонами экспертами и экспертами, назначенными следователем, дознавателем или судом. Данное ходатайство подлежит обязательному удовлетворению». б) целесообразно изложить часть 3 статьи 195 следующим образом:

3. Следователь знакомит с постановлением о назначении экспертизы подозреваемого, обвиняемого, их защитника и законных представителей, потерпевшего, частного обвинителя, граэ!сданского истца, граждан ского ответчика и их представителей, а также свидетеля, если экспертиза проводится в отношении его, и разъясняет им права, установленные статьей 198 и 206 настоящего Кодекса. Об этом составляется протокол, подписываемый следователем и лицами, которые ознакомлены с постановлением». в) необходимо название статьи 198 изложить в следующей редакции с соответствующими изменениями и дополнениями:

Статья 198. Права подозреваемого, обвиняемого, их защитника и законных представителей, потерпевшего, частного обвинителя, гражданского истца, гражданского ответчика, их представителей и свидетеля при назначении и производстве судебной экспертизы.

1. При назначении и производстве экспертизы подозреваемый, обвиняемый, их защитник и законные представители, потерпевший, частный обвинитель, гражданский истец, гражданский ответчик, их представители и свидетель, подвергаемый экспертизе, имеют право:

1) знакомиться с постановлением о назначении экспертизы;

2) заявлять отвод эксперту или ходатайствовать об отстранении ^экспертного учреждения от производства экспертизы в случаях установления обстоятельств, ставящих под сомнение незаинтересованость в исходе дела руководителя экспертного учреждения, в котором работает эксперт;

3) ходатайствовать о производстве альтернативной экспертизы с приглашением собственного эксперта, если состояние объектов экспертизы позволяет осуществлять их неоднократное исследование;

4) ходатайствовать о привлечении на комиссионных началах в качестве экспертов указанных ими лиц или специалистов конкретных экспертных учреждений;

5) предоставлять дополнительные вопросы и дополнительные материалы для получения по ним заключения эксперта;

6) знакомиться с заключениями экспертов, в том числе, производивших альтернативную экспертизу по ходатайству других участников, а также с сообщением о невозможности дать заключение.

2. В случае удовлетворения ходатайств подозреваемого, обвиняемого, их защитника и законных представителей, потерпевшего, частного обвинителя, гражданского истца, гражданского ответчика, их представителей, следователь соответственно изменяет или дополняет постановление о назначении экспертизы, о чем ставятся в известность остальные участники процесса, имеющие в деле самостоятельный правовой интерес, и их представители.

3. При удовлетворении ходатайства сторон о проведении альтерна тивной экспертизы, следователь, вручая эксперту, приглашенному стороной, объекты экспертизы, предупреждает его об ответственности, предусмотренной статьей 57 настоящего Кодекса, а также об ответственности за фальсификацию и умышленное уничтожение или повреждение объектов экспертизы по части второй и третьей статьи 303 и части второй статьи 167 Уголовного кодекса Российской Федерации.

4. В случае отказа в удовлетворении ходатайства о проведении альтернативной экспертизы следователь выносит мотивированное постановление, которое в течение 24 часов объявляется лииу, подававшему i это ходатайство.

5. Правила данной статьи распространяются и на свидетеля, в случае, когда экспертиза проводится в соответствии с пунктами 4, 5 части первой статьи 196 настоящего Кодекса в отношении свидетеля». г) внести изменения в статью 206 УПК РФ, обозначив ее как: «Предъявление подозреваемому, обвиняемому, их защитнику и законным представителям,потерпевшему, частному обвинителю, гражданскому истцу, гражданскому ответчику, их представителям и свидетелю заключения эксперта». i

В часть 1 этой статьи после слова «защитнику» добавить фразу: «и законным представителям потерпевшему, частному обвинителю, гражданскому истцу, гражданскому ответчику, их представителям и свидетелю, в случае производства экспертизы в отношении его», и далее — по ^тексту.

Часть 2 ст. 206 переформулировать и изложить в следующей редакции: «2. О выполнении этого действия составляется протокол в соответствии с требованиями статей 166 и 167 настоящего Кодекса, куда заносятся устные ходатайства ознакомившихся с заключением эксперта лиц. Сроки подачи письменных ходатайств сторон по вопросам экспертизы определяет следователь».

Добавить в статью 206 часть 3:

3. Правила настоящей статьи применяются и в случаях, когда экспертиза была произведена до привлечения лица в качестве обвиняемого, подозреваемого, гражданского ответчика либо до признания лица потерпевшим, частным обвинителем, гражданским истцом или представителем потерпевшего, частного обвинителя, гражданского истца или ответчика».

16. Эффективным способом защиты интересов участников уголовного судопроизводства является приглашение ими на договорной основе частных экспертов для проведения несудебной экспертизы. В связи с этим вносится предложение о дополнении главы 27 УПК РФ новой статьей 207.1 «Несудебная экспертиза», следующего содержания:

Статья 207.1 Несудебная экспертиза

1. Подозреваемый, обвиняемый, их защитники и законные представители, потерпевший, частный обвинитель, гражданский истец, гражданский ответчик, их представители вправе в частном порядке обратиться в государственное судебно-экспертное учреждение, в частное экспертное или иное учреждение либо к частному эксперту для производства несудебной экспертизы, если:

4) проведение экспертизы в силу закона не является обязательным;

5) ее производство не связано с применением процессуального при-иуждения;

6) для дачи экспертного заключения не требуется представления подлинных материалов дела и вещественных доказательств. i 3. Представленное подозреваемым, обвиняемым, их защитником и законными представителями, потерпевшим, частным обвинителем, гражданским истцом, гражданским ответчиком, их представителем заключение несудебной экспертизы может использоваться для доказывания обстоятельств, перечисленных в статье 73 настоящего Кодекса, если в ходе допроса несудебного эксперта будет установлена его надлежащая компетентность и научная обоснованность примененной им в ходе исследования методики и его выводов».

17. С учетом того, что большинство судебных экспертиз проводится в рудебно-экспертных учреждениях, следует обеспечить более четкое нормативное закрепление процедуры производства судебной экспертизы в данных учреждениях, в том числе реформировать нормы о процессуальном статусе руководителя судебно-экспертного учреждения. В этой части предлагается: а) ввести ч. 2 в ст. 199 УПК РФ следующего содержания:

2. В случае несоответствия постановления следователя о назначении экспертизы требованиям, установленным настоящим Кодексом, или некачественной упаковки объектов и материалов, а также в случае назначения экспертизы по вопросам, не требующим экспертного исследования, руководитель экспертного учреждения вправе возвратить без исполненияпостановление о назначении экспертизы назначившему ее органу с указанием мотивов возврата».

Части 2, 3, 4, 5 действующей редакции ст. 199 УПК РФ считать частями

3,4, 5, 6. б) переформулировать первое предложение ч. 2 ст. 199 УПК РФ, изложив его следующим образом:

Руководитель экспертного учреждения после получения постановления поручает производство судебной экспертизы конкретному эксперту или нескольким экспертам из числа работников данного учреждения, о чем незамедлительно уведомляет следователя с указанием соответствующих данных о специальности и стаже работы в должности назначенных экспертов».

1 в) ввести в ч. 3 ст. 199 УПК РФ дополнение:

В случае некомпетентности эксперта, назначенного органом расследования, или наличии других оснований для его отвода, а также в случае его болезни, командировки, увольнения, руководитель экспертного учреждения вправе внести письменные предложения о замене эксперта органу, назначившему экспертизу». г) дополнить часть 4 статьи 199 УПК РФ (с учетом вышеуказанных новелл):

В случае несогласия с выводами эксперта руководитель экспертного учреждения направляет в адрес органа, назначившего экспертизу, заключение эксперта со своими письменными возражениями».

18. Регламентация в УПК РФ комплексной судебной экспертизы также нуждается в совершенствовании, в связи с чем предлагаем: а) часть 1 ст. 201 УПК РФ изложить таким образом:

1. В необходимых случаях по решению следователя или руководителя экспертного учреждения с согласия следователя, когда установление того или иного обстоятельства невозможно путем проведения отдельных экспертиз и это выходит за пределы компетенции одного вида экспертизы, может быть назначена комплексная экспертиза, осуществляемая несколькими экспертами на основе разных специальных познаний». б) часть 2 ст. 201 УПК РФ изложить в следующей редакции:

2. Каждый из экспертов проводит исследования в пределах своей i компетенции. В заключении экспертов, участвующих в производстве комплексной экспертизы, указывается, какие исследования и в каком объеме провел каждый эксперт, какие факты он установил и к каким выводам пришел. Каждый эксперт, участвующий в производстве комплексной экспертизы, подписывает ту часть заключения, которая содержит описание проведенных им исследований, и несет за нее ответственность. Эксперты при формулировании выводов могут использовать сведения, полученные экспертами другой специальности, с обязательной ссылкой на это в своем заключении. Общий вывод делают эксперты, компетентные в оценке полученных результатов и формулировании данного вывода. В случае возникновения разногласий между экспертами результаты исследований оформляются в соответствии с частью второй статьи 200 настоящего Кодекса». в) добавить статью 201 УПК РФ часть 3, предусматривающую возможность проведения комплексных исследований одним экспертом, для чего следует ввести в данную статью часть третью следующего содержания:

3. Комплексную экспертизу вправе осуществлять один эксперт, если он обладает необходимыми знаниями для разрешения вопросов, указанных в постановлении о назначении комплексной экспертизы. Заключение по результатам такого исследования оформляется в порядке, предусмотренном статьей 204 настоящего Кодекса». г) весьма уместно было бы изложить новеллу об эксперте-организаторе в виде отдельной части статьи 199 УПК РФ:

При проведении комиссионной или комплексной экспертизы в целях организационного руководства группой экспертов, обеспечения согласованности их работы и полноты исследований, руководитель экспертного учреждения или следователь может назначить ведущего эксперта, возложив на него указанные функции».

19. В связи с усложнением экспертных методик оценка научной обоснованности заключения эксперта вызывает определенные трудности у субъектов доказывания. Полагаем необходимым задействовать арсенал специальных познаний специалиста для помощи следователю в оценке заключения эксперта, тем более, что законодатель в части 1 ст. 58 УПК РФ среди целей привлечения специалиста к участию в деле обозначил и дачу разъяснений по вопросам, входящим в компетенцию специалиста. Такой специалист может оказать существенную помощь и в допросе эксперта, причем его приглашение могут инициировать и стороны. В связи с этим полагаем необходимым внести изменения в ст. 205 УПК РФ, изложив части 1-3 в следующей редакции:

1. Следователь вправе по собственной инициативе либо по ходатайству лиц, указанных в части первой статьи 206 настоящего Кодекса, допросить эксперта для разъяснения данного им заключения. Ходатайство данных лиц об участии в допросе эксперта подлежит обязательному удовлетворению.

2. В допросе эксперта по решению следователя или ходатайству обвиняемого, подозреваемого, их защитника и законных представителей, потерпевшего, частного обвинителя, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей, может принимать участие специалист в порядке статьи 58 настоящего Кодекса, о чем делается соответствующая отметка в протоколе допроса эксперта. Специалист вправе с разрешения следователя задавать вопросы эксперту, касающиеся разъяснения данного экспертом заключения.

3. Допрос эксперта до представления им заключения не допускается. Эксперт не может быть допрошен по поводу сведений, ставших ему изt вестными в связи с производством судебной экспертизы, если они не относятся к предмету данной судебной экспертизы».

Часть 3 нынешней редакции ст. 205 УПК РФ следует считать частью 4. Ее также необходимо добавить предложением о предупреждении эксперта об уголовной ответственности в связи с дачей показаний:

4. Перед началом допроса следователь предупреждает эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний согласно статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации. Протокол допроса эксперта составляется в соответствии со статьями 166 и 167 настоящего Кодекса».

Также необходимо добавить в статью 205 УПК РФ часть 5 следующего содержания:

5. Следователь вправе обратиться к компетентному специалисту за консультационной помощью по вопросам оценки заключения эксперта, оформив данные специалистом разъяснения с соблюдением требований статей 166 и 167 настоящего Кодекса».

20. Анализ решений, принимаемых судьей в стадии подготовки к судебному разбирательству, приводит к выводу о необходимости правовой регламентации проведения судебной экспертизы в ходе предварительного слушания и реформирования норм главы 34 УПК РФ. В частности, вносится предложение о дополнении ст. 234 УПК РФ частью 9 следующего содержания:

9. По ходатайству сторон или по собственной инициативе судья на предварительном слушании вправе назначить по делу судебную экспертизу в порядке, предусмотренном статьей 283 настоящего Кодекса, если:

1) не нарушаются права других участников процесса, установленные настоящим Кодексом;

2) значимые для дачи заключения обстоятельства не требуют дополнительного выяснения;

3) сроки производства экспертизы не превышают установленные частью третьей статьи 227 настоящего Кодекса, за исключением случаев назначения судебно-психиатрических и судебно-медицинских экспертиз для решения вопроса о наличии оснований для приостановления производства по уголовному делу по основанию, указанному в пункте 2 части первой статьи 238 настоящего Кодекса».

Также сформулированы взаимосвязанные с этим предложением новеллы о дополнении части 7 статьи 234 УПК РФ, о дополнении статьи 235 УПК РФ частью 4, статьи 237 - частью 2, статьи 238 - частью 3 и изменении редакции пункта 2 части 1 статьи 23 8 УПК РФ.

21. Полагаем необходимым введение элементов апелляции в кассационное производство в целях эффективной защиты прав и законных интересов участников процесса в кратчайшие сроки, обеспечения доступа судебной экспертизы в кассационное производство, что будет способствовать укреплению гарантий прав личности в состязательном судопроизводстве. Для этого предлагается изменить существующую редакцию статьи 377 УПК РФ таким образом:

4. При рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке суд вправе по ходатайству сторон в порядке главы 37 настоящего Кодекса непосредственно исследовать доказательства, руководствуясь требова ниями части первой статьи 240 настоящего Кодекса.

5. Непосредственное исследование доказательств в кассационном порядке не допускается по жалобам (представлениям) на решения апелляционной инстанции, постановленные в ходе разбирательства уголовного дела апелляционной инстанцией с соблюдением требований главы 37 настоящего Кодекса.

6. В случаях, предусмотренных частью четвертой настоящей статьи обязательно ведение протокола судебного заседания».

Части 5-6 современной редакции ст. 377 УПК РФ следует считать частями 7-8. Кроме того, полагаем, что часть 7 действующей редакции ст. 377 УПК РФ (или части 9 в новой редакции) необходимо скорректировать:

9. Изменение приговора или отмена его с прекращением уголовного дела на основании дополнительных материалов допускаются только после соответствующей их проверки и оценки судом кассационной инстанции». Часть 8 действующей редакции ст. 377 УПК РФ оставить без изменений и именовать частью 10.

Таким образом, полагаем, что изложенная в данной работе концепция развития правого института судебной экспертизы в условиях состязательного уголовного судопроизводства России в комплексе с новеллами по дополнению и изменению УПК РФ в этой части, в совокупности с разработанной Концептуальной моделью закона «О судебной экспертизе в Российской Федерации» послужит законодателю ориентиром для совершенствования нормативной регламентации судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации.
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