ВИСНОВКИ

1. З морського страхування почався розвиток інституту страхування в цілому, що тим не менш, визначило в подальшому приоритетне регулювання морського страхування спеціальним законодавством. Такий підхід залишився і в сучасному страховому законодавстві України.

2. Договору морського страхування, як правовій формі опосередкування страхових відносин, передували такі правові форми як інститут загальної аварії та foenus nauticum – морська позика. Вказаний договір виник в епоху розвитку торговельного мореплавства, яке потребувало надання регулярних послуг у сфері морського страхування.

3. Запропоновано авторське визначення морської позики як двостороннього правочину, за яким одна сторона (позикодавець) передає другій стороні (позичальникові) гроші для здійснення останнім морського плавання, а позичальник зобов’язується, у разі вдалого його закінчення, повернути позикодавцю кошти з виплатою певних процентів, більших ніж за звичайною позикою. У разі ж настання нещасного випадку під час морського плавання, а саме аварії судна, втрати вантажу, нападу піратів тощо, позичальник звільняється від сплати боргу.

4. Правове регулювання відносин з морського страхування, незалежно від різних країн, виникло і розвивалося, за правило, на підставі загальних принципів, хоча мало і свої певні особливості. Але саме західноєвропейські традиції правового регулювання договору морського страхування (Великобританія, Норвегія, Франція, Германія) були та залишаються домінуючими в сфері морського страхування.

5. Виходячи з того, що КТМ України належить до другого спеціального рівня кодифікації цивільного законодавства, слід узгодити його положення з положеннями ЦК України, що складає перший рівень кодифікації, доповнивши главу 67 ЦК України статтею „Застосування загальних правил про страхування до спеціальних видів страхування” наступного змісту: „Правила, передбачені цієї главою, застосовуються до відносин по спеціальним видам страхування, включаючи і морське, якщо законами про ці види страхування не встановлено інше”.