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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Актуальные проблемы использования специальных знаний эксперта и специалиста в разрешении конфликтов и конфликтных ситуаций в ходе предварительного расследования"

Актуальность темы исследования. Расследование преступлений является одним из сложных видов социальной деятельности, специфика которой заключается в имеющихся столкновениях и противоречиях интересов и целей ее участников, особенно со стороны обвинения и защиты. В этой связи нередко указанная деятельность происходит в условиях конфликта.

Конфликты в той или иной степени сопровождают весь цикл деятельности следователя, дознавателя по выявлению, расследованию и раскрытию преступления, начиная с момента поступления сообщения о преступлении, и заканчивая направлением уголовного дела в суд.

В тоже время конфликт, как результат противостояния интересов сторон и отдельных участников в уголовном процессе, не всегда доходит до формы открытой конфронтации, жесткого противоборства. В ряде случаев он протекает в виде скрытого психологического напряжения, возникающего между участниками уголовно-процессуальных отношений. Но и в этом случае наиболее мягкой формы проявления конфликта остается реальная угроза нормальному осуществлению уголовно-процессуальной деятельности, реализации законных интересов и прав личности, нарушения основ правильного взаимодействия участников уголовного процесса.

Так, среди опрошенных нами в ходе исследования адвокатов 100% заявили о том, что при осуществлении ими защиты по уголовным делам между ними и следователями (дознавателями) возникают конфликты и конфликтные ситуации. Из них 59,3% охарактеризовали возникающие конфликты как редкие, а 40,7%) - как частые. В ходе же опроса следователей и дознавателей получены следующие данные: 52,3% характеризуют конфликты как редкие; 28,4 % как частые; 4,5% указывают на возникновение конфликтов по каждому уголовному делу. При этом следственная и судебная практика свидетельствует о том, что в настоящее время конфликты в деятельности по выявлению, раскрытию и расследованию преступления, возникают в связи с преступными действиями сторон - обвинения и защиты. Поэтому процесс расследования приобретает конфликтный характер по причине отсутствия законных способов их разрешения - правильное применение норм УПК РФ, использование криминалистических рекомендаций для планирования расследования и т.д.

Решение же задач уголовного судопроизводства, а соответственно и преодоление возникающих в ходе расследования преступлений конфликтов и конфликтных ситуаций во многом обуславливается использованием специальных знаний «сведущих» лиц - эксперта и специалиста. При этом в Концепции судебной реформы в Российской Федерации прямо говорится о применении специальных (неюридических) знаний в целях реализации уголовного закона как одной из разновидностей деятельности правоохранительных органов.

Расследуя конкретное преступление, следователь, дознаватель имеет возможность использовать специальные знания и специалиста и эксперта при осмотре места происшествия, при назначении и проведении экспертных исследований и при производстве иных следственных и процессуальных действий. Вся эта деятельность направлена на собирание сведений, могущих стать впоследствии доказательствами виновности либо невиновности конкретного человека в совершении преступления.

При этом валено отметить, что следователь основывает свою позицию к расследуемому преступлению на нормах уголовно-процессуального законодательства, криминалистических рекомендациях. А специалист и эксперт руководствуется специальными знаниями, результатами проведенных исследований, основанных на научно-разработанных методиках их проведения.

В условиях состязательности уголовного процесса одним из важных, на наш взгляд, аспектов является уяснение роли защитника именно в современном отечественном уголовном процессе, наделенного полномочиями по собиранию и представлению доказательств. При этом следует подчеркнуть, что деятельность защитника в ходе производства предварительного расследования является в ряде случаев недостаточно эффективной. А, как представляется, использованию специальных знаний в современном уголовном процессе РФ отводится особая роль в силу того, что, например, появились новые виды доказательств - заключения и показания специалиста, что породило ряд вопросов уголовно-процессуального и тактико-криминалистического характера.

Представляется, что область взаимодействия следователя и эксперта при расследовании уголовного дела достаточно понятна. Однако, каким образом защитник в рамках предоставленных ему УПК РФ полномочий может воспользоваться этими специальными знаниями указанного участника уголовного судопроизводства — вот вопрос.

Имея своим назначением защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод современный уголовный процесс России декларирует равноправие сторон обвинения и защиты в ходе достижения указанного назначения уголовного судопроизводства. Поэтому представляется, что использование специальных знаний в условиях состязательного уголовного процесса обеими сторонами позволит им осуществлять данную деятельность более эффективно, бесконфликтно.

Таким образом, целесообразно на научном и методологическом уровне рассмотреть процессуальные и криминалистические аспекты использования специальных знаний эксперта и специалиста в ходе предварительного расследования в целях предупреждения и разрешения возникающих конфликтов и конфликтных ситуаций между сторонами защиты и обвинения.

Степень научной разработанности темы исследования.

Конфликты и конфликтные ситуации, возникающие в ходе предварительного расследования, исследовались такими отечественными учеными как О.Я. Баев, М.О. Баев, Э.У. Бабаева, Р.С. Белкин, В.М. Быков, B.JI. Васильев, Л.Я. Драпкин, В.Н. Карагодин, В.Н. Кудрявцев, А.Р. Ратинов, С.К. Побережный и др.

Вопросам использования специальных знаний для получения доказательств по уголовному делу уделялось внимание такими учеными как В.Д. Арсеньев, Р.С. Белкин, Б.М. Бишманов, Т.С. Волчецкая, И.Б. Воробьева, Н.П. Ищенко, Р.В. Костенко, В.Н. Махов, Э.Б. Мельников, Ю.К. Орлов, И.Л. Пет-рухин, Е.Р. Российская, С.А. Шейфер и др.

Достаточно актуальной тема использования результатов деятельности эксперта и специалиста в уголовном судопроизводстве стала и для диссертационных исследований. Так, определенный интерес вызывает комплексное исследование теоретических й практических аспектов института специальных знаний, проведенное Ломакиной Е.В (Ломакина Е.В. Актуальные вопросы использования специальных знаний в российском уголовном судопроизводстве. - Оренбург, 2006), Новиковым А.А. (Новиков А.А. Институт специалиста в уголовном судопроизводстве России. - Калининград, 2007). Пет-рухина А.Н. уделяет внимание вопросам, связанным с процессуальным порядком получения заключения и показаний эксперта и специалиста и использование их в доказывании по уголовным делам (Петрухина А.Н. Заключение и показания эксперта и специалиста как доказательства в современном уголовном судопроизводстве России. - М., 2009).

Безусловно, роль научных исследований, проведённых в сфере использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве России, велика. Тем не менее, их актуальность возрастает в связи с кардинальными изменениями норм уголовно-процессуального законодательства РФ, затронувших деятельность экспертов и специалистов в уголовном судопроизводстве. Поэтому существует необходимость разработки новых подходов к сущности специальных знаний и выбору форм их применения для разрешения или недопущения возникновения конфликтов и конфликтных ситуаций между сторонами обвинения и защиты.

Объектом исследования являются общественные отношения, содержанием которых выступает деятельность стороны защиты и обвинения по использованию специальных знаний эксперта и специалиста в разрешении конфликтов и конфликтных ситуаций.

Предметом исследования являются закономерности возникновения конфликтов и конфликтных ситуаций в деятельности по выявлению, раскрытию и расследованию преступления, а также закономерности и проблемы использования специальных знаний эксперта и специалиста в их разрешении.

Цель и задачи исследования. Целью настоящего исследования является дальнейшая разработка теоретической модели использования специальных знаний эксперта и специалиста в ходе предварительного расследования, выработка на основе полученных результатов рекомендаций и предложений по совершенствованию законодательства, регламентирующего использование специальных знаний эксперта и специалиста в разрешении конфликтов и конфликтных ситуаций, возникающих между стороной обвинения и защиты.

В соответствии с указанной целью решались следующие задачи:

1) уяснить понятие конфликта в деятельности по выявлению, раскрытию и расследованию преступления;

2) исследовать основные действия стороны защиты и обвинения, влекущие за собой возникновение конфликтов и конфликтных ситуаций;

3) уяснить понятия специальных знаний и выяснить формы их использования при производстве по уголовным делам;

4) рассмотреть проблемы использования специальных знаний эксперта и специалиста в разрешении конфликтов и конфликтных ситуаций между сторонами защиты и обвинения в ходе предварительного расследования;

5) выявить проблемы законодательной регламентации использования специальных знаний эксперта и специалиста, а также предложить основные направления по ее оптимизации;

6) исследовать криминалистические аспекты использования специальных знаний эксперта и специалиста в разрешении конфликтов и конфликтных ситуаций, и разработать предложения по совершенствованию тактики их применения.

Теоретическая основа исследования. Основополагающими при проведении настоящего исследования являлись теоретические положения, содержащиеся в монографических трудах и отдельных публикациях: Т.В. Аверьяновой, Э.У. Бабаевой, О.Я. Баева, М.О. Баева, Р.С. Белкина, Б.М. Бишманова, В.М. Быкова, В.В. Вандышева, Т.С. Волчецкой, В.В. Внукова, Ю.П. Гармаева, Н.А. Громова, О.В. Евстигнеевой, A.M. Зинина, A.M. Ильиной, Н.П. Ищенко, Ю.Г. Корухова, С. А. Курушина, А.А. Леви, Н.П. Май-лис, В.Н. Махова, Э.Б. Мельниковой, В.М. Мешкова, Г.Е. Морозова, А.Д. Назарова, В.В. Новик, А.А. Новикова, А.А. Павлова, И.Л. Петрухина, С.К. Побережного, Е.Р. Российской, Т.В. Сахновой, Е.В. Селиной, И.Н. Сороко-тягина, В.Ф. Статкуса, В.В. Степанова, Р.Ю. Трубицына, А.Г. Филиппова, В.Н. Хрусталева, Л.Г. Шапиро, С.А. Шейфера, В.И. Шиканова, Н.П. Яблоко-ва и других ученых-процессуалистов и криминалистов.

Методологическую основу исследования составили: всеобщий метод познания - материалистическая диалектика; общенаучные методы -дедукция и индукция, анализ и синтез, исторический и логический, а также частнонаучные методы: логико-формальный, сравнительного правоведения, системный (обобщение следственной и судебной практики), социологический (интервьюирование и анкетирование).

Нормативно-правовую базу исследования составили Конституция Российской Федерации, международно-правовые акты, действующее уголовно-процессуальное законодательство России, Постановления Конституционного и Верховного Судов Российской Федерации, а также иные нормативные правовые акты, имеющие отношение к исследуемой проблематике.

В процессе исследования изучена основная научная и специальная литература, касающаяся конфликтов и конфликтных ситуаций, возникающих при производстве по уголовным делам, а также использования специальных знаний, в том числе, для их предупреждения и разрешения.

Эмпирической базой исследования стали результаты изучения материалов 213 уголовных дел, находившихся в производстве следственных подразделений Воронежской, Калининградской, Псковской областей в период с 2004 по 2007 г.г.; результаты интервьюирования 138 следователей ОВД и 45 адвокатов Воронежской, Калининградской, Псковской областей.

Помимо этого в подготовке работы диссертантом использованы результаты эмпирических исследований, полученных другими авторами по проблемам, имеющим отношение к теме, а также личный опыт практической работы в экспертном подразделении УВД по Калининградской области и системе высшего профессионального образования.

Научная новизна диссертационного исследования определяется целями, задачами, объектом и предметом исследования и, прежде всего тем, что на основе системного подхода впервые предпринята попытка комплексного рассмотрения процессуальных и криминалистических аспектов использования знаний эксперта в разрешении конфликтов и конфликтных ситуаций в ходе предварительного расследования на современном этапе.

В этой связи автором на основе анализа теории и практики расследования: уточнены место конфликта, конфликтной ситуации, возникающих в ходе предварительного расследования; дано авторское определение понятия «конфликт в деятельности по выявлению, раскрытию и расследованию преступления»; уточнены понятие специальных знаний и формы их использования при производстве по уголовным делам; выявлены проблемы законодательной регламентации использования специальных знаний эксперта и специалиста, а также предложены основные направления по ее оптимизации, в том числе, в части их использования в разрешении конфликтов и конфликтных ситуаций; рекомендованы меры по совершенствованию тактики применения специальных знаний эксперта и специалиста в разрешении конфликтов и конфликтных ситуаций.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Авторское определение понятия «конфликт в деятельности по расследованию преступления», под которым можно понимать форму проявления и разрешения межличностных и внутриличностных диалектических противоречий, возникающих в результате столкновения различных позиций (мнений, оценок, идей) сторон в рамках сложившейся следственной ситуации расследования, которые они пытаются разрешить с помощью процессуальных и криминалистических средств и методов.

2. В деятельности по расследованию преступлений конфликт следует отличать от конфликтной ситуации, где главными слагаемыми, характеризующими конфликтную следственную ситуацию, являются степень возможных противоречий интересов (мнений, оценок) сторон относительно предполагаемого исхода дела, а также виды и формы возможногопротиводействия законному разрешению уголовного дела.

3. Непосредственно разрешение конфликтной ситуации и конфликта, имеющих место в ходе расследования преступлений, может быть обеспечено комплексом мер:

- процессуального характера;

- организационного характера;

- тактического характера;

- технико-криминалистического характера.

4. Авторское определение специальных знаний. В диссертации под специальными знаниями в уголовном судопроизводстве понимаются не являющиеся правовыми знания в различных областях деятельности, включающие в себя знания теории, навыки и умения, и используемые сторонами обвинении и защиты, а также судом в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, и иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Формы использования специальных знаний при производстве по уголовным дела следует классифицировать по следующим основаниям: а) в зависимости от закрепления их в УПК РФ: на процессуальные и не процессуальные; б) по стадиям уголовного судопроизводства: используемые на стадии возбуждения уголовного дела; используемые на стадии предварительного расследования; используемые в судебных стадиях; в) в зависимости от участников уголовного судопроизводства, наделенных соответствующими правами: использование специальных знаний соответственно участниками уголовного судопроизводства со стороны обвинения, со стороны защиты, а также судом (судьей).

5. Комплекс предложений, направленных на совершенствование правовой регламентации использования знаний специалиста в ходе производства по уголовным делам:

- изменения редакции ч. 4 ст. 58, ч. 3 ст. 80, п. 1 ч. 3 ст. 86, ч. 1 ст. 168 УПК РФ;

- дополнение статьи 86 УПК РФ новой частью четвертой в представленной автором редакции;

- дополнение УПК РФ новыми статьями, регламентирующими порядок допроса специалиста и получения его заключения.

6. Предложения, направленные на совершенствование законодательного регулирования использования знаний эксперта в ходе предварительного расследования:

- обязать следователя, дознавателя удовлетворять обоснованные ходатайства защитника о назначении экспертизы, в том числе оставить за защитой право выбора эксперта или экспертной организации, за исключением случаев наличия оснований для их отвода; запретить исключать вопросы, поставленные на разрешение эксперта, стороной защиты, оставив за ними право ставить перед экспертом другие вопросы;

- обязать следователя (дознавателя), суд привлекать к производству первоначальной экспертизы комиссии экспертов, предложенных как стороной обвинения, так и стороной защиты. Для чего дополнить ст. 198 УПК РФ ч. 3 следующего содержания: «2. Ходатайство подозреваемого, обвиняемого, его защитника или законного представителя, гражданского ответчика и его представителя, а также потерпевшего, гражданского истца и их представителей о привлечении к производству экспертизы на комиссионных началах эксперта, указанного ими, подлежит обязательному удовлетворению»;

- изложить ч. 2 ст. 80 УПК РФ в следующей редакции: «2. Показания эксперта - сведения, сообщенные им на допросе, проведенном после получения его заключения, в целях разъяснения, уточнения или дополнения данного заключения в соответствии с требованиями статей 205 и 282 настоящего кодекса»;

- изложить ч. 1 ст. 205 УПК РФ в следующей редакции: «Следователь вправе по собственной инициативе либо по ходатайству лиц, указанных в части первой статьи 206 настоящего Кодекса, допросить эксперта для разъяснения, уточнения или дополнения данного им заключения, если не требуется проведения дополнительных исследований. Допрос эксперта до представления им заключения не допускается».

7. Предложены рекомендации по совершенствованию тактики применения специальных знаний эксперта и специалиста в целях разрешения конфликтов и конфликтных ситуаций.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что на основе полученных результатов автором обоснованы и сформулированы научные положения и выводы, которые могут внести определенный вклад в развитие общей теории конфликтологии, а также способствовать дальнейшим научным исследованиям в части криминалистических и уголовно-процессуальных аспектов использования специальных знаний, как специалиста, так и эксперта в целях предупреждения и разрешения конфликтов и конфликтных ситуаций, возникающих между сторонами обвинения и защиты в ходе предварительного расследования.

В диссертации обоснованы понятие, признаки конфликтов и конфликтных ситуаций, дана классификация действий стороны защиты и обвинения, влекущие за собой возникновение конфликтов и конфликтных ситуаций, определены понятие и формы использования специальных знаний при производстве по уголовным делам, рассмотрены проблемы использования специальных знаний эксперта и специалиста для разрешения конфликтов и конфликтных ситуаций между сторонами защиты и обвинения, выявлены проблемы законодательной регламентации использований указанных знаний, а также предложены основные направления по ее оптимизации.

Практическое значение проведенного исследования состоит в возможности использования научных выводов и практических рекомендаций в нор-мотворческой деятельности по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, в практической деятельности органов предварительного расследования, прокуратуры, экспертов, а также адвокатуры в целях повышения эффективности предупреждения и разрешения конфликтов и конфликтных ситуаций между сторонами обвинения и защиты в ходе досудебного производства по уголовным делам. Положения диссертационного исследования могут быть использованы для подготовки учебной, методической и научной литературы по криминалистике, уголовно-процессуальному праву, а также в учебном процессе образовательных учреждений юридического профиля.

Достоверность и обоснованность полученных результатов обусловлены выбором и применением научной методологии исследования, основанной на комплексном применении теоретических и эмпирических методов, репрезентативностью эмпирических данных, сопоставимостью результатов проведенного научного анализа исследуемых проблем с результатами, полученными другими авторами.

Апробация результатов исследования. Результаты проведенного исследования и основанные на них выводы, предложения и рекомендации обсуждались на кафедре криминалистики Калининградского юридического института МВД России, использовались в ходе лекционных и семинарских занятий по дисциплинам «Криминалистика», «Уголовный процесс» в указанном учебном заведении, а также при подготовке научных публикаций.

Теоретические и прикладные положения диссертации обсуждались на всероссийских научно-практических конференциях в Калининградском юридическом институте МВД РФ (Актуальные проблемы криминалистической науки и практики, 2007) и Уральском юридическом институте МВД России (Преодоление конфликтных ситуаций в процессе раскрытия и расследования преступлений, 2006). Основные теоретические положения и практические выводы диссертации отражены в 11 опубликованных работах общим объемом 7,5 п.л.

Результаты исследования внедрены в учебный процесс Калининградского юридического института МВД России, а также в практическую деятельность Следственного Управления при УВД по Калининградской области, ГОВД по Балтийскому городскому округу, Следственного отдела УФСБ России по Воронежской области.

Объем и структура диссертации обусловлена целями и задачами проведенного исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, списка литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Попов, Алексей Игоревич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам исследования вопросов, касающихся использования специальных знаний эксперта и специалиста для разрешения конфликтных ситуаций, возникающих между сторонами защиты и обвинения в ходе предварительного расследования, необходимо сделать следующие основные выводы теоретического и практического характера.

1. Конфликты, возникающие в ходе предварительного расследования преступлений, представляют собой форму проявления и разрешения межличностных и внутриличностных диалектических противоречий, возникающих в результате столкновения различных позиций (мнений, ог^енок, идей) сторон в рамках сложившейся следственной ситуации расследования, которые они пытаются разрешить с помощью процессуальных и криминалистических средств и методов.

2. Конфликту в деятельности по расследованию преступлений предшествует конфликтная ситуация, которая включает в себя всю совокупность причин и условий, предшествующих конфликту и вызвавших его. Это стечение предпосылок, условий и причин еще не наступившего, т.е. ситуация, которая угрожает разрядиться конфликтом, где главными слагаемыми, характеризующими конфликтную следственную ситуацию, можно считать степень возможных противоречий интересов (мнений, оценок) сторон обвинения и защиты относительно предполагаемого разрешения уголовного дела по существу, а также виды и формы возможного противодействия его законному разрешению.

3. В ходе предварительного расследования преступлений важно сосредотачивать внимание противоборствующих сторон именно на управлении такого рода конфликтами с помощью: правовых форм воздействия с целью побудить их к необходимой мере контроля над конфликтом (например, разъяснение следователем (дознавателем) обвиняемому его прав иобязанностей либо заявление обвиняемым, его защитником ходатайств следователю (дознавателю) по ходу расследования уголовного дела); действий или решений иных участников уголовного судопроизводства, не заинтересованных в исходе дела (например, привлечение специалистов и экспертов в целях использования при расследовании уголовного дела специальных знаний).

4. Реализация стороной защиты принципа состязательности позволяет уже на его досудебных стадиях осуществлять массированное наступление на участников со стороны обвинения и непосредственно на органы и должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, на доказательственную базу, собранную ими по делу. Именно усиление состязательных начал всего отечественного уголовного судопроизводства позволяет взглянуть па проблему противодействия расследованию на досудебных стадиях более широко, что связано с расширением полномочий защитника в уголовном процессе, позволяющие ему осуществлять противодействие не только неправомерными, но и правомерными действиями.

5. Возможность разрешения конфликтной ситуации или конфликта в ходе предварительного расследования преступлений объективно зависит от умышленных действий как стороны защиты, так и обвинения в пределах предоставленной им законом компетенции.

6. Непосредственно разрешение конфликтной ситуации и конфликта, имеющих место в деятельности по расследованию преступлений, может быть обеспечено комплексом мер:

- процессуального характера (применение норм УПК РФ, законодательства, затрагивающего права и свободы человека на стадии предварительного расследования уголовного дела, заявление защитником ходатайств, применение процедуры отвода участнику следственного действия и т.д.);

- организационного характера (например, планирование проведения следственного действия в условиях имеющегося или предполагаемого конфликта, использование в ходе расследования имеющегося объема доказательственной базы и т.п.);

- тактического характера (применение тактических приемов проведения следственных действий и т.п.);

- технико-криминалистического характера (применение технических средств фиксации хода следственного действия, использование специальных знаний специалиста и эксперта в различных формах).

7. К причинам, затрудняющим преодоление конфликтных ситуаций, возникающих, в первую очередь, в результате противодействия адвокатов-защитников и других участников со стороны защиты, можно отнести следующие:

- отсутствие достаточно обоснованных методик по их разрешению;

- отсутствие необходимых профессиональных навыков принятия соответствующих процессуальных решений в отношении необоснованных жалоб на мнимые нарушения, а также при заявлении незаконных и необоснованных ходатайств;

- отсутствие необходимых профессиональных навыков преодоления типичных приемов противодействия (например, при срыве следственных действий и судебных заседаний, при наличии у следователя сведений о подготовке ложного алиби и воздействии на свидетелей или их подкупе и т. п.);

- отсутствие необходимых профессиональных навыков в исправлении допущенных нарушений УПК РФ следователями и дознавателями;

- недостаточный опыт по объективизации доказывания, позволяющей сформировать устойчивую систему доказательств, в которой показания участников процесса подтверждаются объективными данными, элементами материальной обстановки, наличием вещественных доказательств, следов;

- неправильное понимание норм действующего законодательства о пределах полномочий, о независимости адвоката и об адвокатской тайне (например, о пределах конфиденциальности свиданий адвоката с клиентом; о законной возможности проведения ОРМ в отношении адвоката; тех ситуаций и круга вопросов, когда и по которым может быть допрошензащитник (адвокат);

- отсутствие разработанных методик по преодолению адвокатских уловок, выходящих за рамки обыденных нарушений;

- отсутствие четких, обязательных правил и процедур проверки жалоб на действия представителей уголовного преследования;

- наличие пробелов уголовно-процессуального закона в части ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела, применения специальных знаний и другие.

8. Под специальными знаниями в уголовном судопроизводстве следует понимать не являющиеся правовыми знания в различных областях деятельности, включающие в себя знания теории, а также навыки и умения, и используемые сторонами обвинении и защиты, а также судом в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, и иных обстоятельств, имеющих значение для разрешения уголовного дела.

9. Формы использования специальных знаний при производстве по уголовным дела следует классифицировать по следующим основаниям: а) в зависимости от закрепления их в УПК РФ: на процессуальные и не процессуальные; б) по стадиям уголовного судопроизводства: используемые на стадии возбуждения уголовного дела; используемые на стадии предварительного расследования; используемые в судебных стадиях; в) в зависимости от участников уголовного судопроизводства, наделенных соответствующими правами: использование специальных знаний соответственно участниками уголовного судопроизводства со стороны обвинения, со стороны защиты, а также судом (судьей).

11. Процессуальными формами использования специальных знаний в ходе досудебного производства можно считать:

- привлечение специалиста к участию в процессуальных действиях;

- назначение и производство судебной экспертизы;

- производство документальных проверок и ревизий;

- показания эксперта;

- заключение специалиста;

- показания специалиста;

- опрос специалиста с его согласия защитником;

- консультация специалиста.

12. Под «консультацией специалиста» можно понимать форму использования специальных знаний специалиста, привлекаемого при необходимости следователем (дознавателем), судом и защитником, в целях разрешения вопросов, возникающих в процессе расследования уголовного дела.

13. В целях совершенствования использования знаний специалиста в ходе производства по уголовным делам необходимо: а) изложить ч. 1 ст. 168 УПК РФ в следующей редакции: «1. Следователь вправе по собственной инициативе или по ходатайству участников уголовного судопроизводства, указанных в ч. 1 ст. 119 настоящего Кодекса, привлечь к участию вследственном или ином процессуальном действии, специалиста в соответствии с требованиями части пятой статьи 164 настоящего Кодекса»; б) дополнить ч. 4 ст. 58 УПК РФ после слов «следователя» словами «защитника после заключения с ним договора»; в) часть 3 ст. 80 УПК РФ изложить в следующей редакции: «3. Заключение специалиста - представленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленными перед специалистом сторонами и судом»; г) пункт 1 ч. 3 ст. 86 УПК РФ изложить в следующей редакции: «1) получения заключения специалиста, предметов, документов и иных сведений»; д) дополнить ст. 86 УПК РФ частью 4 следующего содержания: «4. Ходатайство защитника о приобщении к материалам уголовного дела заключения специалиста подлежит обязательному удовлетворению»; е) дополнить УПК РФ статьей 80-1 «Порядок получения заключения специалиста» в следующей редакции:

1. Признав необходимым получения заключения специалиста следователь, дознаватель и судия выносят постановление, а суд определение, в котором указывается:

1) основания получения заключения специалиста;

2) фамилия, имя и отчество специалиста, место его работы и вид деятельности;

3) вопросы, поставленные перед специалистом;

4) материалы, представленные в распоряжение специалиста.

2. В заключении специалиста указывается:

1) дата, время и место дачи заключения;

2) лицо, по требованию которого представляется заключение;

3) сведения о специалисте: фамилия, имя, отчество, образование и специальность, стаж работы по специальности, ученая степень и ученое звание, место работы и занимаемая должность;

4) сведения о предупреждении специалиста за дачу заведомо ложного заключения;

5) материалы, представленные специалисту для дачи заключения;

5) вопросы, поставленные перед специалистом;

6) его ответы на поставленные вопросы либо вывод о невозможности дать заключение.

3. К заключению прилагаются материалы, обосновывающие суждение специалиста (фотографии, схемы, графики, расчеты и т.п.).

14. С тактической точки зрения предоставление возможности защитнику привлечь специалиста на этапе предварительного расследования уголовного дела позволит следователю (дознавателю) располагать информацией об объеме имеющихся доказательств в распоряжении противоположной стороны - стороны защиты. Это обстоятельство в свою очередь позволит планировать расследование уголовного дела в нужном для следователя (дознавателя) русле, избегая возникновения конфликтных ситуаций и конфликтов либо их разрешения на данном этапе расследования. В противном случае у стороны обвинения всегда найдется возможность установить процессуальный «заслон» для реализации стороной защиты права использовать специальные знания на данном этапе расследования уголовного дела (например, использовать процедуру отвода специалиста, представленного стороной защиты).

15. Результаты судебных экспертиз могут являться одним из средств предупреждения и разрешения конфликтов и конфликтных ситуаций, возникающих между стороной обвинения и защиты в ходе предварительного расследования уголовного дела.

16. В целях устранения негативных последствий, вызванных отсутствием в УПК РФ случаев обязательного производства экспертизы в отношении свидетеля, необходимо

1) изложить ч. 4 ст. 195 УПК РФ в следующей редакции: «4. Судебная экспертиза в отношении потерпевшего, за исключением случаев, предусмотренных п. 2, 4 и 5 ст. 196 настоящего Кодекса, а также в отношении свидетеля, за исключением случаев, предусмотренных п. 4 ст. 196 настоящего Кодекса производится с их согласия или согласия их законныхпредставителей, которые даются указанными лицами в письменном виде»;

2) пункт 4 ст. 196 УПК РФ после слова «потерпевшего» дополнить словами «или свидетелем».

17. В целях устранения противоречий и нарушения принципа состязательности в уголовном судопроизводстве при назначении экспертиз, когда сторона защиты фактически устранена из процесса назначения экспертиз, предлагается:

1) следователю, дознавателю и суду удовлетворять обоснованные ходатайства защитника о назначении экспертизы, в том числе оставить за защитой право выбора эксперта или экспертной организации; дать возможность стороне защиты ставить перед экспертом свои вопросы;

2) дознавателю, следователю и суду привлекать к производству первоначальной экспертизы комиссию экспертов, предложенных как стороной обвинения, так и стороной защиты. Это позволит в рамках одной экспертизы выяснить мнения альтернативных экспертов по всем вопросам, интересующим стороны, предотвратить возникновение возможных конфликтных ситуаций и конфликтов между сторонами по поводу экспертизы, а также исключить необходимость назначения повторных экспертиз, что бывает порой затруднительно ввиду уничтожения при первичном исследовании объектов экспертизы, а также предотвратит затягивание процесса расследования уголовного дела.

3) ст. 198 УПК РФ дополнить ч. 3 следующего содержания: «2. Ходатайство подозреваемого, обвиняемого, его защитника или законного представителя, гражданского ответчика и его представителя, а также потерпевшего, гражданского истца и их представителей о привлечении к производству экспертизы на комиссионных началах эксперта, указанного ими, подлежит обязательному удовлетворению».

18. Как показывает следственная и экспертная практика, из всего экспертного заключения следователя, дознавателя, защиту обычно интересуют только выводы эксперта. Фактически, оценка заключения эксперта следователем (дознавателем) сводится к проверке полноты ответов на поставленные вопросы и их соответствия другим доказательствам по делу. Указанное, как представляется, в подавляющем большинстве связано со следующей проблемой: чтобы полноценно оценить научную обоснованность выводов, правильность выбора и применения методов и методик исследования, соответствие их современным достижениям данной области научного знания необходимо обладать теми же специальными знаниями, что и эксперт.

В этой связи следователь, дознаватель, оценивая заключение эксперта, и защитник, определяя доказательственную значимость заключения эксперта должны обращаться за помощью к специалисту для консультации по вопросам специальных знаний и более полной и правильной оценки заключения эксперта, так как не всегда в процессе допроса эксперта они могут получить информацию, необходимую для полного и объективного расследования уголовного дела.

19. Сложившаяся следственно-судебная практика показывает, что достаточно часто обоснованная оценка заключений экспертов адвокатом-защитником не принимается во внимание следователями и дознавателями. Не удовлетворяются и ходатайства о проведении повторных и дополнительных экспертиз, поскольку у следствия «не имеется» никаких оснований сомневаться в компетентности экспертов ЭКО (ЭКЦ) МВД, которых предупреждают перед проведением экспертизы об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Довольно часто и суд поддерживает в этом сторону обвинения. Между тем в ряде случаев только активная деятельность защитника, в том числе с использованием специальных знаний специалиста, по вопросам оценки полученного заключения эксперта позволяет разрешить дело по существу, не допустить нарушения прав и свобод человека.

20. В целях недопущения или разрешения конфликтных ситуаций и конфликтов, возникающих по результатам оценки заключения эксперта как доказательства по уголовному делу можно рекомендовать сторонам:

•S критически относиться к выводам, указанным в заключении эксперта;

S использовать консультации специалистов с целью решения вопросов непроцессуального (содержательного) характера:

- соответствие вопросов и объема выполненного задания;

- доброкачественность исходных материалов;

- полнота проведенного сравнительного исследования;

- правильность принятой экспертной методики;

- правильность выявленных признаков;

- логичность выводов;

- правильная оценка признаков, выявленных в процессе исследования.

S использовать институты повторной, дополнительной и комиссионной экспертизы, в том числе принимать во внимание доводы стороны защиты о привлечении к проведению комиссионной экспертизы конкретных экспертов (с указанием их Ф.И.О., места работы, стажа экспертной работы, наличия сертификатов, свидетельств о повышении квалификации и т.п.).

21. В целях совершенствования уголовно-процессуального законодательства необходимо:

- изложить ч. 2 ст. 80 УПК РФ в следующей редакции: «2. Показания эксперта - сведения, сообщенные им на допросе, проведенном после получения его заключения, в целях разъяснения, уточнения или дополнения данного заключения в соответствии с требованиями статей 205 и 282 настоящего кодекса»;

- изложить ч. 1 ст. 205 УПК РФ в следующей редакции: «Следователь вправе по собственной инициативе либо по ходатайству лиц, указанных в части первой статьи 206 настоящего Кодекса, допросить эксперта для разъяснения, уточнения или дополнения данного им заключения, если не требуется проведения дополнительных исследований. Допрос эксперта до представления им заключения не допускается».

- изложить ч. 1 ст. 207 УПК РФ следует изложить следующим образом: «1. При недостаточной ясности или полноте заключения эксперта может быть назначена дополнительная экспертиза, если для устранения неясности или неполноты необходимо производство дополнительных экспертных исследований. Производство дополнительной экспертизы поручается тому же или другому эксперту».
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