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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования.** Проблема уступки и присоединения территорий не утрачивает своей актуальности и в современный период. Данный вопрос необходимо рассматривать в двух плоскостях:

1. установление территориальных границ;
2. непосредственная передача или приобретение новых территорий. Историческое прошлое российских колоний в Северной Америке

все чаще привлекает внимание современных отечественных и зарубежных исследователей – политологов, историков, а также широкой общественности, которая живо интересуется проблемами уступки и присоединения тех или иных территорий к Российскому государству.

В настоящее время в свете серьезного ухудшения российско-американских отношений, санкционной политики Западной Европы и США внимание ученых к вопросу уступки Аляски в разрезе проблем территориальной целостности и разграничения государственных границ во многом продиктовано недавним присоединением Крыма к РФ, военным конфликтом в Украине, непрекращающимися спорами России и Японии относительно принадлежности южных Курильских островов, попытками Каталонии обрести независимость от Испании, а Шотландии – от Великобритании.

Следует сделать акцент и на том, что формирование российского геополитического пространства является многовековым историческим процессом присоединения к России новых территорий, а именно: завоевание новых владений, добровольное объединение народов Российского государства, мирное открытие и освоение новых земель отечественными мореплавателями и первопроходцами. Отторжения принадлежащих России территорий происходили, как правило, только в результате военных поражений. Однако история знает и пример добровольного отказа правящей элиты от своих земельных владений: уступка Аляски Соединенным

Штатам в 1867 г., ставшая следствием публично-правовых отношений Российской империи во внешнеполитических связях с США.

Внешнеполитический курс Российского государства пореформенного периода в целом и продажа Аляски в частности вызывают различные оценки как у научных деятелей, так и всего населения России. Проблема уступки Русской Америки представляется актуальной также и в связи с тем, что факт добровольного отказа от территорий Аляски в пользу США имеет столь важное значение, что последствия этой сделки еще долго будут сказываться на мировой геополитике.

**Степень научной разработанности темы исследования.** На настоящий момент в российской и зарубежной юридической науке заявленная проблематика исследования является малоизученной.

Проблему правового регулирования договорных отношений Российской империи и США невозможно изучать в отрыве от актуальных аспектов развития правовой политики, международного права и дипломатии. В частности, А. Ю. Саломатин исследовал модернизацию государства и права США, а также значение теории правовой политики в отечественной юриспруденции. Вопросами дипломатии как отдельной государственной единицей занимался В. Н. Лешков. Д. И. Каченовский в своих трудах разработал вопрос о дуализме международного права и международных договоров, В. П. Даневский изучал их сущность. Двойственная природа международного права была проанализирована немецким ученым Г. Трипелем (H. Triepel). Новая классификация государств в разрезе международного права была предложена немецкими исследователями А. В. Гефтером (A. W. Heffter) и А. Меркелем (A. Merkel).

Различные аспекты российской колонизации и геополитики рассматриваются в работах С. В. Кодана, Р. Ф. Туровского, А. Г. Дугина, А. В. Гринева, М. К. Любавского.

Анализу становления и развития российско-американских отношений, а также истории Аляски посвящено лишь небольшое количество

исследований. Среди отечественных историков и научных деятелей, занимавшихся указанной проблемой, следует выделить Н. Н. Болховити-нова, А. И. Алексеева, А. Ю. Петрова; среди зарубежных авторов – Дж. Р. Гибсона (J. R. Gibson), Н. Э. Сола (N. E. Saul), Р. Дж. Йенсена (R. J. Jensen).

В поле зрения указанных ученых находились в основном проблемы исторического, социально-экономического и политического развития Русской Америки и российско-американских отношений в ущерб непосредственно правовой составляющей.

Труды М. Ю. Зыряновой, Г. А. Аграната, А. В. Гринева, Д. И. Зава-лишина, С. Б. Окуня, А. Ю. Петрова предоставляют сведения об образовании и деятельности Российско-американской компании, а также об отдельных причинах и факторах, повлиявших на продажу Аляски. Зарубежная историография по данной проблематике базируется на работах Дж. Р. Гибсона (J. R. Gibson), А. Г. Мазура (A. G. Mazour), Р. А. Пирса (R. A. Pierce), С. Р. Томпкинса (S. R. Tompkins).

Таким образом, проблемы правого регулирования договорных отношений Российской империи и США по поводу купли-продажи Аляски до настоящего момента не являлись предметом специального комплексного изучения в историко-юридической науке. Указанные аспекты впервые исследуются на монографическом уровне в разрезе теории и истории государства и права.

**Объектом диссертационного исследования** выступает совокупность социально-экономических, внутри- и внешнеполитических отношений, сложившихся в Российской империи во второй половине XIX в. и повлиявших на процесс подготовки проекта договора об уступке Аляски и вступления его в законную силу.

**Предметом исследования** являются правовое регулирование договора об уступке Аляски как цессионного межгосударственного соглашения, совершенного на компенсационной основе; правовые особенности

указанной сделки, а также причинно-следственные аспекты (в том числе роль государственных деятелей) ее заключения.

**Хронологические рамки исследования.** Нижняя временная граница - конец XVIII в. - определяется тем, что именно к данному периоду относится становление российско-американских отношений, которые получили дальнейшее развитие уже в XIX в.

Апогеем сближения Российской империи и США стали 1860-е гг. Именно в данный период и было заключено исследуемое соглашение об уступке российских колоний в Северной Америке (1867).

Верхняя временная граница - рубеж XIX-XX вв. - обусловлена тем, что в это время наиболее ярко проявились позитивные последствия заключения изучаемой сделки для США, выразившиеся в обнаружении богатых месторождений золота и нефти.

**Цель исследования** заключается в выявлении причинно-следственных аспектов, правовых свойств и особенностей юридического оформления соглашения об уступке Аляски в свете господства идеологии либерализма в Российском государстве пореформенного периода, а также роли и историко-правового значения данного договора в разрезе теории и истории государства и права.

Поставленная цель достигалась решением следующих **задач**:

охарактеризовать публично-правовые отношения, сложившиеся в Российской империи во второй половине ХIХ в.;

определить направленность внешнеполитической функции Российского государства пореформенного периода;

всесторонне изучить предпосылки продажи Аляски в историко-правовом аспекте;

дать оценку роли государственных деятелей в подготовке и проведении сделки об уступке Аляски;

провести правовой анализ процесса разработки проекта соглашения о продаже российских колоний в Северной Америке;

с объективных позиций выявить цель уступки Аляски по Конвенции от 30 марта 1867 г.;

классифицировать договор купли-продажи Аляски и определить его правовые свойства;

исследовать характер последствий заключения сделки об уступке Аляски.

**Методологическая основа диссертационного исследования** определяется его целями и задачами. Общую методологическую базу диссертации составили материалистический, диалектический методы и метод научного абстрагирования, которые предоставили возможность изучать русско-американские отношения в их развитии, раскрыть причинно-следственные аспекты заключения договора об уступке Аляски.

Комплекс общенаучных методов (методы анализа, синтеза, дедукции и индукции, системно-структурный метод и др.) позволил провести правовой анализ процесса подготовки соглашения купли-продажи Аляски, определить его характерные черты и сформулировать выводы относительно его влияния на мировую геополитику.

Частноправовые методы (формально-юридический, догматический, историко-юридический, сравнительно-правовой, исторического толкования, политико-правовой и др.) использовались для получения достоверных знаний о нормативном содержании правовых и архивных источников, обобщения исследованного материала. Применение указанных методов позволило сравнить политико-правовые взгляды и мнения общественных и государственных деятелей, а также различных ученых по заданной проблематике.

**Теоретическая основа исследования.** Диссертантом были проанализированы и использованы фундаментальные теоретико-правовые труды историко-юридического характера таких авторов, как Н. М. Коркунов, П. И. Новгородцев, Н. К. Нелидов, А. С. Алексеев, С. А. Котляревский,

Ю. С. Гамбаров, М. М. Ковалевский, Г. Ф. Шершеневич, И. Т. Тарасов, А. Д. Градовский, С. Л. Франк, Б. А. Кистяковский и др.

**Эмпирическая база исследования** представлена как опубликованными материалами, так и документами, хранящимися в архивных фондах.

Основными носителями нормативно-правовой информации выступили Полное собрание законов Российской империи как инкорпорированный по хронологическому критерию акт систематизации законодательства и Свод законов Российской империи, в основу систематизации которого положен отраслевой признак.

Отдельную категорию источников составляют официально-документальные материалы, акты официального российского и американского делопроизводства, сборники документальных материалов.

Особой ценностью обладают архивные материалы фондов Архива внешней политики Российской империи МИД РФ (АВПРИ): № 133 «Канцелярия Министерства иностранных дел», № 170 «Посольство в Вашингтоне», № 341 «Собрание документальных материалов по истории Российско-американской компании (РАК) и русских владений в Северной Америке»; Государственного архива Российской Федерации (ГАРФ): № 678 «Александр II»; отдела рукописей Российской государственной библиотеки (РГБ. ОР): № 169 «Милютин Д. А.»; Российского государственного исторического архива (РГИА): № 560 «Общая канцелярия министра финансов», № 565 «Департамент государственного казначейства Министерства финансов», № 994 «Мордвиновы», № 1149 «Департамент законов Государственного совета», № 1284 «Департамент общих дел Министерства внутренних дел», часть из которых впервые вводится в научный оборот.

Важной категорией источников диссертации стали и обобщающие исследования отечественных и зарубежных авторов, касающиеся отдельных вопросов истории Русской Америки, русско-американских отношений и продажи Аляски.

Периодическая литература также заняла свое место в источнико-вой иерархии исследования, в связи с чем следует выделить следующие издания: «Журнал Министерства юстиции», «Юридический вестник», «Вестник права», «Юридический мир», «Русская старина» и др.

Документы мемуарно-эпистолярного характера (дневники, письма, воспоминания, записки), изученные в рамках настоящего исследования, хранятся в вышеуказанных архивных фондах и также являются важной частью эмпирической базы диссертации.

**Научная новизна диссертации** заключается в том, что в рамках настоящего исследования впервые на монографическом уровне раскрываются многообразные аспекты правового регулирования отношений Российской империи и США с конца XVIII в. до рубежа XIX–XX вв. Диссертационное исследование представляет собой системный правовой анализ факторов, повлиявших на процесс разработки и подписание договора об уступке Аляски, а также последствий его заключения.

В отличие от изданных ранее работ, в основном касавшихся лишь отдельных аспектов и предпосылок уступки Русской Америки, данное исследование охватывает весь комплекс причин, побудивших царское правительство продать свои североамериканские колонии. Это позволило обосновать надуманность военной угрозы российским владениям в Северной Америке и установить, что одну из главных ролей, если не первостепенную, в подписании соглашения от 30 марта 1867 г. сыграли личные мотивы (деятельность великого князя Константина Николаевича, Э. А. фон Стекля и иных либерально настроенных государственных деятелей).

Личный вклад автора состоит в постановке проблемы продажи Аляски под новым ракурсом: так, впервые исследовано влияние либерального курса, изучены последствия историко-юридического характера, проведен правовой анализ архивных документов, некоторые из которых впервые вводятся в научный оборот. Диссертантом также впервые выполнен и опубликован профессиональный постатейный перевод

на русский язык договора об уступке Аляски и его ратификации Соединенными Штатами.

По результатам проведенного исследования диссертантом сформулированы **основные положения, выносимые на защиту**:

1. Публично-правовые отношения, сложившиеся в Российском государстве в пореформенный период, характеризовались следующими признаками: а) более высокой степенью организованности в свете несистематизированного законодательства о государственной службе; б) стабильностью на фоне сложной бюрократической административной структуры, которая сочетала в себе элементы единоначалия, коллегиальности и народного представительства; в) в сфере международного права – вторичным характером по отношению к частноправовым отношениям – в силу этого в регулировании публично-правовых отношений между Российской империей и США регулятивные нормы права доминировали над охранительными.
2. В условиях либерального политического курса, возобладавшего в России к середине XIX в., реализация внешнеполитической функции применительно к совершению сделки купли-продажи Аляски происходила в нехарактерной для Российской империи направленности – уступка принадлежащих ей территорий Русской Америки.
3. Выявлено, что предпосылки продажи Аляски можно условно разделить на внутренние и внешние. В первую группу включаются: 1) природно-географические факторы – удаленность колоний от центра, трудности с поставками продукции из метрополии, суровый климат, невозможность развития сельского хозяйства; 2) демографические факторы – крайняя малочисленность коренного русского населения на Аляске (не более 500 человек); 3) идеологические факторы – господство либерального политического курса в Российской империи в середине XIX в.; 4) экономические факторы – системный кризис Российско-американской компании, управлявшей Аляской, в заключительный период ее деятельности;

5) финансовые факторы – острый дефицит государственного бюджета после поражения в Крымской войне. Ко второй группе относятся: 1) военная угроза со стороны иностранных держав; 2) укрепление дружественных связей с США в целях противодействия Великобритании; 3) континентальная направленность российской колонизации в отличие от заокеанского характера развития Русской Америки; 4) неспособность Российской империи конкурировать с другими державами в Тихоокеанском регионе. Из приведенной авторской классификации видно, что внутренние факторы преобладали над внешними и во многом обусловили уступку Аляски США.

1. Доказано, что «военный фактор», выдвигавшийся сторонниками сделки купли-продажи Аляски в качестве важнейшего аргумента в пользу ее заключения, был явно надуманным. Потенциальная военная угроза могла исходить только от трех держав: Англии, США и Франции. Однако середина XIX в. ознаменовалась в Великобритании глубоким экономическим и политическим кризисом. Кроме того, обеспокоенность Англии в большей степени объяснялась возможностью американской экспансии в отношении Канады. Франция к 1860-м гг. фактически оказалась в состоянии изоляции. Отношения между Российской империей и США в рассматриваемое время характеризовались сотрудничеством и установлением деловых связей. Более того, русские колонии сами по себе не были совершенно беззащитными: их оборонительная фортификация находилась на современном на тот период уровне. Таким образом, «военный фактор» обосновывался скорее ведомственными интересами. В реальности международная обстановка середины XIX в. объективно способствовала безопасности Аляски и ее сохранению в составе Российского государства.
2. Господство либерализма во второй половине XIX в. привело не только к преобразованиям внутри страны, но и к новой для России внешнеполитической доктрине. Ее носителями применительно к предмету исследования выступали: председатель Адмиралтейств-совета

великий князь Константин Николаевич, царский посланник в Вашингтоне Э. А. фон Стекль, министр финансов М. Х. Рейтерн, морской министр Н. К. Краббе. Находившиеся под их влиянием император Александр II и министр иностранных дел А. М. Горчаков поначалу сомневались в необходимости уступки Аляски, но после аргументации великого князя Константина Николаевича и его сторонников приняли положительное решение по данному вопросу. Великим князем Константином Николаевичем, стремившимся добиться продажи Аляски, двигали личные мотивы – в случае военного конфликта и потери колоний ответственность легла бы на военно-морское управление и, таким образом, лично на него. Реализовав идею об уступке Русской Америки, великий князь Константин Николаевич обеспечивал себе достаточно спокойное будущее с сохранением всех государственных должностей. Э. А. фон Стекль также стремился укрепить дружественные русско-американские отношения и получить личные финансовые выгоды. Диссертант приходит к выводу о том, что великий князь Константин Николаевич и барон Э. А. фон Стекль, опираясь на свои личные интересы, убедили императора в необходимости совершения сделки купли-продажи Аляски и стали ее главными инициаторами.

6. Выяснено, что первая, хотя и фиктивная попытка продажи Аляски была предпринята еще в эпоху правления Николая I в 1854 г. В ходе дискуссий по поводу заключения этой мнимой сделки был поставлен вопрос о возможности реальной продажи Русской Америки, что удалось осуществить уже в период либерального курса Александра II. Подготовка и разработка проекта договора купли-продажи Аляски заняли около 10 лет. Этот процесс происходил в режиме строгой конфиденциальности – о намечающейся уступке Русской Америки были осведомлены лишь члены Особого комитета: император Александр II, великий князь Константин Николаевич, министр иностранных дел А. М. Горчаков, министр финансов М. Х. Рейтерн, морской министр Н. К. Краббе и царский посланник в Вашингтоне Э. А. фон Стекль. Результатом переговоров

с американской стороной стало подписание Конвенции об уступке российских владений в Северной Америке от 30 марта 1867 г.

1. Зафиксирован дуализм целей, преследуемых совершением договора купли-продажи Аляски. Официальная цель сделки заключалась в укреплении альянса между Россией и США и устранении возможных противоречий в будущем, в то время как истинная цель подписания соглашения об уступке Аляски состояла в удовлетворении потребностей и субъективных интересов определенного круга правящих элит.
2. Соглашение купли-продажи Аляски представляло собой цесси-онный межгосударственный договор на компенсационной основе. Сумма компенсации составила 7,2 млн долларов золотом. В целом исследуемый договор можно классифицировать как типовое соглашение купли-продажи со всеми присущими ему признаками. Единственной характерной особенностью сделки стал ее уникальный предмет – территории Российского государства на американском континенте. Это объясняется тем, что никогда ранее Россия на добровольной основе, пусть и за денежное вознаграждение, не уступала находящиеся под ее юрисдикцией владения.
3. Разработана следующая классификация негативных для России последствий заключения договора купли-продажи Аляски, в основу которой положен критерий направленности воздействия: 1) экономические – потеря материальной выгоды от открытых на Аляске на рубеже XIX–XX вв. богатых месторождений золота и нефти; 2) социально-демографические – утрата населения американского севера; 3) военно-политические – уступка стратегически важной территории и потеря влияния на Тихом океане; 4) юридические – создан опасный прецедент по юридическому оформлению добровольного отказа от государственных владений путем обыкновенной финансовой сделки, что в будущем может представлять определенную угрозу территориальной целостности России. Таким образом, отрицательные последствия совершения сделки об уступке Аляски неизмеримо превзошли минимальные финансовые показатели, характеризующие указанное

соглашение. Заключение исследуемого договора обернулось для России крупным стратегическим проигрышем в историко-правовом ракурсе.

**Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования** определяется тем, что полученные автором результаты могут быть использованы при написании обобщающих трудов по истории Русской Америки, Российско-американской компании, становлению и развитию российско-американских отношений.

Основные положения и выводы, сформулированные в рамках исследования, могут применяться специалистами в системе высшего профессионального юридического образования в процессе преподавания дисциплин «Отечественная история», «История отечественного государства и права», «История государства и права зарубежных стран», при разработке специальных курсов, семинарских и практических занятий по истории Аляски, российско-американским отношениям во второй половине XIX в., деятельности Российско-американской компании, восполняя тем самым пробелы в изучении соответствующих разделов правоведения.

Материалы диссертации также могут быть полезны при подготовке словарей, энциклопедий, учебных пособий и справочных изданий по теме исследования.

Результаты проведенного исследования могут найти практическое применение и стать основой для дальнейшей научной разработки и анализа проблем историко-правового развития Аляски, международных отношений в северо-западной части американского континента в XIX в.

**Апробация результатов диссертационного исследования.** Основные положения диссертационного исследования нашли свое отражение в различных публикациях автора (из них 4 в научных журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ), в сообщениях и докладах на научно-практических конференциях, таких как IV Международная научно-практическая конференция «Бизнес и право: проблемы и перспективы» (Нижний Новгород, 30 декабря 2013 г.), Методическая конференция

ННГУ им. Н. И. Лобачевского «Инновационные методы обучения в высшей школе» (Нижний Новгород, 12–13 февраля 2015 г.), а также участии в различных научных конкурсах (Грант РГНФ: Основной конкурс 2017 г., заявка 17-03-00602 от 15 сентября 2016 г.).

Результаты диссертационного исследования рассматривались и обсуждались на заседании кафедры теории и истории государства и права юридического факультета Национального исследовательского Нижегородского государственного университета им. Н. И. Лобачевского.

**Структура диссертационного исследования** соответствует логике изложения материала и состоит из введения, трех глав, объединяющих семь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Понятие и характеристика публично-правовых отношений в Российской империи во второй половине XIX в

Проблема формирования публично-правовых отношений и ее изучение представляется сложной, многоаспектной задачей для исследования. В этой связи анализ развития публично-правовых отношений предшествует формированию понятийного аппарата, кристаллизующего качественные особенности и закономерности развития указанной сферы общественных отношений.

В соответствии с логикой работы эмпирический этап изучения публично-правовых отношений в Российской империи проходил во второй половине XVIII - первой половине XIX вв. Следующий, более сложный этап, - период расцвета российской юридической науки, - вторая половина XIX в.

Вначале уместно упомянуть, что многие актуальные аспекты, касающиеся развития публично-правовых отношений в Российской империи, а также формулирования категориального аппарата нашли квалифицированную оценку в трудах отечественных мыслителей, таких как И. Т. Тарасов1, С. А. Котляревский2, Н. К. Нелидов3, Ю. С. Гамбаров4, А. Д. Градовский5, С. Л. Франк1, М. М. Ковалевский2, Г. Ф. Шершеневич3, П. И. Новгородцев4, Н. М. Коркунов5, А. С. Алексеев6, Б. А. Кистяковский7, М. М. Сперанский8 и др.

Для очертания границ формирования правовой мысли, следует обратить внимание на то, что либеральная российская традиция стала зарождаться в XVIII в., начиная с «западных» реформ Петра I и Екатерины II. Концепция новизны, присущая либерализму, противопоставлялась Петром I всему старому и изжившему. В Российском государстве это проявилось в преобразовании всех сфер общественной жизни.

Вновь старые устои были поколеблены Екатериной П. Императрица продолжила просветительскую деятельность Петра I, устанавливая связи с французскими мыслителями и массово издавая в России переводы их трудов. Именно после ознакомления с работами Вольтера, Д. Дидро, Ш.-Л. Монтескье Екатерина II составила Наказ Комиссии о сочинении проекта Нового Уложения (1767 г.)9, мечтала создать новый кодекс законов. Однако недостаток профессиональных юристов в стране и ее экономическая отсталость помешали воплотить данные идеи в жизнь.

Начиная со второй половины XVIII в. отмечается сильное влияние на русскую мысль идей естественного права. Это отразилось на характере многих проектов по преобразованию и устройству парламента, отмене крепостного права и т. д. (проекты А. Н. Радищева, Д. И. Фонвизина, Н. И. Панина, Н. И. Новикова и др.), продолженных и в первой половине XIX в. М. М. Сперанским, А. П. Куницыным, декабристами.

Начало XIX в. ознаменовалось появлением сразу нескольких проектов конституционного устройства Российского государства за авторством М. М. Сперанского, Н. Н. Новосильцева, Н. М. Муравьева, П. И. Пестеля и др. Большинство идей сводилось к созданию в России конституционной монархии, что было вполне возможным в ту эпоху. Изначально сам император Александр I инициировал подготовку проектов конституции и реформ. Позднее Александр I отказался от своих планов ввиду широкого интереса к конституционным идеям, что могло привести к возникновению радикальных проектов, и предпринял гонения на будущих декабристов1.

Таким образом, период конца XVIII - первой четверти XIX вв. является первой ступенью формирования либерализма, а также эмпирическим этапом изучения публично-правовых отношений в Российской империи.

Эпоха Николая I открывает второй этап развития российской юридической науки и русского либерализма, основанного на концепциях К. Д. Кавелина, Б. Н. Чичерина, западников, а также возвратившегося из опалы М. М. Сперанского, который предпринял попытку кодификации российского законодательства.

Период реформ Александра II был временем радикального преобразования, которое коснулось всех сфер общественной жизни: экономической, военной, образовательной, самоуправления, судебной. «Радикальный либерализм передался от организаторов реформ к их исполнителям: земцам, присяжным, адвокатам, представителям местного самоуправления»1. Так, деятельность земцев предоставила возможность самостоятельно определять местные приоритеты, которые были отданы здравоохранению, медицине, образованию. Появление адвокатуры в Российском государстве сделало реальной свободу слова, которая стала достоянием общества, хотя и осталась исключительной привилегией. Учреждение суда присяжных впервые позволило общественности взять на себя властные полномочия и принимать решения относительно виновности или невиновности. При этом груз подобной ответственности кардинально изменил народный менталитет.

Таким образом, первыми российскими просветителями можно с полным основанием назвать Петра I и Екатерину П. Именно благодаря их усилиям были подготовлены первые предпосылки для систематизации национального законодательства. В отечественной истории XVIII в. ознаменовался серьезным интересом к европейской культуре. Так, например, Петр I поддерживал переписку с X. фон Вольфом, Г. В. Лейбницем, граф И. И. Шувалов - с Д. Дидро, К. А. Гельвецием, Вольтером, Екатерина II - с Вольтером, Д. Дидро, Ф. М. Гриммом, А. Д. Кантемир - с Ш.-Л. Монтескье, Е. Р. Дашкова - с А. Смитом, Д. Дидро, Д. А. Голицын - с К. А. Гельвецием, Вольтером, Д. Дидро, Г. Г. Орлов - с Ж.-Ж. Руссо2.

В процессе подготовки Наказа Комиссии о сочинении проекта Нового Уложения Екатериной II использовались следующие труды европейских ученых: «Политические наставления» Я. Ф. Бильфельда, «О духе законов» Ш.-Л. Монтескье, раздел «Полиция» 12-томной «Энциклопедии» Д. Дидро и Ж. Л. Д Аламбера. В данном Наказе Екатерина Великая фактически говорила о внедрении в России принципов конституционной монархии, настаивая на том, что Российское государство является европейской державой, а потому должно идти по пути развития европейских исторических законов. Рассматриваемый Наказ стал концентрированным изложением идей французских мыслителей с комментариями Екатерины II. Рассуждая о равенстве и свободе, императрица перефразировала теорию Ш.-Л. Монтескье: равенство граждан состоит в подчинении всех одним законам, равенство требует хорошего установления (ст. 33-34); свобода понимается как то, что не запрещено законами и не наносит вред обществу или отдельному индивиду (ст. 41)1. Законы, по мнению Екатерины II, выступают гарантией защиты интересов каждого человека, обеспечивают государственную безопасность, и именно поэтому необходимо создать в России хранилище законов, которым должен стать Сенат. При этом законы должны создаваться исключительно законоположниками, т. е. законодателями.

Увлечение идеями западноевропейского Просвещения в среде российских государственных и общественных деятелей, возникшее в XVIII в., стало традицией в развитии российской политико-правовой мысли. Так, на рубеже XVIII-XIX вв. правовая школа немецкой философии оказала огромное влияние на российскую юриспруденцию и государственное строительство. Российский либерализм формировался во многом под воздействием идей западноевропейского философского течения. Это было вызвано тем, что: а) первые профессора были приглашены в Московский университет и Академию наук из Германии; б) реформы Петра I были ориентированы главным образом на структуры государственного управления Швеции и Германии; в) в первую очередь распространялись переводы работ немецких философов и правоведов; г) в XVIII-XIX вв. Германия считалась единственным центром университетской науки в Европе. И. Кант, Ф. В. Й. фон Шеллинг, Г. В. Ф. Гегель немецкие мыслители, которые оказали существенное влияние на становление философии права в России.

Идеи западноевропейского (Вольтер, Дж. Локк, Д. Дидро, К. А. Гельвеций, Ш.-Л. Монтескье) и американского (Т. Пейн, А. Гамильтон, Т. Джефферсон, Б. Франклин) Просвещения имели для русских просветителей решающее значение. Так, основателем русской юридической школы второй половины XVIII в. и первым профессором права в России стал С. Е. Десницкий. Под влиянием Дж. Локка, Ш.-Л. Монтескье, Т. Гоббса, Д. Юма, А. Смита, Д. Гаррингтона, Г. С-Дж. Болингброка, Б. де Мандевиля и других прогрессивных западноевропейских мыслителей он разработал ряд важнейших постулатов, которые получили дальнейшее развитие в работах М. М. Сперанского, А. Н. Радищева, П. И. Новгородцева, Б. Н. Чичерина и др. Среди таковых: новая юридическая терминология; разграничение прав и их содержание; инструменты для защиты права собственности; принцип разделения властей; идеи законоучения и законоискусства как прообраз конституционного права; потребность в изучении положения крестьянства и улучшении его благосостояния1.

## Предпосылки добровольного отказа от Русской Америки: историко-правовой аспект

Предпосылки в юридическом смысле, являясь предварительным условием наступления какого-либо события, в частности, исторического, впоследствии определяют его сущность, становятся исходным пунктом, отправной точкой для совершения дальнейших действий. В связи с этим немаловажным и весьма интересным представляется тот факт, что соглашение об уступке Аляски было заключено именно в имперский период Российского государства с господствующей либеральной идеологией.

Московское государство как государство имперской формы стало формироваться во второй половине XVII - первой четверти XVIII вв. С принятием русским царем 22 октября 1721 г. нового титула Россия стала именоваться Российской империей и оставалась таковой вплоть до революции 1917 г.

Как отмечает С. В. Кодан, внешне- и внутриполитические факторы строительства Российского государства необходимо рассматривать как важнейшие детерминанты формирования имперской формы российской государственности1. В реализации своего внешнеполитического курса Российское государство стремилось обеспечить геополитическую безопасность на западных и восточных границах. Во второй половине XVII - начале XVIII вв. Россия укрепляла свои позиции на восточных рубежах, включая Сибирь и Аляску.

Имперские параметры государства и права в России обусловливались организацией государственной власти. Еще в 1809 г. М. М. Сперанский в Проекте Уложения государственных законов Российской империи дал определение имперской формы Российского государства: «Российская империя есть государство нераздельное, монархическое, управляемое державною властию по законам государственным»1. Государственно-правовое устройство России предусматривало как наличие общеимперской системы управления и законодательства, так и действие местного права отдельных национальных регионов, имеющих ту или иную степень автономизма (зависящего исключительно от верховной власти, объема самостоятельности в местном управлении и правовом регулировании) в составе Российской империи.

Как известно, развитие Российского государства с начала XVIII в. проходило в рамках утверждения имперского формата государственной власти и политико-правового пространства, которые детерминировали характер его политики в отношении присоединяемых территорий и населения, при этом особенно явственно имперский характер России проявился в классический имперский период XVIII-XIX вв.2 Заметим, что в присоединении новых территорий не было экономического расчета. Как подчеркивает Н. М. Коркунов, Россия «постепенно овладела своими окраинами и на западе, и на востоке в силу чисто политических побуждений как необходимым условием обеспечения своего могущества и независимости»3.

Для определения потенциала институционализации общегосударственных институтов в регионах и деинституционализации местных публично-правовых структур идентифицируем применявшуюся в имперскую эпоху классификацию сложносоставных государств и место новых территорий в них. А. С. Алексеев провел сравнительно-правовой анализ трех групп государств: во-первых, государства, в которых присоединенные регионы сохраняют относительную самостоятельность; при этом такая самостоятельность одинакова для всех составных частей (федеративные государства: Германская империя, Швейцарский союз, Северо-Американские Штаты); во-вторых, государства, составные части которых обладают самостоятельностью, но не на равных правах с метрополией, занимающей господствующее положение (например, Британская империя); в-третьих, государства, в которых присоединенные регионы входят в состав подчинившей их державы, утрачивая при этом свою самостоятельность (Россия)1.

Следовательно, в определении предмета регионального управления существенную роль играет политико-правовой опыт присоединяемых территорий как перспективный инструментарий сохранения их стабильности. В формировании представления возможного регионально-институционального моделирования (изменения) Российской империи будем придерживаться мнения, что Россия постепенно инкорпорировала новые территории. Собственно, выражать политико-юридическую природу регионального управления будут, с одной стороны, большая или меньшая степень проявления имперских свойств в окраинах, с другой - учет их социокультурной, публично-правовой и геополитической специфики, которые в комплексе выступают средством распространения имперских символов и свойств в присоединяемых территориях2.

В условиях организации государственной власти и государственно-правового пространства по имперскому типу автономия отдельных национальных регионов не противоречила единству государственной власти и государства: самоуправление в них действовало на основании совокупности собственного права территории и политической воли императоров по его гарантированию. «Выработка на этой основе различных вариантов включения национально-этнических регионов в политико-правовое пространство Российской империи определила разработку проблемы общего политико-территориального устройства государства как центрально-российского и особенного, выраженного различным региональным статусом территорий с конкретной управленческо-нор-мативной связью государственной власти центра с нерусскими окраинами»3.

Особенное устройство базировалось на решении следующих задач: обеспечение государственного единства Российской империи в целом; сочетание принципов государственной децентрализации, локальной региональной централизации и деконцентрации власти; детерминирование положения национально-этнических областей в общем имперском устройстве; установление взаимовлияния, взаимосвязи и взаимообусловленности государственно-правовых процессов в административных отношениях формата «центр — регионы» в едином политико-правовом укладе государства и основание действенных региональных систем управления с учетом срединного характера пространства власти в империи.

Практическая реализация концепции имела специфические свойства, проявлявшиеся по-разному в динамике относительно различных территорий и характеризующиеся в действиях центра преемственностью идей, направлений и средств, заимствованием и смешением элементов из одной системы регионального управления в другую, преобладанием центростремительных тенденций в построении вертикалей власти, сохранением местных административных систем и обычаев в регулировании непубличной сферы общественных отношений.

Все это предопределило многообразие моделей централизма, устанавливаемых верховной властью империи, что приводило к тому, что при всей территориальной протяженности Российской империи не существовало ее четкого разделения на метрополию и периферию. Деление внутри периферии, примыкавшей к внутренним губерниям, оказывалось подвижным и удовлетворяло потребностям центра по политическим соображениям через государственное устройство.

Становление полинационального состава подданных вынуждало Российскую империю в той или иной степени сохранять этнополитическую специфику присоединяемых территорий и населения, приемлемые и не разрушающие государственное единство империи институты, использовать при властном воздействии местные управленческие и нормативные системы с их коррекцией на решение общегосударственных задач и интегрировать их в механизм единого государства, инкорпорировать элиту региона в состав имперских служащих и применять общеимперское сословное законодательство в качестве базы социального развития сложносоставного социума и основы для взаимодействия при осуществлении функций государства.

Именно процессы конвергенции имперских институтов центрального и регионального государственного управления приводили к возникновению условий для построения единой политической и правовой системы определенного цивилизационного типа1.

## Особенности государственного управления Аляской и правовое регулирование ее уступки по Конвенции от 1867 г

В широком смысле термин «управление» означает государственную деятельность в целом - от защиты национального суверенитета и обеспечения правительственных интересов на мировой арене до разрешения определенных внутригосударственных проблем.

Непосредственно государственное управление представляет собой многогранную и комплексную систему. Так, государство осуществляет управление своими регионами и территориями, а также важнейшими сферами жизни людей с помощью политики. Степень многогранности политики «зависит от масштабов экономического, социального, этнонационального, конфессионального и других форм плюрализма в обществе»2. Нередко наиболее важные государственные интересы, касающиеся национальной безопасности, практически невозможно отстаивать в одиночку, не вступая в альянсы с другими державами.

При реализации своей внешнеполитической стратегии государство использует различные способы, формы и средства для обеспечения и защиты своих интересов. Одним из самых кардинальных методов является применение или угроза применения насилия. Нация не может жертвовать «своими законными интересами ... и способна, в случае если эти интересы подвергаются опасности, отстаивать их с помощью войны»3.

Осуществление данной функции входит в сферу ответственности вооруженных сил. В начале XIX в. прусский военный теоретик генерал Карл фон Клаузевиц утверждал: «Война есть продолжение политики иными средствами»1. Но и задолго до Карла фон Клаузевица некоторые правительственные деятели действовали в духе данного высказывания, присоединяя новые территории.

Вышеуказанное представляется вполне естественным, если учесть, что межгосударственные отношения характеризовались обоюдными разногласиями, отсутствием единства и взаимными противоречиями. В своих радикальных проявлениях такая конкуренция могла перерасти в войну за отдельные регионы между соперничающими сторонами. Агрессия, война одной державы против другой длительное время рассматривались политиками как допустимый и правомерный способ разрешения возникающих конфликтов.

Существенным отличием Российской империи от западных было то, что при формировании ее территории главная роль принадлежала мирному освоению новых земель, преимущественно добровольному их вхождению в состав России, нередко на договорной основе. Нельзя не согласиться с высказываемым в литературе мнением о том, что на основе договоров в состав Российского государства вошли многие земли2. Завоевания применялись в значительно меньшей степени, чем в других странах, и были вызваны, как правило, необходимой обороной, стремлением отвести от своих границ постоянные набеги и прекратить разорительные войны.

Все военные действия и дипломатические меры, предпринимаемые Российской империей, соответствовали национальному и международному праву тех лет. Социально-экономические и политико-правовые последствия расширения территории России были в большинстве случаев благотворны как для страны в целом, так и для соответствующих регионов.

Присоединение новых земель вносило в унитарную модель территориального устройства Российской империи черты иных моделей территориального государственного устройства. Так, традиционные формы и широкую компетенцию местного самоуправления Малороссии, Прибалтики, регионов Урала, Сибири, Дальнего Востока и ряда других территорий можно рассматривать как черты муниципальной модели. Основной задачей формирования территориальных единиц регионального уровня в Российской империи выступала организация эффективного территориального государственного управления.

При становлении имперской формы российской государственно-правовой системы верховная власть должна была обеспечить устойчивость присутствия и эффективность деятельности имперской администрации на новых пространствах. Правительство осознавало, что лишь достигнув расположения местных элит и большинства населения, можно обеспечить легитимацию российской имперской власти среди жителей вновь приобретенных регионов. Причем только это могло помочь сохранить внутриполитическую стабильность на национальных приграничных территориях и геополитическую устойчивость России. Решение вопроса о положении того или иного региона в составе России в связи с абсолютистской формой правления было прерогативой императора. Как подчеркивал российский юрист Э. Н. Берендтс, монарх мог «определять порядок управления и законодательства в новозавоеванном крае», и действовать «не по предписанию положительного права, а по соображениям справедливости и политической целесообразности»1.

При этом следует сказать, что управление Аляской имело принципиальные отличия от управления, установленного в других регионах Российской империи. Как интересно отметил американский исследователь X. Сетон-Уотсон (Н. Seton-Watson), в действительности не все являлось Россией, что было объединено под властью царя1.

Удаленность Аляски от центра, включая территориальную, национальную и культурную отчужденность, сформировали отношения между метрополией и колонией, которые не характеризовались единением власти и уникальной отдаленной части государства. Не случайно в зарубежной литературе вопросы, которые связаны с освоением и положением окраин применительно к центру России, в основном трактовались как проблемы колоний2.

Аляска управлялась не государственными органами, а Российско-американской компанией, которая помимо своей основной деятельности охраняла границы колонии, изучала территорию, содержала миссию Православной Церкви. Для XVIII-XIX вв. указанная практика являлась достаточно распространенной. Приблизительно таким же образом Британия управляла Индией, Бельгия - Конго, а Голландия, например, Индонезией. Однако для Российского государства такой режим управления своими владениями был не типичен и являлся скорее исключением из общего правила.

Представляется, что императорская власть в лице Александра II долго не решалась на продажу Русской Америки, так как данные территории скорее принадлежали Российско-американской компании, нежели Дому Романовых. Кроме того, акционерами Российско-американской компании являлись как члены царской семьи и крупные государственные деятели, так и наследники учредителей компании: Шелиховы, Барановы, Резановы.

Несомненно, Александр II имел перед собой пример своего дяди, императора Александра І, в 1824 г. безвозмездно уступившего США некоторые русские владения (южнее 54 40 с. ш.) в знак сохранения дружественных отношений между двумя странами1.

Нельзя не отметить тот факт, что до конца XVIII в. институты власти и управления на Аляске не создавались. Ситуация изменилась с основанием Российско-американской компании, являвшейся полугосударственным колониальным торговым учреждением.

Вместе с тем следует акцентировать внимание на том, что российская колонизация отличалась от политики освоения и заселения территорий, присущей другим государствам. Так, известный историк И. Е. Забелин подчеркивал, что в ходе колонизации русский народ, в отличие от других захватчиков, не только беспрестанно грабил поверженных; «он, конечно, жестоко наказывал непокорных, но как скоро покоренные жили тихо, то заводил с ними дружбу и побратимство, вовсе не думая, что это какое-либо низшее племя, недостойное со стороны завоевателя человеческого обхождения»2.

## Причинно-следственные аспекты заключения сделки купли-продажи Аляски

Уступка Аляски Соединенным Штатам, совершенная на основании соглашения от 30 марта 1867 г., на сегодняшний день может восприниматься по-разному. У российских и зарубежных ученых имеется целый калейдоскоп мнений относительно причин, оказавших решающее воздействие на заключение такой крайне невыгодной для Российской империи сделки.

Так, в советской литературе было распространено мнение о том, что главной, если не единственной, причиной продажи Русской Америки была экспансия Соединенных Штатов и даже угроза прямой военной конфронтации. Например, исследователь М. И. Белов был убежден, что царское правительство «пошло на бессовестную сделку» из-за опасности войны с США, и что инициатива в заключении договора купли-продажи Аляски полностью принадлежала Соединенным Штатам1.

Следует отметить, что многие специалисты выделяют внешнюю угрозу в качестве одной из главных причин уступки Аляски в 1867 г. В частности, профессор Д. Л. Комягин полагает, что решение о продаже было весьма взвешенным и проверенным в течение полутора десятков лет на всех уровнях власти. Основную причину добровольного отказа от североамериканских колоний ученый видит в том, что петербургское правительство не могло оградить Русскую Америку от экспансии США и Англии2.

Известный историк А. А. Фурсенко писал, что продажа Аляски была закономерным результатом ослабления самодержавия, его неспособности отстаивать дальние владения в Северной Америке и осуществлять эффективное управление ими3.

Схожего мнения придерживается и академик Н. Н. Болховитинов, который отмечает, что важнейшее значение в решении судьбы Аляски имела внешняя угроза, прежде всего экспансия США4. Тем не менее ученый приходит к довольно противоречивому выводу и отмечает, что даже эта опасность не кажется решающей, поскольку внешняя угроза русским владениям в Северной Америке в большей или меньшей степени существовала в течение многих лет. Особенно сильно она проявлялась в годы Крымской войны со стороны Англии и США, позиции которых на Тихоокеанском севере стремительно укреплялись. Однако, как отмечает ученый, в 60-е гг. XIX в. внешняя угроза несколько ослабла. В заключении Н. Н. Болховитинов подчеркнул, что уязвимость колоний в случае войны и внешняя угроза имели важное, но не решающее значение, а экспансия Соединенных Штатов носила скорее потенциальный, чем реальный характер1.

Необходимо еще раз сказать о том, что важность внешней угрозы российским колониям в Северной Америке отмечали и другие отечественные (А. И. Крушанов, Ю. А. Сем, И. Г. Стрюченко2, Е. В. Алексеева3, В. А. Ушаков, Н. В. Арсанукаева4) и зарубежные (С.-М. Nashke, Н. Е. Slotnick5,1. Vinkovetsky6) специалисты. Кроме того, в официальных российских документах, связанных с продажей Аляски, этот фактор был также выделен как решающий7.

Важнейшим аргументом в пользу уступки североамериканских владений признавался именно «военный фактор», т. е. полная беспомощность перед лицом внешних угроз. Эта тема отражена в официальных актах, исходивших от высокопоставленных чиновников Российского государства.

В частности, в записке министра финансов М. X. Рейтерна от 2 (14) декабря 1866 г. (в преддверии принятия решения о продаже Аляски) утверждалось, что передача колоний США является желательной из политических соображений. С одной стороны, это избавит Россию от владений, которые, в случае войны с одной из морских держав, она не в состоянии защитить, а с другой - в случае возможного приобретения Аляски американцы приблизятся к британским колониям не только с юга, но и с северо-запада. А это, в свою очередь, не может не сказаться на укреплении дружественных отношений США с Российской империей и увеличить противоречия между Соединенными Штатами и Англией1.

С руководителем Министерства финансов соглашается управляющий Морским министерством вице-адмирал Н. К. Краббе. В своем письме к министру иностранных дел А. М. Горчакову от 7 (19) декабря 1866 г. он отмечает, что уступка этих далеких колоний принесет пользу, поскольку у них отсутствуют надежные связи с центром, и Россия не в состоянии в случае необходимости защитить их2. Сам А. М. Горчаков, исходя из политических соображений3, также указывает на отдаленность российских владений в Северной Америке и потенциальную опасность для них в случае вторжения. Он пишет: «...в случае войны наши колонии будут зависеть от милости любой враждебной державы»4.

Впрочем, по мнению автора настоящего исследования, приведенные высказывания были абсолютно несостоятельны, поскольку потенциально начать захват американских колоний Российской империи могли только три страны: Великобритания, США и Франция. Чтобы обосновать данный тезис, как представляется, есть необходимость взглянуть на международные отношения в историческом ракурсе, так как история неотъемлема от событий, связанных с подписанием соглашения об уступке Аляски.

На момент заключения договора купли-продажи Аляски Великобритания не представляла реальной угрозы для российских территорий в Северной Америке. Следует признать, что опасность столкновения с англичанами после восстания в Польше (1863-1864 гг.) в той или иной степени все же существовала. Подавление бунта царским российским правительством вызвало, в особенности в Англии и Франции, резко негативную реакцию как в правящих кругах, так и среди общественности. Но к моменту совершения сделки о продаже Аляски указанная опасность не была решающей, а имела скорее потенциальный характер.

Так, например, 1866 г. на Туманном Альбионе ознаменовался глубоким экономическим и политическим кризисом, приведшим к росту цен, крайней нищете рабочей части населения и общему снижению стандартов жизни рабочего класса. Официальное профсоюзное движение (The Trades Union Congress) неоднократно обвиняло власти в увеличении уровня безработицы и кризисе британской экономики. Кроме того, в это же время Англия завязывает войну против Эфиопии (1867—1868 гг.). Начав колониальные захваты еще в 1583 г., ко второй половине XIX в. Великобритания сумела овладеть землями, превышающими по площади метрополию более чем в девяносто раз1. Управление такими большими территориями требовало усиленного контроля. Англия хотя и подготавливала, а впоследствии направляла туда особый тип чиновников - колониальных служащих, тем не менее рассматриваемый период для Британии характеризовался национально-освободительной борьбой в колониях.

Что касается Франции, то во второй половине 60-х гг. XIX столетия -эпоха отказа от республиканской формы правления - восстановление империи во главе с пожизненным императором Наполеоном III привело к ряду серьезных проблем. Как отмечал русский юрист-международник Л. А. Камаровский, «личность Наполеона III не внушала к себе доверия»2. Во время Австро-прусской войны 1866 г. Франция придерживалась нейтралитета, что открыло путь к победе Пруссии. Но после создания в 1867 г. Северо-Германского Союза Отто фон Бисмарк в категоричной форме отказался выполнять данные ранее Наполеону III обещания касательно «компенсации» Франции. Названные обстоятельства нанесли значительный удар по престижу второй империи.

Военная экспедиция Франции в Мексику вызвала сильнейшее недовольство Англии и США, поскольку политика Наполеона III имела своей целью превратить Мексику в колонию, в природно-ресурсный придаток Франции. Кроме того, захват Мексики должен был привести к созданию обширной империи, которая имела бы зависимость от Франции. Попытка реализовать этот план привела к длительной колониальной войне, что потребовало от Франции огромных материальных затрат и вылилось в большое количество человеческих жертв. К концу 60-х гг. XIX в. отношения Франции с большинством европейских стран заметно ухудшились.

Отказ Наполеона III от выполнения своих обязательств по франко-русскому соглашению 1859 г.1 и попытка в 1863 г. обеспечить дипломатическую поддержку польскому восстанию настроили против французского правительства и царскую Россию. К 1867 г. ухудшились отношения Франции с Пруссией: приближающееся объединение Германии всерьез обеспокоило французские правящие круги. Колониальные авантюры Наполеона III, напряженные отношения с Великобританией - всему этому также способствовало открытие в 1869 г. Суэцкого канала, построенного в целях сопротивления Англии и оказавшегося в руках французских капиталистов. Таким образом, Франция к концу 60-х гг. XIX в. фактически оказалась в состоянии изоляции.