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**Введение к работе**

**Актуальность** **темы** **исследования** продиктована социальной

необходимостью безопасного развития общества и личности, не последнюю роль в обеспечении которого играет уголовное наказание. Последнее является частью системы защиты общественных отношений от социально опасных посягательств. При этом уголовное наказание представляет собой самую суровую ответную реакцию государства на противоправные деяния, а это означает, что уголовное наказание влечёт наиболее существенные лишения и ограничения прав и свобод лица, подвергнутого ему. В то же время, количество лиц, к которым в соответствии с приговором суда применяется эта жёсткая мера, внушительно: в период с 2010 г. по 2016 г. ежегодно осуждалось от 719,3 до 845,1 тыс. человек1.

Сказанное требует не только строгой регламентации назначения и исполнения уголовного наказания, но и чёткого научно-обоснованного ответа на вопрос: чего хочет добиться государство, применяя этот институт? Есть, как минимум, две причины отнестись с полной серьёзностью к этому вопросу. Первая состоит в том, что только стремление к социально полезному предвосхищаемому результату может оправдать состоящее в причинении страданий преступнику зло, которое несёт собой наказание. Только тогда наказание будет «злом по форме» и «благом по существу», как об этом писал *Кестлин*. Вторая причина заключается в том, что цель выступает фундаментом, на котором выстраивается механизм её достижения как целостная система непротиворечивых криминализации и пенализации, а равно единообразного применения и исполнения уголовного наказания.

Вопрос о том, какова должна быть цель уголовного наказания, волновал мыслителей с давних времён. Несмотря на это, всё ещё существует немало теоретических и практических проблем, не имеющих окончательного решения, но в то же время важных как для доктрины, так и для практической деятельности государства, непосредственно связанной с реализацией целей наказания. Вот некоторые из них: трансформация вреда, причинённого

1 См.: Российский статистический ежегодник. 2016: Стат. сб. / Росстат. М., 2016. С. 262;  
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преступником, в конкретный вид и размер наказания; вопрос о том, какой должна быть тяжесть уголовного наказания, чтобы была действенна его угроза; каков исправительный потенциал наказания; соотношение исправления и специального предупреждения, а также понятий «кара», «месть» и «возмездие» и т.д.

Чаще всего учёные и философы останавливались на следующих целях: предупреждение совершения новых преступлений, исправление осуждённого и возмездие. Современный Уголовный кодекс Российской Федерации (далее также – УК, УК РФ) прямо упоминает первые две из них. Третья цель уголовного наказания, названная в ст. 43 УК РФ, – восстановление социальной справедливости – нередко ассоциируется с возмездием. Эти цели, как и механизмы их реализации, значительно отличаются друг от друга, что приводит к противоречиям при попытке достигнуть всех трёх целей единовременно.

Почему важно вновь обратиться к изучению целей уголовного наказания и механизмов их реализации именно сейчас? В настоящее время, как об этом пишут, в частности, Я.И. Гилинский и Г.И. Забрянский, имеет место «кризис наказания». В доктрине поднимается вопрос о том, что цели, названные в ч. 2 ст. 43 УК РФ, не достижимы, а также сложно определимы, из-за чего происходит их разночтение. Авторы часто говорят о нарушении системы уголовного закона вновь принимаемыми нормами права. При этом таких нарушений накопилось столько, что уже в ближайшем будущем для устранения возникших противоречий может потребоваться принятие нового уголовного закона, а значит встанет вопрос: какой или какими должны быть в нём цели уголовного наказания?

Кроме того, реализуется Концепция развития уголовно-

исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года, а это означает, что уголовно-исполнительная система должна будет претерпеть существенные изменения, что приведёт к значительным изменениям механизма достижения целей уголовного наказания на уголовно-исполнительном этапе. Нельзя не отметить и то, что во время затянувшегося экономического кризиса изменяются общественные отношения в целом, а, как известно, именно социальная обстановка нередко являлась ключом к ответу на вопросы о том, какой должна быть цель уголовного наказания, как должен выглядеть механизм, созданный для её реализации, а также какие

средства достижения названной цели не только эффективны, но и допустимы.

Таким образом, проблемы, затронутые в данном исследовании, имеют особую значимость в условиях современной России.

**Теоретическая** **основа** **исследования** **и** **степень** **научной**

**разработанности темы.** Интерес к изучению целей уголовного наказания  
нашёл своё отражение в многочисленных работах *зарубежных*: Абегг,  
Аристотель, Ч. Беккариа, И. Бентам, Вирт, Гаусс, Ф. Гегель, Т. Гобс,  
Г. Гроций, Г. Дас-Оттерстром, Р. Йеринг, Т. Кампанелла, И. Кант,  
Карминьяни, Каррара, Кестлин, Ламмаш, Ф. фон Лист, Н. Макиавелли,  
К. Маркс, А. Меркель, Миттельштедт, Т. Мор, Р. Нозик, Ортолан, Пифагор,  
Платон, С. фон Пуффендорф, Романьози, Росси, А. Фейербах, Э. Ферри,  
Филанджиери, И.Г. Фихте, Р. Шафер-Ландау; и *отечественных* авторов:  
Е.Р. Азарян, К.А. Айнутдинова, С.С. Акуленко, А. Алтанзул, Н.Х. Арутюнян,  
И.Д. Бадамшин, А.М. Балафендиев, В.И. Белослудцев, Н.А. Беляев,  
Е.В. Благов, Ю.Д. Блувштейн, А.М. Богдановский, С.М. Будзинский,  
Т.П. Бутенко, С.Ю. Бытко, Ю.И. Бытко, С.А. Велиев, Г.В. Верина,  
Н.И. Вишневская, Т.Н. Волкова, А.В. Голикова, Г. Горденков, А.Ф. Горкин,  
В.К. Дуюнов, Р.А. Дьяченко, Э.В. Жидков, Е.Н. Зайцева, В.И. Зубкова,  
А.Ф. Истомин, П.Д. Калмыков, К.В. Калюжин, С.Б. Карамашев, И.И. Карпец,  
В.М. Коган, А.П. Козлов, Е.В. Королёва, С.И. Курганов, С.И. Курдюков,  
Д.И. Курский, Ю. Лившиц, Н.А. Лопашенко, А.С. Лохвицкий, М.Д. Лысов,  
С.В. Максимов, А.А. Мамедов, Г.Ю. Маннс, А.И. Марцев, Я.А. Махарамов,  
А.Ф. Мицкевич, С.П. Мокринский, Ф.Б. Мулюков, В.В. Мясников,  
А.В. Наумов, И.Е. Нейман, Н.А. Неклюдов, Т.В. Непомнящая,

Б.С. Никифоров, И.С. Ной, В.Н. Орлов, О.В. Павленко, А.А. Палий,  
Е.Б. Пашуканис, И.А. Петин, С.В. Познышев, С.В. Полубинская,  
Н.Н. Поплавская, Ю.Е. Пудовочкин, И.М. Рагимов, А.А. Раськевич,  
А.Л. Ременсон, М.М. Ровчения, А.М. Румянцев, В.М. Сагрунян,  
Э.А. Саркисова, В.В. Сверчков, Н.Д. Сергеевский, А.В. Синельников,  
В.Г. Смирнов, Г.И. Солнцев, В.Д. Спасович, М.Н. Становский,

В.М. Степашин, В.Ю. Стромов, Н.А. Стручков, Ф.Р. Сундуров, М.Н. Тагаев, Н.С. Таганцев, З.С. Тайфуров, И.А. Тарханов, М.А., Темирханов, А.А. Тер-Акопов, Ч.М. Токтоназарова, И.А. Уваров, И.В. Упоров, Б.С. Утевский, А.И. Фатхутдинов, И.Я. Фойницкий, А.И. Чучаев, М.Д. Шаргородский,

С.В. Шевелева, В.И. Штейнгель, Е.В. Юдин, Е.В. Южанин, А.М. Яковлев и др.

Работам присущ большой диапазон мнений при разрешении вопроса о  
том, какова должна быть цель (цели) уголовного наказания, а также при  
решении различных теоретических и практических проблем,

непосредственно связанных с целями уголовного наказания. Наиболее разработаны исправление и превенция, как частная, так и общая. Однако и здесь остаётся множество мало исследованных аспектов (например, соотношение специального предупреждения и исправления, средств исправления и наказания).

Нельзя назвать полным освещение в доктрине проблем

восстановления социальной справедливости как цели уголовного наказания, даже несмотря на то, что в последнее время появляется всё больше исследований, в том числе диссертационных, по этой теме. Это связано с тем, что данная цель была помещена в уголовный закон сравнительно недавно, а равно с негативным отношением к возмездию, каре (как цели уголовного наказания) и мести, с которыми названную цель часто ассоциируют. Также недостаточно внимания в литературе уделяется классификации целей уголовного наказания и механизмам их реализации, сравнительно мало работ, касающихся общей характеристики таких механизмов.

Понятие «социальная справедливость» рассматривалось в работах А.В. Арендаренко, Аристотеля, О.Н. Бунина, Ю.И. Бытко, О.Н. Городновой, Дж. Финниса, Р. Иеринга, И.А. Ильина, Л.Н. Когана, М.И. Козлова, Г.В. Мальцева, О.В. Мартышина, О.Ю. Клименко, В.Н. Орлова.

Решению проблем, связанных с механизмом достижения цели (целей) уголовного наказания и внешней среды его работы, способствовало изучение трудов крупных специалистов в теории государства и права: А.А. Абрамова, М.И. Байтина, В.Л. Кулапова, А.В. Малько, Т.Н. Радько, К.В. Шундикова.

Огромное значение для настоящего исследования также имели работы  
ряда учёных-психологов (особенно при рассмотрении проблем, связанных с  
использованием страха для предупреждения совершения новых

преступлений), среди которых: В.С. Полякова, А.С. Ребер, Я. Рейковский, А.Ф. Чернавский, Ю.В. Щербатых, Э. Фромм.

Цели уголовного наказания, а также средства и способы их достижения в немалой степени затрагиваются в докторской диссертации В.Н. Орлова (Москва, 2015); кандидатских диссертациях А. Алтанзула, (Краснодар, 2005),

Я.А. Махарамова (Москва, 2009), А.А. Палия (Ростов-на-Дону, 2001), З.С. Тайфурова (Москва, 2012), М.А. Темирханова (Рязань, 2014), А.И. Фатхутдинова (Казань, 2003).

Часть диссертаций посвящена целям уголовного наказания в контексте какого-то одного вида (группы видов) уголовного наказания (в основном, лишения свободы): докторская диссертация В.Е. Южанина (Москва, 1996), кандидатские диссертации С.С. Акуленко (Москва, 2004), Е.Н. Зайцевой (Краснодар, 1998), Е.В. Королёвой (Саратов, 2003), Ф.Ф. Мамедовой (Москва, 2015), В.В. Мясникова (Ростов-на-Дону, 2003).

В настоящем исследовании, в отличие от названных работ, цель уголовного наказания рассматривается как конечный предвосхищаемый результат, который ставится не перед каким-то одним видом уголовного наказания, а перед уголовным наказанием в целом. При этом не отрицается тот факт, что некоторые виды уголовного наказания лучше предназначены для достижения одной цели и хуже для другой.

Ряд работ в доктрине посвящён отдельным целям уголовного наказания, среди них кандидатские диссертации Н.И. Вишневской «Исправление осуждённых к лишению свободы: вопросы теории и практики (уголовно-исполнительный аспект)» (Челябинск, 2006), Э.В. Жидкова «Частное предупреждение преступлений как цель применения уголовного наказания» (Рязань, 2004), К.В. Калюжина «Восстановление социальной справедливости при назначении наказания за убийство» (Ростов-на-Дону, 2013), С.Б. Карамашева «Восстановление справедливости как цель уголовного наказания» (Омск, 2004), К.В. Корсакова «Модель возмездия в криминологии и уголовно-правовой доктрине» (Екатеринбург, 2007), Е.В. Юдина «Наказание и восстановление социальной справедливости в уголовном законе, теории и правоприменительной практике» (Иркутск, 2007).

Ни одно из исследований не задавалось целью изучения общего предупреждения или превенции в целом.

Несмотря на то, что в данном исследовании цель уголовного наказания понимается как конечный предвосхищаемый результат, а это предполагает, что перед уголовным наказанием в одно время (единовременно) следует ставить только одну цель, в этой работе комплексно изучаются все три цели, названные в ст. 43 УК РФ, а также механизмы их достижения. Каждая из указанных целей рассмотрена так, как если бы она была поставлена только

одна, и для каждой из них разработан свой механизм достижения на основе имеющихся в современном законодательстве средств.

**Объектом** **диссертационного** **исследования** являются цели

уголовного наказания и механизмы их достижения как социально-правовые феномены.

**Предмет** **исследования** составляют применимые к объекту

исследования нормы российского уголовного законодательства в его  
историческом развитии, нормы других правовых актов, материалы судебной  
практики, данные официальной статистики, а также результаты

социологических исследований, проведённых диссертантом.

**Цель диссертационного исследования** состоит в разработке нового концептуального подхода к целям уголовного наказания и механизмам их достижения, включающего научно обоснованные рекомендации по постановке и достижению целей уголовного наказания.

**Задачи,** решение которых обеспечит достижение поставленной цели:

1. определение понятия «цель уголовного наказания»;
2. проведение классификации целей уголовного наказания;

3) соотнесение предупреждения совершения новых преступлений и  
исправления осуждённых;

4) выявление теоретических и практических проблем восстановления  
социальной справедливости, как цели уголовного наказания;

1. обоснование правильности ретрибутивного подхода к целям уголовного наказания;
2. раскрытие понятия «механизм достижения цели уголовного наказания»;

7) формулирование научно обоснованных предложений по  
совершенствованию механизмов исправления, предупреждения и возмездия  
(восстановления криминологической справедливости).

**Нормативная база исследования** включает Конституцию Российской Федерации, международно-правовые акты по правам человека, в том числе регламентирующие обращение с осуждёнными, действующее уголовное, уголовно-исполнительное и уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации.

**Эмпирической базой** выступают:

- данные официальной статистики МВД России за период январь-июнь 2017 г. о количестве совершённых преступлений;

- результаты анкетирования 298 студентов, обучающихся по  
специальности «Юриспруденция», проведённого в г. Саратове в 2015-2016  
гг. на тему: «Цель уголовного наказания в современном обществе»;

- результаты анкетирования 36 преподавателей уголовного, уголовно-  
исполнительного права и криминологии высших учебных заведений,  
проведённого в г. Саратове и г. Москве в 2016 г. на тему: «Цель уголовного  
наказания в современном обществе»;

результаты изучения 211 обвинительных приговоров по всем категориям уголовных дел, вынесенных судами первой инстанции в Тамбовской области в период с июня по июль 2015 г. (сплошная выборка);

результаты изучения 205 обвинительных приговоров по всем категориям уголовных дел, вынесенных судами первой инстанции Республики Саха (Якутия) в период с июня по июль 2015 г. (сплошная выборка);

результаты изучения 492 обвинительных приговоров по всем категориям уголовных дел, вынесенных судами первой инстанции г. Симферополь Республики Крым в период с марта 2015 г. по март 2016 г. (сплошная выборка).

**Методологическую базу исследования** составляют как общенаучные  
методы познания: диалектический, индукции, дедукции, анализа, синтеза,  
системно-структурный, так и частно-научные исследовательские методы:  
формально-логический, сравнительно-исторический, историко-правовой,  
лингвистический, статистический, моделирования, конкретно-

социологический, формально-юридический и сравнительно-правовой.

**Научная новизна исследования** определяется разработанным автором концептуальным подходом к целям уголовного наказания, которые рассматриваются в нём как конечные предвосхищаемые результаты, а это означает, что перед уголовным наказанием может быть поставлена только одна цель единовременно. Помимо этого исправление осуждённых, предупреждение совершения новых преступлений и возмездие как цели уголовного наказания наполняются новым содержанием. Механизмы их достижения в диссертации построены в соответствии с названным выше подходом. Кроме того, предлагается авторское понимание механизма достижения цели уголовного наказания, в рамках которого этот механизм обладает тремя полноценными этапами работы (нормотворческим, судебным

и уголовно-исполнительным), основывается либо на механизме правового регулирования, либо на механизме правового воздействия.

Отличаются новизной и сформулированные автором определения и  
рекомендации по совершенствованию уголовного и уголовно-

исполнительного законодательства и практики его применения.

Научная новизна диссертационного исследования нашла своё отражение и в **основных положениях, выносимых на защиту:**

1. Цель уголовного наказания – это предвосхищаемый, идеальный, конечный результат, достижение которого государство ставит перед собой и всеми своими гражданами, руководствуясь сложившейся социально-экономической обстановкой и уголовно-правовой политикой, устанавливая, назначая и исполняя уголовное наказание.
2. Единовременно перед наказанием может быть поставлена только одна цель, что позволяет отличать цель от задач, коих может быть несколько. Данный вывод проистекает из присущего любой цели свойства конечности, а также из наличия серьёзных различий между целями и механизмами их достижения.

3. Цели уголовного наказания можно классифицировать на простые и  
составные (сложные). Составная цель органично включает в себя несколько  
простых, которые растворяются в ней, хотя, если бы существовали отдельно,  
каждая из них могла бы быть самостоятельной целью, но при объединении  
они полностью утрачивают свою независимость и образуют качественно  
новое правовое явление. Ярким примером составной цели является  
превенция преступлений (ч. 2 ст. 43 УК РФ), включающая в себя две простых  
цели – общую и частную превенции.

4. Исправление – это предвосхищаемый конечный результат,  
заключающийся в том, что государство, применяя наказание в отношении  
осуждённых, стремится оказать на них позитивное воздействие, по итогам  
которого осуждённые не будут совершать новых преступлений,  
руководствуясь собственными убеждениями (для умышленных  
преступлений), а также став более осторожными (для неосторожных  
преступлений).

Общее предупреждение преступлений (общая превенция) – это предвосхищаемый конечный результат, к которому стремится государство с помощью угрозы уголовным наказанием и иных форм информационного воздействия, связанных с наказанием, обращённых в той или иной степени ко

всем не подвергнутым наказанию членам общества, чтобы предотвратить совершение ими новых преступлений.

Специальное предупреждение преступлений (частная превенция) – это предвосхищаемый конечный результат, к которому стремится государство, подвергая наказанию лиц, совершивших преступление, для того, чтобы они не совершали новых преступных деяний как во время отбывания наказания, так и после.

1. Социальная справедливость – это морально-правовое явление, представляющее собой существующие в определённом обществе в определённое время меру вознаграждения и наказания за социально значимые деяния и основанный на ней (мере) правовой порядок.
2. Для удовлетворения потребности общества и потерпевшего в восстановлении справедливости, нарушенной совершением преступления, необходимо поставить перед уголовным наказанием цель возмездия и стремиться к её достижению. Учитывая, что восстановление социальной справедливости происходит через трансформацию причинённого преступлением вреда и восстановление правопорядка и нормального психологического климата в обществе, часть вторую статьи 43 УК РФ «Понятие и цели наказания» следует изложить в новой редакции: «2. Целью наказания является возмездие, то есть восстановление той части социальной справедливости, которая может быть восстановлена только путём реальной трансформации вреда (зла), причинённого преступлением, в предусмотренные настоящим Кодексом лишения или ограничения прав и свобод лица, совершившего это деяние».
3. В статье 6 УК РФ «Принцип справедливости» должно быть закреплено право, вытекающее из объективно существующей потребности потерпевшего и общества в восстановлении справедливости, нарушенной совершенным преступлением: «3. Многонациональный народ Российской Федерации и потерпевший имеют право на возмездие, которое реализуется посредством назначения и исполнения наказания в отношении виновного в совершении преступления лица в соответствии с положениями настоящего Кодекса и уголовно-исполнительного законодательства РФ».

8. Механизм достижения цели уголовного наказания – это динамичная  
система, построенная в зависимости от конкретной поставленной цели  
уголовного наказания, на основе модели механизма правового регулирования

или механизма правового воздействия и потенциально способная полностью её реализовать.

Модель механизма правового воздействия (общая превенция,  
восстановление социальной справедливости, возмездие), в отличие от модели  
механизма правового регулирования (исправление, специальное

предупреждение), включает в себя, помимо специально-юридических, ещё и  
общесоциальные (информационно-психологические, организационные,

профилактические, воспитательные и т.д.) средства достижения цели.

9. Для повышения эффективности механизма предупреждения  
совершения новых преступлений требуется, чтобы тяжесть наказания  
соотносилась с социально-экономической обстановкой в обществе и  
материальной обеспеченностью совершившего преступление лица. В связи с  
этим:

- размер штрафа должен зависеть от дохода виновного, а при  
отсутствии такового от размера прожиточного минимума, но при условии,  
что лицо обладает имуществом, на которое может быть направлено  
взыскание и стоимость которого достаточна, чтобы полностью уплатить  
штраф;

- при необходимости усилить строгость наказания в виде штрафа  
следует предписать рассчитывать размер денежного взыскания исходя из  
суммы взятки, ценности похищенного, преступного дохода, причиненного  
вреда или суммы, которую необходимо потратить на лечение потерпевшего,  
при этом сумма такого взыскания не должна быть меньше размера штрафа,  
определяемого в общем порядке;

- в примечаниях к статьям Особенной части УК РФ вместо конкретного  
размера ущерба, дохода, взятки и т.д., которая считается крупной или особо  
крупной, необходимо указывать, какое количество прожиточных минимумов  
этот квалифицирующий признак составляет.

10. Для увеличения результативности механизма исправления  
необходимо преодолеть негативное влияние криминальной субкультуры в  
местах лишения свободы, для чего следует:

- содержать изолировано друг от друга тех, кто: (1) открыто или тайно  
пропагандирует антиобщественные ценности, (2) упорно соблюдает все или  
большинство субкультурных правил, хоть и не пропагандирует их, и (3) не  
подпадает под критерии названных двух групп;

- закрепить степень криминальной заражённости в УИК РФ в качестве  
одного из факторов, учитываемых при определении степени исправления.

11. В рамках механизма возмездия:

- не приемлема административная преюдиция как способ  
криминализации, поскольку она нарушает принцип справедливости;

- просьба потерпевшего назначить суровое наказание виновному  
должна быть признана обстоятельством, отягчающим наказание, при этом  
данное обстоятельство должно быть сформулировано в статье 63 УК РФ  
«Обстоятельства, отягчающие наказание» по примеру части 11 указанной  
статьи, чтобы судья мог по своему усмотрению, а не был обязан признавать  
это обстоятельство отягчающим: «1.1. Судья (суд), назначающий наказание,  
в зависимости от характера и степени общественной опасности  
преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного может  
признать отягчающим обстоятельством:

а) совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном  
употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных веществ или  
их аналогов, новых потенциально опасных психоактивных веществ либо  
других одурманивающих веществ;

б) просьбу потерпевшего назначить суровое наказание виновному».  
**Теоретическая значимость исследования** состоит в том, что

предложенный автором новый концептуальный подход к целям уголовного наказания и механизмам их достижения обогащает уголовно-правовую доктрину. Выводы и рекомендации, сформулированные на его основе, могут быть использованы в последующих научных изысканиях, объектом которых являются проблемы в области уголовного и уголовно-исполнительного права.

**Практическая значимость исследования** заключается в том, что  
сделанные в работе выводы могут быть использованы в выработке и  
реализации государством уголовной политики в области назначения и  
применения наказания. В частности, результаты исследования могут

служить основой для нормотворческой деятельности по совершенствованию уголовного и уголовно-исполнительного законодательства; быть учтены при разъяснении норм указанных отраслей законодательства высшими судебными органами власти и при разработке ведомственных нормативных правовых актов. Результаты исследования также будут иметь существенный прикладной характер при решении задач по реформированию уголовно-

исполнительной системы в рамках реализации Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 г., а равно при преподавании курсов «Уголовное право», «Уголовно-исполнительное право» и дисциплин специализации в юридических учебных заведениях.

**Степень достоверности и апробация результатов диссертационного исследования.** Диссертация выполнена и прошла обсуждение на кафедре уголовного и уголовно-исполнительного права ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия».

В работе максимально широко представлены имеющиеся в доктрине взгляды на цели уголовного наказания, средства и способы их достижения, а также на проблемы, непосредственно связанные с ними. В остальном достоверность результатов определяется нормативной, эмпирической и методологической базой исследования.

Положения и выводы диссертации отражены в десяти работах автора общим объёмом 3,4 а.л., включая три научные статьи, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, входящих в перечень ВАК при Министерстве образования и науки РФ.

Теоретические выводы и положения проведённого исследования докладывались на следующих научных мероприятиях:

Международной научно-практической конференции «Уголовно-

правовое воздействие: проблемы понимания и реализации» (к юбилею доктора юридических наук, профессора Натальи Александровны Лопашенко) (г. Саратов, 29-30 сентября 2014 г.);

XIV Международной научно-практической конференции

«Общественные науки в современном мире» (г. Санкт-Петербург, 19 ноября 2016 г.);

XX Международной научно-практической конференции «Современные тенденции развития науки и технологии» (г. Белгород, 30 ноября 2016 г.);

V Международной научной конференции «Актуальные проблемы права» (г. Москва, декабрь 2016 г.);

Всероссийской конференции «Саратовские уголовно-правовые чтения:  
«Уголовно-правовое воздействие и его роль в предупреждении

преступности» (г. Саратов, 31 марта – 01 апреля 2016 г.);

научно-практическом семинаре «Тенденции и содержание уголовного законотворчества и судебного толкования уголовного закона в 2016 г.» (г. Саратов, 16 декабря 2016 г.).

Результаты диссертационного исследования используются в

практической деятельности УФСИН по Тамбовской области и в научно-  
преподавательской деятельности кафедры уголовного права и процесса  
института права и национальной безопасности Тамбовского

государственного университета имени Г.Р. Державина, что подтверждается актами внедрения.

**Структура и объём диссертационного исследования** соответствуют целям и задачам. Диссертационное исследование состоит из введения, двух глав, восьми параграфов, заключения и списка используемых источников.