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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Возмещение вреда лицу, незаконно подвергнутому мерам уголовно-процессуального принуждения"

Актуальность исследования. В'развитие конституционных гарантий возмещения государством вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц» (ст. ст. 45, 49, 52 и 53 Конституции Российской- Федерации), законодатель, применительно к сфере уголовного процесса предусмотрел правило, согласно-которому вред, нанесенный лицу в результате нарушения его прав и свобод судом, а также должностными лицами, осуществляющими уголовное преследование, подлежит возмещению по основаниям и в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (далее — УПК РФ) (ч. 4 ст. 11).

В последние годы проблема возмещения вреда физическим и юридическим лицам, в отношении которых незаконно применялись меры уголовно-процессуального принуждения при производстве по уголовным делам, привлекает к себе все большее внимание специалистов. В связи с этим в уголовно-процессуальной теории, а также в практической деятельности обсуждаются вопросы о предпосылках появления данной нормы в уголовно-процессуальном законе, ее роли и значении в реализации положений ст. ст. 45, 49, 52 и 53 Конституции РФ, гарантирующих возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц. Не менее востребованными в среде юристов оказались и вопросы о круге субъектов права, предусмотренного ч. 3 ст. 133 УПК, процессуальном порядке признания указанного права, процедуре рассмотрения требования о возмещении имущественного вреда, особенностях возмещения вреда конкретным субъектам.

В судебной практике появились процессуальные решения, принятые с учетом положений ч. 3 ст. 133 УПК. Заинтересованными лицами оспаривается конституционность ч. 3 ст. 133 УПК в Конституционном, Суде РФ путем подачи соответствующих жалоб1.

Нельзя не учитывать, что в соответствии с положениями Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее - Конвенция), их толкованием в решениях Европейского Суда по правам человека (далее - Европейский Суд) наблюдаются массовые обращения в Европейский Суд и большое количество удовлетворенных заявлений против Российской Федерации, что приводит к серьезным финансовым санкциям, возлагаемых на Российскую Федерацию в виде «справедливой компенсации потерпевшей стороне»2. Данное обстоятельство также диктует необходимость разработки дополнительных механизмов в реализации права на надлежащую судебную защиту граждан и юридических лиц, в том числе права на возмещение вреда, причиненного властными субъектами уголовного процесса, должна рассматриваться как одна из первоочередных задач российской правовой системы и юридической науки.

В связи с производством по уголовному делу вред может быть причинен не только лицам, в отношении которых осуществляется уголовное преследование, но и иным участникам уголовно-процессуальных отношений. В УПК РФ включены нормы, призванные обеспечить возмещение вреда как в случаях реабилитации обвиняемого, так и при признаниинезаконным применения конкретных процессуальных принудительных мер. Указанные нормы объединены в главе 18 УПК РФ\* и, по замыслу законодателя, призваны служить нормативной базой для решения вопросов, касающихся компенсации вреда, наступившего от незаконных действий органов расследования, прокурора, суда.

1 Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Леденцова Олега Львовича на нарушение его конституционных прав статьями 108,109, частью третьей статьи 133 и статьей 255 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2009 г. № 1628-0-0 //Конституционное правосудие в странах СНГ и Балтии : дайджест официальных материалов и публикаций периодической печати. 2010. Спец. вып. 6. С. 48-49.

2 См.: Перегшестта Е.М. О некоторых мерах по совершенствованию российского правосудия // Российская юстиция. 2010. № 12. С. 9-10.

Однако законодательное оформление идеи возмещения гражданам и юридическим лицам; вреда, причиненного незаконным применением мёр уголовно-процессуального принуждения, далеко небезупречно. В следствие, этого сложилась парадоксальная ситуация: закон (ч. 3 ст. 133 УПК РФ) предоставляет, гражданам и юридическим лицам право уже по ходу производства по уголовному делу, не ожидая\* результатов, его расследования» или судебного рассмотрения, предъявить в суд требование возместить причиненный : им вред незаконным применением.мер процессуального принуждения. Но заинтересованные участники уголовно-процессуальных отношений; не используют данного права.

Пилотажные научные исследования в этой части показали, что главные причины,, объясняющие отсутствие в настоящее время практики применения ч. 3 ст. 133 УПК РФ - ее декларативность, отсутствие надлежащей процедуры, реализации гражданами и юридическими лицами права на возмещение вреда^ причиненного им незаконными процессуальными принудительными мерами, нерешенность ряда принципиальных вопросов, могущих возникнуть при заявлении требования о возмещении вреда. Поэтому назрела объективная потребность в обстоятельном теоретическом анализе данного правового'феномена, разработке пакета изменений и дополнений в УПК РФ, призванных создать в рамках уголовного процесса процедурные условия для установления права на возмещение вреда, его размера и реальной компенсации, научно обоснованных рекомендаций по их применению.

Степень разработанности проблемы и личный вклад автора. Институт реабилитации в уголовно-процессуальной науке достиг определенного уровня изучения в связи с исследованием проблем возмещения'вреда уголовно преследуемым лицам. Однако вопросы компенсации вреда, нанесенного гражданам и юридическим лицам при их вовлечении в уголовноесудопроизводство,, рассматривались больше в, постановочном плане. Различные аспекты применения ч. 3 ст. 133 УПК РФ (соотношение с институтом реабилитации, круг субъектов права на возмещение вреда, порядок установлениянезаконности мер процессуального принуждения и др.) освещались в работах М. X. Абдрахманова, В. А. Азарова, Т. А. Алмазовой, Г. Г. Амирбековой, Ф. Н. Багаутдинова, Б. Т. Безлепкина, Б. Б. Булатова, Л. М. Володиной, Р. В. Гаврилюка, А. Н. Глыбиной, А. П. Гуляева, А. А. Давлетова, К. Б. Калиновского, В. В. Кальницкого, Н. Н. Ковтуна, О. А. Корнеева, Р. Р. Магизова, Ю. О. Максимихиной, А. Н. Матвеева, В. Ю. Мельникова, М. В. Орловой, И. Л. Петру хина, Д. Л. Проказина, В. С. Раменской, С. А.Рогачева, А. П. Рыжакова, М. Р. Сафаралеева, С. В. Супруна, П. Г. Сычева, Д. М. Татьянина, О. И. Цоколовой, О. В. Химичевой, А. А. Юнусова, Ю. К. Якимовича. Научные исследования данных авторов, безусловно, внесли определенный вклад в разработку проблем возмещения вреда лицам, незаконно подвергнутым мерам уголовно-процессуального принуждения, но они не охватили всех граней, сторон этого правового явления. Кроме того, по некоторым из них высказаны противоречивые суждения, учеными пока не выработан единый подход к решению ряда теоретических и практических вопросов, возникающих в связи с декларированием в ч. 3 ст. 133 УПК РФ соответствующего права.

Проблемы возмещения вреда, причиненного незаконным применением мер принуждения в ходе досудебного уголовного производства, затрагивались в последнее время и в соответствующих решениях Конституционного Суда РФ. Что касается собственно изучения норм, регулирующих основания и порядок возмещения вреда гражданам, вовлеченным в уголовный процесс, то им специально посвящено единственное диссертационное исследование Н. Ф. Сосновик1, которое представляет безусловный научный интерес. Однако оно не исчерпывает всего круга актуальных вопросов в рамках обозначенной тематики, в нем по объективным причинам не дается анализ многих изменений в УПК РФ и других отраслях законодательства, произошедших за последние пять лет.

1 Сосновик Н. Ф. Возмещение вреда, причиненного гражданам и юридическим лицам незаконным применением мер процессуального принуждения : дис. . канд. юрид. наук. М., 2005. 177 с.

Изложенные обстоятельства, подтверждающие новизну нормативного регулирования деятельности органов расследования, прокурора, суда по возмещению гражданам и юридическим лицам вреда, вызванного незаконным применением в отношении них мер принуждения и производством следственных действий, бесспорную значимость данной деятельности для обеспечения, конституционных прав граждан, активное использование властными субъектами уголовного процесса принудительных мер на практике, а также отсутствие в правовой теории цельной современной доктрины этого процессуального феномена обусловили выбор темы диссертации.

Цель диссертационного исследования заключается в изучении теоретических, правовых и практических проблем деятельности органов предварительного расследования, прокурора, суда, иных субъектов уголовного процесса по обеспечению возмещения гражданам и юридическим лицам вреда, причиненного в связи с вовлечением их в производство по уголовному делу, определении ее соотношения с реабилитационной деятельностью, разработке предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в части регламентации как общих, так и частных вопросов функционирования данного правового образования.

Цель исследования предопределила постановку и решение следующих задач:

- исследовать российское законодательство с точки зрения оптимальности регулирования оснований, условий и порядка возмещения вреда .лицам, незаконно подвергнутым мерам процессуального принуждения при производстве по уголовному делу;

- показать современное состояние уголовно-процессуальной доктрины института реабилитации и компенсационной деятельности при причинении вреда властными субъектами уголовного процесса любому его участнику;

- обобщить практику применения ч. 3 ст. 133 УПК РФ и определить проблемные ситуации, вызывающие затруднения у участников отношений, возникающие в связи с производством по жалобам на незаконность применения мер уголовно-процессуального принуждения;

- выявить недостатки и пробелы в; законодательном регулированиш круга субъектов права, предусмотренного ч. 3 ст. 133 УПК РФ; разработать и сформулировать\* предложения по совершенствованию; уголовно-процессуального законодательства^ в части1 установления\* незаконности применения; мер; уголовно-процессуального» принуждения, порядка; рассмотрения требований о возмещении вреда;

- раскрыть содержание понятий: «законность» и: «обоснованность» применительно к применению мер принуждения и > производству следственных действий; показать особенности возмещения юридическим лицам вреда, причиненного осмотром, выемкой, обыском, наложением ареста на имущество, признанных незаконными.

Объектом? исследования в диссертации являются общественные отношения, возникающие по поводу компенсационных действий в отношении лиц, которые незаконно подвергались мерам процессуального принуждения при производстве по уголовному делу.

В качестве предмета исследования» выступает уголовно-процессуальная» деятельность по установлению незаконности применения, мер;принуждения к; участникам и иным лицам, вовлеченным в уголовное судопроизводство, рассмотрению их требований по возмещению вреда, нормы уголовно-процессуального законодательства, регулирующего эту деятельность, а также практика их применения:

Методологическая,, теоретическая и нормативная основа; исследования. Методологическую основу исследования составили апробированные современной наукой методы комплексного изучения явлений; и процессов объективной действительности, теоретические труды ученых-юристов.-При подготовке диссертации использовались историко-правовой, конкретно-социологический, статистический, интервьюирования, логический методы научных исследований.

Теоретической основой диссертационного исследования послужили; научные труды ученых-юристов дореволюционной России, советского периода, современные доктрины в области уголовного процесса, гражданского и гражданского процессуального права, милицейского (полицейского) законодательства. Работа опирается на Конституцию РФ, Европейскую конвенцию о защите прав человека и основных свобод, российское уголовно-процессуальное законодательство, решения Европейского Суда по правам человека, Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации, комплексные федеральные законодательные акты, ведомственные нормативные акты, зарубежное уголовно-процессуальное законодательство.

Сбор эмпирического материала проводился в 2009-2011 гг. в судах г. Москвы и Московской области, Красноярского края, Иркутской и Омской областей. Проанализированы материалы 47 уголовных дел и 54 судебных производств в порядке ст. 125 УПК РФ, относящиеся к вопросам возмещения вреда в соответствии с ч. 3 ст. 133 УПК РФ.

В 2010 г. в Управлении конституционных основ уголовной юстиции Конституционного Суда РФ изучены материалы производств по 27 жалобам, связанным с возмещением лицам вреда, причиненного ведением уголовного судопроизводства.

В ходе исследования опрошены 94 судьи, 59 прокуроров и 64 адвоката. Опрос практических работников указанных категорий проводился в 2010 г. по специально разработанному опросному листу (прил. 1) в Москве и Московской области, Благовещенске, Иркутске, Красноярске, Омске.

В диссертации использованы статистические данные за 2009-2010 гг., характеризующие законность задержания (форма 1 «Е», раздел 13 «Задержание подозреваемых в совершении преступлений»).

Научная новизна диссертационного исследования заключается, прежде всего, в том, что автором выявлены принципиальные отличия института реабилитации и норм о возмещении вреда, нанесенного физическим и юридическим лицам, безотносительно к их процессуальному статусу, ведением уголовного судопроизводства (юридические факты, необходимые для возникновения соответствующих правоотношений, субъекты права на возмещение вреда и реабилитацию, процедуры компенсационных действий). Обоснован подход, согласно которому реальное действие в уголовном процессе права граждан и юридических лиц на возмещение вреда, предусмотренного^. 3 ст. 133, ст. 139 УПК РФ, может быть обеспечено при\*условии, когда указанные различия не затушевываются, не игнорируются, а напротив, подчеркивается их специфика, осознается необходимость адекватного,, развернутого правового регулирования вопросов, связанных с реализацией данного г права.

В соответствии с целями исследования:

- представлена авторская позиция по ряду принципиальных вопросов, связанных с функционированием норм о возмещении вреда, причиненного незаконным применением мер уголовно-процессуального принуждения (основания возникновения и круг субъектов указанного права, трактовка термина «меры процессуального принуждения», соотношение понятий «законность» и «обоснованность» применительно к мерам принуждения и следственным действиям);

- разработан алгоритм установления незаконности мер процессуального принуждения в зависимости от того, на основании судебного решения или без такового применялись в уголовном деле меры принуждения;

- сформулирована концепция возмещения вреда юридическим лицам, в отношении которых незаконно применены меры принуждения по уголовному делу;

- обоснована целесообразность включения дополнительно механизма реализации требований граждан и юридических лиц о возмещении им вреда, нанесенного незаконными принудительными действиями властных субъектов уголовного процесса (дополнение уголовно-процессуального законодательства блоком соответствующих правил, внедрение в практику научно обоснованных рекомендаций по их применению).

Научную новизну диссертационного исследования определяют основные положения, выносимые на защиту.

1. В главе 18 УПК РФ объединены нормы разнопланового характера, призванные обеспечить возмещение вреда лицам, вовлеченным в уголовное судопроизводство. Доминирующая роль в данном правовом блоке принадлежит нормативным предписаниям, образующим в своей совокупности самостоятельный уголовно-процессуальный институт реабилитации. Менее развитыми и малочисленными в указанной главе являются нормативные положения, регулирующие отношения по возмещению вреда, наступившего в результате применения незаконных мер процессуального принуждения (ч. 3 ст. 133, ст. 139 УПК РФ). Названные нормы носят весьма общий характер, их нельзя считать ни прообразом, ни основой самостоятельного уголовно-процессуального института.

2. Сфера применения ч. 3 ст. 133 УПК РФ - отношения, не связанные с полной или частичной реабилитацией лица, обвиняемого в совершении преступления. В ней не заложена возможность компенсации вреда, причиненного реабилитированному лицу.

3. Понятие мер процессуального принуждения для целей возмещения вреда в соответствии с ч. 3 ст. 133 УПК РФ следует толковать расширительно — как любые принудительные процессуальные (в том числе следственные) действия, применяемые дознавателем, следователем и судом в ходе уголовного судопроизводства.

4. Законодатель концептуально исходит из необходимости обеспечить возмещение вреда всем вовлеченным в уголовное судопроизводство лицам независимо от их процессуально статуса, если вред причинен незаконными процессуальными решениями и действиями. Обвиняемый (подозреваемый) вправе требовать возмещения вреда в порядке ч. 3 ст. 133 УПК РФ при следующих условиях: а) мера принуждения, которой он подвергался в связи с осуществлением в отношении него уголовного преследования, признана в установленном законом порядке незаконной; б) лицу реально причинен вред; в) по делу не принято итогового решения, т. е. производство по делу продолжается и процедура реабилитации «включена» быть не может.

5. Юридические лица — субъекты отношений, регулируемых ч. 3 ст. 133, ст. 139 УПК РФ. Данные отношения возникают практически лишь в случаях причинения вреда в результате производства отдельных следственных действий (осмотр, выемка, обыск) и ареста имущества.

6. В рамках уголовно-процессуальной деятельности вред деловой репутации юридического лица объективно нанесен быть не может. Правила уголовного процесса в принципе неприменимы для возмещения вреда, нанесенного деловой репутации юридического лица действиями дознавателя, следователя за пределами производства по уголовному делу.

7. Предусмотренное ч. 3 ст. 133 УПК РФ право физического и юридического лица, незаконно подвергнутого мерам процессуального принуждения в связи с возбуждением и расследованием уголовного дела, на возмещение вреда предполагает обязательную процедуру оценки законности применявшихся в отношении него указанных мер. Для этого, в зависимости от того, по судебному решению или без такового применялись меры принуждения, должны использоваться правила, установленные ст. 124 (внесудебный порядок), ст. 125, ч. 5 ст. 165, главами 43-45, 48-49 (судебный порядок) УПК РФ.

8. На теоретическом и законодательном уровне наряду с понятием «законность» используется и понятие «обоснованность» применительно к процессуальным решениям суда, следователя, дознавателя. В отношении мер процессуального принуждения и следственных действий указанные понятия приобретают особое значение, поскольку в данных случаях непосредственно затрагиваются конституционные права граждан и юридических лиц. Несмотря на то, что в ч. 3 ст. 133 УПК РФ право на возмещение вреда связывается исключительно с незаконным применением процессуальных принудительных мер и не сделан акцент на их необоснованности, в рамках проверки законности должна выясняться и обоснованность мер принуждения. Данное положение надлежит закрепить в УПК РФ.

9. Алгоритм компенсационных действий на основании ч. 3 ст. 133 УПК РФ должен быть следующим: а) обжалование прокурору, руководителю следственного органа, в суд законности применения к заявителю принудительных процессуальных мер при производстве по уголовному делу; б) принятие прокурором, руководителем следственного органа, судом решения об удовлетворении жалобы заявителя и признании незаконным применение в отношении него мер процессуального принуждения; направление данного решения- заявителю- и разъяснение ему порядка возмещения вреда; в) обращение лица в суд с заявлением на получение судебного решения о производстве выплат в возмещение вреда в порядке ст. 399 УПК РФ; г) направление постановления судьи заявителю и в управление Федерального казначейства Минфина РФ в субъекте Федерации для исполнения.

10. Теоретическая модель или юридическая конструкция содержания и процедуры реализации права граждан и юридических лиц на возмещение вреда должна учитывать назначение данного правового явления в уголовном процессе, его взаимосвязь с институтом реабилитации, специфику регулируемых уголовно-процессуальных отношений. Отношения по поводу возмещения вреда, причиненного незаконным применением мер процессуального принуждения, как физическим, так и юридическим лицам, целесообразно урегулировать в рамках самостоятельной главы, которая представлена в диссертации как авторский доктринальный проект Федерального закона РФ «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» (прил. 2).

Теоретическое значение диссертационного исследования состоит в обосновании научного направления, в рамках которого показываются самостоятельность, самобытность в сравнении с институтом реабилитации производства по возмещению вреда, причиненного незаконными мерами процессуального принуждения и следственными действиями в связи с расследованием и рассмотрением уголовных дел. Автором представлены новые идеи по определению круга субъектов права, предусмотренного ч. 3 ст. 133 УПК РФ (включение в их число наряду с любыми вовлеченными в уголовный процесс лицами подозреваемого и обвиняемого), процедурам (внесудебной и судебной) установления незаконности применявшихся в уголовном деле мер принуждения, защите имущества юридических лиц в связи с их вовлечением в уголовное судопроизводство. На основе современных научных познаний, критического восприятия законодательных новелл, изучения практической деятельности, экспертных оценок разработаны алгоритм компенсационных действий и теоретическая модель правового регулирования отношений, возникающих по поводу причинения и возмещения гражданам и юридическим лицам вреда, наступившего от незаконных мер процессуального принуждения. Совокупность авторских теоретических положений, выводов и предложений по совершенствованию УПК РФ углубляет научные представления по исследуемым вопросам, стимулирует постановку и обсуждение новых проблем, связанных с внедрением в российскую правовую систему стандартов Совета Европы в сфере защиты прав и основных свобод человека, что развивает науку уголовного процесса.

Практическая значимость подготовленной монографической работы заключается в обосновании выводов и положений, позволяющих осуществить правильный выбор конкретных норм права (уголовно-процессуального, гражданского процессуального, административного, полицейского), подлежащих применению при производстве по жалобам граждан и юридических лиц на незаконность мер принуждения и рассмотрении их требований о возмещении вреда.

Теоретические выводы и практические рекомендации по результатам исследования могут использоваться должностными лицами правоохранительных органов, судьями, адвокатами в их практической деятельности, а также при совершенствовании законодательства. Разработанные диссертантом доктринальные нормы способны, при условии их инкорпорирования в УПК РФ, качественно видоизменить современную законодательную конструкцию данного процессуального «микроинститута».

Изложенные в диссертации фактические сведения, выводы и рекомендации могут найти применение в преподавании курса «Уголовный процесс», спецкурсов, посвященных изучению правоприменительной деятельности правоохранительных органов, при подготовке научных работ и учебно-методических материалов по данной проблематике.

Научная обоснованность и достоверность положений, выводов, и рекомендаций обеспечиваются за счет комплексного использования-; научных методов; познания; В диссертации: исследуются международные правовые документы' российское уголовно-процессуальное: и иное: отраслевое (комплексное)^законодательство, правовые позиции; Конституционного Суда: РФ;; соответствующие разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, труды ученых и специалистов, в области уголовного судопроизводства, используются\*; статистические\* данные; и результаты анализа судебной практики, опроса наиболее профессионально подготовленных практикующих юристов.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре уголовно-правовых дисциплин Московской академии экономики и права, где осуществлено ее рецензирование и обсуждение: Основные выводы, предложения и практические рекомендации, диссертационного исследования-опубликованы в 11 научных работах общим объемом 4,8 п. л., подготовленных автором лично или в соавторстве, в том числе 6 статей опубликованы в ведущих рецензируемых научных журналах, входящих в перечень, определенный Высшей аттестационной комиссией Минобрнауки России, для публикаций результатов диссертационных исследований.

Результаты проведенного исследования\* прошли: апробацию на международных и всероссийских научно-практических конференциях (г. Красноярск, Сибирский юридический институт МВД России, 19-20 февраля- 2009 т.; г. Санкт-Петербург, Международная-; ассоциация, содействия правосудию-Российский педагогический государственный университет им.,А. И: Герцена, 6-8 октября 2010г.; г.Москва, Московская: академия экономики и права, 3 декабря 2010 г.; г. Москва, Московская государственная юридическая4 академия им. О. Е. Кутафина, 17-18 марта 2011 г.).

Подготовленные рекомендации по толкованию и применению норм УПК РФ, регулирующих, возмещение вреда, причиненного незаконными мерами уголовно-процессуального принуждения (прил. 3), направлены для; изучения и использования в Управление конституционных основ уголовной юстиции Конституционного Суда Российской Федерации, где получили положительную оценку.

Материалы исследования внедрены в практическую деятельность федеральных судов Красноярского края, Амурской, Иркутской, Московской, Омской областей, следственных подразделений СУ при УВД по Омской области, адвокатских образований г. Москвы.

Положения диссертационного исследования используются в учебном процессе Московской академии экономики и права, Московского государственного института международных отношений при преподавании курса «Уголовный процесс».

Структура диссертации предопределена целями, задачами и предметом исследования, а также логикой изложения материала. Работа состоит из введения, трех глав, включающих девять параграфов, заключения, списка использованных источников, приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Николюк, Валерия Вячеславовна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Анализ нормативного, правоприменительного и научного материала\* о реализации гражданами ^ юридическими лицами права на возмещение вреда, причиненного незаконным применением мер уголовно-процессуального принуждения-, позволяет сформулировать следующие теоретические выводы, рекомендации и предложения.

1. Научные взгляды о необходимости регламентации в уголовно-процессуальном законодательстве права на возмещение вреда, причиненного гражданам и юридическим лицам в связи с производством по уголовному делу, независимо от их процессуального статуса и итогового решения по делу, формировались в русле разработки учеными теоретической модели правового института реабилитации (компенсации вреда) и предложений о внедрении в уголовный процесс полноценного реабилитационного производства.

2. В рамках проведения научных исследований, нацеленных на оптимизацию правовых основ возмещения вреда, причиняемого в сфере уголовно-процессуальной деятельности, постепенно складывается самостоятельное направление, аккумулирующее такие аспекты, как правовое регулирование возмещения вреда, причиненного гражданам следственными действиями, мерами процессуального принуждения при производстве по уголовному делу. Сторонники данного направления обосновывали позицию, согласно которой признание проведенных следственных действий, мер процессуального принуждения незаконными, ошибочными уже само по себе образует достаточное основание для возникновения у любого участника процесса права на возмещение вреда.

3. Включение в УПК РФ норм о возмещении вреда, вызываемого незаконным производством следственных действий и применением мер принуждения, объективно обусловливалось тем, что в сфере уголовного процесса ограничение прав и свобод личности выражается, в первую очередь, в незаконном и необоснованном применении мер процессуального принуждения, затрагивающих конституционные права граждан. Нормы Конституции РФ ст.ст. 45, 49, 52-53), положения Конвенции о защите прав человека и основных свобод, постановления Европейского Суда по правам человека обязывают законодателя регламентировать отношения, возникающие в связи с причинением вреда лицам, вовлеченным в производство по уголовному делу.

4. Проблема регулирования отношений по возмещению причиненного гражданам ущерба при расследовании уголовного дела, по которому не принято реабилитирующее решение, предполагает решение, как минимум, трех принципиальных вопросов: а) определение круга субъектов, управомоченных на возмещение вреда; б) распространение правил ч. 3 ст. 133 УПК РФ на случаи возмещения вреда, причиненного незаконным производством следственных действий; в) порядок признания незаконности действий следователя, дознавателя в зависимости от того, на основании судебного решения или без такового производились соответствующие следственные действия или применялись меры принуждения.

5. Закрепленные в ч. 3 ст. 133, ст. 139 УПК РФ нормы дают гражданам и юридическим лицам право уже по ходу производства по уголовному делу, не дожидаясь результатов его расследования или судебного рассмотрения, предъявить в суд требование возместить причиненный им вред незаконным применением мер процессуального принуждения. Однако названные нормы носят весьма общий характер. Формально и по своему содержанию они не охватываются институтом реабилитации, лишь утвердительно отвечают на вопрос о наличии права на возмещение вреда, причиненного физическому или юридическому лицу незаконным применением мер процессуального принуждения. Данные нормы нельзя считать даже «прообразом», основой, фундаментом самостоятельного уголовно-процессуального института.

6. В главе 18 УПК РФ объединены нормы разнопланового характера, призванные обеспечить возмещение вреда лицам, вовлеченным в уголовное судопроизводство. Доминирующая роль в данном правовом блоке принадлежит нормативным предписаниям, образующим в своей совокупности самостоятельный уголовно-процессуальный институт реабилитации. Менее развитыми и малочисленными в указанной главе являются нормативные положения, регулирующие отношения по. возмещению вреда, наступившего в результате применения незаконных мер процессуального принуждения;

7. Между-правом на-возмещение вреда; причиненного незаконным применением мер уголовно-процессуального принуждения, и правом- на реабилитацию имеются-существенные, различия; Они; носят объективный характер, поскольку в рассматриваемых ситуациях различны не только юридические факты, необходимые для возникновения соответствующихправоотношений, но и субъекты права на возмещение вреда и реабилитацию, а также процедуры компенсационных действий.

8. Конструктивным в плане обеспечения ^реального; действия в уголовном процессе права граждан и юридических лиц на возмещение вреда, предусмотренного ч.З ст. 133, ст. 139 УПК РФ, представляется подход, в рамках которого указанные различия не затушевываются, не игнорируются; а напротив, подчеркивается их специфика, осознается необходимость адекватного, развернутого правового регулирования вопросов, связанных с реализацией данного права.

9. Понятие мер процессуального принуждения, для целей возмещения вреда в соответствии с ч. 3 ст. 133 УПК следует толковать расширительно-как любые принудительные процессуальные (в том числе следственные) действия, применяемые дознавателем, следователем и судом в ходе уголовного: судопроизводства: . /

10. В основную группу субъектов права на возмещение вреда в соответствии с ч. 3 ст. 133 УПК РФ входят: а) участники уголовного судопроизводства, не подвергаемые уголовному преследованию (свидетель, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик, эксперт, специалист, переводчик, понятые, поручитель); б) лица, не имеющие процессуального статуса, в отношении которых применялись принудительные, процессуальные меры в связи с производством следственных действий. '

11. Обвиняемый (подозреваемый) вправе требовать возмещения вреда в порядке ч. 3 ст. 133 УПК РФ при следующих условиях: а) мера принуждения, которой он подвергался в связи с осуществлением в отношении него уголовного преследования, признана в установленном законом.порядке незаконной; б) лицу реально причинен вред; в) по делу не принято итогового решения, т. е. производство по делу продолжается, и\* процедура реабилитации^ начата быть не может.

12. Лицу, признанному потерпевшим по уголовному делу в связи с причинением вреда незаконными действиями дознавателя, следователя, возмещение вреда обеспечивается в рамках рассмотрения судом гражданского иска. В части 3 ст. 133 УПК РФ понятие «лицо, незаконно подвергнутое мерам процессуального принуждения» подразумевает такую степень «незаконности» действий, которые не оцениваются законом как преступление.

13. Юридические лица- полноправные субъекты отношений, регулируемых ч. 3 ст. 133, ст. 139 УПК РФ. Практически данные отношения возникают лишь в случаях причинения вреда в результате производства отдельных следственных действий (осмотр, выемка, обыск) и ареста имущества.

14. В рамках уголовно-процессуальной деятельности вред деловой репутации юридическому лицу объективно нанесен быть не может. Правила уголовного процесса в принципе неприменимы для возмещения вреда, нанесенного деловой репутации юридического лица действиями дознавателя, следователя за пределами производства по уголовному делу.

15. Предусмотренное ч. 3 ст. 133 УПК РФ право физического и юридического лица, незаконно подвергнутого мерам процессуального принуждения в связи с возбуждением и расследованием уголовного дела, на возмещение вреда, предполагает обязательную процедуру оценки законности применявшихся в отношении него указанных мер. Для этого, в зависимости от того, по судебному решению или без такового применялись меры принуждения, должны использоваться правила, установленные ст. 124 (внесудебный порядок), ст. 125, ч. 5 ст. 165, главами 43-45, 48-49 (судебный порядок) УПК РФ.

16. В основу оценки законности применения любой меры процессуального принуждения должны быть положены следующие обстоятельства:

1) имелись ли основания для применения меры процессуального принуждения;

2) соблюден ли установленный законом порядок применения соответствующей меры процессуального принуждения;

3) применена ли мера процессуального принуждения уполномоченным на то законом должностным лицом.

17. На теоретическом и законодательном уровне наряду с понятием «законность» используется и понятие «обоснованность» применительно к процессуальным решениям суда, следователя, дознавателя. В отношении мер процессуального принуждения и следственных действий указанные понятия приобретают особое значение, поскольку в данных случаях непосредственно. затрагиваются конституционные права граждан и юридических лиц. Несмотря на то, что в ч. 3 ст. 133 УПК РФ право на возмещение вреда связывается исключительно с незаконным применением процессуальных принудительных мер и не сделан акцент на их необоснованности, в рамках проверки законности должна выясняться и обоснованность мер принуждения. Данное положение надлежит закрепить в УПК РФ.

18. С учетом изменений, внесенных в ч. 2 ст. 135 УПК Федеральным законом от 1 июля 2010 г. № 144-ФЗ, процедуру компенсационных действий на основании ч. 3 ст. 133 УПК РФ (при условии удовлетворения жалобы заявителя) можно представить в следующем виде:

- обжалование прокурору, руководителю следственного органа, в суд законности применения к заявителю принудительных процессуальных мер при производстве по уголовному делу;

- принятие прокурором, руководителем следственного органа, судом решения об удовлетворении жалобы заявителя и признании незаконным применение в отношении него мер процессуального принуждения, направление данного решения заявителю и разъяснение ему порядка возмещения вреда;

- обращение лица в суд с заявлением на получение судебного решения I о производстве выплат в возмещение вреда в порядке ст. 399 УПК РФ;

- направление постановления судьи заявителю и в управление Федерального казначейства Минфина РФ в субъекте Федерации для исполнения.

19. По правилам уголовного судопроизводства причиненный мерами процессуального принуждения моральный вред возместить не представляется возможным. Реакцией на причинение морального вреда в этих случаях является иск в денежном выражении, который предъявляется и рассматривается в порядке гражданского судопроизводства.

20. Теоретическая модель или юридическая конструкция содержания и процедуры реализации права физических и юридических лиц на возмещение вреда должна учитывать назначение данного правового явления в уголовном процессе, его взаимосвязь с институтом реабилитации, специфику регулируемых уголовно-процессуальных отношений.

21. Отношения по поводу возмещения вреда, причиненного незаконным применением мер процессуального принуждения, как физическим, так и юридическим лицам, целесообразно урегулировать, во избежание дублирования общих положений, в рамках одной главы.

Конкретные предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства в обозначенных в диссертации направлениях содержатся в авторском проекте Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» (прил. 2).
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