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ВСТУП

В Україні в останні два десятиріччя активізувався інтерес до обрядової термінології традиційної народної культури; досліджуються такі проблеми, як типологія семантичних мотивацій весільних номінацій російської та україн-ської мов [199], загальні проблеми зіставної семантики обрядових термінів на спільнослов′янському фоні [198], походження та семантичний розвиток україн-ської лексики, пов′язаної з весіллям [236], питання семантичної системи ло-кальних весільних обрядових традицій [24; 85; 112]. Як бачимо, в українській лінгвістиці досить детально вивчена здебільшого весільна обрядова терміно-логія; календарна ж обрядова термінологія залишається недослідженою, мож-ливо, через гігантський обсяг мовного матеріалу (365 днів порівняно з декіль-кома днями весілля). Однак самі календарні обряди в описовому етнографіч-ному аспекті в українському ареальному просторі були об′єктом дослідження в працях О.Воропая, О.Курочкіна, В.Сапіги, К.Сосенка, В.Скуратівського та ін.

Проте в російській етнолінгвістиці існує традиція вивчення саме календарної обрядової термінології (М.І.Толстой, С.М.Толстая, М.М.Валенцо-ва, Л.В.Виноградова, О.Б.Страхов та ін.). Розгляду календарних обрядових термінів у різних слов′янських національних терміносистемах в ареальному та зіставному аспектах присвячено декілька кандидатських дисертацій у росій-ському мовознавстві (Т.О.Агапкіна, М.М.Валенцова, І.І.Кабакова, О.Ф.Жу-равльов, О.О.Терновська, О.Л.Топорков).

У сучасній лінгвістиці, окрім питань типології обрядів, ставилося й питання щодо діахронічних досліджень календарної обрядової термінології, проте вони в цій галузі проводилися в одному напрямку: термінологія обрядів як джерело реконструкції давньої духовної культури слов′ян (М.І.Толстой та С.М.Толстая, Л.М.Виноградова, Л.Мошинський, О.М.Трубачов, В′яч.Вс.Іванов та В.М.Топоров). Натомість недослідженими є питання визначення походження окремих обрядових термінів. Очевидно, ці питання не розв′язувалися через незавершеність реконструкції лексичних фондів спільноіндоєвропейської та спільнослов′янської прамов.

Календарні обрядові терміни урумів і румеїв, які мешкають на території сучасної України (Північне Надазов′я), взагалі ніколи не виступали предметом наукових лінгвістичних досліджень у жодному з вищеозначених ракурсів.

**Актуальність теми**. Незважаючи на те, що східнослов′янська лексикологія має певний досвід у вивченні календарних обрядових термінів, виникла нагальна потреба ґрунтовних зіставних досліджень східнослов′янських обрядових терміносистем з іншими (зокрема з румейсько-урумською) системами з позицій їхнього походження у православнохристиянському релігійному просторі, оскільки саме такий ракурс етнолінгвістичних досліджень допоможе простежити взаємовпливи й взаємопроникнення різноструктурних мов, що мають спільний ареал функціонування. Залучення широкого лексикографічного та етнографічного матеріалів сприятиме виділенню не тільки спільних рис національних східнослов′янських обрядових календарних термінологічних систем, а й акцентуалізації індивідуально-національних ознак кожної з досліджуваних обрядовостей.

**Зв′язок роботи з науковими програмами, планами, темами**. Обраний напрямок дослідження є складовою частиною комплексної теми кафедри за-гального мовознавства та слов′янської філології Бердянського державного пе-дагогічного інституту ім. П.Д.Осипенко “Генезис, розвиток, структура й функціонування слов′янських і неслов′янських мов Приазовського реґіону”.

**Мета і завдання дослідження**. Перед дисертаційною роботою поставлені конкретні мета й завдання.

***Мета*** нашого дослідження ─ з′ясувати походження східнослов′янських та румейсько-урумських обрядових календарних термінів весняного циклу.

Поставлена мета потребує вирішення таких ***завдань***:

* виявити специфіку обрядового терміна;
* виділити обрядові терміни спільноіндоєвропейського походження в східно-слов′янських мовах;
* виділити пласт календарної обрядової лексики праслов′янського похо-дження в українській, російській та білоруській мовах;
* описати неслов′янські запозичення в східнослов′янській обрядовій терміно-логії весняного календарного циклу;
* виявити терміни-грецизми в румейсько-урумській обрядовій терміносистемі весняного циклу;
* визначити мовні одиниці тюркського походження серед румейсько-урумських обрядових термінів;
* виявити лінгвістичну сутність народної етимології та аспекти її співвідно-шення з науковою етимологією.

***Об′єктом дослідження*** є календарна обрядова термінологія, її генетичні корені та особливий функціональний статус, обумовлений особливою знаковою функцією.

***Предметом дослідження*** є походження термінів традиційних календарних обрядів весняного циклу східних слов′ян – з одного боку та румеїв і урумів – з іншого, їхня генеза, частково просторова варіативність і просторова автономність.

**Матеріалом для дослідження** є етнографічні описи календарних обрядів східних слов′ян, урумів і румеїв, дані 55 тлумачних, етимологічних, історико-етимологічних словників, у тому числі “Толкового словаря живого велико-русского языка” В.І.Даля (1955), “Словаря української мови” Б.Д.Грінченка (1996), “Етимологічного словника української мови” (1982-1989), “Этимологи-ческого словаря русского языка” М.Фасмера (1986-1987), “Этымалагічнага слоўніка беларускай мовы” (1978), “Этимологического словаря тюркских язы-ков” Е.В.Севортяна (1974-1980).

**Методи дослідження**. Основний метод дослідження – метод ретроспекції, за допомогою якого встановлюється походження обрядових термінів, їх етимон, а також ланцюжок фонетичних трансформацій. Застосовуються прийо-ми етимологічного, контекстуального, компонентного аналізів, прийоми класичного типологічного аналізу, який свідомо спрямований на діахронічне прочитання й інтерпретацію фактів зі сфери традиційної обрядовості. Етимологічний аналіз обрядових термінів ґрунтується на основних принципах наукової етимології: 1) *фонетичному*, що полягає в етимологізуванні на основі фонетичних відповідностей, які підносяться до статусу закону; 2) *семан-тичному*, що реалізується в обов′язковому врахуванні ймовірності при-пущуваних семантичних переходів й інновацій; 3) *морфологічному*, що базується на ретельному аналізі історичних змін в морфологічній будові слова. При встановленні генезису обрядових термінів використовуються методи внутрішньої реконструкції (реконструкції в середині однієї мікросистеми чи “культурної родини”, у нашому випадку ─ слов′янської) та зовнішньої реконструкції, яка вимагає залучення генетично спорідненого матеріалу (для слов′яно-балтійських одиниць – германського, романського, іранського тощо). Принагідно використовуються деякі прийоми описового методу, що допома-гають встановити зв′язок між мовним та ектралінгвістичним обрядовими планами.

**Наукова новизна** полягає в тому, що пропонована дисертація є першим в українському мовознавстві монографічним зіставним дослідженням генези східнослов′янської і румейсько-урумської термінології весняного календарного циклу. Вивчення проводиться на матеріалі, який системно досі не був представлений у науковому обігу. Дисертаційна робота є першою спробою генетичної класифікації обрядових термінів, різних за структурою (одно-компонентних, двокомпонентних, рідше – трикомпонентних). Етимологічний аналіз доповнено даними народної етимології. Народна етимологія виступає одним із прийомів етимологічного аналізу; за допомогою народної етимології встановлюється походження слова в межах традиційної народної картини світу, тоді як наукова етимологія вивчає походження слова в межах наукової картини світу.

**Практичне значення** дослідження полягає в тому, що зібраний і класи-фікований матеріал може бути використаний при укладанні різних типів словників (зокрема етнолінгвістичних, діалектологічних, етимологічних та історико-етимологічних). Проаналізований у дисертаційній роботі матеріал можна використовувати й у лекціях із народознавства, етнолінгвістики, слов′-янської філології, загального мовознавства, діалектології, історичного мово-знавства, порівняльної лексикології східнослов′янських мов для студентів ви-щих навчальних закладів.

**Апробація результатів дисертації**. Матеріали дисертаційної роботи пройшли апробацію на міжвузівській науковій конференції “Мови й культура народів Приазов′я” (Бердянський державний педагогічний інститут імені П.Д.Осипенко, м. Бердянськ, 1999-2001 рр.), на міжнародній науковій кон-ференції “Перші граматичні читання”, присвяченій 60-річному ювілею акаде-міка Вихованця (Донецький національний університет, м. Донецьк, 2000 р.), на міжнародній науковій конференції, присвяченій 200-річчю з дня народження В.І.Даля (Київський національний університет імені Т.Г.Шевченка, м. Київ, 2002 р.), а також на реґіональних науково-практичних конференціях, що про-водилися на базі Приазовського державного технічного університету (м. Ма-ріуполь, 1999-2002 рр.).

**Публікації**. Результати дисертації опубліковані в п′яти статтях у збірниках наукових праць та в тезах наукових реґіональних конференцій.

**На захист виносяться положення**:

1. Обрядова термінологія весняного циклу народних календарів східних слов′-ян формувалася протягом доби спільнослов′янської мовної єдності. Про що свідчать результати етимологічного аналізу окремих членів цієї лексичної системи. Обрядові термінологічні системи східних слов′ян становилися в ме-жах первісної міфологічної картини світу, тому сучасні терміносистеми східно-слов′янських мов зберегли відбитки давньослов′янського язичницького світо-гляду, який був анімістичним за своєю сутністю.

2. Значну роль у формуванні обрядової термінологічної системи весняного циклу східних слов′ян відіграла спільноіндоєвропейська лексика. Лексичні від-повідності між давніми індоєвропейськими мовами у сфері весняної обрядо-вості свідчать про наявність у сучасних європейських мов спільного лексичного спадку в галузі духовної культури, яка включає обрядову й міфологічну лекси-ку.

3. Обрядова мікросистема весняного календарного циклу східних слов′ян за-знала незначних іншомовних впливів, унаслідок яких збагатилася грецизмами й латинізмами.

4. Східнослов′янські обрядові календарні термінологічні системи є надархаїч-ними мовними утвореннями, оскільки вони не зазнали пізніших західно-європейських втручань (окрім незначного польського) у сфері весняної обря-довості. Цей факт пояснюється певною ізольованістю (і культурною, і мовною) розвитку і функціонування цих термінологічних систем.

5. Румейсько-урумська обрядова терміносистема весняного циклу, на відміну від східнослов′янських, має комплексний генетичний характер, оскільки вміщує мовні одиниці неспоріднених мов: терміни грецького походження і лексеми спільнотюркського лексичного фонду.

6. Східнослов′янські й румейсько-урумська обрядовості сформувалися окремо одна від одної, хоча і в межах єдиного православнохристиянського простору. На момент інтенсивних міжмовних східнослов′янсько-румейсько-урумських контактів зазначені обрядові системи були повністю усталеними й мали статус традиційних.

7. Етимологічний аналіз обрядових термінів носить подвійний характер: на-укова та народна етимологія. Залучення даних народної етимології обов′язкове, оскільки вона є давнішою за наукову етимологію і несе додаткову семантичну інформацію, яка ґрунтується на проясненні внутрішньої форми слова, віднов-ленні втрачених мотиваційних зв′язків між мовними одиницями.

8. Протиставлення наукової та народної етимологій є штучним; наукова ети-мологія встановлює походження окремого слова в межах наукової картини світу, а народна етимологія – у межах народної картини світу.

**ЗАГАЛЬНІ ВИСНОВКИ**

Ми встановили, що термінологічно закріплена обрядова лексика традицій-ної культури відповідає не всім вимогам, які висуваються до терміна як такого: а) найархаїчніші терміни мають розгалужену систему переносних (вторинних) значень, що свідчить про розвиненість їхньої семантичної структури; б) як пра-вило, обрядові терміни мають суб′єктивну оцінку, що виражається в додат-кових культурних конотаціях, які є своєрідною семантичною надбудовою; в) національно-диференційний характер обрядових термінів спростовує вимогу інтернаціональності, зрозумілості широкому різномовному колу слухачів. Не-відповідність обрядових термінів більшості вимог до ідеального терміна свід-чить про низький рівень термінологізації, а також про їх архаїчність і первин-ність.

Етимологічні розвідки в галузі народної обрядової термінології весняного календарного циклу східних слов′ян свідчать про те, що генетичну основу цього лексико-семантичного шару становлять елементи праслов′янського похо-дження (половина від загальної кількості досліджених одиниць, що мають з′я-совану етимологію); мовні елементи, коріння яких сягає доби спільно-слов′янської єдності, можуть не тільки утворювати однокомпонентні за струк-турою терміни-слова, а й входити до складу обрядових термінів-слово-сполучень як структурні компоненти: укр. ***моління пасхи***, рос. ***моление пасхи***, блр. ***маленне паскі*** – стрижневий компонент є праслов′янським за похо-дженням; укр. ***кликати весну***, рос. ***кликать весну***, блр. ***клікаць вясну*** – стриж-невий компонент праслов′янського походження, а залежний – спільноіндо-європейського; рос. ***подымай ситиво / сетево***, блр. ***абыдзённый пірог*** – обидва структурні компоненти є праслов′янськими за походженням.

Суттєву роль у формуванні народнообрядової термінології східних слов′ян весняного календарного циклу відіграли й спільноіндоєвропейські елементи: вони складають чверть від загальної кількості проаналізованих мовних оди-ниць; як і протослов′янські, елементи спільноіндоєвропейського походження можуть утворювати обрядові терміни-слова з однокомпонентною структурою, і/або входити до складу обрядових термінів-словосполучень ( блр. ***вадзіць стралу / сулу***, блр. ***жаніцьба коміна*** – стрижневий компонент спільноіндо-європейського походження; укр. ***горня зі слимаків***, рос. ***сожигание постелей*** – обидва компоненти є спільноіндоєвропейськими за походженням).

Співвіднесеність протослов′янських (праслов′янських) та протоіндоєвро-пейських елементів у народній обрядовій термінології весняного календарного циклу східних слов′ян можна визначити як **2:1** відповідно; менша питома вага протоіндоєвропейських лексем пояснюється більшою незавершеністю рекон- струкції спільноіндоєвропейського лексичного фонду, порівняно з реконструк- цією спільнослов′янського лексичного фонду.

Нечисленну генетичну групу серед термінів східнослов′янської весняної обрядовості утворюють запозичені слова, які, на відміну від лекичних проник- нень, передбачають обов′язковий культурний вплив мови-джерела й експорт-імпорт культурно значущих реалій. Серед мов-джерел процесів запозичення у сфері народної обрядової термінології весняного циклу слід виділити такі:

1. Латинська мова: сх.-сл. ***Русали***, Р***усалії***; рос. ***Гречишница***, укр. ***Гречко-сійка***, блр. ***Гречышніца***; зимовий цикл – сх.-сл. ***Коляда***; усі запозичені слова відносяться до однієї лексико-тематичної групи – назви народних свят (хроно-німи). Це найархаїчніші запозичення, що мають додаткові ритуально-міфологічні конотації як у латинській, так і в східнослов′янських мовах. Мо-жемо визначити час запозичення  протослов′янська доба, що є прямим дока-зом міжмовних контактів праслов′ян та племені італиків, існування цих кон-тактів обстоював у своїй теорії прабатьківщини слов′ян О.М.Трубачов.
2. Польська мова: укр., блр. ***інклюз***; блр. ***комін*** (блр. ***жаніцьба коміна***); ці запозичення з польської мови є не такими давніми, як запозичення з латинської; усі вони, імовірно, сягають доби Князівства Литовського та Речі Посполитої, коли спостерігався суттєвий вплив польської культури на українську та біло-руську, що й був “задокументований” у цих мовах. Серед російських обрядових термінів весняного календарного циклу не зафіксовано запозичених із польської мови лексем; очевидно, російсько-польські міжмовні контакти не були такими інтенстивними, як українсько-польські та білорусько-польські.

Запозичень з інших неслов′янських і/або слов′янських мов у сфері весняної східнослов′янської обрядовості не зафіксовано, що вказує на високий ступінь автохтонності та самобутності цієї термінології, а також на певну ізольованість процесу розвитку обрядових терміносистем східних слов′ян, починаючи з доби становлення східнослов′янських мов як національних. Відсутність запозичень із західноєвропейських мов (французької, німецької, англійської, італійської, іспанської) може служити прямим доказом архаїчності обрядових терміно-систем східних слов′ян.

Запозичені обрядові лексеми разом з обрядовими термінами, що мають затемнену етимологію, становлять решту (четверту частину) мовних одиниць обрядової термінології весняного календарного циклу.

Отже, обрядова термінологічна система східних слов′ян відчула на собі вплив тільки з боку різних за ступенем спорідненості мов (грецької, латинської, польської), що відносяться до однієї з ними мовної родини – індоєвропейської, і уникла лексичних проникнень із генетично неспоріднених мов (тюркських, семіто-хамітських та ін.). Звідси можна зробити висновок про ізольований, автохтонних характер функціонування саме цієї лексичної мікросистеми в українській, російській та білоруській мовах.

Такого не можна сказати про румейсько-урумську обрядову терміносистему весняного циклу, яка увібрала в себе як індоєвропейські лексичні елементи, у ролі яких виступають терміни-грецизми (р., у. ***панаир / панагир***, р., у. ***пендарты***, р., у. ***псалтырь***), так і тюркські, що представлені елементами спільнотюркського лексичного фонду (у., р. ***ватаирджи***, у., р. ***буза***, у. ***боз***а, у., р. ***курэш***, у., р. ***хурбан***, у., р. ***ат***). Ця термінологічна система має генетичнокомплексний характер, який виражається не тільки в сплетінні індоєвропейських і тюркських мовних елементів, а також і в химерному поєднанні православнохристиянських і мусульманських елементів календарних ритуалів. Так, наприклад, на великодніх борошняних виробах – у., р. ***псалтырях*** – зображені і християнський (Хрест), і мусульманький (Півмісяць) релігійні символи.

Беручи до уваги наявність спільної території проживання представників східнослов′янських народностей і представників урумсько-румейської етнічної спільноти (Північне Надазов′я), показовим є факт відсутності лексичних запозичень з української й російської мов у сфері обрядової терміносистеми весняного календарного циклу урумів і румеїв.

Отже, східнослов′янські й урумсько-румейська терміносистеми зазначеного циклу усталювалися окремо одна від одної і на момент східнослов′янсько-урумсько-румейських інтенсивних міжмовних контактів, утворення яких обумовлено історичними чинниками, серед яких передусім слід виділити переселення кримських православних “греків” до степів Північного Надазов′я за наказом Єкатерини ІІ, були повністю сформованими і мали статус традиційних.

У процесі встановлення походження обрядових термінів одного календар-ного циклу нами було переглянуто відношення до народної етимології як по-милкового етимологізування. Народна етимологія як процес лексичної асиміляції, що ґрунтується на семантичному взаємному тяжінні двох співзвуч-них слів, та прагматика ритуалу як магічної дії тісно пов′язані між собою на функціональному рівні. Протиставлення наукової та народної етимологій є відносним і штучним, оскільки нами зафіксовано факти збігу даних цих двох етимологій (зокрема, сх.-сл. ***Радуниця < радість***, бо є номінації на позначення тієї ж самої обрядової реалії рос. ***радостные деды***, ***радушные деды***; рос., блр. ***супрадки < прясть***; блр. ***Камаедзіца < кам(а) + едз-іц-а***, від назви святкової їжі – блр. ***гарохавых камоў*** тощо). Народна етимологія доповнює процес наукового етимологізування корисною семантичною інформацією: проясненням внутріш-ньої форми слова, найближчими семантичними зв′язками, які виступають під-ґрунтям “етимологічної магії”. Як тільки ми входимо у сферу найближчих семантичних зіставлень, ми опиняємося в зоні “народної картини світу” і намагаємося пояснити модель первісної міфологічної номінації. А це є найпростішим способом з′ясування етимона мовної одиниці. Народноетимологічні асоціації слід залучати до процесу етимологізування, адже вони вміщують важливі відомості про розвиток семантичної структури слів; особливо важливі такі відомості для встановлення походження термінів традиційної народної культури, зокрема обрядових, які несуть культурну інформацію у закодованій формі.

Таким чином, календарна обрядова терміносистема весняного циклу східних слов′ян складається переважно з праслов′янських за походженням мовних елементів; це свідчить про те, що склад обрядової терміносистеми весняного циклу східнослов′янських народних календарів формувався саме в добу спільнослов′янської єдності, хоча й зазнав певної модифікації впродовж наступних тисячоліть. Урумсько-румейська обрядова термінологічна система того ж циклу сформувалася окремо від східнослов′янської і має комплексний генетичний характер, оскільки складається з індоєвропейських і тюркських лексичних елементів.
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