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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Микрофинансирование как инновационный инструмент развития кредитной системы РФ"

Актуальность темы исследования. Сегодня в условиях посткризисной экономики и достаточно жестких условиях кредитования малого предпринимательства нельзя недооценивать роль микрофинансирования, представляющего собой один из инновационных инструментов развития кредитной системы РФ.

В качестве приоритетной задачи социально-экономической политики России обозначены вопросы финансовой поддержки малого и среднего бизнеса, в первую очередь за счет развития институтов микрофинансирования, поскольку данное направление во всем мире является альтернативой потребительскому кредитованию. Сегодня в России действует более 2500 различных микрофинансовых организаций (МФО), а рост рынка микрофинансирования в среднем составляет более 160% в год.

Банком развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк), являющимся сегодня в России единственным Банком Развития, в 2008-2009 гг. проводилась Программа финансирования небанковской инфраструктуры поддержки малого предпринимательства, включая кредитные кооперативы и микрофинансовые организации, лизинговые и факторинговые компании, работающие с субъектами малого предпринимательства. Наряду с вопросами прямого финансирования сегодня экспертами озвучиваются идеи создания косвенного финансирования, представляющего собой опосредованную передачу денежных средств через определенные операции (лизинг, франчайзинг, гарантии и т.д.).

Значение микрофинансирования для предпринимательства в условиях рыночной экономики трудно переоценить. Сегодня уже создана законодательная и нормативная база для развития микрофинансирования в РФ, однако механизмы ее функционирования нуждаются в совершенствовании и серьезной проработке. Например, в Принятом Законе о микрофинансировании [18] (151-ФЗ), несмотря на достаточно подробное рассмотрение вопросов правового регулирования, не определена экономическая сущность данного вида деятельности, включая договорно-правовые аспекты, порядок и условия предоставления микрозаймов, основные требования к потенциальным заемщикам. В Законе не раскрыты особенности проведения кредитных операций, включая займы в иностранной валюте, максимальные сроки их предоставления и порядок регулирования уровня процентной ставки.

Кроме того, развитие сектора микрофинансирования в РФ сдерживается отсутствием нормативно закрепленной стратегии его развития и понимания его роли в отечественной кредитной системе. В результате остаются открытыми вопросы о системе микрофинансовых организаций, перечне оказываемых ими услуг, разграничении данных услуг с банковскими операциями. Требует качественного осмысления: базовые отличия «кредита» от «микрозайма» с учетом рисков и резервов, заложенных потенциальным кредитором; структурно-логическая связь между банковским сектором и МФО с учетом уже фактического присоединения России к блоку ВТО и требований к капитализации кредитных учреждений и небанковских кредитных организаций (НКО); определение базового регулятора для МФО с учетом «размытой» формализации надзорных функций в лице Центрального банка Российской Федерации (Банка России), Федеральной службы по финансовым рынкам (ФСФР России) и Министерства финансов Российской Федерации (Минфина России).

Не менее критичными являются вопросы созданных в России форм взаимодействия МФО и кредитных учреждений в свете межбанковского кредитования. Фактически предоставление коммерческими банками кредитов МФО не формализовано и с точки зрения существующего банковского законодательства означает классическое «перекредитование» потенциального заемщика, что строго запрещено в соответствии с нормативными актами Банка России. В тоже время в соответствии с западной практикой поддержки и финансирования МФО существует достаточно разнообразный кредитный инструментарий, а также методы, адаптированные в развитых странах. 5

Решение данных проблем нашло отражение в общих принципах микрофинансирования в целях совершенствования и дальнейшего развития кредитной системы, что предопределило актуальность и важность данного диссертационного исследования как на уровне общетеоретических подходов, так и на уровне научно-методологических принципов.

Степень разработанности научной проблемы. Теоретические и прикладные проблемы развития отечественной кредитной системы с учетом возможности ее совершенствования и институционального развития были исследованы в работах отечественных авторов, таких как: Афанасьева О.Н., Балабанов B.C., Белоглазова Г.Н., Валенцева Н.И., Генкин A.C., Киселев В.В., Красавина JI.H., Лаврушин О.И., Пещанская И.В. и др.

Весомый вклад в развитие методологической базы микрофинансовой деятельности на уровне научно-прикладного инструментария, а также формирования комплексной нормативно-учетной основы, внесли такие авторы, как: Адамов H.A., Кармазина A.C., Котляров М.А., Красиков Д.А., Криворуч-ко C.B., Мамута М.В., Пашковская И.В., Рудько-Селиванов В.В. и др.

Среди зарубежных авторов, работы которых посвящены вопросам совершенствования кредитной системы, практике микрофинансирования и обоснованию его роли в мировом масштабе, следует выделить работы таких авторов, как: Ван-Хуз Д., Гледстоун Д., Дюфло Е., Кандкер С., Майлз Д., Нифус Е., О'Брайен Д., Пистелли М., Феррони М. и др.

Вместе с тем в большинстве отечественных научно-экономических источников, посвященных исследованию стимулирующих функций кредитной системы для полноценного развития микрофинансирования в России, преобладает теоретический подход. Современные отечественные исследования, посвященные данной проблеме, носят недостаточно прикладной характер, мало внимания уделяется методологическим разработкам по вопросам совершенствования механизмов взаимодействия МФО, кредитных организаций, инвестиционных фондов, Банков Развития с учетом необходимости финансовой поддержки начинающих предпринимателей и наименее обеспечен6 ных слоев населения. При бурном развитии потребительского кредитования в РФ, отсутствует комплексная стратегия развития отечественного сектора микрофинансирования, а также адаптированные технологии оценки кредитных рисков для МФО, соответствующие Базельским рекомендациям [272] и позитивной зарубежной практике.

В существующих научных исследованиях отечественных авторов приведены лишь общие подходы к анализу и оценке микрозаймов, что на фоне недостаточно сформированной нормативно-правовой основы микрофинансирования в России не позволяет использовать их в практической деятельности финансовых посредников. Перечень данных проблем обуславливает необходимость их тщательной проработки с учетом вопросов, связанных с анализом перспективных механизмов развития кредитной системы и либерализации ее основных направлений.

Цель диссертационного исследования состоит в обосновании необходимости совершенствования кредитной системы, адаптированной под потребности сектора микрофинансирования, как наиболее эффективного механизма потребительского кредитования с учетом оформления его научно-теоретической и методологической основы, соответствующей лучшей зарубежной практике.

В соответствии с поставленной целью исследования в работе решались следующие задачи:

- Уточнение экономической сущности микрокредита и определение наиболее существенных признаков, характеризующих возможности его использования.

- Выявление роли и значения микрофинансирования в процессах воспроизводства капитала.

Обоснование институциональных предпосылок для развития микрофинансирования с учетом его места в кредитной системе РФ.

- Исследование современного состояния инфраструктуры микрофинансирования в РФ и его инструментария с учетом существующего законодательства.

- Обобщение методологической основы функционирования МФО, используемой в западной практике, и структурирование отличий их деятельности от деятельности российских микрофинансовых организаций.

- Формализация механизма взаимодействия Банка Развития и МФО в отечественной практике микрофинансирования.

- Обоснование формы и принципов совершенствования кредитной инфраструктуры для развития микрофинансовых организаций.

- Разработка стратегии моделирования кредитной системы на основе партнерства банков с микрофинансовыми организациями.

- Разработка методических рекомендаций по совершенствованию нормативно-правовой основы кредитной системы с учетом перехода на микрофинансирование в РФ.

Объект исследования - микрофинансовые организации, осуществляющие свою деятельность в кредитной системе РФ.

Предмет исследования - система эффективного взаимодействия микрофинансовых организаций и участников финансового рынка в современных условиях, с учетом совершенствования кредитной системы РФ.

Теоретической и методологической базой исследования послужили труды зарубежных и отечественных ученых, посвященные проблеме оценки и прогнозирования деятельности микрофинансовых организаций в действующей кредитной системе с учетом ее аккумулирующего воздействия на всех участников финансового рынка; данные исследовательских центров; материалы научно-практических конференций по исследуемой проблеме. Теоретическую основу диссертации составили положения экономической теории, финансового риск-менеджмента, а также методологические аспекты денежно-кредитного регулирования. Методологической базой исследования послужили общенаучные положения системного подхода, методы ситуаци8 онного и сравнительного анализа, методы финансового, экономического, статистического анализа.

Информационной базой исследования является репрезентативная база и количественные методы исследования. Результаты исследования основаны на использовании статистических данных: Федеральной службы государственной статистики, отраслевой статистики (Росстат), Банка России, Минфина России, Министерства экономического развития Российской Федерации (Минэкономразвития России), ФСФР, других министерств и ведомств Российской Федерации, информации периодических изданий, ресурсов глобальной информационной сети Интернет, материалов обследований независимых и зарубежных аналитических организаций, собственных прикладных исследований.

В процессе работы над темой автор руководствовался основными принципами объективности, научного подхода, а также результатами собственной преподавательской деятельности по систематизации теоретического и прикладного инструментария в кредитной сфере РФ.

Работа выполнена в соответствии с паспортом специальности ВАК 08.00.10. - «Финансы, денежное обращение и кредит», п. 9.1. «Теория, методология, концепции и базовые принципы кредитных отношений как аспектов проявления кредитной системы»; п. 9.3. «Развитие инфраструктуры кредитных отношений современных кредитных инструментов, форм и методов кредитования»; п. 9.4. «Моделирование кредитных систем и кредитного механизма».

Научная новизна диссертационной работы заключается в концептуальном обосновании микрофинансирования как инновационного инструмента развития кредитной системы с учетом социально-экономической значимости финансовой поддержки малого предпринимательства и решения государственных задач в условиях посткризисной экономики РФ.

На защиту выносятся следующие наиболее значимые результаты, составляющие научную новизну исследования: 9

1. Научно-теоретические изыскания особенностей микрокредита позволили обосновать его экономическую сущность: во-первых, как системы экономических отношений по поводу передачи ресурсов от одного лица другому на условиях возвратности, платности, срочности; во-вторых, как звена финансовой системы государства по поводу обеспечения ресурсами предпринимательскойсреды; в-третьих, как определенной денежной суммы. Установлено, что наиболее существенные признаки, присущие микрокредиту, обусловлены: сроком его предоставления, который не должен превышать 3-х лет; суммой, выдаваемой по такому кредиту, которая должна соотноситься с размером дохода предпринимателя, и, наконец, нецелевым характером его предоставления, что сближает его научно-теоретическую конструкцию с нецелевым потребительским кредитом, не требующим подтверждения его фактического использования.

2. Раскрыта основная задача микрофинансирования в процессе воспроизводства капитала, состоящая в предоставлении ссудного капитала предпринимателям на разумных условиях (включая стоимость кредита, срок кредита) для авансирования воспроизводственного процесса на основе срочности, возвратности, платности и других родовых признаков этой категории микрокредита. Обосновано, что с точки зрения видовых характеристик микрокредит служит важной отправной точкой для дальнейшего формирования предпринимательской среды, а следовательно, должен быть не обременителен для заемщика.

3. Обоснованы институциональные предпосылки развития микрофинансирования: наряду с высоким спросом на данные кредитные продукты, а также сверхнизкой концентрацией доступа к микрозаймам на региональном уровне диверсификация продуктового инструментария продолжает оставаться в поле зрения крупнейших кредитных организаций нашей страны, особенно этот процесс актуализировался в условиях присоединения России к ВТО. Зарубежные финансовые посредники, безусловно, имеют больший запас финансовой прочности» и опыта предоставления микрофинансовых услуг,

10 и, чтобы оставаться в рынке, отечественным микрофинансовым организациям необходимо постепенно адаптировать зарубежный опыт, а также технологии выдачи микрокредитов и займов.

4. Установлено, что сектор микрофинансирования в России находится пока в стадии становления и развития, основные причины заключаются в высокой стоимости микрозаймов, отсутствии надлежащей практики оценки и нивелирования рисков, в слабости ресурсной базы и, наконец, в достаточно ограниченных сроках кредитования. В отдельной плоскости лежат проблемы стимулирования инвесторов (доноров) в лице коммерческих банков или государственно-частных фондов для финансирования МФО. В первую очередь это относится к налоговому законодательству, а также вопросам денежно-кредитной политики, оказывающей огромное влияние на развитие современного сектора микрофинансирования.

5. Структурированы методологические особенности функционирования МФО в западной практике, заключающиеся во внедрении передовой системы риск-менеджмента, позволяющей решать принципиально важную задачу -переход от управления ожидаемыми потерями к управлению непредвиденными потерями; установлено, что зарубежные МФО имеют больший запас финансовой устойчивости в отличие от отечественных микрофинансовых организаций и могут более адекватно просчитать собственные риски; имеют адаптированные технологии оценки рисков, наработанные годами с учетом практики деятельности в развивающихся странах мира; и наконец, зарубежные МФО умеют использовать принципы Базельской конвергенции при соответствии их деятельности рыночной дисциплине общемирового уровня.

6. Обоснована необходимость практического применения многоуровневого механизма взаимодействия МФО с Банком Развития, позволяющего: существенно нивелировать размер кредитного риска и уменьшить его концентрацию в кредитном портфеле; снизить риск связанности заемщиков, кредитуемых в одном МФО; использовать схемы взаимных гарантий и поручительств по существующим кредитным обязательствам. Доказано, что ис

11 пользование такой схемы взаимодействия позволит значительно расширить кредитный портфель МФО, а значит, снизит вероятность «перекредитования» одного заемщика или группы заемщиков, а применение многоуровневой системы кредитования МФО позволит снизить ценообразование микрозаймов с учетом взаимовлияния уже приведенных выше факторов снижения кредитного риска.

7. Формализованы особенности построения отчетности для МФО и методологической базы для расчета обязательных нормативов. С учетом чего обоснована необходимость внедрения стандартов предоставления финансовой отчетности микрофинансовыми учреждениями, которые позволяют адаптировать более обширные и детальные международные стандарты финансовой отчетности к особенностям микрофинасовых институтов. Установлено, что важной задачей для отечественных МФО является необходимость внедрения единообразных показателей, характеризующих их финансовую устойчивость, а также показателей социальной эффективности МФО, позволяющих развиваться микрофинансированию и решать важнейшие социально-экономические задачи государства, в первую очередь ориентированные на поддержку наиболее незащищенных слоев населения.

8. Раскрыты основные положения стратегии моделирования кредитной системы с учетом следующих ключевых элементов: формирование трехуровневой кредитной системы для цели расширения и развития сегмента микрофинансирования и создания взаимовыгодного сотрудничества между кредитными организациями, Банком Развития и МФО; разработка национальной рейтинговойоценки сектора микрофинансирования при включении в нее элементов позитивной зарубежной практики и использования опыта ведущих российских рейтинговых агентств; создание целевых ориентиров по реструктуризации займов и микрокредитов, направленных на поддержку заемщиков, оказавшихся в сложной финансовой ситуации, ликвидации нелегальных схем перекредитования задолженности, обеспечения цивилизованного механизма досудебного урегулирования сложных финансовых ситуаций и адаптации международной практики микрофинансирования.

9. Разработаны методические рекомендации по совершенствованию нормативно-правовой основы кредитной системы с учетом перехода на микрофинансирование в РФ, в основе которых лежат предложения по корректировке стандартов микрофинансирования: содействия эффективному управлению кредитным риском МФО; надзорного процесса микрофинансовой деятельности в РФ; развития инфраструктурной поддержки микрофинансирования. Доказано, что практическое использование данных рекомендаций позволит существенно повысить качество микрофинансовой деятельности, расширит возможность использования микрофинансовых займов в секторе малого и среднего предпринимательства, а также среди населения. Кроме того, применение данных рекомендаций будет способствовать совершенствованию кредитной системы в условиях перехода на микрофинансирование и развития его целостной инфраструктуры с учетом потребностей предпринимательства и реализации социально значимых направлений экономики РФ.

Теоретическая и практическая значимость работы. Теоретическое значение работы заключается в разработке теоретико-методологических положений, которые могут быть использованы для дальнейших исследований в области развития отечественного сектора микрофинансирования. Разработанные в диссертации выводы и рекомендации могут быть использованы регулятивными и надзорными органами для дальнейшего их применения при решении задач развития и стимулирования микрофинансовой деятельности как на региональном, так и на государственном уровне. Результаты исследования могут быть использованы для совершенствования образовательного процесса в высших учебных заведениях по таким учебным курсам, как: «Финансовый риск-менеджмент», «Организация работы микрофинансового сектора», «Кредитная система России», «Кредитные риски», «Денежно-кредитное регулирование» и др.

Практическое значение исследования заключается в том, что его результаты и выводы, во-первых, могут быть использованы с целью повышения эффективности функционирования микрофинансового сектора России, в части поиска резервов для роста долгосрочных программ поддержки малого бизнеса и населения; во-вторых, представляют собой методологические основы для создания прикладного инструментария по оценке кредитных рисков МФО, их нормативно-учетной основы, соответствующей Базельским рекомендациям и позитивной зарубежной практике, сложившейся в мировой кредитной системе; в-третьих, предоставляют возможность для выработки стратегии моделирования отечественной кредитной системы с учетом развития партнерскихпрограмм поддержки микрофинансовой деятельности; и наконец, в-четвертых, определяют базовый потенциал для кредитной системы России в части повышения капитализации участников микрофинансового сектора с учетом достаточно ограниченной нормативно-правовой основы, обусловленной формализованным регулированием и отсутствием внешних рейтингов, раскрывающих реальное положение МФО.

Апробация и внедрение результатов исследования. Выводы и рекомендации диссертации по вопросам развития инфраструктурной поддержки микрофинансирования в России используются в практической деятельности Банка России, Московского банка ОАО «Сбербанк России», ОАО «Банк УРАЛСИБ» и других банков. Результаты исследования опубликованы в электронном и печатном видах. Работа также была апробирована соискателем в учебных курсах «Деньги, кредит, банки», «Анализ финансовой отчетности», «Финансовый менеджмент», «Финансовая среда предпринимательства и предпринимательские риски», «Бизнес-планирование», «Международные стандарты аудита», прочитанных автором студентам Института государственного управления, права и инновационных технологий (НОУ ВПО «ИГУПИТ») и слушателям Центра профессиональной переподготовки кадрового резерва для государственной и муниципальной службы Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (РАНХиГС при Президенте РФ).

Положения диссертации докладывались и обсуждались на семинаре молодых ученых и докторантов «Экономическая наука на пороге третьего тысячелетия» «Методологические аспекты интеграции науки с производством в условиях интенсификации экономики» (Сочи, 2000 г.), на 2-ой Международной научно-практической конференции «Образование и наука как национальное достояние» «К вопросу о максимизации результативности государственного сектора науки» (Москва, 2006 г.), на V Международной научной конференции «Приоритетный национальный проект: «Образование»: итоги и перспективы» «Совершенствование правотворческой деятельности в образовании» (Москва, 2009 г.), на VI Международной научной конференции «Образование: приоритеты и перспективы» «Внедрение инноваций в учебный процесс для достижения доходчивости, наглядности и научной глубины учебного материала» (Москва, 2010 г.), на Международной научно-практической конференции «Проблемы гражданского права и гражданского процесса в современных условиях» «К вопросу о ресурсообеспечении законодательных и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации» (Москва, 2011 г.), на Международной научно-практической конференции «Современные проблемы нормотворчества в России» «Правотворчество о финансовом контроле» (Москва, 2012 г.) и др.

Структура диссертационного исследования обусловлена целью, задачами и логикой изложения работы. Диссертационное исследование состоит из введения, пяти глав, которые включают в себя 15 параграфов, заключения, в котором сформулированы выводы и рекомендации по теме исследования, списка использованной литературы. Работа иллюстрирована таблицами и рисунками.

## Заключение диссертации по теме "Финансы, денежное обращение и кредит", Гладкова, Вера Егоровна

Заключение

Как показали результаты проведенного исследования, научно-теоретические и практические вопросы развития микрофинансирования сегодня являются малоизученными, что в целом не способствует развитию отечественной кредитной системы.

Задача микрофинансирования в процессе воспроизводства капитала, на наш взгляд, должна состоять в предоставлении ссудного капитала предпринимателям на разумных условиях (включая стоимость кредита, срок кредита) для авансирования воспроизводственного процесса на основе срочности, возвратности, платности и других родовых признаков этой категории микрокредита. При этом с точки зрения видовых характеристик микрокредит служит важной отправной точкой для дальнейшего формирования предпринимательской среды, а следовательно, должен быть не обременителен для заемщика.

Альтернативных источников финансирования МФО не так уж и много - формально это бюджеты различных уровней и крупные кредитные организации, однако засилье государства в сфере микрокредитования - вещь для рыночной экономики ненормальная и опасная, ибо оно порождает не только низкое качество финансовых услуг и чрезмерную бюрократию, но и высокую степень регламентации, злоупотребления и коррупцию. В этой связи, с нашей точки зрения, представляется более правильным, тотальная приватизация всех МФО созданных за счет средств бюджетов, кроме того, необходим поэтапный уход от прямых вливаний бюджетных средств в капиталы МФО с одновременным отказом от чиновничьего регулирования их деятельности. Бюджетное участие возможно только на этапах старт-апа для привлечения к участию в капиталах МФО альтернативного частного капитала на принципах софинансирования. Вместе с тем переквалификация малых банков в микрофинансовые организации окажет негативное влияние на доступность финансовых услуг для предпринимателей. В связи с чем считаем, что в интересах сохранения уровня развития финансовой инфраструктуры для малого и среднего бизнеса, целесообразно пересмотреть подход к формированию микрофинансовой отрасли, определив в ней место для малых банков.

Безусловно, в развитии кредитного инструментария для цели поддержки малого и среднего бизнеса, помимо «передовых» кредитных продуктов, важен комплекс мер - административных, законодательных, налоговых и иных. Особое место здесь занимают и должны все более усиливать свою роль меры финансовой поддержки, способные вовлечь в процесс поддержки указанного бизнеса профильные институты разных уровней - как крупные государственные банки, так и систему региональных банков. При этом, как нам представляется, на современном этапе едва ли не самой важной задачей выступает более активное привлечение к поддержке малого и среднего бизнеса региональных кредитных организаций. Такой акцент в поддержке малого и среднего бизнеса важен именно в силу того, что такие организации имеют дело непосредственно с «целевым» потребителем кредитных ресурсов, лучше иных агентов знают решаемые им задачи и его потребности. Одновременно с этим необходимо развивать двухуровневую схему кредитования, объединяя усилия государственных и частных финансовых институтов, с помощью которой можно охватить все субъекты Российской Федерации без формирования собственной филиальной сети, создавать и поддерживать эффективные механизмы финансирования предприятий малого и среднего бизнеса и организаций, представляющих инфраструктуру его поддержки.

Результат внедрения различных схем микрофинансирования практически невозможно оценить изолированно, полагая прочие факторы неизменными. Соответственно, возникают вопросы, насколько значим был сам факт предоставления микроссуды, так как, возможно, реципиент кредита обладает незаурядным предпринимательским талантом и добился бы успеха и без его получения. Поэтому внедрение микрофинансирования с учетом проводимой денежно-кредитной политики для достижения социального эффекта важно на начальных этапах проводить в условиях эксперимента. Иными словами, прежде чем вводить какие-либо ограничения на участников рынка микрофинан

341 сирования, следует на примере отдельно взятого региона или крупного города изучить потребности среднего класса и домохозяйств, а также эффект, полученный от внедрения новых кредитных продуктов.

Как бы ни воспринималось микрофинансирование скептиками современной экономической теории и практиками, считаем, что стимулирование его дальнейшего развития посредством инновационного инструментария денежно-кредитной политики - сугубо важная социально-экономическая задача для любого развивающегося государства, включая и Россию. Ассиметрич-ность развития отдельных территорий РФ объясняется не только различиями геополитического характера, но и достаточно разнородным обеспечением населения и бизнеса кредитными ресурсами. С нашей точки зрения, изучение зарубежного опыта свидетельствует о необходимости внедрения смешанной модели функционирования кредитного процесса, а также использования разнообразных форм и инструментов для развития микрофинансирования с дифференцированным подходом, учитывающим различные социально-экономические потребности общества в региональном разрезе.

Основная задача риск-менеджмента в зарубежных банках и МФО звучит предельно конкретно - это поддержание внешнего рейтинга (за которым стоит вероятность дефолта, неплатежеспособности), т.е. кредитоспособности банка и МФО на уровне, установленном руководством и акционерами. Вышеприведенная постановка главной задачи риск-менеджмента определяет в качестве меры риска непредвиденные потери. Они представляют собой наибольшее отклонение (с определенным уровнем доверия) потенциальных потерь от ожидаемых потерь. Поэтому задача поддержания внутреннего кредитного рейтинга решается путем оценки непредвиденных потерь от всех видов рисков, которым подвержены банк или МФО. Таким образом, внедрение риск-менеджмента в зарубежных банках и МФО решает принципиально важную задачу - переход от управления ожидаемыми потерями к управлению непредвиденными потерями. Кроме того, следует отметить, что деятельность зарубежных банков и МФО более «прозрачна» для регулятора, чем

342 деятельность российских банков и микрофинансовых организаций; во-вторых, зарубежные МФО имеют больший запас финансовой устойчивости, в отличие от отечественных микрофинансовых организаций, и могут более адекватно просчитать собственные риски; в-третьих, они имеют адаптированные технологии риск-менеджмента, наработанные за много лет с учетом практики деятельности в развивающихся странах мира; и наконец, в зарубежных банках и МФО умеют использовать принципы Базельской конвергенции с учетом соответствия их деятельности рыночной дисциплине общемирового уровня. Базельские принципы эффективного банковского надзора сегодня еще недостаточно адаптированы к российской практике, достаточно сказать, что на западе данные рекомендации распространяются на всех участников финансового рынка, включая и требование о соблюдении рыночной дисциплины.

Сегодня наиболее распространенной формой оценки кредитного риска при предоставлении микрозаймов и микрокредитов в зарубежной практике является кредитный скоринг, который, с одной стороны, позволяет провести предварительную верификацию заемщика, а с другой - обеспечивает сокращение операционных издержек МФО при оценке потенциального заемщика. При этом его использование возможно для оценки не только предприятий МСБ, но и населения, нуждающегося в кредитных ресурсах. Скоринг - метод классификации всех заемщиков на различные группы для оценки кредитного риска; он представляет собой математическую или экспертно-статистическую модель, с помощью которой на основе кредитной истории «прошлых» клиентов МФО пытается определить, насколько велика вероятность возвращения конкретным потенциальным заемщиком кредита в срок.

Рассмотренная в исследовании инфраструктура для развития рынка микрофинансирования позволила нам сформулировать его отличительные особенности в России (с учетом существующих рисков), к которым мы относим: во-первых, его универсальный характер, который проявляется в кредитовании наименее платежеспособных групп заемщиков (включая население,

343 предпринимательский сектор), в предложении им разнообразных видов кредитных услуг и продуктов (по целям, срокам, суммам и т.д., для МСБ - на всех стадиях кругооборота капитала); во-вторых, высокая социально-экономическая значимость рынка микрокредитов, поскольку он обладает большой емкостью, с учетом существующих потребностей населения и МСБ в кредитных ресурсах; в-третьих, рынок микрозаймов и кредитов подлежит регулированию и надзору со стороны разных регуляторов Банка России и Минфина РФ; в свою очередь, в отличие от Минфина РФ, Банк России располагает передовыми методиками оценки рисков банков и их заемщиков, огромной статистической базой по финансовому и нефинансовому рынкам, подходами к анализу финансовой отчетности по МСФО, в том числе консолидированной, и инструментами рефинансирования. В связи с чем считаем, что единое регулирование деятельности банков и МФО обеспечит информационную прозрачность микрофинансового рынка и - через банки и МФО -их клиентов. В то же время усложнение кредитных продуктов и системы риск-менеджмента, соответствующего международным стандартам, требует от регулятора постоянного совершенствования регулятивных подходов, а от банков и МФО - совершенствования системы оценки кредитных рисков.

Несмотря на то, что МСП Банк является фактически единственным Банком Развития, который осуществляет кредитование МФО, считаем, что с учетом приведенных требований как к самим МФО, так и к условиям предоставления ими микрозаймов субъектам МСП, не стоит ожидать в ближайшее время бурного спроса на данную форму кредитования. Здесь есть несколько важных и с нашей точки зрения, существенных нюансов: во-первых, исходя из применяемых к МФО критериев лишь несколько десятков подобных организаций могут удовлетворять требованиям Банка Развития, как в части организационных, так и в части финансовых критериев; во-вторых, финансирование осуществляется в форме кредитной линии, т.е. подразумевает пересмотр финансового состояние МФО при выдаче очередного транша, а при условии соблюдения лимита кредитования, установленного для МСП, сделать это бу

344 дет достаточно сложно; в-третьих, не всякое МФО может фактически сформировать безубыточный кредитный портфель, поскольку концентрация кредитного риска у таких организаций существенно выше, чем у коммерческих банков; в-четвертых, максимальный срок кредитования заемщиков МФО должен составлять не более 3-х лет, тогда как существующие кредитные программы коммерческих банков допускают возможность предоставления беззалогового, потребительского кредита для ИП и представителей малого бизнеса на срок до 5-и лет. Таким образом, можно сделать вывод о том, что МФО выступив партнером МСП Банка, фактически обрекает себя на невыполнение взятых перед Банком обязательств, выполнить их попросту невозможно. Более того, наличие такого количества ограничений не стимулирует МФО обращаться непосредственно в Банк Развития, аналогичный размер финансирования организация может получить, например, в рамках программы ЕБРР или другого международного Банка Развития. Важно также понимать, что начинающие МФО и вовсе обречены на отсутствие финансовой поддержки со стороны МСП Банка, поскольку не имеют должной кредитной истории и опыта кредитования малого предпринимательства. Не менее полезным нам представляется и совершенствование самого механизма взаимодействия Банка Развития и МФО, при этом микрофинансовые организации разделяются не на два уровня, как это реализуется в практике МСП Банка (МИКРОЗАЙМ-1 и МИКРОЗАЙМ-2), а скажем на 5-6 с учетом особенностей действующих на рынке микрофинансовых организаций, включая кредитные кооперативы. Что, собственно, это может дать с точки зрения совершенствования механизма взаимодействия: во-первых, это позволит существенно нивелировать размер кредитного риска и уменьшить его концентрацию в кредитном портфеле; во-вторых, снизит риск связанности заемщиков, кредитуемых в одном МФО (напомним, что МФО не обладают такой совершенной системой риск-менеджмента, в отличие от коммерческих банков, и уровень операционных расходов у них значительно ниже); в-третьих, сами МФО
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345 ручители по существующим кредитным обязательствам; в-четвертых, использование именно такой схемы взаимодействия позволит значительно расширить кредитный портфель МФО, а значит, снизит вероятность «перекредитования» одного или группы заемщиков, чем, собственно, сегодня занимаются некоторые недобросовестные участники данного рынка; в-пятых, использование многоуровневой системы кредитования МФО позволит снизить ценообразование микрозаймов с учетом взаимовлияния уже приведенных выше факторов снижения кредитного риска.

На сегодняшний день, в секторе микрофинансирования РФ остается нерешенным большое количество методологических вопросов, в первую очередь, связанных с необходимостью разработки стандартов микрофинансирования на основе внедрения пруденциальных нормативов и показателей финансовой отчетности. В связи с чем отечественным МФО в ближайшие годы необходимо: внедрить стандарты предоставления финансовой отчетности микрофинансовыми учреждениями, которые позволяют адаптировать более обширные и детальные международные стандарты финансовой отчетности к особенностям микрофинасовых институтов. Эти принципы уже существуют в западной практике и уже сегодня достаточно унифицированы для того, чтобы применять их в России. Не менее важной проблемой отечественных МФО является отсутствие единообразных показателей, характеризующих их финансовую устойчивость. Безусловно, попытки, предпринятые Минфином РФ, - это только первый шаг на пути решения проблемы, однако, с нашей точки зрения, наличие только двух закрепленных обязательных нормативов, размер которых не учитывает особенности МФО, круг их операций и значимость для отдельного региона, не может являться полноценной методологической базой для отечественного микрофинансового сектора. Наряду с совершенствованием пруденциальных нормативов и показателей финансовой отчетности, необходимо разрабатывать показатели социальной эффективности МФО. Западная практика показывает, что отсутствие таких стандартов не позволяет развиваться микрофинансированию и решать важнейшие социаль

346 но-экономические задачи государства, в первую очередь, ориентированные на поддержку наиболее не защищенных слоев населения.

Несмотря на ряд наметившихся в настоящее время положительных тенденций в сфере микрофинансирования, остается ряд проблемных вопросов, сдерживающих полноценный рост этого сектора финансового рынка: пока еще низкая удовлетворенность спроса на микрофинансовые ресурсы; отсутствие нормативно-законодательной практики секьюритизации активов МФО, по аналогии с банковской практикой, что обусловлено необходимостью снижения кредитных рисков микрофинансирования и, как следствие, стоимости микрозаймов; недостаточность методологического обеспечения микрофинансовой деятельности, включая: наличие только двух обязательных нормативов, установленных Минфином РФ; достаточно «размытые» требования к капитализацииМФО; обязательность МФО по созданию резерва на возможные потери по ссудам, при отсутствии льгот по налогу на прибыль; программы финансовой поддержки МФО со стороны Банка Развития носят достаточно жесткий характер; существующая система риск-менеджмента МФО, сложившаяся в России, не адаптирована к международной практике, а также Базельской конвергенции в части требований к финансовому посредничеству; не достаточно сформированная система надзора.

В основе формирования национальной рейтинговой оценки МФО должны лежать подходы, используемые международными и российскими агентствами, поскольку: во-первых, с точки зрения Базельской конвергенции достоверность присвоения рейтинга может быть обоснована только с горизонтом 3-5 лет, в связи с чем именно этот временной горизонт должен учитываться при формировании национальной рейтинговой оценки МФО; во-вторых, в рейтинговой оценке необходимо в обязательном порядке учитывать факторы, характеризующие регулятивную и операционную среду, поскольку финансовая отчетность не отражает все нюансы, существующие в практике МФО; в-третьих, наряду с анализом количественных (финансовых) факторов необходимо как можно больше внимания уделить макроэкономи

347 ческим показателям (включая: уровень безработицы, динамику размера заработной платы населения, состояние предпринимательского сектора), а также качественным факторам, характеризующим активное и своевременное принятие мер воздействия регулятором, зрелость регулятивной среды и качество надзора за МФО; в-четвертых, важно принимать во внимание конкурентную позицию МФО, поскольку рынок активно растет и развивается, наряду с добросовестными участниками сектора микрофинансирования появляются так называемые «теневые» микрофинансовые организации, представляющие угрозу для остальных участников; в-пятых, национальная рейтинговая система МФО должна состоять из нескольких рейтинговых оценок в целях исключения риска субъективизма, однако агентства, присваивающие их, должны иметь единые и унифицированные стандарты рейтинга. В основе стратегии моделирования кредитной системы на основе партнерства с микрофинансовыми организациями должны лежать следующие ключевые элементы: формирование трехуровневой кредитной системы для цели расширения и развития сегмента микрофинансирования и создания взаимовыгодного сотрудничества между кредитными организациями, Банком Развития и МФО; разработка национальной рейтинговой оценки сектора микрофинансирования с учетом включения в нее элементов позитивной зарубежной практики и использования опыта ведущих российских рейтинговых агентств, что будет способствовать обеспечению «прозрачности» МФО как для потенциальных инвесторов, так и для клиентов; создание целевых ориентиров по реструктуризации займов и микрокредитов, направленных: во-первых, на поддержку заемщиков оказавшихся в сложной финансовой ситуации; во-вторых, на ликвидацию нелегальных схем перекредитования задолженности, что усугубляет финансовое состояние и заемщиков и МФО; в-третьих, на обеспечение цивилизованного механизма досудебного урегулирования сложных финансовых ситуаций и адаптацию международной практики микрофинансирования.

В основе методических рекомендаций по совершенствованию нормативно-правовой основы микрофинансирования в РФ должны лежать сле

348 дующие основные направления: 1) внедрение стандартов микрофинансирования, которые позволяют оценивать деятельность микрофинансовых организаций. Порядок их функционирования с учетом норм и правил стандартизации должен быть аналогичен порядку функционирования кредитных организаций, кроме того, стандартизация необходима для оценки эффективности реализации микрофинансовых программ и учета их вклада в социальную составляющую независимо от организационно-правовой формы организации. 2) Содействие эффективному управлению кредитным риском. Необходимость использования эффективной оценки и управления кредитным риском предопределена слабой практикой нормативно-правового регулирования МФО, а также важностью дальнейшего развития данного сегмента с учетом его активного роста и развития в последние годы. 3) Совершенствование надзорного процесса микрофинансовой деятельности. Отсутствие достаточно «размытого» надзорного регулирования и контроля за деятельностью участников сектора МФО, позволило нам выделить целый пласт вопросов, связанных с ценообразованиеммикрозаймов, защитой потребителей финансовых услуг МФО, недостаточной регламентацией вопросов связанных с функционирование МФО на открытом финансовом рынке. 4) Развитие инфраструктурной поддержки микрофинансирования. Важность и необходимость решения задач инфраструктурной поддержки МФО сегодня уже осознается всеми участниками данного сегмента финансового рынка. По мере роста и развития МФО встают задачи по оптимизации сроков и стоимости микрозаймов, возможности предоставления микрозаймов социально-незащищенным группам населения, более активного развития микрофинансирования в секторе АПК и сельских регионах России.
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