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Введение к работе

Актуальность темы исследования

Рост материального благосостояния населения страны, стремительные

темпы развития мирового машиностроения, активное внедрение

иностранных производителей автомобилей на российский рынок привели к значительному увеличению количества транспортных средств на дорогах нашей страны. Но, как и любое другое явление, автомобилизация имеет две оборотные стороны. Одна из которых – повышение уровня комфортности жизни населения, стимулирование трудовой занятости, другая – рост ДТП, сопровождающихся смертностью и травматизмом людей.

По статистическим данным Главного управления по обеспечению безопасности дорожного движения МВД России ежегодно в стране совершается более 200 тысяч ДТП, в которых гибнут около 30 тысяч человек, получают ранения более 250 тысяч1.

Нависшие демографическая, социально-экономическая угрозы

дорожно-транспортной аварийности обозначили одним из приоритетных направлений политики Российской Федерации – обеспечение безопасности дорожного движения.

Однако, несмотря на заметную эффективность деятельности органов внутренних дел по расследованию преступлений, статистика продолжает свидетельствовать о том, что ежегодно от 9 до 10 тысяч ДТП остаются не раскрытыми2, виновным удается избежать ответственности. Анализ следственной практики последних десяти лет показывает, что большая доля таких преступлений расследуется в условиях острого недостатка информации, отсутствия либо невозможности использования традиционных следов преступления. Все это обусловливает необходимость повышения качества расследования каждого ДТП, совершенного в условиях неочевидности.

Большое значение при этом приобретает внедрение в деятельность правоохранительных органов по раскрытию и расследованию преступлений новейших научных достижений, комплексное использование в процессе доказывания всех видов материальных объектов, в том числе тех, возможности исследования которых в настоящее время до конца не используются. К последним, в частности, относятся микрообъекты.

Изучение наблюдательных экспертных производств последних 10 лет3 в ряде регионов показало, что микрообъекты, несмотря на их малый размер (менее 1 мм в любом измерении), являются носителями достаточно большого объема полезной в криминалистическом смысле информации. Именно в них заключены объективные и достоверные сведения о скрывшемся транспортном средстве, событии и механизме ДТП,

1 (дата обращения: 06.08.2015).

2 Там же.

3 Изучено 214 наблюдательных экспертных производств по Калужской, Московской, Орловской, Рязанской,

Тульской областям в системе Минюста России, МВД России, Минздрава России.

особенностях действий его участников, столь необходимые следствию. Микрообъекты являются неотъемлемым атрибутом взаимодействия объектов и действия лиц, редко подвергаются целенаправленному перемещению или полному уничтожению преступниками. Все эти признаки делают их незаменимыми «помощниками» в расследовании ДТП, совершенных в условиях неочевидности.

К сожалению, анализ практики расследования ДТП свидетельствует о

том, что следователи уделяют мало внимания обнаружению и изъятию

микрообъектов. Проведенное нами выборочное изучение материалов 270

уголовных дел рассматриваемой категории преступлений показало, что при

первоначальном осмотре места преступления микрообъекты изымались

только в 4,1% случаев (совместно, либо путем отделения от предмета-

носителя), в 8,5% – они были обнаружены на изъятых с мест происшествий

предполагаемых предметах-носителях, в 18,2% – микрообъекты были изъяты

лишь по истечению длительного периода времени (до 7 суток – в 3% случаев,

от 7 до 30 суток – в 13%, свыше 30 суток – в 2,2%), в 69,2% случаев

микрообъекты вообще не изымались. В свою очередь, несвоевременность

обнаружения микрообъектов отрицательно сказывалась на сохранности их

первоначального состояния и качестве (так, сохранилась и подлежала

исследованию лишь половина (51%) из тех микрообъектов, которые были

изъяты по истечению длительного периода времени). Таким образом, в 78%

доказательственная база уголовных дел строилась лишь на показаниях

участников и очевидцев ДТП, а также на результатах экспертных

исследований традиционных следов преступления, что приводило к

отсутствию в материалах большинства приостановленных или

прекращенных дел объективных и достоверных данных о произошедшем событии.

Необходимость выявления причин недостаточного внедрения в

следственную практику научно-технических достижений, разработки

теоретических основ и практических рекомендаций комплексного

использования возможностей экспертных исследований микрообъектов в расследовании ДТП, а также нормативного совершенствования уголовно-процессуального законодательства в целях упрощения процедуры введения микрообъектов в процесс доказывания определяет актуальность и выбор темы диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы исследования

Считается, что первые предположения о возможности использования микрообъектов в раскрытии и расследовании преступлений были высказаны на рубеже 19-20 веков в работах Ганса Гросса, Юргена Торвальда.

Развитие научных представлений о микрообъектах как источниках криминалистически значимой информации обусловлено расширением знаний криминалистической техники, позволяющей их обнаруживать и изучать.

Впервые возможность использования информации о микрообъектах в

борьбе с преступностью обсуждалась на криминалистических симпозиумах в

Варшаве (Международный криминалистический симпозиум МВД

социалистических стран, 1972 год) и в Берлине (IX Международный

криминалистический симпозиум социалистических стран, 1973 год). В

1982 году в Астрахани была организована и проведена первая в Советском

Союзе научно-практическая конференция, посвященная вопросам

обнаружения, изъятия и исследования микрообъектов. Кроме обозначенных научных совещаний более попыток разработать общепринятые подходы к использованию микрообъектов в расследовании на коллективном уровне не предпринималось.

В разное время различным аспектам проблемы использования

микрообъектов в раскрытии и расследовании преступлений посвящали свои

работы Т.В. Аверьянова, А.А. Алексеев, Л.П. Баканова, А.В. Беляев,

Е.М. Бершадский, В.В. Бибиков, М.А. Бронникова, М.Б. Вандер,

Л.В. Винницкий, Ю.Г. Гамаюнова, И.А. Ганина, Г.Л. Грановский,

А.И. Дворкин, Н.Н. Егоров, А.П. Загрядская, А.А. Кириченко,

С.Н. Князенков, А.В. Кочубей, И.Ф. Крылов, А.Н. Кузнецов, И.В. Макогон,

Н.П. Майлис, Г.В. Майорова, В.С. Митричев, О.С. Орлова, Ю.И. Паршиков,

И.О. Перепечина, М.Я. Розенталь, Т.В. Толстухина, Р.Ю. Трубицын,

Б.А. Федосюткин, В.Н. Хрусталев, В.З. Худяков, Т.Н. Шамонова,

В.И. Шиканов, О.А. Щеглов, Н.П. Яблоков и многие другие отечественные

ученые. Особенно следует выделить диссертационные работы

В.Ю. Александровой (2008г.), Ю.П. Белых (1998г.), Ю.Г. Гамаюновой (2005г.), Н.Н. Егорова (2007г.), А.А. Кириченко (1992г.), А.В. Кочубея (2007г.), Г.В. Майоровой (1999г.), И.В. Макогон (2003г.), И.О. Перепечиной (2005г.), Т.В. Поповой (2005г.), В.Н. Хрусталева (2003г.).

Дискуссионным вопросам использования криминалистически

значимой информации о микрообъектах уделяли внимание и некоторые зарубежные ученые, например, такие как П. Буйташ, Л. Лейстнер, К. Поль.

Значение этих трудов для следственной и экспертной практики

неоценимо. Однако комплексного изучения проблем использования

микрообъектов в раскрытии и расследовании конкретных видов

преступлений явно недостаточно1, что, на наш взгляд, и является одной из

основных причин, препятствующих распространению практики

использования микрообъектов в доказывании.

Методические пробелы, а именно отсутствие единых рекомендаций по работе с микрообъектами для субъектов расследования, нехватка знаний и стремлений у сотрудников правоохранительных органов использовать микрообъекты в доказывании, недостаточная методическая работа экспертов со следователями позволяют говорить о необходимости дальнейших

1 См. следующие диссертационные работы: Белых Ю.П. Использование микрообъектов в раскрытии и

расследовании корыстно-насильственных преступлений, 1998; Кириченко А.А. Классификация

микрообъектов и их значение при расследовании преступлений против личности, 1992; Розенталь М.Я. Использование микрочастиц при расследовании убийств и изнасилований, 1987.

исследований и разработок по внедрению микрообъектов в практику расследования ДТП. Перечисленное определяет актуальность настоящего диссертационного исследования, обусловливает его теоретическую и практическую значимость.

Цель диссертационного исследования заключается в том, чтобы на основе обобщения и анализа современного состояния организационного, правового и методологического обеспечения использования информации о микрообъектах, разработать теоретические положения и практические рекомендации, направленные на решение проблем, возникающих при их использовании в раскрытии и расследовании дорожно-транспортных преступлений.

Указанная цель обусловила постановку и решение следующих задач:

- на основании анализа теоретических положений, касающихся

отличительных особенностей, механизма образования, природы

происхождения микрообъекта, сформулировать авторское определение

понятия микрообъекта;

- исходя из нужд теории и практики криминалистики,

проанализировать имеющиеся и предложить авторскую классификацию

микрообъектов;

- определить особую роль микрообъектов в расследовании ДТП,

совершенных в условиях неочевидности;

разработать и обосновать предложения по внесению изменений и дополнений в уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации в целях упрощения процедуры введения микрообъектов в процесс доказывания;

на основании обобщения и анализа следственной практики по делам о ДТП выявить наиболее типичные ошибки, допускаемые субъектами расследования при работе с микрообъектами на месте преступления, предложить возможные пути их решения (в том числе путем принятия ведомственных актов). Построить алгоритмизированный порядок работы следователя с микрообъектами на месте ДТП;

- изучить практику экспертных исследований микрообъектов,

назначаемых по делам о ДТП, в целях разработки рекомендаций по

повышению эффективности получения их результатов;

- изучив возможности экспертных исследований конкретных видов

микрообъектов, обосновать целесообразность назначения их комплексных

экспертиз, как наиболее эффективной формы исследования, позволяющей

получить максимальный объем криминалистически значимой информации.

Объектом диссертационного исследования являются

правоотношения, складывающиеся между субъектами расследования и применения специальных знаний по использованию микрообъектов в раскрытии и расследовании ДТП.

Предмет диссертационного исследования составляют

закономерности образования микрообъектов, определяемые механизмом

совершения ДТП, и обусловленные им закономерности деятельности субъектов расследования по использованию информации о микрообъектах в поисковой деятельности и доказывании по уголовным делам данной категории, познание которых способствует разработке теоретических основ и практических рекомендаций, направленных на повышение эффективности процесса расследования рассматриваемых преступлений.

Теоретической основой исследования послужили научные труды в

области судебной экспертизы и криминалистики, уголовного права и

процесса, биологии, судебной медицины и других областях знания таких

ученых, как Т.В. Аверьянова, В.Ю. Александрова, Р.С. Белкин,

Е.М. Бершадский, В.В. Бибиков, М.А. Бронникова, М.Б. Вандер,

Л.В. Винницкий, Т.С. Волчецкая, А.Ф. Волынский, Ю.Г. Гамаюнова,

А.Ю. Головин, Г.Л. Грановский, А.И. Дворкин, Н.Н. Егоров, А.М. Зинин,

Е.П. Ищенко, А.А. Кириченко, Ю.Г. Корухов, А.В. Кочубей, И.Ф. Крылов,

Н.П. Майлис, Г.В. Майорова, И.В. Макогон, В.М. Мешков, Т.Ф. Моисеева,

И.О. Перепечина, Т.В. Попова, М.Я. Розенталь, Е.Р. Россинская, Т.А. Седова,

Т.В. Толстухина, Б.А. Федосюткин, В.Н. Хрусталев, В.В. Хохлов,

Т.Н. Шамонова, В.И. Шиканов, А.Р. Шляхов, А.А. Эйсман, Н.П. Яблоков и другие.

Методологическую основу диссертационного исследования

составили положения материалистической диалектики как учения о

взаимосвязанных всеобщих законах движения и развития природы,

человеческого общества и мышления в их материалистическом понимании, а

также общенаучные и частнонаучные методы познания, в частности,

анкетирования, измерения, моделирования, наблюдения, системно-

структурный, статистический, логический, синтеза, анализа и обобщения экспертной и следственной практики и другие.

Нормативную базу диссертации составили Конституция Российской Федерации, Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и иные федеральные законы, включая кодифицированные, подзаконные нормативные акты, в том числе ведомственные приказы, инструкции, регламентирующие деятельность судебно-экспертных учреждений различных ведомств.

Эмпирической базой диссертационного исследования явились статистические данные, а также результаты обобщения следственной и экспертной практики за период 2005-2015 годов по Калужской, Московской, Орловской, Рязанской, Тульской областям. Изучено 270 уголовных дел по ст. 264 УК РФ, 214 заключений экспертов, 57 заключений специалистов. Кроме этого, обобщены данные интервьюирования 107 следователей и 83 работников экспертных подразделений, занимающихся исследованием микрообъектов.

Научная новизна исследования определяется его предметом, поставленной целью, задачами и представляет комплексный подход в

рассмотрении проблемы использования микрообъектов в раскрытии и расследовании ДТП.

На основании проведенного изучения теоретических работ, в том числе диссертационных исследований, затрагивающих отдельные научные положения и частные аспекты использования микрообъектов в доказывании, а также анализа практики их применения в раскрытии и расследовании ДТП, диссертантом одним из первых предпринята попытка разработки правовых, организационных и тактических рекомендации, направленных на повышение эффективности этой работы.

Дано авторское определение понятия микрообъекта, уточнены и

дополнены имеющиеся в криминалистике классификации микрообъектов,

разработаны комплексы микрообъектов, характерные для каждого вида ДТП.

Сформулированы предложения по внесению изменений и дополнений в

уголовно-процессуальное законодательство и ведомственные акты,

регулирующие сферу использования микрообъектов в расследовании. Внесены рекомендации по оптимизации работы с микрообъектами на месте ДТП и повышению результативности их экспертных исследований.

Теоретическая и практическая значимость диссертации

Значимость результатов исследования в целом определяется сформулированными в работе положениями, направленными на упрочение теоретических и практических основ использования микрообъектов в расследовании ДТП и, как следствие, расширение и укрупнение доказательственной базы уголовных дел данной категории преступлений.

В целях повышения эффективности использования информации о микрообъектах в расследовании предложен авторский подход к организации работы с ними на месте происшествия, а также обоснованы рекомендации преимущественного назначения комплексных экспертиз микрообъектов.

Теоретические выводы, сформулированные в диссертационной работе,

содержат новые подходы к решению проблем использования микрообъектов

в расследовании ДТП, заключающиеся в законодательном урегулировании

процессуального порядка работы с микрообъектами, закреплении

ведомственными актами правил производства осмотра места ДТП, совершенного в условиях неочевидности, совершенствовании организации деятельности по назначению экспертиз микрообъектов.

Результаты исследования могут быть включены в учебный процесс юридических вузов и институтов, а также в системы подготовки и повышения квалификации субъектов расследования и экспертов.

Практическая значимость диссертационного исследования

определяется его направленностью на повышение эффективности

деятельности по раскрытию и расследованию ДТП путем внедрения современных достижений науки и техники, в частности в области исследования микрообъектов.

Обоснованность и достоверность результатов исследования

обусловлены положениями Конституции Российской Федерации,

Федерального закона от 31.05.2001 № 73 - ФЗ «О государственной судебно-

экспертной деятельности в Российской Федерации», Уголовно-

процессуального кодекса Российской Федерации, иных федеральных

законов, подзаконных нормативных актов, в том числе ведомственных,

результатами анализа специальной литературы, обобщения экспертной и

следственной практики, опроса сотрудников правоохранительных органов и

государственных судебно-экспертных учреждений Минюста России, МВД

России, Минздрава России по Калужской, Московской, Орловской,

Рязанской, Тульской областям.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Диссертантом сформулировано определение микрообъекта, как

материального носителя криминалистически значимой информации,

невидимого или слабовидимого невооруженным глазом ввиду его

микроразмеров. На основании анализа смыслового значения слова

«микрообъект» обосновано использование этого термина в качестве

обобщающего.

2. Предложено классифицировать микрообъекты по следующим

основаниям:

1) по форме материального существования (микрочастицы,

микроследы и микроколичества веществ);

2) по природе происхождения (биологические микрообъекты и

микрообъекты производного характера);

3) по основным категориям уголовных дел (разработаны комплексы

микрообъектов, характерные для различных видов ДТП).

Классифицируя микрообъекты по указанным основаниям, диссертант

придерживался общих тенденций дифференциации объектов в

криминалистике.

Отмечено, что каждое из приведенных делений имеет определенное практическое назначение.

3. Разработаны рекомендации по совершенствованию уголовно-

процессуального законодательства и ведомственных актов, регулирующих

порядок использования микрообъектов в доказывании, предусматривающие:

внесение дополнений в ст. 17 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», ст. 57 УПК РФ, закрепляющих право эксперта в определенных случаях самостоятельно выявлять микрообъекты на представленных на исследование материалах: «В случае, когда обнаружение микрообъекта предпочтительно как решение первоначальной задачи экспертного задания, оно осуществляется экспертом в ходе изучения представленного для судебно-экспертного исследования объекта-носителя»;

закрепление, в целях унификации норм действующего уголовно-процессуального законодательства, возможности обнаружения микрообъектов экспертом в инструкциях по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях

органов внутренних дел РФ и судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции РФ.

Сделан вывод о том, что специфические особенности микрообъектов, обусловленные их малыми размерами, не являются основанием для придания им специфического процессуального статуса.

4. На основании анализа особенностей поиска, обнаружения, фиксации,

изъятия и упаковки микрообъектов предложены рекомендации по работе с

ними на месте ДТП. Построен алгоритмизированный порядок такой работы.

Обоснована целесообразность закрепления в ведомственных актах за следователем обязанности привлекать специалиста к осмотру места ДТП в следующих случаях:

а) причинение в результате ДТП смерти двум и более лицам;

б) на месте преступления нельзя точно определить лицо, управляющее

ТС во время ДТП;

в) ТС скрылось с места преступления;

г) произошло столкновение трех и более транспортных средств, при

этом на месте преступления нельзя точно определить виновника ДТП.

Считаем порочной практику производства сотрудниками ГИБДД на

месте дорожно-транспортного преступления, по устному на то указанию

следователей, осмотров ТС, в связи с чем, автором предложено признавать

допустимыми доказательствами только протоколы, составленные

следователями.

5. Выявлен ряд ошибок, допускаемых следователями на этапе

назначения экспертиз микрообъектов по делам о ДТП, основной причиной

возникновения которых являются недооценка доказательственной

значимости информации, которая может быть получена в ходе производства

экспертиз микрообъектов:

- преимущественное назначение экспертиз только одного

определенного рода (вида) (83,4 % от всех проведенных единичных

экспертиз микрообъектов пришлись на долю экспертиз ЛКМ и ЛКП,

волокнистых материалов и изделий из них, судебно-медицинской экспертизы

вещественных доказательств);

- изучение микрообъектов в рамках единичных экспертиз (73,8 %) с

постановкой однотипных вопросов о родовой (групповой) принадлежности.

На основе этого даны рекомендации, связанные с необходимостью усиления методической работы экспертов со следователями, заключающейся в активном доведении до субъектов расследования новейших научных достижений в области исследования тех или иных объектов, оказании сотрудникам внутренних дел необходимой научно-методической помощи.

6. В целях получения максимально полного объема информации о

произошедшем событии обоснована необходимость назначения комплексных

экспертиз микрообъектов, как наиболее эффективной формы исследования

доказательств по делам о ДТП.

7. На основании анализа современных возможностей экспертиз микрообъектов автором даны рекомендации о необходимости увеличения их практического использования в расследовании ДТП в целях расширения и укрупнения доказательственной базы уголовных дел (особенно при расследовании ДТП, совершенных в условиях неочевидности), а значит, как следствие, повышения эффективности расследования рассматриваемых преступлений. Акцентировано внимание на назревшей потребности проведения экспертами научно-исследовательской работы.

Апробация и внедрение в практику результатов исследования

Материалы исследования докладывались автором на российских и международных научно-практических конференциях (Беларусь – 2012 г., Москва – 2012 г., 2013г., Ростов-на-Дону – 2013 г., Тула – 2011-2013 г.г., Уфа – 2012 г.), излагались в ходе лекций и семинарских занятий при изучении курсов криминалистики, судебной экспертизы на кафедре судебной экспертизы и таможенного дела Тульского государственного университета.

Кроме этого они нашли отражение в 15 научных публикациях автора, посвященных проблемам использования микрообъектов в расследовании ДТП, 6 из которых опубликованы в журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией России, а также научно-практическом (2014 г.) и учебно-методическом (2015 г.) пособиях.

Структура диссертации

Классификация микрообъектов

Любое преступление влечет за собой те или иные изменения в материальной обстановке на месте его совершения, совокупность которых образует следовую картину произошедшего. Комплекс таких изменений на месте преступления, как правило, весьма многообразен, и, в большинстве случаев, успешное раскрытие совершенного общественно-опасного деяния целиком зависит от того, в какой мере он использован. Иными словами, для того, чтобы узнать о событии, необходимо изучить связанные с ним изменения, которые представлены, в частности, и микрообъектами.

Как отмечают А.М. Зинин и Н.П. Майлис, понятие объекта в судебной экспертизе можно рассматривать с двух позиций: научной и практической. С точки зрения научной отрасли знания объект судебной экспертизы – это род (вид) объектов, какой-либо класс, категория предметов, характеризующихся общими свойствами1. В экспертной практике – это определенный материальный носитель информации, поступающий на исследование эксперту.

Данное законодателем определение объекта судебной экспертизы в целом также достаточно подробно раскрывает это понятие. Так, статья 10 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» гласит «объектами исследований являются вещественные доказательства, документы, предметы, животные, трупы и их части, образцы для сравнительного исследования, а также материалы дела, по которому производится судебная экспертиза. Исследования также проводятся в отношении живых лиц»2.

Проанализировав данную норму, мы пришли к выводу о том, что приведенный в ней перечень необходимо дополнить еще одним объектом судебной экспертизы – отображениями элементов вещной обстановки события преступления. Также нам представляются справедливыми замечания криминалистов1 о необходимости включения в перечень объектов исследования «веществ», так как в статье 9 вышеуказанного Федерального закона при определении образцов сравнительного исследования понятие «вещество» перечислено наравне с другими материальными объектами. А значит, вещество как образец должно сравниваться с веществом - объектом. Таким образом, все объекты судебных экспертиз по виду носителя информации подразделяются на объекты-отображения, объекты-предметы и объекты-вещества.

В данной работе микрообъекты рассматриваются нами в качестве одной из разновидностей объектов по величине, то есть оба эти понятия соотносятся как частное и общее. А это значит, что принципы, положения и понятия, применяемые к объектам судебной экспертизы, распространяются и на микрообъекты, за исключением некоторых особенностей, связанных со спецификой последних.

Наблюдающиеся в настоящее время повышение «изобретательности» преступников, изощренность способов совершения преступления, сокрытие или преднамеренное изменение координат «традиционных следов» приводят к тому, что нередко именно микрообъекты становятся источниками необходимой розыскной информации, а также единственными доказательствами виновности лиц в совершении преступления и в установлении обстоятельств произошедшего.

Одним из особенных свойств микрообъектов является то, что их образование носит случайный характер, а поэтому преступнику в целях сокрытия следов преступления, в большинстве случаев, трудно определить их точные координаты и месторасположение. Вместе с этим закономерности образования микрообъектов в значительной мере все же обусловливаются общими закономерностями формирования следовой картины произошедшего2, а значит, в ходе правильно организованной работы следователя и специалиста на месте преступления они будут обязательно обнаружены.

Не меньшее криминалистическое значение имеет и такое свойство микрообъектов, как устойчивость. Несмотря на непрочную связь с предметом-носителем, они являются практически не устранимыми. Опыт показывает, что даже целенаправленное уничтожение микрообъектов редко приводит к их полной ликвидации: они всегда почти всегда остаются на носителе1.

Повышенное внимание микрообъектам на сегодняшний день стоит уделять и по той причине, что оснащение правоохранительных органов и экспертных учреждений более совершенными технико-криминалистическими средствами стало доступно на всех уровнях. Благодаря этому возросли случаи выявления и результативность экспертных исследований объектов малых размеров, что обеспечило возможность получения ранее недоступной информации, столь необходимой следствию.

Безусловно, использование информации о микрообъектах в расследовании преступлений не может происходить без уяснения их понятийного аппарата, без четкой процессуальной регламентации, разработки тактики и методики работы с ними. Однако проведенный анализ криминалистической и экспертной литературы показал, что в науке до сих пор однозначного толкования понятия микрообъекта нет. «Если нескольким следователям и судьям задать вопрос, что называется микроследами в криминалистике, ответы их едва ли окажутся однозначными. Не дает однозначного ответа и специальная литература», – отмечал И.Ф. Крылов2.

Особенности работы следователя с микрообъектами на месте дорожно-транспортного преступления

Дорожно-транспортное преступление – понятие, которое можно рассматривать с нескольких позиций: правовой, криминалистической, криминологической, технической. И в каждой отдельной области знания оно имеет свои особенности, характеризующиеся спецификой предмета, задачами исследования и потребностями применения. В связи с тем, что расследование преступлений неразрывно связано с юридической оценкой деяния (отнесением содеянного к преступлению или административному правонарушению), уголовно-правовой квалификацией содеянного, с точным соблюдением норм уголовно-процессуального законодательства при доказывании, а также использованием криминалистических приемов и рекомендаций, в рамках нашего исследования, прежде всего, нас интересует правовая и криминалистическая сторона данного вопроса. Сегодня определение понятия дорожно-транспортного преступления можно встретить как в нормативно-правовых актах, регулирующих вопросы обеспечения безопасности дорожного движения1, так и в криминалистической литературе, посвященной данной тематике2. Однако единого понимания его сущности и смысла до сих пор не существует.

Не установлено и четкой грани между понятиями «дорожно-транспортное происшествие», «дорожно-транспортное правонарушение» и «дорожно транспортное преступление», зачастую эти словосочетания используются как синонимы. «Сложившееся положение … объясняется сложностью в определении грани, отделяющей происшествие от преступления, и в какой-то мере – традиционно сложившимся стереотипом», – отмечает А.А. Коссович, что, однако, по его мнению, «неверно как в научном, так и в методическом плане»3.

Имеет место в криминалистической литературе и иная точка зрения. Так, Е.О. Алауханов, описывая причины возникновения неосторожной преступности, указывает, что дорожно-транспортное преступление и происшествие – это два разных самостоятельных понятия4.

Нам же представляется наиболее аргументированной позиция авторов, считающих, что дорожно-транспортное преступление является одной из составных частей более широкой группы – дорожно-транспортные происшествия5. От административно-наказуемых дорожно-транспортных происшествий (дорожно-транспортных правонарушений) дорожно-транспортные преступления отличаются тяжестью наступивших последствий – причинением тяжкого вреда здоровью, смерти одному или нескольким лицам. Прежде чем выяснить вопрос о том, какое место в расследовании данных преступлений занимают микрообъекты, считаем необходимым дать криминалистическое понятие дорожно-транспортных преступлений, определить их виды и изучить возможные механизмы совершения. Итак, с криминалистической точки зрения ДТП представляет собой «событие, возникающее в процессе движения по дороге транспортного средства или с его участием, связанное с нарушением безопасного порядка дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, которое повлекло последствия, установленные УК РФ»1.

Большое значение для расследования ДТП имеет их правильная классификация, которая позволяет в каждом отдельном случае выявить обстоятельства, подлежащие установлению по делу, построить алгоритм следственных действий, конкретизировать перечни объектов, подлежащие исследованию, а также определить круг типичных экспертиз.

Анализ криминалистической литературы показывает, что взгляды на классификацию ДТП с течением времени постоянно менялись. Обусловлено это как развитием научной мысли, так и тем обстоятельством, что принятые видовые деления в определенные периоды показывали свою несостоятельность, а поэтому сменялись новыми, более разработанными и отвечающими нуждам практики своего времени.

Подробно история развития представлений о классификации ДТП проанализирована О.Д. Ким в его диссертационном исследовании2. В нем автор отразил не только эволюцию взглядов на дифференциацию этих преступлений, но и описал основные проблемы, возникающие на каждом этапе ее развития. «На протяжении длительного периода, – отмечает ученый, – официальная классификация, по которой осуществляется статистический учет ДТП и научная классификация, варианты которой предлагались в юридической литературе многочисленными авторами, не совпадали, существуя параллельно, они многократно видоизменялись, то, сближаясь, то, вновь отдаляясь друг от друга, пока, наконец, в этом состязательном процессе не выработались общие критерии»1. Одним из существенных недостатков первоначальных классификаций являлась попытка дифференциации ДТП сразу по нескольким основаниям, ведущими из которых были виновность лиц, механизм произошедшего и причинность. Результатом этого становилась возможность отнесения одного и того же преступления одновременно к нескольким видам2. Такой же недостаток был долгое время характерен и для официальной классификации, установленной законодателем. На сегодняшний день как в теории3, так и на законодательном уровне4 в основу систематизации положен единый признак – механизм совершения преступления. Используя в качестве основы классификацию ДТП, закрепленную в Правилах учета и анализа дорожно-транспортных происшествий на автомобильных дорогах Российской Федерации, и учитывая рекомендации и замечания, высказанные в криминалистической литературе, разделим ДТП по механизму их совершения на следующие виды:

Возможности исследования микрообъектов в рамках криминалистической экспертизы материалов, веществ и изделий

Место любого ДТП характеризуется большим разнообразием микрообъектов, особенности возникновения которых обусловлены механизмом конкретного преступления. При этом, как показало проведенное нами исследование, большая их часть является объектами КЭМВИ1. Наиболее распространены среди них – микрочастицы ЛКП. Доля их исследований, проводимых в рамках экспертизы лакокрасочных материалов и лакокрасочных покрытий (далее - ЛКМ и ЛКП), в общем объеме экспертиз микрообъектов, назначаемых по делам о ДТП, составляет 26,2%.

Под ЛКП в криминалистической литературе понимается покрытие, которое формируется на поверхности изделия после нанесения на нее пленки одного или нескольких слоев ЛКМ, связанных адгезионными силами с подложкой2.

Методика экспертного исследования микрочастиц ЛКП достаточно полно и всесторонне освещена в специальной литературе3. Применение методов осуществляется в определенной последовательности, в каждом конкретном случае имеющей свои особенности, обусловленные спецификой ЛКП, репрезентативностью свойств микрообъекта, представле

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Результаты проведенного нами исследования свидетельствуют о большой информативности и перспективности использования микрообъектов в поисковой деятельности следователя и доказывании по уголовным делам о ДТП. Вместе с этим, анализ следственной и экспертной практики последних десяти лет в пяти регионах Российской Федерации показал, что потенциальные возможности исследований микрообъектов в расследовании ДТП в настоящее время используются не в полном объеме[[1]](#footnote-1). Основные причины этого мы видим в несовершенстве правового регулирования вопроса, отсутствии у сотрудников правоохранительных органов достаточного объема знаний, необходимых для правильной организации работы с микрообъектами на месте преступления, слабой научно-исследовательской и методической работе экспертов со следователями, порождающей несоответствие степени развития теоретических разработок уровню их использования в расследовании.

Наши рассуждения конкретизируются в следующих выводах и предложениях:

1. Устойчивость, информативность и возможность обнаружения микрообъектов на месте любого происшествия делают их «незаменимыми помощниками» в расследовании преступлений, совершенных в условиях неочевидности.

Приведенный в диссертационном исследовании анализ имеющихся в криминалистической литературе взглядов на критерии относимости объектов к категории «микро-» позволил автору выявить основные из них и на основании этого сформулировать следующее определение микрообъекта: *материальный носитель криминалистически значимой информации, невидимый или слабовидимый невооруженному глазу ввиду его микроразмеров.*

Размеры микрообъекта определяются разрешающей способностью человеческого глаза, с одной стороны, и уровнем развития техники, с другой. Приэтом верхний предел достаточно стабилен, так как постоянны возможности человеческого зрения, а нижний - изменчив и находится в прямой зависимости от научных открытий и достижений.

В настоящее время усреднено принято, что человеческий глаз без помощи дополнительных оптических устройств позволяет обнаружить объект размером не менее 1 мм. А значит условно, микрообъектом можно именовать любой объект, размерные характеристики которого менее 1 мм в любом измерении.

**Издательство «Азъ», 2003. - С.67.**

На основании анализа смыслового значения слова, как всего того «малого», что противостоит субъекту в его предметно-познавательной деятельности[[2]](#footnote-2), и необходимости сохранения преемственности с «объектом» обосновано использование самого термина «микрообъект» в качестве обобщающего.

1. Классификация в криминалистике, в первую очередь, должна служить нуждам практической работы, а значит, быть не только научной, но и достаточно простой. С учетом изложенного в диссертационном исследовании нами предложено классифицировать микрообъекты по следующим основаниям:
* форма материального существования;
* природа происхождения;
* основные категории уголовных дел.

Отмечено, что каждое из приведенных делений имеет определенное практическое назначение. Так, классификация по форме материального существования способствует упрощению процессуальной фиксации обнаруженных микрообъектов. Деление по природе происхождения позволяет разрабатывать правила и рекомендации по работе с микрообъектами применительно к каждому отдельному их виду (рекомендации по обнаружению, фиксации, изъятию, упаковке, выбору и последовательности назначения экспертиз). Знание классификации микрообъектов по основным категориям уголовных дел позволит работникам правоохранительных органов предвидеть возможность нахождения конкретных микрообъектов на заранее определенных

носителях, что увеличит вероятность их обнаружения в ходе осмотра и сократит время, затраченное на поиск.

На основании анализа возможных взаимодействий элементов механизма ДТП диссертантом разработаны вероятностные комплексы микрообъектов, характерные для каждого вида ДТП.

Классифицировав микрообъекты по форме материального существования на микрочастицы, микроколичества веществ и микроследы, автор предложил их следующие определения.

Микрочастица - *материальное образование, находящееся в твердом агрегатном состоянии, четкие пространственные границы которого составляют менее 1 мм в любом измерении, что не позволяет различить признаки его внешнего строения невооруженным глазом человека.*

Микроколичество вещества - *это капля жидкого вещества, легко отделяемая от предмета-носителя и невидимая невооруженному глазу человека ввиду того, что ее диаметр менее 1 мм.*

Микрослед - *материально-фиксированный след, в котором размер отображений признаков внешнего строения следообразующего объекта составляет менее 1 мм в любом измерении, что не позволяет различить их невооруженным глазом человека. Микрочастицы и микроколичества веществ, внедрившиеся в предмет-носитель таким образом, что их отделение стало нецелесообразно или вовсе невозможно, на наш взгляд, также следует именовать микроследами.*

По мнению диссертанта, единообразие классификации, преодоление существующих терминологических неточностей и разной трактовки понятий будут способствовать распространению практики использования микрообъектов в расследовании преступлений.

1. В силу размерных характеристик микрообъекты вызывают на практике немало проблем при обнаружении, изъятии и надлежащем процессуальном оформлении их как доказательств по уголовному делу.
	1. Одним из наиболее актуальных в теории уголовного процесса является вопрос определения субъекта, полномочного обнаруживать микрообъекты.

Сложившаяся практика предусматривает несколько возможных способов выявления микрообъектов: 1) следователем при проведении следственного действия; 2) специалистом, привлеченным к производству предварительного исследования предмета-носителя микрообъекта на месте преступления; 3) экспертом в ходе производства экспертизы.

Перед экспертом вопрос о наличии микрообъекта на представленном предмете-носителе может быть поставлен лишь тогда, когда его обнаружение целесообразно именно в рамках экспертного исследования и (или) не может быть осуществлено следователем совместно со специалистом в ходе производства следственного действия.

При этом полагаем целесообразным закрепить возможность выявления экспертом микрообъектов во всех ведомственных актах, регулирующих порядок проведения экспертных исследований в судебно-экспертных учреждениях. Кроме этого, по нашему мнению, необходимо дополнить ст. 17 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» и (или) ст. 57 УПК РФ следующей фразой: *«В случае, когда обнаружение микрообъекта предпочтительно как решение первоначальной задачи экспертного задания, оно осуществляется экспертом в ходе изучения представленного на судебную экспертизу объекта-носителя».*

Стоит, однако, еще раз подчеркнуть, что при таком дополнении норм закона, речь не идет о самостоятельном сборе доказательств. Эксперт в ходе исследования лишь изучает материалы, предоставленные ему лицом, производящим расследование, и выявляет микрообъекты, указанные в постановлении о назначении экспертизы. При этом полагаем целесообразным распространить указанную практику лишь на случаи производства экспертиз на месте происшествия до возбуждения уголовного дела.

* 1. Еще одним неразрешенным теоретическим вопросом, имеющим существенное практическое назначение, является вопрос определения процессуального статуса микрообъекта и порядка его приобщения к материалам уголовного дела.

Проанализировав нормы законодательства, диссертант пришел к выводу о том, что, не наделив микрообъекты особым процессуальным статусом, законодатель тем самым в полной мере распространил на них общий установленный процессуальным законом порядок введения объектов в доказывание. То есть доказательственное значение обнаруженных микрообъектов может быть реализовано как приобщением их к материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств, так и через заключение эксперта.

Статус вещественных доказательств выявленные микрообъекты могут приобрести как до экспертизы, при условии установления их причинной связи с событием преступления, так и после нее, когда результаты экспертного исследования подтвердят связь выявленного микрообъекта с событием преступления. Если микрообъекты выявлены экспертом и недоступны следственному осмотру, их доказательственное значение реализуется через заключение эксперта.

1. Специфика микрообъектов, обусловленная их размерами, требует соблюдения особых правил работы с ними на месте преступления. При этом наиболее эффективных результатов можно достичь, если придерживаться разработанной алгоритмизированной методики работы с микрообъектами в ходе производства следственного действия, заключающейся в последовательной реализации этапов поиска, обнаружения, фиксации, изъятия и упаковки.

По мнению автора, в целях обеспечения своевременности обнаружения, грамотности фиксации, осторожности изъятия, сохранности и надежности упаковки микрообъектов следователю целесообразно прибегать к помощи специалиста. Однако, как показали результаты анализа практики расследования 270 уголовных дел о ДТП, а также анкетирования 107 следователей, данный участник уголовного процесса крайне редко1 привлекается к осмотру места преступления. Нам представляется такое положение вещей недопустимым.

Ввиду изложенного в диссертационном исследовании автором предложено на законодательном уровне закрепить обязанность привлечения специалиста к производству осмотра места ДТП в следующих случаях:

1. Причинение в результате ДТП смерти двум и более лицам;
2. На месте происшествия нельзя точно определить лицо, управляющее ТС во время ДТП;
3. ТС скрылось с места преступления;
4. Произошло столкновение трех и более ТС, при этом на месте происшествия нельзя точно определить виновника ДТП.

Полагаем, что указанные положения должны быть отражены в специально разработанной для этого Инструкции о порядке привлечения сотрудников экспертно-криминалистических центров к осмотру места ДТП, которую, по нашему мнению, необходимо утвердить Приказом МВД, чтобы закрепленные в ней положения носили не рекомендательный, а обязательный характер, предусматривающий ответственность за неисполнение.

Кроме обозначенных конкретных случаев следователь, в зависимости от обстоятельств дела, может всегда воспользоваться предоставленным ему ст. 168 УПК РФ правом привлечь к производству следственного действия специалиста.

Изучение следственной практики показало, что и сами следователи, специализирующиеся на расследовании ДТП, не всегда самостоятельно выезжают на место преступления[[3]](#footnote-3) [[4]](#footnote-4), в силу чего их знание обстановки места ДТП лишается принципа «непосредственности восприятия».

Данное обстоятельство в особенности относится к осмотрам ТС, которые в большинстве случаев следователи самостоятельно не производят, поручая это работникам ГИБДД[[5]](#footnote-5). Однако составленные работники ГИБДД протоколы не несут большей информативности, чем справки, а поэтому отраженной в них информации бывает недостаточно для качественного проведения исследования.

По мнению диссертанта, выходом из сложившейся ситуации может стать практика признания протоколов осмотра ТС, составленных работниками ГИБДД по устному на то указанию следователей, недопустимыми доказательствами ввиду проведения следственных действий ненадлежащими субъектами.

1. Несмотря на большую информативность экспертных исследований микрообъектов и, как следствие, значимость использования результатов в расследовании ДТП, их возможности на практике используются не в полном объеме.

Анализ наблюдательных экспертных производств последних десяти лет в пяти субъектах Российской Федерации показал, что с каждым годом следователи все реже и реже прибегают к назначению экспертиз микрообъектов. По мнению автора, связано это, главным образом, с недооценкой доказательственной значимости информации, которая может быть получена в ходе экспертных исследований микрообъектов, порождающей преимущественное назначение экспертиз определенного рода (вида) с постановкой однотипных вопросов о родовой (групповой) принадлежности, результаты которых, как правило, не удовлетворяют ожиданиям следователя, изучение микрообъектов в рамках единичных экспертиз, возможности которых значительно ниже, чем комплексных.

Преодолеть сложившиеся у следователей стереотипы, на наш взгляд, возможно путем создания системы четкой координации деятельности, активизацией взаимодействия экспертов со следователями, заключающейся в доведении до субъектов расследования информации о преимуществах внедрения в практику расследования преступлений новых видов доказательств, методик исследования, достижений науки и техники, а также современных возможностях различных родов (видов) судебных экспертиз в расширении доказательственной базы уголовных дел.

1. Внимание автора также уделено проблеме комплексных экспертиз. Отмечено, что, несмотря на то, что результаты проводимых единичных экспертных исследований микрообъектов менее информативны, чем комплексных, на практике комплексные экспертизы микрообъектов назначаются достаточно редко (так, доля комплексных экспертиз в общем объеме изученных нами 214 экспертных исследований микрообъектов составила лишь 19,6 %. При этом половина из них пришлась на почвенно-ботанические экспертизы, раздельное изучение объектов которых практически невозможно). Причин этому несколько. Это и межведомственные организационные проблемы и слабая методическая работа экспертов со следователями и нечеткие законодательные формулировки понятия комплексной экспертизы, вызывающие некоторые сложности в толковании, а, соответственно, и в применении на практике. Выход из сложившейся ситуации видится во введении новой экспертной специальности - по производству комплексных экспертиз различных видов, родов и классов.
2. Анализ современных возможностей экспертных исследований микрообъектов, проводимых в рамках КЭМВИ, почвенно-биологической экспертизы, судебно-медицинской экспертизы вещественных доказательств, позволяет сделать вывод о возрастающей результативности экспертных исследований микрообъектов и, как следствие, перспективности использования их результатов в доказывании по уголовным делам о ДТП.

В тоже время автором отмечено, что при экспертном исследовании каждого микрообъекта в отдельности, полученного объема информации может быть недостаточно для решения вопросов, интересующих следствие. Всестороннее изучение и эффективное решение поставленных перед экспертом вопросов возможны лишь при комплексной оценке полученных данных, что предполагает проведение исследований микрообъектов в рамках комплексных экспертиз. Доказательственное значение выводов возрастает по мере увеличения комплексов обнаруженных микрообъектов.

Кроме этого основным направлением развития науки и практики в настоящее время должно стать оперативное дополнение существующих информационно-поисковых систем на всех уровнях, отсутствие которых значительно ограничивает возможности экспертизы микрообъектов. Требуют своевременного пополнения натуральные коллекции, базы данных, содержащие информацию об используемых в производстве материалах и веществах, технологиях изготовления изделий, заводах-производителях. Восполнить информационный вакуум возможно лишь путем проведения экспертами целенаправленной научно-исследовательской работы. Полагаем, что такая работа станет результативнее, если будет проводиться в сотрудничестве с иностранными коллегами.

Мы надеемся, что реализация вынесенных на защиту предложений будет способствовать упрочнению теоретических и практических основ использования микрообъектов в расследовании ДТП и, как следствие, повышению эффективности расследования ДТП.

1. Экспертные исследования микрообъектов назначались в процессе расследования лишь 12,6% от 270 изученных нами уголовных дел о ДТП. [↑](#footnote-ref-1)
2. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. [↑](#footnote-ref-2)
3. Опрос следователей показал, что 67,3 % респондентов привлекают специалиста к осмотру места ДТП не более чем 1-2 раза в год, остальные 32,7 % - не более 3-10 раз в год. Из проанализированных нами материалов 270 уголовных дел о ДТП осмотр места происшествия с участием специалиста проводился лишь в 37,8 % случаев. [↑](#footnote-ref-3)
4. По результатам проведенного нами исследования материалов 270 уголовных дел о ДТП более чем в 22 % случаев лица, производившие первоначальный осмотр места преступления, не имели отношения к дальнейшему производству расследования. [↑](#footnote-ref-4)
5. Так, из 348 изученных нами протоколов осмотра ТС 236 были составлены работниками ГИБДД. [↑](#footnote-ref-5)