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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования**. Конституция Российской Федерации
(далее – Конституция РФ) провозглашает права и свободы человека высшей
ценностью. Они определяют смысл, содержание и применение законов,
деятельность законодательной и исполнительной власти, местного

самоуправления и обеспечиваются правосудием.

Российская Федерация исходит из необходимости постоянного совершенствования мер по обеспечению соблюдения и защиты прав и свобод человека и гражданина. Для эффективной защиты личности вносятся изменения и дополнения в уголовное, уголовно-процессуальное, уголовно-исполнительное законодательство.

В частности, уголовное законодательство охраняет права и свободы граждан, интересы общества и государства от преступных посягательств путем установления основания и принципов уголовной ответственности, определения, какие опасные для личности, общества или государства деяния признаются преступлением, установления видов наказания и иных мер уголовно-правового характера за совершение преступлений (ч. 2 ст. 2 УК РФ). Тем самым, уголовный закон охраняет потенциальных потерпевших. В современной России прилагаются усилия по охране прав, свобод и законных интересов этой категории потерпевших. При этом уголовный закон охраняет граждан с учетом их возраста, состояния здоровья, гендерных признаков, служебного и должностного положения, отношения к воинской службе, устанавливает максимальные санкции за посягательства на жизнь человека, расширяет сферу уголовно-правовых интересов потерпевших и т.д.

Однако далеко не всегда установленные законодателем меры оказываются эффективными. По данным официальной статистики, ежегодно совершается около 2 млн. преступлений и, соответственно, около 1,5 млн. физических и юридических лиц оказываются потерпевшими (2008 г. – 2340375, 2009 г. – 2241710, 2010 г. – 2062937, 2011 г. – 1924192, 2012 г. – 1895970, 2013 г. – 1822767, 2014 г. 1819811**)**. В результате совершенных преступлений появляется конкретное физическое или юридическое лицо, потерпевшее от преступления. Если в ходе предварительного расследования или судебного разбирательства такое лицо будет признано потерпевшим (ст. 42 УПК РФ), то оно приобретает соответствующий уголовно-процессуальный статус.

Если потенциальный потерпевший, его права, свободы и законные интересы охраняются большинством уголовно-правовых норм, то охрана лица, в отношении которого уже совершено преступление, уголовным законом осуществляется применительно к конкретному преступлению только в качестве лица, имеющего соответствующий уголовно-процессуальный статус, в рамках охраны не столько личности, сколько интересов правосудия.

Традиционно потерпевший считается фигурой уголовно-процессуальной не только потому, что его понятие дается в ст. 42 УПК РФ, но и в связи с тем, что уголовно-процессуальный закон гарантирует защиту его прав (ст. 6 УПК РФ). Уголовный закон в число задач (ст. 2 УК РФ) включает охрану

потенциального потерпевшего, а охрану иных потерпевших оставляет за рамками. Это обстоятельство не могло не сказаться на эффективности собственно уголовно-правовой охраны. Так, по данным нашего исследования, 71% опрошенных потерпевших не удовлетворены качеством уголовно-правовой охраны своих прав.

Полагаем, что дальнейшая теоретическая разработка проблемы уголовно-правовой охраны потерпевшего в уголовном праве обусловлена следующими обстоятельствами:

1) необходимостью выполнения государством обязанности по охране лиц,
потерпевших от преступлений, закрепленной в ст. 52 Конституции РФ. В
соответствии с данной статьей права потерпевших от преступлений и
злоупотреблений властью охраняются законом;

2) широким масштабом проблемы, т.е. большим количеством лиц,
которые признаются потерпевшими и нуждаются в уголовно-правовой охране;

3) международными обязательствами Российской Федерации по охране
прав потерпевших и совершенствованием уголовно-правового механизма
реализации некоторых положений международных конвенций, в части
возмещения государством вреда потерпевшему;

4) необходимостью обеспечения эффективности производства
предварительного расследования. Охраняя потерпевшего уголовно-правовыми
средствами, законодатель, с одной стороны, способствует деятельности
субъектов расследования, а с другой – предотвращает противоправное
воздействие на потерпевшего;

5) потребностью уточнения терминологического аппарата ввиду
отсутствия в УК РФ понятия потерпевшего, поскольку уголовно-правовые и
уголовно-процессуальные признаки потерпевшего различны;

1. недостатками продолжающейся правовой реформы в сфере уголовно-правового обеспечения охраны потерпевшего, которые отмечал Президент Российской Федерации: «Правоохранительная и судебная системы должны обеспечивать действенную защиту лиц, пострадавших от преступлений», «уголовное наказание, как на уровне закона, так и на стадии его применения судами, должно быть адекватным совершенному преступлению и лучше защищать интересы общества и интересы потерпевшего»;
2. недостаточной разработанностью проблем уголовно-правовой охраны потерпевшего, так как большинство научных исследований посвящены уголовно-правовому анализу состава отдельных преступлений либо определению места потерпевшего в структуре уголовно-правовых отношений;
3. необходимостью определения признаков, позволяющих очертить круг потерпевших, подлежащих особой уголовно-правовой охране из-за отсутствия у них уголовно-процессуального статуса потерпевшего;
4. существующим дисбалансом прав и законных интересов потерпевшего и лица, совершившего преступление, что нередко приводит к нарушению не только прав, но и законных интересов потерпевшего. Несмотря на смену политического и экономического строя в стране, принятие Конституции РФ, впервые закрепившей право потерпевшего на охрану (ст. 52), признание

потерпевшим не только физического, но и юридического лица (ст. 42 УПК РФ), отношение к потерпевшему со стороны государства не изменилось. В УК РФ (по сравнению с УК РСФСР) не появилось ни одной новой нормы, которая была бы направлена на охрану потерпевших от преступлений;

10) потребностью разработки концепции уголовной политики (ее
необходимость подтверждается решением координационного совещания
руководителей правоохранительных органов в 2011 г.), в том числе в части
охраны прав и законных интересов потерпевших;

11) необходимостью реализации положений Стратегии национальной
безопасности Российской Федерации до 2020 г., в п. 38 которой определено, что
главным направлением государственной политики в сфере обеспечения
государственной и общественной безопасности должно стать усиление роли
государства в качестве гаранта безопасности личности;

12) отсутствием методик подготовки сотрудников правоохранительных
органов, деятельность которых связана с обращением с потерпевшими, к
уважительному и внимательному отношению к ним. Этого требуют
международные соглашения, ратифицированные Российской Федерацией.

Таким образом, необходимость реализации конституционного положения об охране прав потерпевшего в уголовном законодательстве, проблемы правового обеспечения охраны потерпевшего, недостаточная проработанность и дискуссионность вопросов, связанных с определением уголовно-правового статуса потерпевшего, необходимость исследования уголовно-правовых мер, способных эффективно охранять права и законные интересы потерпевшего, неравенство в уголовно-правовой охране физических и юридических лиц, потерпевших от преступлений, необходимость реализации международных обязательств по охране прав потерпевших, несовершенство уголовно-правовых норм, направленных на охрану лиц, потерпевших от преступлений, отсутствие эффективной уголовной политики по охране потерпевшего, обусловливают актуальность темы диссертационного исследования.

**Степень научной разработанности темы.** Анализ научных источников позволяет сделать вывод о том, что уголовно-правовой охране потерпевших уделялось крайне мало внимания. Исследователи оценивают потерпевшего либо в плоскости анализа признаков конкретного состава преступления, либо как участника уголовно-правовых отношений, способного определять меру ответственности и наказания виновного.

Рассмотрение проблем уголовно-правовой охраны потерпевшего непосредственно связано с изучением вопроса о его месте в уголовном праве. Проблемы уголовно-правового положения потерпевшего затрагивались в работах Н.Ф. Кузнецовой (1969), А.Н. (1972), П.С. (1974), В.К. Глистина (1979), П.И. (1980), М.М. Апанавичюса (1982), Л.В. (1984), Н.И. Коржанского (1988), Б.А. Протченко (1989), Е.В. Топильской (1992), А.Л. (1993), В.Е. Батюковой (1995), А.В. Сумачева (1997), Б.В. Сидорова (1998), Г.О. Петровой (1999), Д.Б. (2000), Э.Л. Сидоренко (2003), С.В. (2004), А.В. (2005), И.А. Фаргиева (2005), Т.Н. Нуркаевой (2006), М.С.

(2006), К.А Саркисян (2007), А.Л. (2007), И.Р. Шикулы (2008) и других.

В частности, представлено уголовно-правовое определение потерпевшего и изучены его признаки, рассмотрены вопросы признания потерпевшим не только в случаях причинения ему вреда, но и при угрозе его причинения, признания потерпевшим лица при его ненадлежащем поведении, с учетом согласия потерпевшего как обстоятельства, исключающего уголовную ответственность и наказуемость деяния, определены место потерпевшего в структуре уголовных правоотношений и состава преступления и уголовно-правовой статус потерпевшего.

В рамках формирования концепции уголовно-правового положения
потерпевшего, изучались вопросы его уголовно-правовой охраны

(Г.П. Минеева, 1993). Автором определено содержание преступных

посягательств на потерпевшего, исследованы вопросы борьбы с

посягательствами на потерпевшего в дореволюционном, современном
отечественном и зарубежном законодательстве, изучены проблемы

квалификации преступных воздействий на потерпевших.

В последнее десятилетие положено начало новому направлению в уголовном праве – диспозитивности, в рамках которого рассматриваются права лиц, потерпевших от преступлений (А.В. Сумачев, 2006; Э.Л. Сидоренко, 2013).

Вопросы уголовно-правовой охраны потерпевшего затрагивались также в работах, посвященных уголовно-правовой охране интересов правосудия. Имеющиеся работы можно разделить на две группы: к первой относятся работы, в которых исследовались проблемы защиты интересов правосудия в целом, ко второй – отдельные ее составляющие.

В первой группе работ потерпевший рассматривался, прежде всего, как участник уголовного судопроизводства, он не являлся основным объектом исследования, а сами исследования не выходили за рамки анализа главы 31 УК РФ «Преступления против правосудия» (И.А. Бобраков, 2005; Ю.И. Кулешов, 2007; И.В. Дворянсков, 2013). Основное внимание данных авторов уделено защите интересов правосудия.

В рамках рассматриваемой проблемы изучены криминологические
предпосылки уголовно-правовой охраны участников уголовного

судопроизводства, представлена криминологическая характеристика

преступлений против правосудия, рассмотрены составы преступлений против правосудия, выявлены проблемы их законодательного построения и квалификации, предложена модель главы УК РФ «Преступления против судебной власти».

Во второй группе работ в рамках главы 31 УК РФ «Преступления против правосудия» рассматривались отдельные аспекты уголовно-правовой охраны жизни и здоровья лиц, осуществляющих правосудие и предварительное расследование (Е.Н. Терехова, 2011), а также охраны потерпевшего от заведомо незаконных задержаний, заключения под стражу (Н.Р. Фасхутдинова, 1999), исследовались вопросы уголовной ответственности за разглашение сведений о

мерах безопасности, применяемых в отношении участников уголовного судопроизводства (К.О. Ромодановский, 2004; М.И. Логвинов, 2009).

Уголовно-правовая охрана потерпевшего рассматривалась также

применительно к конкретным группам потерпевших, в частности, сотрудникам милиции (В.С. Ткаченко, 1998).

Высоко оценивая результаты научных исследований указанных авторов,
необходимо признать, что с момента принятия УК РФ 1996 г. уголовное
законодательство в части уголовно-правовой охраны потерпевшего

существенно не изменилось, хотя с 1993 г. потерпевший имеет конституционно-правовой статус на охрану своих прав, который должен быть гарантирован. Такое формальное отношение к потерпевшему, в первую очередь, связано с тем, что в задачи УК РФ не входит охрана лиц, потерпевших от преступлений (как и интересов правосудия в целом). Кроме того, в законодательстве и науке уголовного права до настоящего времени ясно и однозначно не сформулирована цель уголовной ответственности, отсутствует единство в понимании ее сущности, что не может не сказаться на уголовно-правовой охране лиц, потерпевших от преступлений.

**Цель и задачи исследования.** Целью диссертационного исследования
явилось развитие научного понимания уголовно-правовой охраны

потерпевшего, разработка концептуальных положений уголовно-правовых гарантий конституционного статуса потерпевшего; создание теоретических предпосылок совершенствования уголовного законодательства в целях повышения эффективности уголовно-правовой охраны потерпевшего.

В соответствии с указанной целью определены ключевые **задачи**, отражающие основные идеи исследования:

определить методологические предпосылки уголовно-правовой охраны лиц, потерпевших от преступлений;

разработать понятийный аппарат исследования;

– сформулировать уголовно-правовые признаки потерпевшего как объект исследования;

рассмотреть конституционно-правовые основы охраны потерпевшего;

раскрыть сущность и содержание правовой защищенности потерпевшего в международном и российском праве;

сформулировать сущность и содержание уголовно-правовой охраны потерпевшего и ее социальную обусловленность;

изучить положение потерпевшего как объекта уголовно-правовой охраны и объекта преступления;

выявить особенности общественно-опасных посягательств на потерпевшего и круг субъектов уголовно-правовой охраны потерпевшего;

определить систему уголовно-правовых мер охраны потерпевшего;

разработать предложения по совершенствованию уголовного законодательства в части, касающейся охраны лиц, потерпевших от преступлений;

рассмотреть деятельность органов внутренних дел по уголовно-правовой охране лиц, потерпевших от преступлений и разработать предложения по повышению ее эффективности.

**Объект и предмет исследования.** Объектом исследования являлся комплекс общественных отношений, складывающихся в сфере уголовно-правовой охраны лиц, потерпевших от преступлений.

Предмет исследования составили научно-теоретические концепции о
сущности и содержания уголовно-правового положения потерпевшего;
механизма уголовно-правовой охраны лиц, потерпевших от преступлений, т.е.
совокупность и иерархия тех норм уголовного права, которые регулируют
охрану потерпевшего, особенности их законодательного установления;
проблемы социальной обусловленности и правового регулирования охраны
потерпевшего, российское конституционное, уголовное, уголовно-

процессуальное законодательство, доктринальные положения отечественного уголовного права.

**Методология и методика исследования.** Методологическую основу исследования составили общепринятые методы научного исследования явлений и общественных отношений в их взаимосвязи и взаимообусловленности как на теоретическом уровне (системный, сравнительно-правовой, формально-юридический, исторический методы анализа, и др.), так и на эмпирическом уровне (статистический анализ, анкетирование, исследование документов, печатных изданий); положения теории уголовного и уголовно-процессуального права, философии, психологии; правила формальной логики.

Методологической базой диссертационного исследования явился диалектический метод познания, позволивший всесторонне и объективно рассмотреть проблемы уголовно-правовой охраны потерпевшего.

С помощью логико-юридического метода была сформирована концепция уголовно-правовой охраны потерпевшего. Системный анализ изучаемых явлений позволил уточнить уголовно-правовое понятие потерпевшего, сформулировать понятие уголовно-правовой охраны потерпевшего. Синтез полученных в ходе исследования результатов позволил обосновать необходимость реформирования уголовного законодательства в части установления уголовной ответственности за посягательство на потерпевшего, еще не получившего такого уголовно-процессуального статуса.

В процессе исследования использовались специальные методы:

статистический – при изучении количественных и качественных характеристик потерпевших;

метод исследования документов и контент-анализ – при изучении уголовных дел, материалов периодической печати, иных материалов, нормативных правовых актов МВД России, судебных органов;

метод экспертных оценок – при поиске решения проблемы установления уголовной ответственности за посягательство на потерпевшего, не обладающего таким уголовно-процессуальным статусом;

анкетирование – при изучении мнения сотрудников правоохранительных органов и граждан об эффективности уголовно-правовой охраны потерпевшего.

Применение указанных научных методов обеспечило комплексный подход к диссертационному исследованию.

**Теоретической основой диссертационного исследования** выступили
концептуальные положения общей теории права, конституционного,
уголовного и уголовно-процессуального права, представленные в работах
С.С. Алексеева, Н.А. Беляева, В.П. Божьева, Я.М. Брайнина, Н.В. Витрука,
Б.Я. Гаврилова, А.А. Герцензона, В.К. Глистина, П.Ф. Гришанина, П.С. Дагеля,
Н.Д. Дурманова, А.Э. Жалинского, Н.И. Загородникова, Н.И. Коржанского,
А.И. Коробеева, А.Н. Красикова, В.Н. Кудрявцева, С.Г. Келиной, В.В. Лазарева,
В.В. Лунеева, А.В. Малько, Г.В. Мальцев М.Н. Марченко, Г.М. Миньковского,
Н.И. Пикурова, Э.Ф. Побегайло, М.С. Строговича, Н.А. Стручкова,

И.Я. Фойницкого и других ученых-правоведов.

**Правовую основу исследования составили:** Конституция РФ, нормы международного права, российское уголовное, уголовно-процессуальное, уголовно-исполнительное право; положения иных нормативных правовых актов.

**Эмпирическая основа** исследования представлена результатами проведенного в 2010-2014 гг. конкретно-социологического исследования в г. Москве, Владимирской, Костромской, Московской, Нижегородской, Омской, Самарской, Тверской областях, которые представляют собой типологию разнообразных субъектов Российской Федерации.

Выборка регионов для анализа уголовных дел основывалась на принципах разнообразия территориальности и численности населения (охвачены города федерального значения, столицы субъектов Российской Федерации, городские и сельские муниципальные образования), национального состава, исторических и культурных традиций, а также с учетом статистических данных (субъекты, в которых наблюдался наибольший удельный вес числа зарегистрированных потерпевших – более 50% от всех зарегистрированных по России потерпевших (56,8% в 2010 г., 56,3% – 2011 г., 53,4% – 2012 г., 51,8% – 2013 г., 52,4% – 2014 г.).

По изучаемым характеристикам выбранные регионы однородны по числу проживающих: более 4,5 млн. человек – в крупных регионах и порядка 1,5 млн. – в большинстве регионов; по населению – с преобладающей численностью проживающих в городах и сельской местности; оптимальному распределению субъектов согласно принадлежности к различным федеральным округам: Центральный (Москва – город федерального значения, города Владимир, Кострома, Тверь; Московская, Владимирская, Костромская, Тверская области); Приволжский (г. Нижний Новгород, Нижегородская, Самарская области); Сибирский (г. Омск, Омская область).

В ходе проведенного исследования были изучены материалы 575 уголовных дел, расследованных за 2010-2014 гг. В выбранную совокупность были включены только те уголовные дела, в которых имелись ходатайства потерпевшего о примирении с виновным либо о возмещении ущерба.

По специально разработанным анкетам были опрошены 894 сотрудника органов внутренних дел, различных уровней: органов предварительного

расследованиях, оперативно-розыскных подразделений и подразделений по обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите.

Также было опрошено 1264 потерпевших, признанными таковыми по уголовным делам, вошедшим в выборочную совокупность.

В целях достоверности данные социологических исследований сопоставлялись с материалами практики и результатами исследований, полученных другими специалистами по соответствующей проблеме исследования (И.А. Бобраков, И.В. Дворянсков, Ю.И. Кулешов, Э.Л. Сидоренко, А.В. Сумачев), совокупность результатов которых, рассматривалась нами как контрольная.

В эмпирическую базу также вошли разъяснения Конституционного Суда РФ, обзоры судебной практики по уголовным делам Верховного Суда РФ, статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде РФ, ГИАЦ МВД России, ведомственные нормативные акты МВД России. Объем эмпирических данных, вошедших в выборочную совокупность, был определен рекомендациями по учету основных параметров (охват территорий, категории, количество анкетированных, период времени и пр.), которые обеспечили репрезентативность результатов исследования, а также послужили основанием для вывода об их обоснованности и достоверности.

**Научная новизна диссертационного исследования** определяется, прежде всего, избранной темой, которая после принятия в 1996 г. УК РФ не была предметом самостоятельного монографического исследования, а также кругом анализируемых проблем, разрешение которых позволит обеспечить эффективность уголовно-правовой охраны потерпевшего. В процессе исследования выявлены недостатки в уголовно-правовой охране потерпевшего и законодательной конструкции уголовно-правовых норм о преступлениях, посягающих на потерпевшего, которые ранее не были предметом научных исследований.

В диссертационном исследовании на основе результатов изучения российского законодательства, научной литературы, уголовных дел, судебных решений, анкетирования, статистических данных сформулированы выводы и предложения, направленные на совершенствование уголовно-правовой охраны потерпевшего, в частности:

уточнен научно-понятийный аппарат, предложена классификация лиц, потерпевших от преступлений, в зависимости от их правового статуса: потенциальный потерпевший de futurum, потерпевший de facto, потерпевший de jure; обоснована необходимость разрешения проблемы уголовно-правовой охраны потерпевшего в трех аспектах: de futurum как субъекта уголовно-правовых отношений, de facto как объекта преступления, de jure как объекта и предмета преступления;

представлена авторская редакция уголовно-правового определения потерпевшего, включающего признаки трех видов потерпевшего (de futurum, de facto, de jure);

выявлены недостатки в сфере уголовно-правовой охраны потерпевшего и разработаны предложения по их устранению, в частности:

обоснована необходимость изменения подходов к уголовно-правовой охране юридических лиц;

предложено включить в число задач УК РФ (ст. 2) охрану и защиту потерпевшего, причем не только как физического, но и юридического лица;

внесено предложение о целесообразности признания в качестве потерпевшего государство;

предлагается распространить уголовно-правовую охрану на лиц, ставших потерпевшими de facto, но не получивших такого уголовно-процессуального статуса, разработаны проекты уголовно-правовых норм, направленные на охрану потерпевшего de facto;

представлены аргументы необходимости выделения уголовно-правовой охраны потерпевшего в качестве самостоятельного направления уголовной политики государства;

обоснован вывод о необходимости обеспечения уголовно-правовой охраны прав, обязанностей и законных интересов потерпевшего, не нашедших законодательного регулирования;

проведена систематизация уголовно-правовых мер охраны потерпевшего по цели применения и виду потерпевших;

представлена концепция уголовно-правовой охраны потерпевшего, включающая цель, задачи, принципы, средства, формы и методы деятельности государства в целом и государственных органов, прежде всего органов внутренних дел, в названной сфере.

Более конкретно новизна сформулированных автором выводов и рекомендаций представлена в **положениях, выносимых на защиту:**

**I. В сфере определения и обеспечения уголовно-правового статуса потерпевшего:**

**1.** В уголовном законе следует определить понятие потерпевшего как участника уголовно-правовых отношений, что позволит исключить смешение правовых признаков потерпевшего и его полномочий как участника уголовно-правовых и уголовно-процессуальных отношений, а также будет способствовать правильной правовой оценке общественно опасного деяния. Понятие потерпевшего представлено совокупностью правовых признаков, характеризующих:

лицо - физическое или юридическое лицо, индивидуальный предприниматель, организация, не являющаяся юридическим лицом, общество, государство;

блага, на которые посягает лицо, совершившее преступление -права, свободы и законные интересы данных лиц, охраняемые УК РФ;

правовые основания охраны таких прав уголовно-правовыми средствами - общественно опасное посягательство;

характер неблагоприятных последствий для лица в результате посягательства - причинение или угроза причинения вреда.

Предлагается дополнить УК РФ новой статьей 14-1 следующего содержания: «Потерпевший - это физическое или юридическое лицо,

индивидуальный предприниматель, организация, не являющаяся юридическим лицом, общество, государство, на чьи охраняемые настоящим Кодексом права, свободы и законные интересы было или могло быть направлено преступное посягательство и которым причинен или мог быть причинен вред».

**2.** В уголовном праве в зависимости от степени реализации правового статуса потерпевшие могут быть трех видов:

потерпевший de futurum - это так называемые потенциальные потерпевшие, то есть лица, относящиеся к виктимологической группе риска или в отношении которых существует реальная угроза посягательства на их права, свободы и законные интересы;

потерпевший de facto - это лица, в отношении которых совершено преступление, но они в силу обстоятельств не получили уголовно-процессуального статуса потерпевшего в установленном законом порядке, или информация о преступлении в правоохранительные органы не поступила, заявление или сообщение о преступлении не зарегистрировано или не разрешено;

потерпевший de jure - это лица, в отношении которых совершено преступление и они в соответствии со ст. 42 УПК РФ имеют уголовно-процессуальный статус потерпевшего.

**3.** Криминологически значимая классификация потерпевших, основанная
на следующих признаках: социально-демографические (возраст, пол,
гражданство); отношения между потерпевшим и виновным (родственные,
служебные, иные отношения); профессия (журналист, военнослужащий и пр.);
уголовно-процессуальный статус (потерпевший, свидетель, эксперт и пр.);
служебная деятельность или общественный долг (служебная деятельность
сотрудника исправительного учреждения); состояние потерпевшего
(беспомощное, болезненное, др.); количество потерпевших (один, два, более);
вид причиненного вреда (физический, имущественный, моральный); поведение
потерпевшего до и во время совершения преступления (положительное,
отрицательное); иное (усыновитель).

**4.** В целях обеспечения гарантий полного возмещения вреда,
причиненного преступлением, а также реализации уголовно-правовых
принципов равенства граждан перед законом (ст. 4 УК РФ) и справедливости
уголовно-правового воздействия (ст. 6 УК РФ) в случаях, когда установить
личность погибшего потерпевшего невозможно или у потерпевшего
отсутствуют близкие родственники, к которым могут перейти его права (ч. 8
ст. 42 УПК РФ), потерпевшим следует признавать государство в лице органов
социальной защиты населения.

**5.** Уголовно-правовая охрана потерпевшего является одной из гарантий его
правовой защищенности и в этом качестве представляет собой деятельность
государства по формированию научно обоснованной системы правовых норм,
направленных на охрану потерпевшего и обеспечение их надлежащего
применения. Правовые нормы, направленные на охрану потерпевшего,
предлагается классифицировать по следующим признакам: форма закрепления
(нормативные правовые акты и официальные документы общего и

специального характера); сфера действия (универсальные, региональные,
межрегиональные); юридическая сила (федеральные законы; указы Президента
РФ; постановления Правительства РФ; законы субъектов РФ; нормативные
правовые акты федеральных министерств, иных федеральных органов
исполнительной власти; нормативные правовые акты органов исполнительной
власти субъектов РФ); территориальный уровень (федеральный,

межрегиональный, региональный, местный).

**6.** Среди задач УК РФ (ст. 2) отсутствует указание на охрану юридических лиц, что обусловливает неравенство в уголовно-правовой охране физических и юридических лиц. Данный пробел нарушает принцип справедливости и должен быть восполнен путем внесения изменений в уголовный закон. В частности, ч. 1 ст. 2 УК РФ предлагается дополнить задачей по охране прав юридических лиц и их представителей; перечень потерпевших, содержащийся в диспозициях ст. 302, 308, 309 УК РФ, следует расширить, дополнив его законным представителем юридического лица.

**II. В сфере уголовно-правовой охраны потерпевшего:**

**7.** Уголовно-правовая охрана потерпевшего определяется как
деятельность государства по установлению и осуществлению мер уголовно-
правового характера, направленных на устранение потенциальной опасности
нарушения прав, свобод и законных интересов потерпевшего de futurum;создание гарантий восстановления нарушенных прав, свобод и законных
интересов потерпевших de facto, de jure. Эта деятельность должна строиться на
принципах законности, справедливости, демократизма, уважения прав и свобод
человека и гражданина, взаимной ответственности органов, обеспечивающих
охрану потерпевших и охраняемых лиц, соразмерности, юридическом
равенстве, гласности, конфиденциальности, профессионализме,
международном сотрудничестве.

**8.** Право на охрану потерпевшего как самостоятельный объект уголовно-
правовой охраны нуждается в законодательной регламентации, задачи УК РФ
(ч. 1 ст. 2) следует дополнить необходимостью охраны прав, свобод, законных
интересов и обязанностей человека и гражданина, прав юридических лиц и
прав, свобод, законных интересов потерпевших от преступных посягательств,
поскольку совершение преступления не только причиняет вред правам и
законным интересам потерпевшего, но и препятствует добросовестному
исполнению им своих процессуальных обязанностей. Кроме того,
потерпевшего как самостоятельный объект уголовно-правовой охраны
предлагается включить в содержание принципов равенства граждан перед
законом (ст. 4 УК РФ) и справедливости (ст. 6 УК РФ), поскольку в
существующей редакции эти принципы распространяются только на лицо,
совершившее преступление.

**9.** К задачам УК РФ следует отнести защиту потерпевшего, поскольку
цели и содержание уголовно-правовой охраны и уголовно-правовой защиты
потерпевшего различны. Уголовно-правовая охрана потерпевшего
предусматривает предупреждение нарушений его прав, минимизацию вредных
последствий, а уголовно-правовая защита – пресечение и восстановление

нарушенных прав потерпевших. Уголовно-правовая охрана, сама по себе, не способна восстановить права потерпевшего, а состоит лишь в удержании от противоправного воздействия на потерпевшего (как потенциального потерпевшего de futurum, так и потерпевших de facto, de jure), а уголовно-правовую защиту можно применить только после совершения преступления и только к потерпевшим de facto, de jure.

**10.** В зависимости от степени реализации правового статуса
потерпевшего следует различать три вида уголовно-правовая охраны: охрану
потенциальных потерпевших, в отношении которых еще не совершено
преступление, но которые входят в виктимологическую группу риска или в
отношении которых имеется реальная угроза посягательства на их права,
свободы и законные интересы; охрану лиц, в отношении которых уже
совершено преступление; охрану лиц, имеющих уголовно-процессуальный
статус потерпевшего.

1. Уголовно-правовая охрана потерпевших de futurum, de facto, de jure с учетом степени реализации их правового статуса должна осуществляется уголовным законом дифференцировано: потерпевший de futurum подлежит уголовно-правовой охране как субъект общественных отношений; потерпевший de facto - в рамках уголовно-правовых отношений как составная часть объекта преступления; потерпевший de jure - как субъект уголовных и уголовно-процессуальных отношений.
2. Формы преступного воздействия на потерпевших de jure, de facto классифицированы по следующим основаниям:

субъект посягательства на потерпевшего: частные лица; должностные лица; лица, использующие свое служебное положение; лица, входящие в организованные преступные группы; лица, от которых потерпевший находится в какой-либо зависимости;

способ преступления: подкуп потерпевшего в целях дачи им ложных показаний; принуждение потерпевшего к даче ложных показаний; принуждение к уклонению от дачи показаний; принуждение к даче показаний;

способ воздействия на потерпевшего: психическое; физическое;

характер воздействия на потерпевшего: непосредственное; опосредованное;

цель посягательства: склонение к даче потерпевшим ложных показаний; склонение к уклонению потерпевшего от дачи показаний;

вид предоставленных прав: посягательства на права потерпевшего de jure; посягательства на права потерпевшего de facto.

**13.** Разработанная система уголовно-правовых мер, направленных на
охрану потерпевшего, представлена:

в зависимости от цели применения:

уголовно-правовые меры, направленные на предупреждение посягательств на потерпевшего: пропаганда уголовного закона, официальное предостережение о недопустимости действий, создающих условия для совершения преступлений в отношении потерпевшего, побуждение правонарушителей к добровольному отказу от завершения начатой преступной

деятельности, установление административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы;

уголовно-правовые меры, направленные на пресечение преступных посягательств на потерпевшего: необходимая оборона, привлечение к ответственности за приготовление или покушение на преступление;

уголовно-правовые меры, направленные на обеспечение безопасности потерпевшего: для обеспечения собственной безопасности разрешить приобретать, хранить, использовать оружие и индивидуальные средства защиты;

уголовно-правовые меры, направленные на возмещение потерпевшему причиненного вреда: конфискация имущества, побуждение правонарушителей к деятельному раскаянию, примирение с потерпевшим, досудебное соглашение о сотрудничестве;

в зависимости от вида потерпевшего:

уголовно-правовые меры, направленные на охрану потерпевшего de futurum: пропаганда уголовного закона, официальное предостережение потенциальных правонарушителей, установление административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы, необходимая оборона;

уголовно-правовые меры, направленные на охрану потерпевшего de facto: пропаганда уголовного закона, побуждение правонарушителей к добровольному отказу от завершения начатой преступной деятельности, привлечение к уголовной ответственности за приготовление или покушение на преступление;

уголовно-правовые меры, направленные на охрану потерпевшего de iure: пропаганда уголовного закона, побуждение правонарушителей к деятельному раскаянию, примирение с потерпевшим, досудебное соглашение о сотрудничестве, конфискация имущества, для обеспечения собственной безопасности разрешить приобретать, хранить, использовать оружие и индивидуальные средства защиты.

**III.** **В сфере совершенствования законодательства и правоприменительной практики:**

1. Принимая во внимание необходимость уголовно-правового предупреждения возможного противоправного воздействия на потерпевшего, а также в целях воспрепятствования осуществлению им своих процессуальных обязанностей вносится предложение о дополнении УК РФ новой статьей 294.1 «Воспрепятствование осуществлению потерпевшим своих процессуальных обязанностей», предусматривающей уголовную ответственность за воспрепятствование в какой бы то ни было форме потерпевшим исполнения им своих процессуальных обязанностей. Под процессуальными обязанностями потерпевшего предлагается считать обязанности, перечисленные в п. 1, 3, 4 ч. 5 ст. 42 УПК РФ.
2. Лицо, потерпевшее от преступления, является полноценным участником уголовного процесса и его жизнь должна находиться под охраной так же, как и жизнь иных участников уголовного процесса (судьи, присяжного заседателя, иного лица, участвующего в отправлении правосудия, прокурора, следователя, лица, производящего дознание, защитника, эксперта, специалиста,

судебного пристава, судебного исполнителя и их близких). В связи с этим вносится предложение о дополнении диспозиции ст. 295 УК РФ, включив в перечень субъектов лицо, потерпевшее от преступления.

1. В целях усиления уголовно-правовой охраны потерпевших de futurum, de facto, de jure, предлагается распространить на них уголовно-правовую охрану в случае, когда в отношении них преступление совершается из мести. Статьи 63, 105, 111, 112, 115, 167 УК РФ следует дополнить новым отягчающим обстоятельством - «совершение преступления в отношении потерпевшего из мести», тем самым распространив уголовно-правовую охрану на потерпевшего, имеющего такой уголовно-процессуальный статус (потерпевший de jure), так и потерпевшего, который еще не приобрел такого статуса (потерпевшие de futurum, de facto) либо утратил его, т.к. лицо, совершившее в отношении него преступление, осуждено.
2. В уголовном законе необходимо предусмотреть меры, направленные на уголовно-правовое предупреждение посягательств на потерпевших, находящихся под государственной защитой в соответствии с Федеральным законом от 20.04.1995 №45-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства». Вносится предложение об установлении уголовной ответственности за посягательства на потерпевших, находящихся под государственной защитой. В связи с этим ст. 295 УК РФ следует дополнить частью второй, а ст. 296 УК РФ частью второй-прим. и частью пятой, предусмотрев в них повышенную уголовную ответственность за посягательство на участников уголовного судопроизводства, находящихся под программой государственной защиты.
3. Основанное на изучении зарубежного опыта уголовно-правовой охраны потерпевшего предложение об изменении порядка распределения денежных средств, полученных в результате применения штрафа как вида наказания, путем установления возможности взыскания штрафа в тройном размере от суммы причиненного ущерба. При этом две части штрафа взыскивать в пользу потерпевшего для возмещения физического, материального и морального вреда, а третью часть - в пользу государства.
4. Уголовно-правовая охрана потерпевшего помимо прочего должна обеспечиваться деятельностью органов внутренних дел, в связи с чем деятельность органов внутренних дел предлагается оптимизировать по следующим направлениям:

наделить сотрудников органов внутренних дел правом объявлять официальное предостережение о недопустимости действий, создающих условия для совершения преступлений в отношении лица, признанного потерпевшим по уголовным делам, предварительное расследование по которым производится органами внутренних дел;

внести изменения в нормативные правовые акты, регламентирующие деятельность органов внутренних дел по предупреждению преступлений, чтобы потерпевший был включен в число объектов профилактической деятельности (Приказ МВД России от 17.01.2006 №19);

внести изменения в региональные программы по борьбе с преступностью, чтобы потерпевший был включен в число объектов профилактики;

изменить критерии оценки деятельности органов внутренних дел в части перенесения главной оценки их деятельность с количества лиц, привлеченных к уголовной ответственности, на количество потерпевших, которым возмещен причиненный вред.

**Теоретическое и практическое значение результатов диссертационного исследования.**Теоретическая значимость проведенного исследования определяется тем, что в нем содержится решение крупной научной проблемы, имеющей в современных условиях развития российского общества важное политическое значение. Оно состоит в том, что в теории уголовного права осуществлена разработка концепции уголовно-правовой охраны потерпевшего**.** Сформулированные положения и выводы могут быть использованы в качестве основы в дальнейшей теоретической разработке темы, а также проблем уголовно-правового положения потерпевшего. Это позволяет включить в науку уголовного права ряд теоретических положений, имеющих значение для охраны прав лиц, потерпевших от преступлений.

В диссертационном исследовании расширены существующие знания о потерпевшем как объекте и предмете уголовно-правовой охраны, предложена классификация потерпевших в зависимости от их правового статуса, поставлены и решены проблемы правовой защищенности лиц, потерпевших от преступлений, выявлены различия в уголовно-правовой охране потерпевших в зависимости от их правового статуса, разработана система уголовно-правовых мер охраны прав и законных интересов потерпевшего применительно к конкретному виду потерпевшего, созданы предпосылки для дальнейших научных исследований проблем уголовно-правовой охраны потерпевшего.

Практическая значимость результатов диссертационного исследования состоит в том, что представленные выводы и предложения могут быть использованы для совершенствования уголовного законодательства в части: введения в УК РФ понятия потерпевшего; включения потерпевшего (не только физического, но и юридического лица (законного представителя) в число объектов уголовно-правовой охраны; дополнения УК РФ новой нормой, предусматривающей положения о досудебном соглашении о сотрудничестве; установления уголовной ответственности за посягательства на потерпевшего, находящегося под программой государственной защиты, за совершение преступления в отношении потерпевшего из мести, за воспрепятствование осуществлению потерпевшим своих процессуальных обязанностей.

Результаты диссертационного исследования также могут быть использованы в профилактической деятельности органов внутренних дел при подготовке ими региональных программ профилактики преступлений и иных правонарушений, а также при разработке новых критериев оценки эффективности деятельности органов внутренних дел.

Результаты диссертационного исследования целесообразно использовать при проведении учебных занятий по уголовному праву в юридических

образовательных учреждениях, в ходе дополнительного профессионального образования сотрудников органов внутренних дел по программам повышения квалификации сотрудников подразделений по обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите.

**Апробация результатов исследования.** Диссертация подготовлена на кафедре уголовной политики и организации предупреждения преступлений Академии управления МВД России, где обсуждалась и прошла рецензирование. Отдельные положения диссертационного исследования освещались автором на различных научных форумах:

– международная научно-практическая конференция «Уголовная политика России на современном этапе: состояние, тенденции, перспективы» (г. Москва, 25 ноября 2011 г., 29 ноября 2012 г., 29 ноября 2013 г.; 28 ноября 2014 г.);

– четвертые Кудрявцевские чтения «15 лет Уголовному кодексу Российской Федерации и перспективы развития политики борьбы с преступностью в Российской Федерации» (г. Москва, 14 апреля 2011 г.);

– шестой российский конгресс уголовного права «Уголовное право: истоки, реалии, переход к устойчивому развитию» (г. Москва, 26-27 мая 2011 г.);

– научно-практическая конференция «Конфискация имущества: правовые основы и практика применения» (г. Москва, 26 января 2012 г.);

– всероссийская научно-практическая конференция «Современное российское уголовное законодательство: состояние, тенденции и перспективы развития с учетом требований динамизма, преемственности и повышения экономической эффективности (к 15-летию принятия Уголовного кодекса Российской Федерации 1996 года)» (г. Нижний Новгород, 11-12 апреля 2012 г.);

– международная научно-практическая конференция «Фундаментальная наука и технология: перспективные разработки» (г. Москва, 22-23 мая 2013 г.);

– восьмой российский конгресс уголовного права «Проблемы кодификации уголовного закона: история, современность, будущее» (г. Москва, 30-31 мая 2013 г.);

– международная научно-практическая конференция «Преступность в регионах Российской Федерации: общее и особенное» (г. Казань, 3-6 октября 2013 г.);

– всероссийская научно-практическая конференция «Криминологическая ситуация в России, состояние реагирования и направления антикриминальной политики (г. Москва, 28-29 января 2014 г.);

– IV международная научно-практическая конференция «Современные концепции научных исследований» (г. Москва, 27 июля 2014 г.);

– международная научно-практическая конференция «Научные

исследования: методология и практика развития современной юриспруденции, экономики и управления (г. Москва, 1 сентября 2014 г.);

– всероссийская научно-практическая конференция «Состояние

противодействия коррупции и направления совершенствования борьбы» (г. Москва, 27-28 января 2015 г.);

– международная научно-практическая конференция «Уголовное право: стратегия развития в XXI веке» (г. Москва, 29-30 января 2015 г.).

Материалы диссертационного исследования используются в учебном процессе и научной деятельности Академии управления МВД России, Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова, Всероссийской академии внешней торговли. Кроме того, отдельные предложения, обоснованные в диссертации, внедрены в практическую деятельность УВД по Северному административному округу ГУ МВД России по г. Москве, ГУ МВД России по Нижегородской области, о чем имеются соответствующие акты о внедрении.

Материалы диссертационного исследования внедрены в

законотворческую деятельность Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

Основные положения нашли отражение в 53 публикациях автора (общим объемом 65,25 п.л.), в том числе, двух монографиях, 51 научной статье, из них 21 – в российских рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации.

**Структура и объем диссертации** определены целью, задачами и логикой исследования. Работа состоит из введения, пяти глав, объединяющих 15 параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Формирование понятийного аппарата исследования

При постановке и решении проблем уголовно-правовой охраны потерпевшего в методологическом отношении диссертант использует общенаучный метод, который основан на системном подходе, и в соответствии с которым необходимо придерживаться принципов взаимосвязи и взаимообусловленности правовых явлений с экономическими, политическими и социальными аспектами общественного развития, историзма в изучении этих явлений.

Потерпевший появляется всякий раз, когда совершается преступление, независимо от предпринимаемых государством мер. Понятие потерпевшего традиционно содержится в УПК РФ. Впервые оно было включено в УПК РСФСР (1960), поэтому первыми к изучению прав и законных интересов потерпевшего подключились именно специалисты уголовно-процессуального права, а специалисты уголовного права основное внимание уделяли борьбе с конкретными преступлениями, поиску наиболее эффективных уголовно-правовых мер воздействия на преступность, обращая внимание на потерпевшего только как на субъект уголовно-процессуальных отношений.

Со временем, стали появляться работы, авторы которых пытались установить место потерпевшего в уголовно-правовых отношениях. Современное понятие потерпевшего содержится в ст.42 УПК РФ. В соответствии с этой статьей потерпевшим является физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации. УПК РФ связывает понятие потерпевшего с фактом совершения преступления и с процессуальным закреплением его статуса решением дознавателя, следователя или суда.

УПК РФ не только содержит понятие потерпевшего, но и закрепляет положение о том, что назначением уголовного судопроизводства является защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений (п. 1 ч.1 ст.6).

В отличие от УПК РФ, УК РФ не содержит определения потерпевшего, не выделяет его специально из числа объектов уголовно-правовой охраны. Нормы о посягательстве на потерпевшего как участника уголовного процесса не претерпели существенных изменений с 1960 г., несмотря на изменение экономической и политической ситуации в стране. Распространение статуса потерпевшего на юридическое лицо (2001), никак не отразилось на его уголовно-правовой охране. Юридическое лицо также не является объектом уголовно – правовой охраны, а за посягательство на представителя юридического лица как участника уголовного процесса, не предусмотрена самостоятельная уголовная ответственность.

Почему в уголовном праве охране потерпевшего не уделялось серьезного внимания? Ответ на этот вопрос дал русский ученый Н.С. Таганцев. Он писал, что причинение вреда обладателю реального права составляет только средство, а не сущность преступления. Оно играет в уголовном праве роль второстепенную, т.к. сущность преступления составляет выраженная этим путем решимость воли нарушить требования государства о неприкосновенности юридического порядка, а поэтому и страдает от преступления всегда государство, как охранитель господства права1. И хотя эти слова написаны более века назад, они не потеряли своей актуальности и сейчас. Действительно, уголовное право больше интересует лицо, совершившее преступление, как субъект уголовно-правовых отношений, чем потерпевший, который в эти правоотношения не входит.

Особенность уголовного права состоит в том, что оно призвано охранять существующие общественные отношения. Однако далеко не все из них берутся под уголовно-правовую охрану. Исходя из анализа ст.2 УК РФ, можно утверждать, что потерпевший от преступления не является объектом уголовно-правовой охраны. Почему так произошло, ведь уголовно-правовой запрет определяется, как правило, социальной ценностью общественных отношений, экономическими факторами и эффективностью правовой охраны. При выборе потерпевшего в качестве объекта уголовно-правовой охраны, законодатель должен был учитывать, в первую очередь, объективные факторы, основными из которых являются: социальная ценность общественных отношений, охраняющих потерпевшего; количество потерпевших, нуждающихся в такой охране; распространенность преступных воздействий на потерпевших; вред, который причиняется не только потерпевшим, но и интересам правосудия, поскольку потерпевший является участником уголовного процесса. Охраняя потерпевшего уголовно-правовыми средствами, законодатель, тем самым, с одной стороны, способствует деятельности субъектов расследования, а с другой – предотвращает противоправное воздействие на потерпевшего. Все вышесказанное является одним из аргументов в пользу пересмотра уголовно-правовой охраны потерпевшего.

## Международно-правовые основы обеспечения охраны потерпевшего

Не вдаваясь в оценку юридической силы такого документа, представляется возможным высказать несколько аргументов в защиту положения о возможности признавать государство потерпевшим от преступлений. Признавая общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации составной частью своей правовой системы (ст.15 Конституции РФ), нельзя не учитывать международные нормативные правовые акты, в которых государство признается потерпевшим. Это, прежде всего, касается норм, регулирующих право вооруженных конфликтов2.

Кроме того, в УК РФ закреплено положение о том, что он определяет, какие опасные, в том числе, и для государства деяния признаются преступлениями (ч.2 ст.2 УК РФ). Целый ряд статей УК РФ содержит указание на государство, как на потерпевшего от преступления. При этом в диспозициях статей говорится об ущербе, причиненном именно государству (ст.142, 171, 172, 176, 178, 181, 185, 185-1, 185-2, 185-3, 185-6, 192, 201, 203, 206, 243, 264, глава 29, ст.285, 285-2, 286, 286-1 и др. УК РФ). Следовательно, если деяние опасно для государства, ему причиняется ущерб, то кроме него никто другой не может быть признан потерпевшим.

Косвенное подтверждение возможности признания государства потерпевшим, содержится в определении Конституционного Суда РФ от 04.12.2007 №812-О-О. Не отрицая тот факт, что государство и муниципальные образования могут являться потерпевшими в уголовном праве, Конституционный Суд РФ указывает на особый порядок их охраны: «Защита пострадавших от преступления публично-правовых интересов государства и местного самоуправления обеспечивается публично-правовыми средствами путем осуществления от имени государства специально уполномоченными органами уголовного преследования». Отказывая в принятии к рассмотрению запроса мирового судьи судебного участка №11 Московского района г. Рязани, Конституционный Суд РФ указал, что признание государственных учреждений и муниципальных образований в качестве потерпевших в уголовном судопроизводстве является прерогативой законодателя и требует внесения соответствующих изменений в ст.42 УПК РФ1.

Исходя из международного опыта признания потерпевшим государства и вышеозначенной позиции Конституционного Суда РФ о возможности признания государства потерпевшим, предлагается внести в ст.42 УПК РФ норму, закрепляющую положение о том, что потерпевшим от преступления может быть государство. Только введение соответствующей дефиниции, сможет разрешить споры о возможности признания государства потерпевшим от преступлений.

Таким образом, возможна уголовно-правовая охрана потенциального потерпевшего – государства de futurum и государства – потерпевшего de facto. Уголовно-правовая охрана государства, потерпевшего de jure невозможна, т.к. правоприменительная практика пошла по пути непризнания потерпевшим государства, из-за отсутствия в УПК РФ нормы, которая бы предусматривала возможность признания потерпевшим государства. Требует разрешения еще одна проблемная ситуация. Изучение материалов уголовных дел показало, что в случае, если не установлена личность потерпевшего (например, найден труп с признаками насильственной смерти, но данные об убитом установить не удалось, следовательно, и родственники неизвестны), никто потерпевшим не признается. Следовательно, виновный не будет возмещать причиненный вред. Принимая во внимание то, что права потерпевшего могут переходить лицу, в отношении которого непосредственно преступление не совершалось (в соответствии с ч.8 ст.42 УПК РФ по уголовным делам о преступлениях, последствием которых явилась смерть лица, права потерпевшего, предусмотренные настоящей статьей, переходят к одному из его близких родственников и (или) близких лиц, а при их отсутствии или невозможности их участия в уголовном судопроизводстве – к одному из родственников), представляется возможным предложить считать потерпевшим государство не только тогда, когда государственным интересам причинен вред, но и в случае, если установить личность потерпевшего в преступлениях, последствием которых явилась смерть лица, не представляется возможным либо у потерпевшего отсутствуют родственники. Гибель любого человека причиняет вред интересам государства. Государство несет определенные издержки, связанные с оплатой расходов на содержание правоохранительной и судебной системы, компенсирует потерпевшим определенные выплаты и т.д.1. Гибель человека в результате совершения преступления возлагает на государство и другие расходы, а также оно несет потери, связанные с неполучением налогов, необходимостью выплачивать пенсию по потери кормильца и т.п. Следовательно, государство берет на себя часть прав и обязанностей, принадлежащих погибшему, поэтому вправе требовать от лица, совершившего преступление, возмещение ущерба в свою пользу.

Еще одним признаком, характеризующим потерпевшего, является наличие причиненного ему вреда (или угрозы его причинения). По этому пово-1 Голикова А.А., Долотов Р.О., Лапунин М.М. и др. Цена преступности (методология ее определения). – М., 2014. ду А.Ф. Кони писал, что «всякий вред от преступления, как материальный, так и личный, делает человека, коему он причинен, потерпевшим от преступления»1.

Вред можно определить «как последствие посягательства на общественные отношения, как последствие нарушения охраняемых законом прав и интересов государства, организаций или граждан»2.

Рассмотрим виды вреда, причиненного потерпевшему. Для физического лица – это физический, имущественный, моральный вред, для юридического лица – вред имуществу и деловой репутации, для индивидуального предпринимателя – вред деловой репутации.

УПК РСФСР «ранжировал» вред, причиненный потерпевшему, выделяя моральный, физический или имущественный. УПК РФ изменил последовательность, выделив сначала вред физический, затем – имущественный и моральный. В данном случае прослеживается политика государства по отношению к защите интересов личности. Конституция РФ провозгласила приоритетную защиту интересов личности, и на первое место была поставлена защита жизни и здоровья человека. Так, в ст.20 Конституции РФ закреплено положение о том, что каждый имеет право на жизнь. Кроме того, Особенная часть УК РФ открывается главой 16 «Преступления против жизни и здоровья». Поэтому вполне корректно выглядит помещение физического вреда, среди прочего вреда, на первое место.

## Потерпевший как объект уголовно-правовой охраны и объект преступления

В отличие от Федерального закона «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов», в Федеральном законе «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» не предусмотрена правовая защита, которая включает согласно п.2 ст.3 Федерального закона «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов» применение мер, предусматривающих, в частности, повышенную уголовную ответственность за посягательство на жизнь, здоровье и имущество защищаемых лиц. Вместе с тем, УК РФ устанавливает ответственность не только за разглашение сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении судьи и участников уголовного процесса (ст.311) и за разглашение сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении должностного лица правоохранительного или контролирующего органа (ст.320), но и за разглашение сведений о мерах безопасности, применяемых к потерпевшему, другим участникам уголовного процесса (ст.311), хотя данная норма и не выделена в самостоятельную статью.

Таким образом, правовое обеспечение в сфере защиты потерпевших на законодательном уровне в Российской Федерации начало формироваться в 90-е гг. прошлого века, что связано, прежде всего, с принятием Конституции РФ, закрепившей положение о правах потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью как охраняемых законом.

Государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба – данное положение Конституции РФ, а также ратификация Российской Федерацией ряда международных соглашений в сфере противодействия преступности реализовались в принятии законов, направленных на защиту потерпевших (как должностных лиц, так и граждан). Рассмотренные федеральные законы, как общего, так и специального характера, в отличие от международных конвенций не предусматривают одинакового отношения ко всем потерпевшим от преступления. Приоритет в обеспечении защиты и применении прав на меры безопасности и меры социальной поддержки в Российской Федерации принадлежит только лицам, подлежащим государственной защите.

Согласно данным статистики под эту категорию подпадают не более 1,5-2 тыс. за год. Потерпевшими же, по официальным данным, признаются около 1,5 млн. физических лиц. В данном случае нарушается принцип справедливости. Одни потерпевшие получают от государства компенсацию, другие – нет. Это еще один аргумент в пользу ратификации Европейской Конвенции по возмещению ущерба жертвам насильственных преступлений.

Концептуальный уровень. Разработка теоретических основ и научные исследования, позволяющие сформулировать и обосновать идеи уголовной политики в сфере охраны прав и законных интересов потерпевших.

Законодательный уровень. Разработка, принятие и совершенствование правовых основ, направленных на реализацию целей и задач уголовной политики в сфере охраны прав и законных интересов потерпевших.

Нормативный уровень. Формирование на основе Конституции РФ федеральных законов, программных документов для различных уровней управления в сфере охраны прав и законных интересов потерпевших. На этом уровне происходит разработка конкретных мероприятий, направленных на реализацию положений, установленных федеральными законами, определение ответственных за их проведение, выделение необходимых ресурсов на проведение мероприятий по охране потерпевших и т.п.

К таким документам можно отнести следующие:

а) постановление Правительства РФ от 17.07.1996 №831 «О порядке выдачи оружия лицам, подлежащим государственной защите». Порядок вы дачи оружия был разработан в соответствии с Федеральным законом РФ «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и кон тролирующих органов» и регулирует выдачу оружия (включая служебное или боевое) и боеприпасов к нему в качестве одной из мер обеспечения безопас ности лиц, подлежащих государственной защите.

В соответствии со ст.4 оружие может выдаваться защищаемым лицам при наличии угрозы их жизни и здоровью и при условии, что применение иных мер безопасности недостаточно. Боевое оружие может быть выдано лишь в исключительных случаях, когда обеспечивающими их безопасность органами будет признано, что это мера, крайне необходимая для обеспечения защиты жизни и здоровья указанных лиц.

Оружие выдается защищаемым лицам во временное пользование только на период действия в отношении их реальной угрозы. Выдача оружия иным категориям граждан, не перечисленным в Федеральном законе «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов», не предусмотрена;

б) постановление Правительства РФ от 31.12.2004 №900 «Об утвер ждении перечня категорий государственных и муниципальных служащих, подлежащих государственной защите». К числу лиц, подлежащих государст венной защите, относятся должностные лица различных уровней, осуществ ляющие различные функции по выявлению, предупреждению и пресечению правонарушений1;

## Общие меры уголовно-правового характера, направленные на охрану потерпевшего

Следовательно, все вышеперечисленные органы являются субъектами, деятельность которых связана, в том числе, с охраной потерпевших от преступлений. Только для одних – это одна из основных задач, для других – одно из направлений деятельности.

Реализация уголовной ответственности за посягательства на потерпевших предполагает выявление и раскрытие таких преступлений. Основная роль в этом принадлежит оперативным подразделениям, которые в пределах своей компетенции осуществляют гласно и негласно проведение оперативно-розыскных мероприятий в целях защиты жизни, здоровья, прав и свобод человека и гражданина1. Если факт преступного посягательства на потерпевшего поддается процессуальному закреплению, необходимо возбуждать уголовное дело и привлекать виновного к уголовной ответственности. В этом случае в работу, как было показано выше, вступают следственные подразделения и подразделения органов дознания, деятельность которых непосредственно связана с работой с потерпевшими2. К структурам, деятельность которых также связана с раскрытием и расследованием преступлений, относятся экспертные подразделения

Когда по тем или иным причинам процессуальное закрепление невозможно, то вполне допустим способ реагирования в виде официального предостережения. Он должен состоять в том, что лицу, от которого может исходить опасность для потерпевшего, объявляется официальное предостережение.

Осуществление государственной защиты потерпевших еще одно направление деятельности органов внутренних дел (п.11 ст.2 Федерального закона «О полиции»). Для этого в структуре МВД в 2008 г. было создано Управление по обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите МВД России1. Управление осуществляет в пределах своей компетенции функции Министерства внутренних дел по выработке и реализации государственной политики, нормативному правовому регулированию, а также правоприменительные полномочия в области применения мер безопасности в целях защиты жизни и здоровья лиц, подлежащих государственной защите, по обеспечению сохранности имущества. Управление осуществляет функции головного оперативного подразделения системы МВД России в области применения мер безопасности в целях защиты жизни и здоровья лиц, подлежащих государственной защите, по обеспечению сохранности их имущества.

Кроме того, принятие нового Федерального закона «Об участии граждан в охране общественного порядка»2 дает возможность использовать народных дружинников в охране потерпевших, поскольку основными направлениями деятельности народных дружин является участие в предупреждении и пресечении правонарушений (п. 2 ч.6 ст.12 Закона).

Государственную защиту потерпевших осуществляют и территориальные органы внутренних дел. Поэтому систему органов, осуществляющих го сударственную защиту можно классифицировать, как было показано выше, по уровням: 1. Федеральный уровень. 2. Региональный уровень. На федеральном уровне защиту потерпевших осуществляет Управление по обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите МВД России.

На региональном уровне во всех субъектах Российской Федерации созданы оперативно-розыскные части по обеспечению лиц, подлежащих государственной защите. Так, в структуре Управления МВД России по Мурманской области, УМВД по Хабаровскому краю создана оперативно-розыскная часть по обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите. Основными задачами оперативно-розыскной части являются: осуществление в пределах своей компетенции деятельности по обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите; выявление предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, связанных с угрозой лицам, в отношении которых в установленном порядке принято решение о применении мер государственной защиты.

Основными функциями оперативно-розыскной части по обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите, являются: 1) организация и непосредственное осуществление мер безопасности в целях защиты жизни и здоровья лиц, в отношении которых в установленном порядке принято решение о применении мер государственной защиты, а также по обеспечению сохранности их имущества; 2) проведение оперативно-розыскных мероприятий в целях выполнения возложенных на подразделения государственной защиты задач; 3) рассмотрение в пределах своей компетенции обращений, заявлений и иной информации о наличии угрозы жизни, здоровью и сохранности имущества лиц, подлежащих государственной защите, проведение проверочных мероприятий и принятие по ним решения в установленном законодательством Российской Федерации порядке.

Государственная защита потерпевших, как было показано ранее, осуществляется в соответствии с Федеральным законом «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства»1. Первый проект данного федерального закона был внесен на рассмотрение Государственной Думы депутатами В.И. Илюхиным, Н.В. Кри-вельской, В.Д.Рожковым 03.10.1996 г.2. Закон был принят Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 14.05.1997 г. Одобрен Советом Федерации 10.06.1997 г., но был отклонен Президентом РФ Б.Н. Ельциным 27.06.1997 г. (письмо от 27.06.1997 №Пр-1029).

Второй проект Федерального закона «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» был внесен в Государственную Думу группой депутатов 10.04.2002 г. Однако 06.06.2003 г. постановлением ГД №4144-III ГД было принято решение отклонить законопроект3.