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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Теоретические и прикладные аспекты классификации судебных экспертиз"

Классификация играет важную роль в научном познании. С одной стороны, она является формой выражения проведённых исследований, с другой, - основой новых научных изысканий. Это обусловливает особую, фундаментальную роль тех разделов науки, которые специализируются на классификации и систематизации объектов изучения. Кроме того, их значение не ограничивается теоретическим аспектом применения. Разработанные классификации оказывают влияние на организацию той или иной сферы практической деятельности. В связи с этим большое внимание проблеме систематизации и классификации знаний уделяется в теории судебной экспертизы. Одним из видов классификаций, проводимых в этой области знаний, является классификация судебных экспертиз.

Актуальность темы диссертационного исследования. Потребность в объективизации процессов расследования и разрешения дел ведёт к расширению сферы использования специальных знаний во всех видах судопроизводства. Применение новых методов позволяет получать более полную информацию об исследуемых при производстве по делу объектах.

Отмечается, что формирование новых судебных экспертиз происходит по-разному: новый вид или род может возникать внутри уже существующего; при появлении новых объектов исследования и новых задач; развитие рода экспертизы может привести к образованию нового класса1. Появление новых видов и родов экспертиз в уголовном судопроизводстветакже связано с изменением содержащихся в законе составов преступлений. В этих случаях необходимость эффективного и быстрого приспособления судебно-следственной практики к новым уголовно-правовым реалиям обусловливает возникновение новых путей и способов использования специальных знаний в процессе доказывания.

1 Российская Е. Р. Нерешённые проблемы классификации, становления и развития новых родов и видов судебных экспертиз // Криминалистические средства и методы в раскрытии и расследовании преступлений : материалы 2-й Всероссийской науч.-практич. конференции по криминалистике и судебной экспертизе (1-3 марта 2004 г.). В 3 т. Т. 1. М., 2004. С. 39-41.

Всё это приводит к изменению и трансформации разработанных классификаций судебных экспертиз, что, в свою очередь, определяет актуальность теоретического переосмысления оснований и принципов их построения.

Научная классификация судебных экспертиз имеет теоретическое, прикладное, а также процессуальное значение для теории и практики судебных экспертиз1. Она используется:

1)для определения дальнейших путей и возможностей научных исследований в рамках общей и частных теорий судебной экспертизы;

2) при назначении судебных экспертиз в целях выбора необходимого рода (вида) судебно-экспертного исследования и судебно-экспертного учреждения, производящего соответствующую экспертизу (или конкретной кандидатуры судебного эксперта);

3) при оценке экспертных заключений, а также при проведении связанных с нею статистических и других аналитических мероприятий;

4) при организации судебно-экспертных учреждений (подразделений). Современная классификация судебных экспертиз востребована при формировании оптимальной организационной структуры экспертных подразделений и учреждений;

5) при организации подготовки экспертных кадров и составления соответствующих образовательных программ. Группировка судебных экспертиз по классам служит совершенствованию образовательных программ подготовки экспертов, поскольку на основе этих классов происходит выбор направлений экспертной специализации при получении высшего профессионального образования по специальности «Судебная экспертиза».

Все изменения в классификациях судебных экспертиз неизбежно отражаются на различных сферах судебно-экспертной и процессуальной деятельности, высокая значимость которых для всех видов судопроизводства

1 Аверьянова Т. В. Судебная экспертиза. Курс общей теории. М. : Норма, 2009. С. 302 ; Зинин А. М., Майлис Н. П. Судебная экспертиза : учебник. М. : Право и Закон, 2002. С. 54 - 55 ; Шляхов А. Р. Труды по судебной экспертизе. М. : Наука, 2006. С. 194. определяет необходимость детального исследования и изучения классификаций, представленных в теории судебной экспертизы. В результате комплексного монографического исследования данной темы могут быть предложены пути решения проблем, возникающих при разработке классификаций судебных экспертиз.

Наиболее дискуссионными вопросами, касающимися процессуально-правового регулирования порядка производства судебных экспертиз, являются вопросы о природе комплексной экспертизы и о разрешении единоличного проведения таких экспертиз1. Данные вопросы также требуют определения средств и путей своего разрешения.

Таким образом, диссертационное исследование посвящено актуальным теоретическим и прикладным аспектам классификации экспертиз, её значению для судебно-экспертной деятельности, организации производства судебных экспертиз, а также для подготовки экспертных кадров и обеспечения их специализации в судебно-экспертных учреждениях.

Степень разработанности темы исследования. Теоретическую основу исследования составили работы отечественных учёных в области правовых наук, криминалистики, общей и частных теорий судебной экспертизы. При проведении исследования изучалась также зарубежная научная литература по судебной экспертизе. Использовались работы отечественных и зарубежных философов, исследовавших проблемы научной методологии.

Проблема классификации судебных экспертиз нашла отражение в исследованиях Т. В. Аверьяновой, А. Р. Белкина, Р. С. Белкина, А. И. Винберга, Е. И. Галяшиной, О. В. Жгенти, А. М. Зинина, Ю. Г. Корухова, Н. П. Майлис, Е. И. Майоровой, Д. Я. Мирского, В. С. Митричева, Ю. К. Орлова, Е. Р. Российской, М. Н. Ростова, Т. В. Сахновой, Н. А. Селиванова,

1 Орлов Ю. К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве : науч. издание. М. : Институт повышения квалификации Российского федерального центра судебной экспертизы, 2005. С. 120 - 121 ; Российская Е. Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. 3-е изд., доп. М.: Норма : ИНФРА-М, 2011. С. 139.

О. А. Соколовой, X. М. Тахо-Годи, Т. В. Толстухиной, М. К. Треушникова, Б. М. Шавера, А. Р. Шляхова, А. А. Эйсмана и других учёных. Можно утверждать, что практически любой автор, писавший о теоретических основах того или иного рода или вида судебной экспертизы, как минимум, указывал на его место в общей классификации судебных экспертиз, а как максимум, - затрагивал концептуальные вопросы этой классификации, то есть писал об основаниях и принципах её построения.

В данной работе предпринята попытка комплексного, системного рассмотрения теоретических и прикладных аспектов классификации судебных экспертиз, отвечающего современному этапу развития судебно-экспертной науки и практики, и определения роли классификации экспертиз для судопроизводства.

Цель и задачи исследования. Цель исследования состоит в разработке проблем теоретических основ современной классификации судебных экспертиз, в необходимом для этого изучении и обобщении процессов формирования и развития научных знаний в рамках общей и частных теорий судебной экспертизы, а также в подготовке предложений по совершенствованию законодательной регламентации производства экспертных исследований в части, касающейся правовых оснований классификации судебных экспертиз.

Для достижения указанной цели решались следующие задачи:

- определение значения классификации как метода научного познания сходных и различающихся явлений посредством их систематизации с использованием соответствующих классификационных оснований;

- анализ известных правовых классификаций судебных экспертиз;

- определение круга проблем, возникающих в правоприменительной и экспертной практике и связанных с недостатками существующих классификаций судебных экспертиз;

- разработка предложений по совершенствованию правовой классификации судебных экспертиз, в том числе по унификации правового регулирования единого по своей природе института судебной экспертизы;

- формулирование предложений по изменению подхода к выделению классов судебных экспертиз;

- анализ утверждённых приказами соответствующих федеральных органов исполнительной власти ведомственных классификаций судебных экспертиз, перечней соответствующих им экспертных специальностей и разработка предложений по их совершенствованию;

- изучение значения классификаций судебных экспертиз для процедуры оценки экспертного заключения;

- определение значения научной классификации судебных экспертиз для организации подготовки экспертных кадров и формулирование необходимых предложений по совершенствованию соответствующих образовательных программ.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются следственная, судебная, экспертная практика, при анализе которой изучались классификации судебных экспертиз, основания и принципы их построения, особенности использования данных классификаций в различных сферах судебно-экспертной деятельности и в судопроизводстве.

В качестве предмета исследования рассматривались закономерности формирования и развития классификаций судебных экспертиз, а также закономерные связи классификаций судебных экспертиз с различными сферами судебно-экспертной деятельности и практикой расследования, рассмотрения и разрешения уголовных, гражданских, арбитражных дел и дел об административных правонарушениях.

Методология и методы исследования. Проведённое исследование осуществлено на основе диалектико-материалистического метода познания, включающего категории и законы диалектической логики и формальнологические методы познания: анализ и синтез, индукцию и дедукцию, гипотезу, аналогию, обобщение, сравнение и т. д.

Применялись следующие общенаучные методы: классификация, логический, исторический, системно-структурный, сравнительно-аналитический, абстрагирование, комплексирование, описание и др.

Применялись также и частнонаучные методы, используемые только в правоведении: формально-юридический метод, метод толкования права, сравнительно-правовой метод, метод правового моделирования.

Нормативную базу исследования составили федеральные законы, подзаконные нормативные акты, в том числе ведомственные акты, регламентирующие работу судебно-экспертных учреждений МВД, МЧС, Минобороны, Минздрава, Минюста, ФСБ, ФСКН и ФТС России, акты Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Эмпирическую базу исследования составили заключения экспертов, заключения специалистов, постановления и определения судей, судов, следователей и дознавателей о назначении судебной экспертизы. При исследовании использовались также материалы сети Интернет, содержащие информацию о государственных и негосударственных судебно-экспертных учреждениях, образовательной деятельности вузов, осуществляющих подготовку по специальности «Судебная экспертиза», а также о существующих системах добровольной сертификации негосударственных судебных экспертов.

При подготовке диссертационной работы были обобщены материалы 74 гражданских и 79 уголовных дел, исследовано 113 заключений экспертов по уголовным и гражданским делам и 92 заключения специалистов, в которых содержится анализ заключений экспертов. Эмпирическую базу также составили результаты анкетирования 55 следователей и 49 государственных и негосударственных судебных экспертов.

Научная новизна исследования определяется тем, что в диссертации, во-первых, на основе изучения процессов дифференциации и интеграции научного знания в области теории судебной экспертизы уточнены критерии выделения классов судебных экспертиз; во-вторых, по результатам анализа судебной и экспертной практики сформулированы предложения по использованию классификации экспертиз в качестве инструмента системы назначения судебных экспертиз, выбора эксперта и оценки его заключения; в-третьих, с учётом единого теоретического подхода к правовой классификации судебных экспертиз сформулированы предложения по устранению правовых коллизий и унификации законодательства о судебно-экспертной деятельности в части, касающейся дополнительной, повторной, комиссионной и комплексной экспертиз.

На защиту вынесены следующие положения:

1. Авторский подход к определению критериев систематизации судебных экспертиз. В качестве основы классификации экспертиз на современном этапе развития судебно-экспертной теории и практики не может выступать лишь один критерий. В настоящее время к таким критериям относят: объект судебных экспертиз, объект в совокупности с экспертными методами, объект в совокупности с экспертными задачами, экспертные методы в совокупности с экспертными задачами и др. При этом существует тенденция к формированию единиц классификации (классов, родов, видов судебных экспертиз) именно на основе общности объекта судебных экспертиз. Однако в настоящее время не все единицы классификации судебных экспертиз могут быть образованы на основе общности объекта экспертиз, поэтому объединение может происходить и на основании других критериев, например, на основе общности разрешаемых задач и комплекса применяемых методов, общности объектов и комплекса методов и т. д. С учётом практики судопроизводства и результатов теоретических исследований основной следует признать классификацию экспертиз по родам.

2. Необходимость внесения в кодифицированное процессуальное законодательство изменений, касающихся регламентации правовых видов судебных экспертиз (дополнительной, повторной, комиссионной, комплексной). Данный вопрос должен входить в предмет регулирования федерального закона о судебно-экспертной деятельности, положения которого о видах судебных экспертиз должны восприниматься процессуальным законодательством. Это позволит устранить влияние различий в «процессуальных» кодексах на единый по своей природе институт судебной экспертизы.

3. Необходимость отличать повторное назначение судебной экспертизы от повторной судебной экспертизы. Процедура повторного назначения судебной экспертизы может потребоваться и для производства первичной экспертизы. Так, если после первого назначения судебно-экспертного исследования материалы были возвращены без исполнения, то может потребоваться назначение судебной экспертизы во второй раз. Произведённая впоследствии экспертиза будет, однако, I первичной, поскольку до этого судебно-экспертного исследования не производилось, следовательно, отсутствуют и основания для назначения повторной экспертизы.

4. Рекомендации по использованию классификации судебных экспертиз в качестве инструмента процедуры назначения судебной экспертизы и выбора кандидатуры судебного эксперта или судебно-экспертного учреждения. При определении назначаемого рода (или вида) экспертного исследования лицо, производящее дознание, следователь, судья, суд или иные органы и должностные лица (которые ведут производство по делу об административном правонарушении) должны в настоящее время ориентироваться на ведомственные акты МВД, ФСБ, ФСКН, ФТС, Минюста, Минобороны, МЧС и Минздрава России, содержащие перечни родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертных подразделениях этихправоохранительных органов. При этом для данных актов характерна рассогласованность классификаторов судебных экспертиз, а некоторые судебные экспертизы в них вообще отсутствуют. В связи с этим следует признать приоритет научной классификации судебных экспертиз над ведомственными классификациями, находящимися зачастую под влиянием штатной укомплектованности СЭУ и т. п. Таким образом, субъект назначения судебной экспертизы должен при определении рода (или вида) экспертного исследования устанавливать в первую очередь характер требуемых специальных знаний, а не соответствие назначаемого вида экспертного исследования тому или иному ведомственному классификатору.

5. Предложение об унифицированном классификаторе судебных экспертиз и экспертных специальностей, который должен быть утверждён на межведомственном уровне и основываться на научной классификации экспертиз, разработанной в общей теории судебной экспертизы. Данный документ должен содержать перечень родов и видов судебных экспертиз и перечень соответствующих данным родам и видам экспертных специальностей. При этом унифицированный классификатор может использоваться также в существующих системах добровольной сертификации, созданных для негосударственных судебных экспертов.

6. Рекомендации по использованию классификации судебных экспертиз в качестве инструмента процедуры оценки экспертного заключения. Субъект оценки доказательств должен проверить следующее: соответствие указанного в заключении рода (вида) проведённого экспертного исследования тому роду (виду), который был указан в постановлении(определении) о назначении судебной экспертизы, а также соответствующему ведомственному классификатору; соответствие специальности эксперта проведённому роду (виду) судебной экспертизы; соответствие поставленных перед экспертом вопросов и сделанных выводов предмету того рода (вида) экспертизы, которая была назначена и проведена, а также специальности эксперта; соблюдение экспертами с разными специальностями своей компетенции при производстве комплексной судебной экспертизы.

7. В целях унификации законодательства о судебной экспертизе и обеспечения единого подхода к правовой классификации судебных экспертиз предложены редакции статей о дополнительной, повторной, комиссионной и комплексной судебных экспертизах, которые могут быть включены в текст федерального закона о судебно-экспертной деятельности.

Теоретическая и практическая значимость работы. Теоретическая значимость исследования состоит в том, что внесён вклад в положения теории судебной экспертизы о систематизации и классификации знаний. Полученные результаты могут быть использованы при дальнейшем совершенствовании классификаций судебных экспертиз, проведении исследований как в рамках общей, так и в частных теориях судебной экспертизы.

Практическая значимость исследования состоит в возможности использования сформулированных предложений при разработке единого межведомственного классификатора родов (видов) судебных экспертиз и соответствующих им экспертных специальностей. Ряд положений работы может быть использован при проведении унификации правового регулирования судебно-экспертной деятельности. Также результаты исследования могут быть использованы при совершенствовании образовательных программ, применяемых при подготовке экспертных кадров, и в самом учебном процессе. Использование полученных результатов возможно при осуществлении процедур назначения судебной экспертизы, выбора судебно-экспертного учреждения и кандидатуры судебного эксперта, оценки и использования заключения эксперта.

Апробация результатов исследования. По теме диссертации было опубликовано 8 статей, три из которых - в следующих журналах, входящих в перечень рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России для опубликования основных научных результатов диссертации: «Актуальные проблемы российского права» (2011г., №3(20); 2013 г., № 3 (28)), «Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия "Философия. Социология. Право"» (2013 г., № 2 (145)).

Теоретические выводы и рекомендации, высказанные автором, докладывались на Международной научно-практической конференции «Современные тенденции развития криминалистики и судебной экспертизы в России и Украине» (Белгородский государственный университет, 25 - 26 марта 2011г.), Всероссийской научно-практической конференции «Правовое и криминалистическое обеспечение управления органами расследования преступлений» (Академия управления МВД России, 26 мая 2011г.), Международной научно-практической конференции «Судебная экспертиза: российский и международный опыт» (Волгоградская академия МВД России, 23 -24 мая 2012 г.), IV Международной заочной научно-практической конференции аспирантов и молодых учёных «Актуальные проблемы юридической науки и правоприменительной практики» (МГЮА имени О. Е. Кутафина, 2012 г.), круглом столе, посвященном 90-летию со дня рождения Р. С. Белкина (МГЮА имени О. Е. Кутафина, 26 - 27 октября 2012 г.).

Результаты исследования обсуждались на кафедре судебных экспертиз Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА).

Некоторые положения работы использовались в учебном процессе Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА) по курсам «Специальные знания в деятельности адвокатов» и «Использование специальных знаний в сфере банковского права».

Структура диссертации обусловлена целями и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность", Артюшенко, Дмитрий Викторович

Заключение

В диссертационном исследовании были изучены проблемы теоретических основ современной классификации судебных экспертиз и предложены пути их решения, проанализированы и обобщены процессы формирования и развития научных знаний в общей и частных теориях судебной экспертизы, подготовлены предложения по совершенствованию нормативной регламентации производства экспертных исследований в части, касающейся правовых оснований классификации судебных экспертиз.

На основе проведённого исследования были сделаны представленные далее выводы.

Теоретическое значение классификаций судебных экспертиз заключается в следующем. Во-первых, они входят в системное единство с иными элементами предмета общей теории судебной экспертизы и обеспечивают терминологическое единство науки. Во-вторых, использование классификации возможно в прогнозировании появления новых видов, родов экспертиз и путей развития как общей, так и частных теорий судебных экспертиз. В-третьих, классификация способствует совершенствованию общей и частных теорий судебных экспертиз, представляя собой один из путей интеграции различных областей знания.

Анализ существующих правовых классификаций экспертиз показал различия в законодательном регулировании дополнительной, повторной, комиссионной и комплексной экспертиз. В связи с этим были разработаны предложения по унификации теоретического подхода к данным классификациям экспертиз, а также по устранению различий в их правовом регулировании. Так, к основаниям назначения дополнительной судебной экспертизы следует относить недостаточную ясность заключения эксперта, его неполноту и возникновение новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств дела. Повторная судебная экспертиза должна назначаться в случае возникновения сомнений в обоснованности или правильности заключения эксперта либо при наличии противоречий в выводах эксперта или экспертов по тем же вопросам.

Комплексную судебную экспертизу следует понимать как экспертизу, назначаемую в случае, если установление обстоятельств по делу требует одновременного проведения исследований с использованием специальных знаний, относящихся к различным родам (видам, подвидам) экспертиз. Комплексную экспертизу можно поручать как нескольким экспертам, так и одному эксперту, если он обладает требуемыми знаниями.

Необходимо отличать повторное назначение судебной экспертизы от повторной судебной экспертизы. Так, если после первого назначения судебно-экспертного исследования материалы возвращены без исполнения, то потребуется назначение судебной экспертизы во второй раз. Произведённая впоследствии экспертиза будет, однако, первичной, поскольку до этого судебно-экспертного исследования не проводилось.

Следует признать, что в качестве основы выделения классов на современном этапе развития судебно-экспертной теории и практики не может выступать один критерий. Общность характера специальных знаний, традиционно использовавшаяся для выделения классов судебных экспертиз, таким единым критерием во всех случаях уже являться не может в связи с синтезом и взаимопроникновением знаний и методов разных наук. Анализ научной и учебной литературы показал появившуюся тенденцию к формированию классов на основе объекта судебных экспертиз. Общность задач или комплекса методов при этом в расчёт не принимается и может вообще отсутствовать. В качестве примера объединения судебных экспертиз на основе объекта могут быть приведены классы судебных экспертиз оружия, судебных компьютерно-технических экспертиз и др. Однако в настоящее время не все классы экспертиз могут быть сформированы на основе объекта, поэтому объединение может происходить и на основании других критериев. На основе общности разрешаемых задач и комплекса применяемых методов формируется класс экспертиз веществ и материалов, а, например, общность объектов класса судебных экономических экспертиз дополняется общностью комплекса методов.

Анализ существующих ведомственных классификаторов судебных экспертиз показал, что необходимость назначения комплексной судебной экспертизы в некоторых случаях зависит от того, в экспертном подразделении какого правоохранительного органа она будет проводиться.

Межведомственная рассогласованность в родовой классификации судебных экспертиз приводит к затягиванию сроков производства экспертиз и, соответственно, сроков рассмотрения и разрешения дел, неправильному определению субъектами назначения экспертных исследований вида экспертизы, неправильному или некорректному формулированию подлежащих разрешению вопросов, совершению ошибок при выборе кандидатуры эксперта или экспертного учреждения.

Противоречия между ведомственными актами, касающиеся как родовой классификации судебных экспертиз, так и экспертных специальностей, могут быть разрешены путём утверждения на межведомственном уровне документа, содержащего единый перечень родов судебных экспертиз и соответствующих данным родам экспертных специальностей.

Деление экспертиз на классы должно активнее использоваться при решении организационных вопросов в судебно-экспертных учреждениях. При этом структурное подразделение СЭУ может в целях оптимизации управления объединять лаборатории экспертиз, относящихся к нескольким классам. Например, в основе образования структурного подразделения может лежать объединение классов экономических и товароведческих экспертиз, классов строительно-технических, компьютерно-технических и автотехнических экспертиз, классов биологических и экологических экспертиз. Отметим, что с точки зрения теории судебной экспертизы следует признать необоснованным выделение структурных подразделений в СЭУ на основе одного «узкого» критерия - экспертной задачи или, например, только группы сходных методов.

В результате исследования материалов уголовных, гражданских и арбитражных дел, заключений эксперта и специалиста было определено значение, которое имеет классификация судебных экспертиз при осуществлении процедур оценки и использования заключения эксперта. Субъект оценки доказательств должен проверить следующее:

- соответствие указанного в заключении рода (вида) проведённого экспертного исследования тому роду (виду), который был указан в постановлении (определении) о назначении судебной экспертизы, а также соответствующему ведомственному классификатору;

- соответствие специальности эксперта проведённому роду (виду) судебной экспертизы;

- соответствие поставленных перед экспертом вопросов и сделанных выводов предмету того рода (вида) экспертизы, которая была назначена и проведена, а также специальности эксперта;

- соблюдение экспертами с разными специальностями своей компетенции при производстве комплексной судебной экспертизы.

Ошибки и недостатки, которые часто обнаруживаются в экспертных заключениях и которые связаны с классификациями судебных экспертиз, состоят в следующем.

Во-первых, нередко встречается нарушение порядка производства экспертного исследования. Так, вместо комплексной экспертизы проводится комиссионная, то есть эксперты не разграничивают определённые роды экспертиз и соответствующие им специальности, что позволяет также усомниться в их компетентности. Возможны и случаи, когда вместо назначенного одного рода экспертизы (по одной специальности) проводится комплексное (в процессуальном смысле) экспертное исследование.

Во-вторых, с классификацией судебных экспертиз связаны случаи выхода эксперта за рамки своей специальности. Это также является свидетельством некомпетентности эксперта, не отграничивающего предмет экспертизы, которой соответствует его специальность, от предмета назначенной и проведённой экспертизы.

В-третьих, возможны случаи назначения и проведения правовой экспертизы, то есть экспертизы, которую проводят специалисты в области юриспруденции. Это не предусмотрено действующим законодательством.

В-четвёртых, эксперты могут не учесть различий, существующих между ведомственными перечнями родов и видов судебных экспертиз. Подменив с формально-юридической точки зрения производство назначенного рода или вида экспертизы проведением другого экспертного исследования, эксперты (или комиссия экспертов) составляет заключение, которое может быть признано недопустимым доказательством.

Это означает, что в целях эффективного и результативного использования и применения специальных знаний в судопроизводстве как дознаватель, следователь и суд, так и эксперт, которому поручено исследование, обязаны соблюдать родовую классификацию судебных экспертиз и разграничение соответствующих ей экспертных специальностей. Должны также учитываться различия в природе объектов и в задачах родов и видов экспертиз, в том числе обусловленные существованием нескольких ведомственных перечней экспертиз. Следование данным рекомендациям является одним из условий предотвращения в дальнейшем негативной оценки представленного экспертного заключения и его успешного использования в процессе доказывания по делу.

На основе анализа образовательных стандартов и программ, ведомственных нормативных актов, локальных актов было также проанализировано значение классификации судебных экспертиз для двух видов процесса обучения экспертных кадров:

1) подготовки и аттестации по конкретным экспертным специальностям в экспертных учреждениях (подразделениях) различных ведомств;

2) получения высшего профессионального образования в вузах, осуществляющих подготовку специалистов с присвоением квалификации «судебный эксперт».

Закреплённые в ведомственных актах перечни экспертных специальностей, по которым проводится подготовка и аттестация экспертных кадров в различных

СЭУ, имеют расхождения как в формулировках названий специализаций, так и в их разграничении. Различия в ведомственных подходах к подготовке и аттестации экспертов предполагают существование разных требований, предъявляемых к профессиональным знаниям и навыкам экспертов в СЭУ разных правоохранительных органов. Необходимость обеспечения единства правовой и методической основы судебно-экспертной деятельности требует унификации перечней экспертных специальностей на межведомственном уровне. Такой единый классификатор специальностей необходим и системам добровольной сертификации, созданным, в том числе, и для подтверждения соответствия специальности негосударственных судебных экспертов определённым требованиям.

Действующий ФГОС ВПО по судебной экспертизе предусматривает подготовку обучающихся по специальности «судебный эксперт». При этом в качестве специализаций помимо криминалистических экспертиз названы инженерно-технические экспертизы, экспертизы веществ, материалов и изделий, экономические экспертизы и речеведческие экспертизы. То есть в образовательных целях используются, в первую очередь, классы экспертиз. С учётом усложнения и дифференциации теоретической основы судебно-экспертной деятельности возможно увеличение количества специализаций во ФГОС ВПО по судебной экспертизе. При этом некоторые из классов не могут быть рассмотрены в качестве специализаций, поскольку подготовка специалистов, способных производить определённые экспертизы, осуществляется при получении не судебно-экспертного, а иного образования. Речь идёт, например, о судебных медицинских, психиатрических, психологических, историко-искусствоведческих экспертизах.

Таким образом, в диссертационном исследовании были рассмотрены различные аспекты классификации судебных экспертиз, а также предложены пути и средства решения проблем, присущих в настоящее время данным классификациям.
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