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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Процессуальное положение и практика деятельности непрофессионального защитника в уголовном судопроизводстве"

Актуальность диссертационного исследования.

Экономические и политические процессы, проходящие в течение последнего десятилетия в России, изменили потребность общества в законодательстве. Преобразования как в экономическом, так и в политическом устройстве, а именно приватизация средств производства и создание демократических политических институтов - вызвали необходимость новых подходов ко всем действующим правовым институтам.

В соответствии с подписанными Россией международными актами законодательство нашей страны должно учитывать права и свободы человека, а также минимальные требования к судебной процедуре. В первую очередь это требование относится, по нашему мнению, к уголовно-процессуальному законодательству.

Новые общественные, политические и экономические условия, возникшие при переходе к рыночным отношениям и декларированные в 1993 году Конституцией России, интенсивная законотворческая деятельность, в частности, подготовка и принятие нового УПК РФ, требуют теоретического осмысления проблемы противостояния личности, подвергаемой уголовному преследованию, с одной стороны, и государства - с другой.

Право каждого гражданина на помощь защитника, как одно из средств процессуальной защиты от уголовного преследования, допускает участие в уголовном процессе защитников: адвокатов, и защитников, не являющихся членами коллегий адвокатов.

Для обозначения всех категорий защитников, которые не являются членами коллегий адвокатов, и защита от уголовного преследования для которых не является профессией, с целью большего удобства далее мы будем употреблять термин «непрофессиональный защитник».

Сегодня отношение правоприменителей к проблеме непрофессиональной защиты весьма неоднозначно, о чем, в частности, свидетельствуют острые дискуссии на страницах печати1, а также Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 28 января 1997 года № 2-П по делу о проверке конституционности части четвертой статьи 47 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан Б.В. Антипова, P.JI. Гитиса и С.В. Абрамова. Указанным постановлением выражено сомнение в возможности «обеспечить обвиняемому (подозреваемому) право на получение квалифицированной юридической помощи в тех случаях, когда защитником на предварительном следствии является не адвокат, а представитель профсоюза или другого общественного объединения», однако суд счел себя не вправе проверить конституционность этого положения части четвертой статьи 47 УПК РСФСР, поскольку заявителями индивидуальных жалоб такой вопрос не ставился. Фактически суд уклонился от решения вопроса участия непрофессионального защитника в уголовном процессе, постановив: «Иные условия, профессиональные критерии и организационно-правовые формы, обеспечивающие оказание квалифицированной помощи в уголовном процессе, определяются законодателем». Данное постановление вынесено Конституционным Судом РФ в составе девяти судей, четверо из которых выразили свои особые мнения по рассматриваемым вопросам.

Между тем УПК РФ допускает участие в уголовном процессе наряду с адвокатом одного из близких родственников обвиняемого или иное лицо, при производстве же у мирового судьи указанное лицо допускается вместо адвоката. Существующее положение не согласуется со ст. 48 Конституции

1 В частности, статьи: Н. Модина «О представителе защиты по доверенности» «Российская юстиция» 1996. №11; В. Борзова «Действующий УПК ограничивает право обвиняемого на защиту». «Российская юстиция». 1999. №12; В.Волкова и А. Подольного «Как гарантировать квалифицированную юридическую помощь?». «Российская юстиция». 2000. №9., Р. Мазитова «В защиту защиты». «Российская юстиция». 2001. №1.; Ю.А. Дмитриева «Новому российскому обществу - новая адвокатура». «Закон и право». 2001. №10; М.А. Дереберг «Некоторые уголовно-процессуальные вопросы участия защитника в производстве предварительного расследования». «Адвокатская практика» 2001 №2; Е.Г. Мартынчик и Э.Е. Колоколовой «Юридическая помощь в судопроизводстве: виды, субъекты и их функции». «Адвокатская практика». 2001 №4; С.Н. Гаврилова. «О круге лиц, допускаемых в качестве защитника при производстве по уголовным делам». Сборник «Государство и право на рубеже веков». Москва. 2001. стр. 205. и др.

РФ, гарантирующей каждому получение квалифицированной юридической помощи. Кроме того, права и обязанности непрофессионального защитника в законе не детализированы. Теоретически данные вопросы почти не разработаны, нет пока и сложившейся практики. Подобное положение и определило актуальность проведенного диссертационного исследования.

В связи с не разрешенной Конституционным судом по существу указанной проблемой М.А. Дереберг высказывает озабоченность в том, что наряду с адвокатами-профессионалами «появились юристы без государственных дипломов, юристы-недоучки, неквалифицированные юристы, изгнанные из коллегий адвокатов и из правоохранительной системы, претендующие на право выполнять функции защитника по уголовным делам» .

Р. Мазитова также беспокоит данная проблема: «Законодателям следует в ближайшее время определиться с принятием закона об оказании юридической помощи. Сегодня десятки тысяч ловкачей с юридическим образованием и без него шныряют в залах . судов. По простой доверенности оказывают услуги . Эти дельцы от юриспруденции умудряются протискиваться и в уголовные процессы.»3.

Сложившаяся ситуация объясняется в первую очередь теоретической не исследованностью названной проблемы, что и определяет ее актуальность.

Степень научной разработанности темы.

Как до начала проводимой в России судебной реформы, так и во время нее, плоть до настоящего времени - вопросы непрофессиональной защиты в уголовном процессе в трудах ученых-процессуалистов практически не рассматривались.

Так, в дореволюционный период Е.В. Васьковский, М. Винавер, И.Я. Фойницкий, П.В. Макалинский и другие - в своих книгах рассматривали вопросы именно адвокатской деятельности, т.е. вопросы работы профессиональных юристов.

2 2 М.А. Дереберг «Некоторые уголовно-процессуальные вопросы участия защитника в производстве предварительного расследования». Адвокатская практика. №2. 2001. стр. 33.

3 Р. Мазитов. «В защиту защиты». Российская юстиция. №1. январь 2001. стр. 45.

В работах В.П. Божьева, А.Д. Бойкова, С.Н. Гаврилова, М.М. Гродзинского, Д.С. Карева, A.M. Ларина, А.А. Леви, А.П. Лобанова, И.Д. Перлова, Г.Д. Побегайло, Н.Н. Полянского, Р.Д. Рахунова, Г.П. Саркисянца, Э.Д. Синайского, Ю.И. Стецовского, М.С. Строговича, Г.М. Шафира, М.А. Чельцова, А.Л. Цыпкина, П.С. Элькинд и других - достаточно подробно освещена роль адвоката в уголовном процессе, его процессуальное положение, а также степень процессуальной самостоятельности в отношении подзащитного; деятельность непрофессиональных защитников ими не рассматривалась.

Большая часть исследований, касающихся правового положения защитника, написана в различные периоды советской истории. Методологической основой указанных исследований часто являлись «произведения классиков марксизма-ленинизма, резолюции и решения партийных съездов, конференций, Пленумов ЦК КПСС и законодательные акты Советского государства».4 В силу чего труды советских ученых обладают известной тенденциозностью и нуждаются в критической оценке.

Вопрос участия в уголовном судопроизводстве защитника, не являющегося членом коллегии адвокатов, юридической наукой до настоящего времени специально не изучался.

Данный вопрос косвенно затронут лишь в диссертационной работе Г.М. Шафира «Эффективность участия защитника в уголовном судопроизводстве» (1968 год) и в диссертационной работе С.Н. Гаврилова «Актуальные вопросы организации адвокатуры и участия защитника в уголовном процессе России. История и современность» (1998 год).

Объект и предмет диссертационного исследования.

Создание эффективного механизма процессуальной защиты является одной из важнейших задач, разрешаемых в ходе судебной реформы.

4 Г.П. Саркисянц. Диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук «Участие защитника в советском уголовном процессе». Ташкент. 1967.

Предмет настоящей диссертации - право физического лица, подвергнутого уголовному преследованию, иметь защитника, в том числе не являющегося членом коллегии адвокатов. Указанное субъективное право исследовалось в качестве элемента общего права человека на защиту.

Несоответствие объективным потребностям общества какого-либо юридического института вообще, в нашем случае - института непрофессионального защитника в уголовном судопроизводстве, может быть причиной не только практической бесполезности данного института, но и его негативного влияния на достижение уголовным судопроизводствомпоставленных перед ним задач.

В связи с этим предметом исследования являлись целесообразность и необходимость данного института как части правовой надстройки, определение того, насколько его существование обусловлено политически, экономически, социально. Несмотря на отрицательное отношение автора диссертации к данному институту, поскольку последний предусмотрен законом и объективно существует, исследовал возможность смягчения отрицательной роли данного института путем его законодательного реформирования.

Непосредственный объект диссертационного исследования -теоретические положения, выдвигавшиеся рядом различных авторов по вопросам участия защитника в уголовном судопроизводстве, а также процессуальные права непрофессионального защитника и практика осуществления им защиты подозреваемого, обвиняемого и подсудимого.

Методология и методика исследования.

Признавая предметом исследования профессиональную и непрофессиональную защиту как юридические институты, следует указать методы их изучения.

Методологической основой исследования являются общенаучные методы познания, а также частно-научные методы познания: логический, сравнительно-правовой, системно-структурный анализ, метод устного опроса, стетистический и другие. Диссертационное исследование базируется на международных правовых принципах, на положениях конституционныхнорм РФ, а также на законодательно закрепленных принципах специальных правовых дисциплин: уголовного процесса РФ, Гражданского права и гражданского процесса РФ и др.

Теоретической базой послужили научные исследования, изложенные в посвященных уголовному процессу России трудах указанных выше ученых, а также работы ряда авторов, исследовавших основополагающие принципы государства и права.

Настоящее исследование проводилось на основе философии естественного права, признающего за человеком его права от рождения. Отстаиваемые философией естественного права принципы справедливости, общественного блага и прав личности декларированы в Конституции РФ, в указанных нами выше международных актах, участником которых является Россия, а также во многих иных нормативных актах действующего законодательства. Метод естественного права достаточно освещен в научных работах как метод научного исследования.

Мы солидарны с определением С.С. Алексеева: «Естественное право это обусловленное природной и социально-естественной средой требования и идеалы, которые, преломившись через правосознание, его культурные коды, приобретают правовой облик и в соответствии с этим выступают в виде правовых требований и прообразов норм - норм позитивного права».5

Однако любое исследование не будет иметь практического значения и не может претендовать на объективность, если оно не учитывает действительно существующие юридические отношения, которые находят отражение в судебной практике, политические и экономические условия, а также национальные особенности конкретного государства. В силу изложенных выше причин в данном исследовании к институту непрофессионального защитника

5 С.С. Алексеев. «Право. Азбука. Теория. Философия. Опыт комплексного исследования. «Статут» Москва. 1999. Стр. 272. мы применяем также и метод позитивного права. В дореволюционной России указанный метод был преобладающим.

Метод позитивного права заключается «в научной обработке существующего права, в отвлечении от этого материала общих начал и в построении этим путем системы данного права, в установлении догмы права»6 и также является методом настоящего диссертационного исследования. На основе данного метода институты профессиональной и непрофессиональной защиты подлежат исследованию путем теоретического изучения функции защиты и последующего сравнительного анализа процессуального положения непрофессионального защитника (во всех его разновидностях) как участника уголовного судопроизводства, с такими носителями процессуальных прав и обязанностей, как адвокат и законный представитель обвиняемого (подсудимого).

Действующим нормативным актам, касающимся проблематики настоящей работы, дана историческая оценка, которая является «одним из первых приемов критического анализа права»7. Применен также сравнительный анализ указанных нормативных актов России с законодательством Федеративной Республики Германии (как исторически и географически наиболее близкой России системе континентального права).

Эмпирическую основу диссертации составили результаты изучения материалов около 1000 уголовных, рассмотренных межмуниципальными судами г. Москвы за период 1992 - 2001 годы, на предмет установления количественного присутствия непрофессиональной защиты в уголовных процессах судов первой инстанции, динамики данного присутствия и установления фактических данных о выполнении (или не выполнении) адвокатом и непрофессиональным защитником своей процессуальной функции, о процессуальном положении указанных субъектов уголовного процесса и степени их процессуальной самостоятельности. Помимо этого, был

6 Н.С. Таганцев. «Русское уголовное право». Москва. Наука. 1994. Том. 1. Стр. 16-17.

7 Там же. проведен устный опрос 90 судей, 40 следователей и оперативных работников МВД РФ. .

Сочетание двух указанных выше методов исследования позволило избежать, с одной стороны - беспредметной и не имеющей практического применения критики действующих правовых норм; с другой стороны -сведения исследования к изучению и комментированию действующих норм с целью устранения имеющихся в них противоречий.

Научная новизна исследования выражается в том, что в диссертации впервые на монографическом уровне рассматриваются проблемы участия непрофессионального защитника в уголовном судопроизводстве, определяются роль, значение и процессуальное положение непрофессионального защитника, влияние института непрофессиональной защиты на осуществление задач, поставленных перед уголовным судопроизводством. Проведен сравнительный анализ правового положения адвоката, непрофессионального защитника, а также законного представителя обвиняемого, исследованы особенности их участия в уголовном судопроизводстве, даны определения указанных процессуальных фигур.

Автор диссертации предлагает исключить фигуру непрофессионального защитника из уголовного судопроизводства, однако в связи с тем, что таковой законом предусмотрен, сделаны практические рекомендации, касающиеся реализации непрофессиональным защитником своих процессуальных прав, а также рассмотрен пакет предлагаемых изменений в отношении правовых норм, регулирующих непрофессиональную защиту.

Основные положения, выносимые на защиту.

Проведенное исследование дало возможность обосновать и вынести на защиту следующие наиболее важные положения:

1. Обосновывается положение о публичной роли института защиты в уголовном процессе в современных условиях и раскрывается ее функция.

2. На основании анализа теории, практики и истории осуществления непрофессиональной защиты в уголовном судопроизводстве, выдвинут тезис о нецелесообразности и неоправданности деятельности непрофессионального защитника, предлагается его исключение из числа субъектов уголовного процесса.

3. Показано фактическое совпадение процессуального положения непрофессионального защитника и законного представителя обвиняемого.

4. Излагается точка зрения о необходимости обязательного участия в уголовном процессе законного представителя любого ограниченно дееспособного обвиняемого, а не только несовершеннолетнего.

5. Несмотря на высказанное мнение о необеспечении непрофессиональным защитником конституционного права каждого на получение квалифицированной юридической помощи, в связи с тем, что такой защитник уголовно-процессуальным законодательством предусмотрен, излагаются и комментируются его права и обязанности, сделаны предложения по их изменению и дополнению.

Цель диссертационного исследования, его теоретическое и практическое значение.

Настоящее исследование проводилось с целью разработки теоретических положений и практических рекомендаций в области осуществления права на защиту и повышения эффективности уголовного судопроизводства в современных условиях.

Проведенный анализ действовавшего и нового уголовно-процессуального законодательства позволил теоретически обосновать и сформулировать конкретные предложения по его дальнейшему совершенствованию.

Практическая значимость настоящей работы заключается также в рекомендациях, касающихся реализации непрофессиональным защитником своих процессуальных прав и практических вопросов его деятельности; указанные рекомендации основаны на теоретическом определении процессуального положения непрофессионального защитника, его роли и значения в уголовном судопроизводстве.

Результаты диссертационного исследования позволяют научно обосновать концепцию необходимости в перспективе исключения непрофессионального защитника из уголовного судопроизводства, как не обеспечивающего предусмотренного Конституцией РФ права лица на квалифицированную юридическую помощь.

Материалы работы могут быть использованы и в учебном процессе при рассмотрении вопросов права обвиняемого (подозреваемого) на защиту.

Апробация результатов исследования.

Работа выполнена на кафедре уголовного права и процесса юридического факультета Российского Университета дружбы народов.

Содержащиеся в диссертации теоретические положения, выводы и рекомендации изложены диссертантом в книге «Уголовный процесс. Справочник адвоката» (25 печ.л.), а также в трех публикациях в журнале «Домашний адвокат».

Материалы диссертации использовались в учебном процессе при повышении квалификации адвокатов и подготовке стажеров коллегии адвокатов.

Структура диссертации. Структура и объем работы определены предметом и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и списка используемой литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Медведев, Михаил Юрьевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В настоящей диссертационной работе исследованы нормы УПК РФ, регулирующие деятельность лиц, которые помимо подозреваемых, обвиняемых и других лиц, осуществляющих функцию личной защиты, осуществляют функцию защиты не на профессиональной основе.

Проведенное диссертантом исследование позволяет сделать следующие выводы и предложения по внесению поправок в УПК РФ, направленные на укрепление права на защиту как важнейшей процессуальной гарантии личности:

1. Теоретическое изучение процессуального положения защитника, анализ следственной и судебной практики показывают, что непрофессиональный защитник не способен осуществлять функцию уголовной защиты, а его участие в деле не отвечает назначению уголовного судопроизводства.

В связи с чем предлагается исключить ч.2 ст. 49 УПК РФ норму, предусматривающую участие в уголовном процессе лица, не являющегося членом коллегии адвокатов, данная норма содержится в следующих положениях: « По определению или постановлению суда в качестве защитника могут быть допущены наряду с адвокатом один из близких родственниковобвиняемого или иное лицо, о допуске которого ходатайствует обвиняемый. При производстве у мирового судьи указанное лицо допускается и вместо адвоката».

2. Поскольку процессуальное положение защитника и поставленные перед ним задачи определяют его как самостоятельного участника уголовного процесса, предлагается изменить ч.1 ст. 49 УПК РФ изложив ее следующим образом: «Защитник - лицо, которое в установленном настоящим Кодексом порядке оказывает квалифицированную юридическую помощьподозреваемому и обвиняемому, а также осуществляет защиту права подозреваемого и обвиняемого не быть безвинно осужденным и не понести чрезмерно суровое наказание за содеянное».

3. Представляется необходимым указать в ст. 49 УПК РФ, что «защитник обязан использовать все указанные в законе средства и способы защиты в целях выявления обстоятельств, оправдывающих подозреваемого или обвиняемого, смягчающих их ответственность, оказывать им юридическую помощь».

Ранее данная норма содержалась в ч. 1 ст. 51 УПК РСФСР, а также в ст. 7 Закона «Об адвокатуре СССР».

4. Отказавшись переносить положения ст. 2 УПК РСФСР «Задачи уголовного судопроизводства» в УПК РФ, российский законодатель «выплеснул вместе с грязной водой и ребенка».

Ст. 6 УПК РФ не устанавливает ни обязанность государства не осудить невиновного, ни в право личности не быть незаконно обвиненной и осужденной.

В связи с этим предлагается дополнить ст. 6 УПК РФ третьим пунктом части 1, изложив его в следующей редакции: « Уголовное судопроизводство имеет своим назначением:

3) обеспечение правильного применения закона с тем, чтобы каждый совершивший преступление был подвергнут справедливому наказанию и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден».

5. В связи с тем, что в условиях подлинной состязательности права сторон обвинения и защиты должны быть равны, полагаем, что и установленные законом основания для отвода обвинителя и защитника должны быть одинаковы.

А) В связи со сказанным выше ч. 1 ст. 61 УПК РФ предлагается изложить в редакции: Судья, прокурор, следователь, дознаватель, защитник224, не может участвовать в производстве по уголовному делу, если он:

224 Слово «защитник» включено.

1) является потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком или свидетелем по уголовному делу;

2) участвовал в качестве присяжного заседателя, эксперта, специалиста, переводчика, понятого, секретаря судебного заседания, (слово «защитника» исключено) законного представителя подозреваемого, обвиняемого, представителя потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика, а судья также - в качестве дознавателя, следователя, прокурора в производстве по данному уголовному делу.

3) является близким родственником любого из участников производства по данному уголовному делу.

Б) В связи со сказанным выше ст. 72 УПК РФ предлагается изложить редакции:

Название статьи « Обстоятельства, исключающие в производстве по уголовному делу (слово «защитника» исключено) представителя потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика. Ст. 72 УПК РФ: 1. (слово «Защитник» исключено) Представитель потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика не вправе участвовать в произведстве по уголовному делу, если он: . ( далее по тексту до пункта 3 первой части). 3) оказывает или ранее оказывал юридическую помощь лицу, интересы которого противоречат интересам (исключены слова «защищаемого им подозреваемого, обвиняемого либо» ) представляемого им потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика.

2. Решение об отводе (слово «защитника» исключено) представителя потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика принимается в порядке, установленном частью первой статьи 69 настоящего кодекса».

Предложенные изменения закона направлены на признание защитника самостоятельным участником уголовного судопроизводства со стороны защиты, на установление процессуальной обязанности защитника, ненадлежащее исполнение которой повлечет дисциплинарную ответственность.

Кроме того, данные поправки четко формулируют процессуальную цель деятельности защитника: чтобы ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.

В данной диссертационной работе обоснован тезис о том, что защиту гражданина в уголовном производстве должен осуществлять только квалифицированный, профессиональный защитник - адвокат.

Внесение в уголовно-процессуальный закон всех указанных выше поправок позволит в полной мере реализовать процессуальную гарантию гражданина на участие квалифицированного защитника.
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