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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Иные меры уголовно-правового характера как институт уголовного права"

Актуальность темы исследования определяется общественными потребностями (которые сами по себе несут некий упорядочивающий смысл), охватываемых запросом на обновление уголовного закона и логикой развития правовой, уголовно-правовой и смежных с ними наук; это имеет непосредственное отношение к правовым последствиям в виде иных мер уголовно-правового характера1 за совершение преступления (запрещенного уголовным законом деяния).

Изначально уголовно-правовые последствия, как целое, законодатель делит на две части (дихотомия) - наказания и ИМУПХ (ч. 2 ст. 2, ч. 1 ст. 3 Уголовного кодекса Российской Федерации) . При этом императивно утверждается, что указанные последствия: а) определяются только УК РФ; б) настают за совершение преступления (запрещенного уголовным законом деяния); в) эти меры имеют особую уголовно-правовую природу. Затем определяются виды наказания и детально раскрываются их правовые основы (разделы III -V УК РФ). Менее развитыми оказались указанные основы ИМУПХ (раздел VI УК РФ).

В первоначальной редакции - УК РФ от 13.06.1996 № 63-Ф3 -данные меры только декларировались в приведенных статьях, не о обособляясь в нем структурно . Дальнейшая трансформация УК РФ на> этом направлении знаменовалась выделением ИМУПХ путем переименования существовавшего изначально раздела VI «Принудительные меры медицинского характера» в «Иные меры

Словосочетание «иные меры уголовно-правового характера» далее по тексту пишутся аббревиатурой - ИМУПХ.

2 Далее по тексту используется сокращенное наименование — УК РФ.

3 СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954. уголовно-правового характера»1. Этот шаг свидетельствует о необходимости дальнейшего развития указанных мер, правового разграничения их от наказания; перечень ИМУПХ на сегодня исчерпывается принудительными мерами медицинского характера (гл. 15) и конфискацией имущества (глава 151 УК РФ).

Здесь просматривается ряд вопросов, связанных с определением понятия «правовые последствия» - основания их выделения, разграничения в юридическом (процессуальном, материальном) и социальном смысле, поскольку любое цивилизованное общество не может мириться с неопределенностью круга уголовно-правовых последствий. С другой стороны,публичная власть, учитывая собственные интересы и современные тенденции девиантного поведения, стоит перед необходимостью выбора, например, порядка установления и применения определенного легитимного насилия к лицам, совершающим преступные деяния против половой неприкосновенности несовершеннолетних, к лицам, создающим угрозусовершения преступлений против общественной безопасности (террористических актов) и др.

По-видимому, вводя особый раздел «Иные меры уголовно-правового характера» в указанной конфигурации, законодатель тем самым оставляет возможность развития данного раздела в последующих новеллах. В законе отсутствует нормативная дефиниция ИМУПХ, не раскрывается их содержание, не определены цели, не систематизированы виды и т.д. Это вызывает упреки в адрес законодателя, поиски доктриной уголовного права ответов на вопросы: что понимается под ИМУПХ; что, кроме указанного в разделе VI УК РФ, относится к ним; свойственны ли ИМУПХ

1 СЗ РФ. 2006. № 31 (ч.1). Ст. 3452. качества института уголовного права; являются ли они формой реализации уголовной ответственности и т. д.

В настоящее время, хотя и можно констатировать, что отечественное законодательство идет по пути развития института ИМУПХ, однако не просматриваются четкие положения, позволяющие разграничить две установленные им группы правовых последствий запрещенного уголовным законом деяния: наказания и ИМУПХ1. Вместе с тем, природа уголовного права, проявляющаяся в его принципах, как своеобразного скальпеля, острого и, по сути, крайнего средства реализации легитимным насилием охранительной и регулятивной функций, такова, что «круг последствий, которые могут наступить при нарушении его предписаний, должен быть установлен законом как определенный, предсказуемый, справедливый и имеющий специфический характер»2.

Единых подходов к пониманию сущности и содержания института ИМУПХ в науке не выработано; недостаточно исследований, посвященных их разработке с учетом тенденций современной. российской уголовной политики; не привлекают должного внимания в российской уголовно-правовой литературе основания, критерии и цели разграничения их от наказания. В современной России ИМУПХ являются перспективным инструментом противостояния преступности, заостренным на достижение задач и целей уголовного законодательства, вследствие чего они требуют компетентного научного обоснования, поиска направлений их

На актуальность решения этой задачи обращали внимание еще дореволюционные криминалисты. Теоретически трудно, но практически необходимо, отмечал Н. С. Таганцев, отграничить наказание от последствий преступного деяния, в область наказания не входящих (Таганцев Н. С. Русское уголовное право: Лекции. Часть Общая: В 2 т. Т. 2. -М., 1994. - С. 6).

2Уголовное право: Учебник: В 3 т. Т. 1. Общая часть / Под общей ред. докт. юрид. наук., проф., засл. деятеля науки РФ А. Э. Жалинского. - М.: Издательский Дом «Городец», 2011. — С. 610 (А. Э. Жалинский). совершенствования. Изложенными положениями подтверждается несомненная актуальность темы исследования, имея в виду, что уголовное право в принципе создает возможность развития ИМУПХ, обеспечивая условия их легитимного, эффективного осуществления.

Степень научной разработанности темы. Основное внимание ученых-криминалистов ИМУПХ заняли с момента введения в УК РФ Федеральным законом от 27. 07. 2006 г. № 15Э-ФЗ раздела VI «Иные меры уголовно-правового характера».

До этого времени анализу подвергались отдельные правовые последствия запрещенного уголовным законом деяния, относящиеся к ИМУПХ. При этом работ, в которых они рассматривались бы с точки зрения их системности, институциональности, незаслуженно мало. Пожалуй, одним из первых к исследованию ИМУПХ на монографическом уровне обратился Ф. Р.Сундуров в работе «Наказание и альтернативные меры в уголовном праве» (Казань, 2005).

Имеются и диссертационные исследования ИМУПХ, в частности: М. Ф. Гареева - «Цели иных мер уголовно-правового характера и средства их достижения по российскому уголовному праву» (Казань, 2005), Ф. К. Набиуллина - «Некарательные меры уголовно-правового характера: природа, система и социально-правовое назначение» (Казань, 2008), Э. Л.Биктимерова - «Иные меры уголовно-правового характера и их роль в осуществлении задач уголовного права России» (Саратов, 2009), К. Н. Карпова - «Иные меры уголовно-правового характера как средства противодействия совершению преступлений» (Омск, 2011). В указанных работах доктринально ИМУПХ не рассматриваются как уголовно-правовой институт; в большей части они подвергаются анализу в качестве форм реализации уголовной ответственности, отличающихся от наказания только своей некарательной сущностью, что продиктовано комбинацией мер, относимых авторами к этому институту.

Изучение специальной литературы показало, что исследование ИМУПХ как института уголовного права имеется в довольно ограниченных по объему источниках; этот аспект относится к вопросам, вовсе не разработанным научной доктриной уголовного права1.

В то же время необходимо отметить значительное число научных работ, посвященных рассмотрению конкретных мер уголовно-правового характера, относящихся по своей юридической природе к ИМУПХ. В их числе диссертационные исследования последнего десятилетия, посвященные вопросам принудительных мер медицинского характера — Б. А.Спасенников (2004), А. Н. Батанов (2004), Н. В. Жарко (2005), Е. А. Попкова (2005), А. Т. Исмагулова (2010); конфискации имущества — В. А. Пимонов (2002), Д. Ю. Борченко (2007), Э. В. Мартыненко (2010), А. А. Пропостин (2010), А. Н. Малышев (2010); возмещения причиненного преступлением ущерба - А. В. Суслин (2005), Н. В. Анисимкова (2009); принудительных мер воспитательного воздействия — С. А. Боровиков (2007), 3. Р. Абземилова (2009), С. Ю. Оловенцова (2010) и др.

В указанных работах виды ИМУПХ подвергнуты глубокому и обстоятельному анализу, результаты которого имеют важное теоретическое и практическое значение. Вместе с тем, как объект изучения они, как правило, анализировались изолированно друг от постановочном аспекте на это обращено внимание С. Г. Келиной. См., Келина С. Г. Наказание и иные меры уголовно-правового характера // Государство и право. - 2007. - № 6. — С. 51-58; она же, «Иные меры уголовно-правового характера» как институт уголовного права // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: материалы 4 Международной научно-практической конференции. М., 2007.-С. 283-288. друга, вопрос принадлежности их к конкретному институту уголовного права в основной массе работ не ставился.

Следует также упомянуть и труды Л. В. Головко, В. И. Горобцова, П. Ф. Гришанина, В. С. Егорова, И. Э. Звечаровского, Л. Л. Кругликова, Н. Ф. Кузнецовой, Г. Ю. Лесникова, Г. В. Назаренко, А. А. Нечепуренко, В. В. Пронникова, А. С. Пунигова, В. В. Сверчкова, Н. А. Стручкова, Ю. М. Ткачевского, В. Д. Филимонова, Н. В. Щедрина и других авторов, проводивших исследования правовых последствий запрещенного уголовным законом деяния как в целом, так и ИМУПХ в частности.

Объектом исследования является совокупность теоретических и практических проблем общественных отношений, связанных с законодательной регламентацией и практикой применения института ИМУПХ как правовых последствий запрещенного уголовным законом деяния.

Предмет исследования составляют нормы, образующие институт ИМУПХ по действующему уголовному законодательству РФ, научные исследования в данной области, практика применения анализируемых норм судами РФ; цели, система, сущность, содержание института ИМУПХ и составляющих его уголовно-правовых мер, как правовых последствий запрещенного уголовным законом деяния.

Цель исследования заключается в разработке теоретической и правовой основы правовых последствий запрещенного уголовным законом деяния путем познания ИМУПХ как института уголовного права, а также выработка предложений по совершенствованию его законодательного регулирования и применения.

Достижение указанной цели предопределило постановку и решение следующих задач исследования: изучить действующее отечественное уголовное законодательство и научную доктрину в части правовых последствий запрещенного уголовным законом деяния, определить в них место ИМУПХ;

- осуществить историко-правовой анализ становления и развития института ИМУПХ в уголовном законодательстве России;

- провести обзор законодательной регламентации правовых последствий запрещенного уголовным законом деяния в зарубежных странах с целью выявления особенностей построения их системы, а также регламентации аналогов ИМУПХ;

- выявить характеристики ИМУПХ как института уголовного права;

- выработать понятие ИМУПХ, определить их признаки и цели как института уголовного права;

- обосновать юридическую природу мер, относимых к ИМУПХ и провести их классификацию;

- обосновать теоретические и практические предложения по совершенствованию законодательной регламентации института ИМУПХ, повышению эффективности практики его применения.

Методологическую основу исследования составляет системно-функциональный подход к анализу, оценке и разработке основ уголовно-правового регулирования ИМУПХ. Данный подход определяет направленность предпринятого исследования, его ориентацию на решение актуальных теоретических и практических проблем.

Методика исследования основана на совокупности конкретно-социологических и статистических способов, приемов и методов познания социально-правовой действительности, в числе которых активно применялся опрос, контент-анализ документов (приговоров, постановлений судов по уголовным делам), как носителей информации по исследуемым проблемам. Наряду с этим, широко применялись общенаучные и частно-научные методы: исторический, логический, сравнительно-правовой, системно-структурный и др., а также такие методы познания как наблюдение, анализ, синтез, гипотеза, аналогия.

Теоретической основой исследования являются труды ведущих российских ученых, специалистов в области теории государства и права: С. С. Алексеева, В. М. Баранова, С. В. Бошно, А. Б. Венгерова,

B. П. Малкова, А. В. Малько, Г. В. Мальцева, Н. И. Матузова, Ю. А. Тихомирова, а также таких авторитетных криминалистов как А. В. Бриллиантов, Б. В. Волженкин, В. И. Горобцов, Ю. В. Голик, В. К. Дуюнов, А. Э. Жалинский, И. Э. Звечаровский, С. В. Землюков, Л. В. Иногамова-Хегай, С. Г. Келина, И. Д. Козочкин, В. П. Коняхин, Н. Е. Крылова, Л. Л. Кругликов, В. Н. Кудрявцев, Н. Ф. Кузнецова, Н. А. Лопашенко, В. В. Лунеев, С. Ф. Мазур, А. В. Наумов, В. С. Овчинский, Э. Ф. Побегайло, С. В. Полубинская, Ю. Е. Пудовочкин, А. И. Рарог, А. В. Серебренникова, Ф. Р. Сундуров, А. Н. Тарбагаев, Ю. М. Ткачевский, А. В. Усс, А. И. Чучаев, М. Д. Шаргородский, П.

C. Яни и др.

В работе широко использовались идеи и аргументы, изложенные в трудах дореволюционных криминалистов, в частности: А. А. Пионтковского, Н. С. Таганцева и др.

При проведении исследования для анализа проблем использовались труды по медицине, педагогике, психологии.

Нормативная база исследования: международно-правовые акты, Конституция РФ, действующее уголовное, уголовно-исполнительное, уголовно-процессуальное законодательство РФ, а также законодательство ряда зарубежных государств (государствучастников Содружества Независимых Государств, Англии, Испании, США, ФРГ, Франции, Швейцарии).

Эмпирическую основу исследования составили статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде РФ о состоянии судимости в России за 1990-2011 гг.; сводные статистические отчеты Управления Судебного департамента в Республике Саха (Якутия) о работе районных (городских) судов Республики Саха (Якутия) за 2008-2011 гг.; статистические данные ГИАЦ МВД РФ о состоянии преступности за 2004-2011 гг., статистические данные Министерства образования и науки РФ по контингенту учащихся и региональному распределению учебно-воспитательных учреждений для детей с девиантным поведением; материалы опубликованной судебной практики Верховного Суда РФ; результаты выборочного исследования 237 решений судебных органов (в т. ч. 158 приговоров, 79 постановлений и определений), касающихся исследуемых вопросов, вынесенных Якутским городским судом за период 20062011 г.г.; нарративные интервью по специально разработанным автором вопросникам (анкетам) с практическими работниками: сотрудникамиправоохранительных органов (следователи, дознаватели полиции), федеральными судьями судов общей юрисдикции, сотрудниками прокуратуры, адвокатами, а также с медицинскими работниками (врачами-наркологами) (всего 182 респондента). Наряду с этим, в работе использованы результаты исследований, проведенные другими авторами.

Научная новизна исследования предопределена предпринятой попыткой анализа ИМУПХ как института Общей части уголовного права, их практического значения на основе онтологического, аксиологического и феноменологического подходов, благодаря которым они рассмотрены в рамках правовых последствий запрещенного уголовным законом деяния, выражающих смысл существования? уголовного права и, в конечном счете, определяющих возможность достижения его целей; оценено реальное место ИМУПХ в их системе.

Обоснован отвечающий природе уголовного права; взгляд на понятие правовых последствий запрещенного уголовным законом деяния, которыми являются не только наказание, но и другие меры реагирования, устанавливаемые за, совершение^ последних и регламентируемые в качестве таковых в действующем УК РФ, если в нем не содержится указаний, препятствующих такому признанию.

Утверждается, что ИМУПХ, как и,наказание, корреспондируются с уголовной : ответственностью, с реализацией которой практически связано все содержание уголовного закона; на этой, основе

4 • обнаруживаются признаки, характерные для института ИМУПХ.

Предлагаются авторские определения понятий как института ИМУПХ, так и собственно их отдельных видов, как входящих в раздел VI УК РФ, так и тех мер; которые, исходя из своего содержания, должны занять свое место в нем.

Определяется социальная и правовая значимость ИМУПХ при реагировании на деяния, совершенные: при отсутствии вины, требующей вменяемости, а также в случаях, когда по закону их назначение не требует участия в запрещенном, уголовным законом деянии, реализацией' которых достигаются задачи уголовного ■ законодательства.

Новизна исследования определяется также тем, что по его; результатам выявлены недостатки существующих ИМУПХ, сформулированы- предложения и рекомендации по совершенствованию уголовного законодательства, практики их применения.

Положения, выносимые на защиту:

1. Задачи системного обновления уголовного права в целом и ИМУПХ, в частности, требуют разработки дополнительных подходов к пониманию собственно правовых последствий, устанавливаемых за совершение запрещенного уголовным законом деяния, определения их круга, ограничения при применении в пределах, во времени, в пространстве, по объему, которые востребовали бы современные идеи уголовного права, одновременно основываясь на системно-функциональном анализе уголовного закона; при этом последствия могут быть ближайшие и отдаленные, позитивные и негативные, процессуального характера и последствия в материально-правовом смысле.

2. Под правовыми последствиями запрещенного уголовным законом деяния автором предлагается понимать круг установленных уголовным законом определенных, предсказуемых, справедливых, имеющих специфический характер мер государственного принуждения, назначаемых лицам их совершившим, заключающихся в лишении и (или) ограничении их прав и свобод, направленных на реализацию задач уголовного законодательства РФ.

3. Как самостоятельный раздел уголовного закона - ИМУПХ - в рамках правовых последствий запрещенного уголовным законом деяния, наряду с наказанием, образуют институт, который характеризуется собственными целями, предметом регулирования, специфическим кругом адресатов и может считаться одним из перспективных в аспекте обновления уголовного законодательства.

4. Доказан вывод о том, что институт ИМУПХ, отличный от института наказания, по сути, не является совершенно новым образованием в уголовном праве, нормы, его составляющие, существовали на протяжении всей истории уголовного права России; скорее он является давно существующим, но не признаваемым ранее в качестве отдельного института.

5. Установлено, что выделение второй «колеи» уголовно-правовых последствий - ИМУПХ - обусловлено их социально-правовым предназначением, заключающемся в охранительной, предупредительной, компенсационной (восстановительной) ориентированности современного уголовного законодательства и правоприменительной практики. Социальная необходимость и практическая потребность ИМУПХ объективирована важностью достижения целей и задач, стоящих перед уголовным законодательством, т. к. цели применения ИМУПХ имеют прямую связь с назначением уголовного законодательства: охрана наиболее важных общественных отношений и предупреждение преступлений.

6. Исходя из специфики мер, составляющих институт ИМУПХ, выявлены следующие его признаки: а) процессуальным актом применения ИМУПХ может быть как обвинительный приговор суда, так и иное его решение, вступившие в законную силу; б) особенность круга адресатов ИМУПХ: принудительные меры медицинского характера могут применяться к лицам,совершившим запрещенное уголовным законом деяние в состоянии невменяемости или к лицам, страдающим психическим расстройством, делающим невозможным назначение наказания; конфискация имущества может применяться не только в отношении лиц, непосредственно участвовавших в совершении преступления, но и в отношении лиц, не участвовавших в преступлении, но которым было передано имущество, подлежащее конфискации, этими лицами могут быть как физические, так и юридические лица; принудительные меры воспитательного воздействия могут применяться только к несовершеннолетним; в) при применении ИМУПХ отсутствует отрицательная уголовно-правовая оценка содеянного со стороны государства; в определенных случаях, в отличие от наказания, они могут реализовываться вне рамок уголовной ответственности; в некоторых случаях применяются в отсутствие вины; г) по своему характеру они представляют собой принудительные ограничения прав и свобод человека, не имеющие карательной сущности, однако направленные на понуждение к совершению определенных действий; д) отсутствие ИМУПХ в санкциях статей Особенной части УК РФ; е) они не влекут особого юридического последствия в виде судимости.

В зависимости от содержания ИМУПХ предлагается их классификация на: а) меры обеспечения безопасности; б) меры превентивно-восстановителъного характера; в) меры превентивно-воспитательного характера.

7. В целях нейтрализации и устранения причин, способствующих совершению запрещенного уголовным законом деяния, используя позитивный опыт зарубежных стран, предлагается законодательно закрепить применение принудительных мер медицинского характера к лицам, совершившим преступления и страдающим зависимостью от психоактивных веществ, а также медицинских мер терапевтического характера в отношении лиц, совершивших преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, дополнив 4.1 ст. 97 УК РФ пунктами в следующей редакции: «г) совершившим преступление и страдающим зависимостью от психоактивных веществ»; «д) совершившим преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетних».

8. В целях совершенствования законодательной регламентации института ИМУПХ предлагается дополнить раздел VI УК РФ «Иные меры уголовно-правового характера» отдельной главой «Принудительные меры воспитательного воздействия», включающей нормы, регламентирующие применение принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних, совершивших запрещенные уголовным законом деяния, путем переноса норм статей 90, 91, ч.2 ст. 92 УК РФ во вновь созданную главу с сохранением действующих редакций указанных статей.

Теоретическая значимость исследования заключается в систематизации научных взглядов об институте ИМУПХ; уяснение социально-правовой необходимости видов ИМУПХ, как правовых последствий запрещенного уголовным законом деяния, привело к выводу о целесообразности выделения в отечественном уголовном законодательстве двух групп правовых последствий запрещенного уголовным законом деяния: наказания и ИМУПХ; значение исследования состоит в наиболее оптимальном, с точки зрения автора, решении вопроса отграничения указанных групп правовых последствий запрещенного уголовным законом деяния, имеющим общую направленность на достижение задач уголовного законодательства.

Практическая значимость исследования состоит в том, что положения диссертации могут быть использованы в правоприменительном, а также правотворческом процессах в направлении совершенствования уголовного, уголовно-исполнительного и иного законодательства РФ; в учебном процессе -при преподавании Общей части уголовного права и курса лекций по уголовно-исполнительному праву РФ, а также в научно-исследовательской работе при дальнейшем развитии учения о правовых последствиях запрещенного уголовным законом деяния, в частности - ИМУПХ.

Апробация и внедрение результатов исследования. Теоретические положения, выводы и рекомендации, разработанные и представленные в диссертационном исследовании, нашли отражение в 11 научных статьях, в т. ч. в изданиях, рекомендованных ВАК Российской Федерации.

Основные положения настоящей работы докладывались на 5 научно-практических конференциях, в т. ч. международных, проводившихся в разных городах России: Казань, Тольятти, Уфа, Челябинск, Якутск (2007-2010 гг.).

Сведения, изложенные в диссертации, использовались автором при проведении лекционных и семинарских занятий по курсу «Уголовное право Российской Федерации», «Уголовно-исполнительное право России», а также в авторском спецкурсе «Особенности назначения наказания и применения иных мер уголовно-правового характера», читаемом на юридическом факультете ФГБОУ ВПО «Якутская государственная сельскохозяйственная академия».

Диссертация обсуждена и рекомендована к защите кафедрой уголовного права факультета права ФГАУ ВПО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики».

Структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, библиографии и приложений. Работа оформлена в соответствии с требованиями ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации.

## Заключение диссертации по теме "Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право", Павлова, Арзулана Акрамовна

Заключение

Проведенное диссертационное исследование позволяет сделать ряд теоретических выводов.

1) Правовые последствия запрещенного уголовным законом деяния — это совокупность всех уголовно-правовых мер, установленных ч. 2 ст. 2 УК РФ, применяемых государством в ответ на совершение запрещенного уголовным законом деяния. Для реализации охранительных и превентивных задач уголовного закона в РФ установлена «двухколейная» система правовых последствий запрещенного уголовным законом деяния, первая из которых -наказание (способы, правила, порядок его назначения и отбывания), вторая - ИМУПХ.

Выделение второй «колеи» уголовно-правовых последствий обусловлено социально-правовым предназначением ИМУПХ, которое заключается в охранительной, предупредительной, компенсационной (восстановительной) ориентированности современного уголовного законодательства и правоприменительной практики. Социальная необходимость и практическая потребность ИМУПХ объективирована важностью достижения целей и задач, стоящих перед уголовным законодательством, т. к. цели применения ИМУПХ имеют прямую связь с назначением уголовного законодательства: охрана наиболее важных общественных отношений и предупреждение преступлений.

В качестве правового основания применения ИМУПХ, как особой формы государственного принуждения, выступает: 1) любой вариант уголовно-правового поведения лица, нарушающий установленные уголовным законом запреты, влекущий (или могущий повлечь) те или иные общественно опасные последствия; 2) существование действительной угрозы обществу со стороны лиц, нарушающих установленные уголовным законом запреты в виду их правонарушающего поведения; 3) необходимость достижения задач уголовного законодательства.

2) Институт ИМУПХ не является совершенно новым образованием в уголовном праве, нормы его составляющие существовали на протяжении всей истории уголовного права России; скорее он является давно существующим, но не признаваемым ранее в качестве института Общей части уголовного закона. На протяжении всего исторического периода существования уголовного права, меры, составляющие современный институт ИМУПХ, признавались необходимым правоприменительной практике инструментом, социально обусловленным средством, что подтверждается тем, что на протяжении всей истории уголовного законодательства России ни в один период законодатель не отказался от их регламентации.

3) Наличие специфичных признаков ИМУПХ подтверждает тот факт, что эти меры, являясь правовым последствием запрещенного уголовным законом деяния, объединяясь едиными признаками, являются институтом уголовного права, отличным от института наказания.

Как институт Общей части уголовного права, ИМУПХ объективно необходимы, законодательно закреплены, представляя собой систему взаимосвязанных уголовно-правовых норм, регулирующих отношения, возникающие по поводу их применения, направленных на достижение охранительных и превентивных задач уголовного законодательства.

Социальная ценность и сущность института ИМУПХ заключаются в востребованности поставленных перед ним целей. Его цели есть правовое выражение тех социальных причин, которые определяют необходимость этих мер как средств борьбы с преступностью. Оценка полезности целей ИМУПХ подтверждает социально-правовую значимость рассматриваемого института, её объективную необходимость и направленность на достижение задач уголовного закона. В каждом случае применения ИМУПХ они, достигая своих законодательно закрепленных целей, подчеркивают тем самым свою правовую и социальную востребованность для уголовно-правовой охраны общественных отношений.

Любой институт права имеет свое общественное назначение и устанавливается для выполнения определенных общественно важных функций. Необходимость развития и совершенствования института ИМУПХ как нового явления в уголовном праве диктуется социально-правовой потребностью, преследуя цель наиболее эффективного регулирования конкретных общественных отношений, взятых под охрану уголовным законом.

Целями института ИМУПХ являются: обеспечение безопасности общества, устранение условий, способствующих совершению запрещенных уголовным законом деяний, предупреждение их совершения, восстановление положения потерпевшего.

4) ИМУПХ определяются как правовые последствия запрещенного уголовным законом деяния, особая уголовно-правовая форма государственного принуждения, назначаемые и применяемые на основании решения суда, вступившего в законную силу, к лицам, указанным в нормах, их регулирующих, заключающиеся в применении ограничений их прав и свобод, не имеющих карательной нагрузки, направленных на понуждение к совершению определенных действий в целях обеспечения безопасности общества, устранение условий, способствующих совершению запрещенных уголовным законом деяний, предупреждения их совершения, восстановления положения потерпевшего.

5) Законодательно закрепленные в разделе VI УК РФ «Иные меры уголовно-правового характера» принудительные меры медицинского характера и конфискация имущества по своей юридической природе - суть виды ИМУПХ. По своей юридической природе ими являются и не закрепленные в разделе VI УК РФ, но относимые к ИМУПХ доктриной уголовного права, принудительные меры воспитательного воздействия (ст.ст. 90-91, ч. 2 ст. 92 УК РФ).

Предлагаются следующие определения мер, составляющих институт ИМУПХ:

Принудительные меры медицинского характера — это правовое последствие запрещенного уголовным законом деяния, представляющее собой комплекс медицинских и правовых мероприятий, применяемых на основании решения суда в отношении лиц: 1) страдающих психическими расстройствами, совершивших общественно опасные деяния, запрещенные УК РФ, и обнаруживающих по своему психическому состоянию повышенную социальную опасность, применяемые в целях излечения или улучшения их психического состояния, охраны интересов и прав указанных лиц, обеспечения безопасности общества; 2) совершивших преступление в состоянии алкогольного или иного опьянения и представляющих собой потенциальную социальную опасность, применяемые в целях излечения или улучшения их состояния, а также создания условий, способствующих достижению целей наказания, а также предупреждения совершения ими новых преступлений; 3) в отношении лиц, совершивших преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних и потенциально опасных в силу имеющихся болезненных проявлений сексуального характера в целях удержания их от совершения новых преступлений.

Конфискация имущества — это правовое последствие запрещенного уголовным законом деяния, применяемое как в отношении физических, так и юридических лиц, в определенных случаях применяемое в отношении лиц вне зависимости от их участия в совершении указанного деяния, применяемое в превентивно-восстановительных целях.

Принудительные меры воспитательного воздействия - это правовое последствие запрещенного уголовным законом деяния, применяемое в отношении несовершеннолетних лиц, совершивших преступления, применяемое в целях удержания их от совершения нового преступления путем применения воспитательно-превентивных мер, лишенных карательногосодержания.

5) Обосновываются критерии классификации ИМУПХ в зависимости от их содержания: а) меры обеспечения безопасности: принудительные меры медицинского характера;

6) меры превентивно-восстановительного характера: конфискация имущества; в) меры превентивно-воспитательного характера: принудительные меры воспитательного воздействия. В целях дальнейшего совершенствования законодательной регламентации института ИМУПХ и отдельных его мер вносятся следующие предложения по изменению и дополнению действующего уголовного законодательства РФ:

1) в целях нейтрализации и устранения причин, способствующих совершению запрещенного уголовным законом деяния, предлагается законодательно закрепить применение принудительных мер медицинского характера к лицам, совершившим преступления и-страдающим зависимостью' от психоактивных веществ, а также медицинских мер терапевтического характера в отношении- лиц, совершивших преступления против- половой' неприкосновенности несовершеннолетних, дополнив ч. 1 ст. 97 УК РФ пунктами в. следующей редакции: «г) совершившим преступление и страдающим зависимостью от психоактивных веществ»; <<д) совершившим' преступление < против половой; неприкосновенности' несовершеннолетних».

2) в целях совершенствования существующей» законодательной\* регламентации института ИМУПХ предлагается дополнить раздел VI' УК РФ «Иные меры уголовно-правового характера» отдельной главой «Принудительные меры воспитательного воздействия»; включающей нормы, регламентирующие применение принудительных мер-воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних, совершивших запрещенные уголовным законом деяния, путем-переноса норм статей 90; 91, ч. 2 ст. 92" УК РФ во вновь созданную8 главу с сохранением-действующих редакций указанных статей.

3) Содержание- раздела VI УК РФ «Иные меры уголовно-правового характера» представляется в следующем\*виде:

Глава . Общие положения.

Статья. Понятие, цели и виды иных мер,-уголовно-правового характера.

4.1. Иные меры уголовно-правового1 характера - это правовые последствия^ запрещенного уголовным законом деяния, особая уголовно-правовая форма государственного принуждения, назначаемые и применяемые на основании решения суда, вступившего в законную силу, к лицам, определенным в нормах, регулирующих их применение, заключающиеся в применении ограничений их прав исвобод, не имеющих карательной нагрузки, направленных на понуждение к совершению определенных действий. ч.2. Иные меры уголовно-правового характера применяются в целях обеспечения безопасности общества, устранения условий, способствующих совершению запрещенных уголовным законом деяний, предупреждения их совершения, восстановления положения потерпевшего. ч.З Видами иных мер уголовно-правового характера являются: а) принудительные меры медицинского характера; б) принудительные меры воспитательного воздействия; в) конфискация имущества.

Глава. Принудительные меры медицинского характера.

Глава . .Принудительные меры воспитательного воздействия.

Глава .Конфискация имущества.

## Список литературы диссертационного исследования кандидат юридических наук Павлова, Арзулана Акрамовна, 2011 год

1. Россий ской Федерации по уголовным делам/ сост. С. Г. Ласточкина,

2. Результаты опроса практических работников (общее число респондентов 164, в т. ч. сотрудники полиции (следователи, дознаватели)- 57, федеральные судьи судов общей юрисдикции 32, сотрудники прокуратуры - 27, адвокаты - 48 )

3. Вопрос Варианты ответов Коли честв о ответ ов Итог в% примечание

4. Ваш стаж работы на данной должности До 1 года 14 8,5

5. От 1 года до 5 лет 57 34,81. От 5 до 15 лет 42 25,71. Свыше 15 лет 51 31

6. За совершение преступления должны устанавливаться и наказание, и иные меры уголовно-правового характера 126 76,8

7. Иная мера уголовно-правового характера 135 82,3

8. Являются ли иные меры уголовно-правового характера формами реализации уголовной ответственности Да 23 14

9. Не во всех случаях их применения 129 78,71. Нет 12 7,3

10. В чем Вы видите причину редкого применения принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних Несовершенство, неэффективность отдельных видов данных мер (укажите каких и причину) 43 26,3

11. Имеется ли необходимость восстановления в уголовном законе нормы о принудительном лечении лиц, страдающих алкоголизмом и наркоманией, совершивших преступления Да 143 87,21. Нет 21 12,8

12. Имеется ли необходимость восстановления конфискации имущества в УК РФ в качестве вида наказания Да 12 7,31. Нет 37 22,6

13. Действующий статус конфискации является наиболее оптимальным 115 70,1

14. Имеется ли необходимость введения отдельной меры уголовно правового характера (не производной от конфискации имущества) в виде возмещения причиненного вреда Да 119 72,61. Нет 45 27,4

15. Результаты опроса врачей-наркологов (общее число респондентов 18)

16. Вопрос Варианты ответов Кол- во ответ ов Итог в% примечание

17. Ваш стаж работы врачом наркологом До 1 года 2 ИД1. От 1 года до 5 лет 7 38,91. От 5 до 15 лет 6 33,31. Свыше 15 лет 3 16,7

18. Согласны ли Вы с мнением, что принудительное лечение зависимости от психоактивных веществ нарушает права граждан на свободу и личную неприкосновенность Согласны 2 11,11. Не согласны 16 88,9

19. Принудительное лечение данных лиц является Эффективной мерой 3 16,7

20. Скорее эффективной мерой, чем неэффективной 7 38,9 Все респонденты отметили, что эффективность меры возможна при грамотно организованном лечении

21. Неэффективной мерой 8 44,4

22. Должно ли учитываться мнение пациента при применении принудительного лечения (например, при применении тех или иных методик) Должно 10 55,6 В этом случае пациент относится к лечению ответственно ( 4 респондента)1. Не должно 8 44,4

23. Может ли развиться психическое расстройство у лиц длительное время злоупотреблявших психоактивными веществами Да 18 1001. Нет 0 0

Для заказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>