Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>

# Отказ государственного обвинителя от обвинения

**Год:**

2007

**Автор научной работы:**

Кириллова, Надежда Алексеевна

**Ученая cтепень:**

кандидат юридических наук

**Место защиты диссертации:**

Санкт-Петербург

**Код cпециальности ВАК:**

12.00.09

**Специальность:**

Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность

**Количество cтраниц:**

196

## Оглавление диссертации кандидат юридических наук Кириллова, Надежда Алексеевна

Отказ государственного обвинителя от обвинения.

Введение.

Глава 1.

Понятие и особенности правового института отказа государственного обвинителя от обвинения.

§1.Понятие и сущность отказа государственного обвинителя от обвинения в современном российском законодательстве.

§2.Ретроспектива развития института отказа от государственного обвинения.

§3.Сравнительный анализ института отказа от государственного обвинения в правовых системах зарубежных государств.

Глава 2.

Основания и форма отказа от государственного обвинения.

§1.Основания отказа от государственного обвинения.

§2.Форма отказа от государственного обвинения.

Глава 3.

Правовые последствия отказа от государственного обвинения.

§ 1 .Обжалование судебного решения, принятого на основании позиции государственного обвинителя об отказе от обвинения.

§2.0бязательность для суда позиции государственного обвинителя об отказе от обвинения

§3.Обратимость решения об отказе от государственного обвинения.

§4.Возможность преобразования публичного обвинения в частное при отказе государственного обвинителя от поддержания публичного обвинения.

§5.Влияние отказа от государственного обвинения на права потерпевшего.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Отказ государственного обвинителя от обвинения"

Актуальность темы исследования. На построение современного российского судопроизводства решающее влияние оказывает усиление значения принципа состязательности. Закрепленный в ч. 3 ст. 123 Конституции РФ, он находит своё наиболее полное отражение в центральной стадии уголовного судопроизводства - судебном разбирательстве. Реализация указанного принципа осуществляется посредством разделения функций обвинения и защиты, предоставления сторонам уголовного процесса равных прав, что, однако не означает их уравнение в объёме обязанностей. Специфика процессуального положения государственного обвинителя заключается в том, что помимо отстаивания интересов стороны обвинения, на него законом возложена обязанность обеспечения соблюдения прав участников уголовного судопроизводства, исходя из назначения которого, отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, в той же мере отвечают его назначению, что и уголовное преследование, и назначение справедливого наказания виновному (ст. 6 УПК РФ). В развитие этих положений, действующий уголовно-процессуальный закон предусматривает возможность для государственного обвинителя отказаться от обвинения в случае, если он придёт к выводу о том, что представленные доказательства не подтверждают предъявленное обвинение.

Системный анализ уголовно-процессуального законодательства свидетельствует о том, что отказ от обвинения регулируется целым рядом взаимосвязанных уголовно-процессуальных норм, что позволяет говорить об их совокупности как о самостоятельном правовом институте.

Однако, несмотря на возросший в последние годы интерес к изучению этого правового института, многие из поднимаемых на страницах юридических изданий вопросов до сих пор остаются неразрешёнными, среди которых особое место занимают закрепление процессуальной формы, оснований и последствий отказа от государственного обвинения,процессуального статуса государственного обвинителя, прав потерпевшего при отказе государственных органов от поддержания обвинения. Отсутствие соответствующих разъяснений Пленума Верховного Суда РФ не способствует формированию единой правоприменительной практики рассмотрения судами уголовных дел при отказе государственных органов от поддержания обвинения.

В связи с изложенным существует настоятельная необходимость более детального исследования сущности и правовых последствий отказа от обвинения в современных условиях, разработке рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, регулирующего вопросы отказа государственного обвинителя от обвинения, и практики его применения, что позволит снизить количество незаконных и необоснованных решений государственных обвинителей и судов при рассмотрении уголовных дел. Эти и другие вопросы обусловили выбор темы настоящего исследования.

Степень научной разработанности темы. Интерес к правовому институту отказа от государственного обвинения существует уже на протяжении достаточно длительного периода времени. В середине XIX века одним из основных вопросов, волнующих процессуалистов, являлась проблема этической стороны поведения государственного обвинителя при установлении обстоятельств, позволяющих отказаться от обвинения, чему уделено большое внимание в трудах А Ф. Кони, Н. Н. Розина, В. К. Случевского. В период действия советского законодательства, споры вызывали вопросы последствий отказа от обвинения государственных органов, на что обращалось внимание в работах В. М. Савицкого, В. Н. Бояринцева, С. Р. Зеленина и д.р.

С принятием УПК РФ проблематика отказа от обвинения вновь актуализировалась, в частности, в связи с повышением уровня обеспечения прав участников уголовного судопроизводства, в том числе, потерпевшего. Проблемам отказа от обвинения, в той или иной степени, посвятили свои работы С. А. Александров, К. Н. Амикберов, С. В. Бояров, В. В. Воронин, Н. Ю. Букша, О. С. Головачук, В. Г. Даев, И. Ф. Демидов, Н. Ю. Дупак,

A. В. Земляухин, В. В. Иванов, Н. П. Кириллова, О. Д. Кузнецова,

B. Ф. Крюков, А. М. Ларин, X. М. Лукожев, Ф. Б. Мухамедшин, И. Л. Петрухин, Н. Е. Петрова, Н. Н. Полянский, М. Е. Пучковская, В. М. Савицкий, А. А. Тушев, В. Г. Ульянов, А. Н. Фоменко, М. А. Чельцов, Ф. М. Ягофаров и д.р.

Значимость проведённых ранее исследований безусловна, однако нельзя сказать, что в проблематике отказа государственного обвинителя от обвинения, как в теоретическом, так и в практическом плане расставлены все акценты, поскольку ряд вопросов продолжают оставаться спорными, что делает выбранную нами тему диссертабельной и практически значимой.

Целью диссертационного исследования является определение современного состояния уголовно-процессуальной регламентации отказа от государственного обвинения, разработка на этой основе предложений по совершенствованию уголовно-процессуального закона и практики осуществления государственным обвинителем отказа от обвинения.

Достижение указанной цели предполагает решение следующих задач:

- выяснить ретроспективу развития института отказа от обвинения с момента формирования органов обвинения и по настоящее время для определения факторов, влияющих на его формирование и изменение содержания в различные исторические периоды;

- оценить институт отказа от обвинения в сравнительном аспекте с тем, чтобы выявить наиболее удачные варианты разрешения возникающих правовых проблем путём изучения законодательства иностранных государств; определить основания и виды отказа от обвинения, их классификацию;

- выявить последствия отказа от обвинения, в том числе его влияние на обеспечение прав потерпевших;

- разработать предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства, регулирующего вопросы отказа от обвинения, и практики его применения.

Объектом исследования являются закономерности правового регулирования общественных отношений, складывающихся при рассмотрении и разрешении уголовных дел в суде в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения, а также теоретические положения, раскрывающие понятие, сущность и условия отказа от государственного обвинения.

Предмет исследования включает правовые нормы, регулирующие отказ от обвинения, существующую практику реализации положений института отказа от обвинения в условиях современного российского государства.

Методологическую основу исследования образуют апробированные современной наукой методы комплексного изучения явлений и процессов объективной действительности, в том числе, анализ и синтез, индукция и дедукция.

При написании работы также использовались исторический, логический, статистический, сравнительно-правовой, системно-структурный и иные методы научного познания.

Теоретическую базу исследования составляют работы ведущих ученых в области политологии, философии, философии права, уголовно-процессуального права и прокурорского надзора. В частности, в работе применены положения теории субъективных публичных прав, сущность которой заключается в признании за частным лицом права самостоятельно защищать не только частные, но и публичные права. С указанной точки зрения в работе использованы разработки таких немецких юристов XIX века как Еллинек, Гейнст, Бар, Гольцендорф. Работы отечественных ученых процессуалистов позволили исследовать динамику изучения института отказа от государственного обвинения, начиная с середины XIX века.

Нормативную основу диссертационного исследования составили международно-правовые акты, Конституция РФ, конституционные федеральные и федеральные законы РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Уголовный кодекс РФ. При написании работы использовались Постановления и Определения Конституционного Суда РФ, Постановления ПленумаВерховного Суда РФ, нормативные правовые акты органов прокуратуры, законодательство зарубежных стран.

Эмпирической базой исследования являются результаты обобщения практики Верховного Суда РФ и изучения более 250 уголовных дел, рассмотренных судами Корякского автономного округа, Камчатской, Магаданской, Кемеровской, Омской областей, федеральными судами г. Санкт-Петербурга. В диссертации использованы обобщения судебной практики и статистические данные, подготовленные Генеральной прокуратурой РФ и прокуратурами субъектов РФ, а также данные анкетного опроса 190 практических работников (40 судей, 32 прокурора района, 8 заместителей прокурора, 50 помощников прокурора и 60 следователей).

В диссертации также нашёл отражение личный опыт работы автора в должностях старшего помощника прокурора района, старшего помощника прокурора Корякского автономного округа по обеспечению участия прокуроров в рассмотрении уголовных дел судами, помощника судьи суда Корякского автономного округа.

Научная новизна проведённого исследования заключается в уточнении понятия, сущности отказа государственного обвинителя от обвинения, выявлении особенностей развития правовой регламентации и формирования практики отказа от обвинения в условиях современной российской действительности, с учётом новейших правовых позицийКонституционного и Верховного Судов РФ в сфере уголовного судопроизводства и их реализации в практической деятельности участников уголовного судопроизводства, в том числе в случаях отказа государственного обвинителя от обвинения.

Предложена классификация оснований отказа от обвинения, использование которой позволило в последующем проанализировать возможные последствия отказа от обвинения и выработать конкретные предложения о внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс РФ. Разработан вариант разрешения проблемы процессуальной формы отказа от обвинения с его обоснованием на примерах обобщения судебной практики и анализа законодательства. Обращено внимание на проблему реабилитации лица, от обвинения которого в суде отказались органы уголовного преследования.

Проведённое исследование позволило автору разработать и обосновать ряд предложений, направленных на совершенствование норм УПК РФ в частности, касающихся предмета исследования.

Научную новизну исследования также определяют основные положения, выносимые на защиту:

1. Учитывая, что государственное обвинение в суде могут поддерживать помощник прокурора, следователь, дознаватель, прокурор либо его заместитель, следует разграничивать понятия «прокурор» и «государственный обвинитель», в связи с чем в ч.ч. 4, 6 ст. 246 УПК РФ слово «прокурор» необходимо изменить на слова «государственный обвинитель»; главу 6 УПК РФ дополнить статьей 371 «Государственный обвинитель», в которой закрепить его процессуальный статус.

2. Не могут являться основаниями к отказу от обвинения смерть подсудимого, истечение сроков давности, поскольку они влекут иные правовые последствия и могут рассматриваться лишь в качестве оснований для заявления ходатайства о прекращении уголовного дела (уголовного преследования). Соответственно, последствием отказа от обвинения может являться прекращение уголовного дела (уголовного преследования) по основаниям, предусмотренным п.п. 1,2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ либо п.п. 1,2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, за исключением указанных в п. 2 данной статьи оснований, предусмотренных п.п. 3, 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, что, в свою очередь предполагает необходимым внести в ч. 7 ст. 246 УПК РФ соответствующие изменения.

3. Немотивированный отказ от обвинения исключает возможность вынесения судом последующего решения по делу и его дальнейшей проверки вышестоящими инстанциями, в связи с чем не должен приниматься судом. Отказываясь от обвинения, государственный обвинитель должен заявить об этом суду, указав основания и мотивы отказа. В целях формирования единообразной судебной практики, приведенное положение может быть учтено при даче разъяснений Пленумом Верховного Суда РФ.

Отказ от обвинения должен быть заявлен, как правило, в судебном заседании при рассмотрении уголовного дела по существу, но не исключается и на предварительном слушании при выяснении обстоятельств, не вызывающих сомнение и не требующих исследования дополнительных доказательств, например, в случае установления факта недостиженияподсудимым возраста уголовной ответственности на момент совершения инкриминируемого ему деяния.

4. Существует необходимость в следующих разъяснениях Пленума Верховного Суда РФ: в случаях преобразования публичного обвинения в частное в связи с частичным отказом государственного обвинителя от обвинения, суд должен выяснять мнение потерпевшего о привлечении подсудимого к уголовной ответственности по делу частного обвинения. Еслипотерпевший не участвовал в рассмотрении данного дела, необходимо уведомить его о сложившейся ситуации и известить о времени и месте дальнейшего рассмотрения дела, разъяснить его права и последствия преобразования публичного обвинения в частное, после чего продолжить рассмотрение дела по правилам главы 41 УПК РФ. Участие государственного обвинителя в дальнейшем рассмотрении дела возможно лишь при наличии обстоятельств, указанных в ч. 4 ст. 20 УПК РФ.

5. Постановление, определение или приговор суда, вынесенные на основании позиции государственного обвинителя об отказе от обвинения, могут быть обжалованы стороной обвинения в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях, даже если отмена приговора (постановления, определения) суда приведёт к ухудшению положения осужденного, в связи с чем, ч. 9 ст. 246 УПК РФ необходимо изложить в следующей редакции: «Пересмотр определения или постановления суда о прекращении уголовного дела, приговора суда, вынесенных на основании позиции государственного обвинителя о полном или частичном отказе от обвинения допускается в апелляционном, кассационном и надзорном порядке пожалобе сторон или представлению вышестоящего прокурора».

Возвращение к первоначальному обвинению возможно лишь в случае, если решение суда, принятое в соответствии с позицией государственного обвинителя об отказе от обвинения, будет в последующем отменено вышестоящей судебной инстанцией в связи с ошибочностью позиции государственного обвинителя.

6. Право потерпевшего высказывать своё мнение по поводу заявленного государственным обвинителем отказа от обвинения и обжаловать вынесенный судом на основании данной позиции государственного обвинителя приговор (постановление, определение) должно быть закреплено в законе, в связи с чем п. 15 ч. 2 ст. 42 УПК РФ, после слов «выступать всудебных прениях», следует дополнить словами «высказывать своё мнение по существу заявленного государственным обвинителем полного или частичного отказа от обвинения».

Теоретическая и практическая значимость исследования состоит в том, что содержащиеся в диссертации выводы могут быть использованы в дальнейших теоретических разработках проблем осуществления государственного обвинения и отказа от него, для совершенствования уголовно-процессуального законодательства, при подготовке научно-практических рекомендаций, которые будут способствовать более успешной и деятельности государственных обвинителей в суде, а так же учтены в учебном процессе высших учебных заведений.

Апробация и внедрение в практику результатов исследования.

Основные положения, выводы и рекомендации, содержащиеся в диссертации, опубликованы в шести научных статьях, в том числе в журналах, рекомендованных ВАК, использовались при проведении занятий с прокурорскими работниками Корякского автономного округа, непосредственно участвующих в судебном разбирательстве в качестве государственных обвинителей, а также при разработке программы повышения квалификации государственных обвинителей прокуратуры Корякского автономного округа.

Структура диссертации определяется целью, задачами и содержанием исследования. Диссертация включает в себя введение, три главы, состоящие из десяти параграфов, заключение, библиографический список и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Кириллова, Надежда Алексеевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

Проведенное диссертационное исследование на основе анализа действующего уголовно-процессуального законодательства РФ, а также разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, правовых позиций Конституционного Суда РФ, судебной практики и мнений, высказываемых в научных трудах, позволяет сделать вывод о том, что в настоящее время остается открытым ряд вопросов в разрешении проблемы отказа от обвинения.

С учётом обстоятельств рассмотрения конкретных уголовных дел, а также моделирования возможных ситуаций, связанных с отказом государственного обвинителя от обвинения, нами показано, насколько важно сегодня не только обратить внимание на эти вопросы, но и принять реальные меры к их устранению. Складывающаяся судебная практика неоднозначно подходит к разрешению возникающих правовых коллизий. Вместе с тем, необходимо, чтобы её дальнейшее формирование продолжалось в свете общего подхода, поскольку иное подрывает принцип единства применения закона на территории Российской Федерации, закрепленный Конституцией РФ.

Разрешение выявленных проблем, на наш взгляд, возможно как путем внесения соответствующих изменений в действующий Уголовно-процессуальный кодекс РФ, так и с помощью разъяснений Пленума Верховного Суда РФ.

В результате проведенного исследования нами разработан вариант внесения изменений в Уголовно-процессуальный кодекс РФ {Приложение 3). Одним из наиболее важных моментов в нём является предложение о внесении в главу 6 УПК РФ статьи 371, закрепляющей статус государственного обвинителя. Учитывая, что государственное обвинение в суде могут поддерживать прокурор, его заместители и помощники, а также следователь и дознаватель нами предложено также внести изменения в соответствующие статьи УПК РФ с целью разграничения понятий «прокурор» и «государственный обвинитель».

Обобщая выводы проведенного исследования, следует отметить, что до сих пор, как в теории, так и на практике не проводится разделения между понятиями «ходатайство государственного обвинителя о прекращении уголовного дела (уголовного преследования)» и «отказ от государственного обвинения». Вместе с тем, рассматривая эти понятия с точки зрения их оснований и правовых последствий (влияние мнения подсудимого и потерпевшего на возможность прекращения уголовного дела, связанность суда позицией государственного обвинителя, возможность реализации права на реабилитацию) можно сделать вывод, что они не являются равнозначными.

Принимая во внимание, что истечение сроков давности уголовного преследования и смерть подсудимого влекут иные правовые последствия по сравнению с отказом от государственного обвинения, они могут выступать лишь в качестве оснований для заявления ходатайства о прекращении уголовного дела (уголовного преследования). В связи с указанным, последствием отказа от обвинения является прекращение уголовного дела (уголовного преследования) по основаниям, предусмотренным п.п. 1,2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ либо п.п. 1,2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, за исключением указанных в п. 2 данной статьи оснований, предусмотренных п.п. 3, 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Говоря о процессуальной форме отказа от обвинения, на наш взгляд, не требуется внесение изменений в действующее уголовно-процессуальное законодательство. Приведенные в работе доводы и аргументы подтверждают указанный вывод и позволяют не согласиться с мнениями, высказываемыми в научной литературе, обосновывающими иную точку зрения.

Также итоги проведенного исследования включая результаты анкетирования судей и прокурорских работников, обобщение судебной практики и анализ правовых позиций Конституционного Суда РФ, свидетельствуют в пользу отсутствия необходимости расширения прав потерпевших, в том числе, путем предоставления им права на самостоятельное поддержание обвинения по делам частно-публичного и публичного обвинения в случае отказа государственного обвинителя от обвинения. Закрепленные в настоящее время в УПК РФ права потерпевшего предоставляют ему достаточные возможности на доступ к правосудию для защиты своих прав и законных интересов.

Вместе с тем, интересы потерпевшего лишь тогда будут защищены, когда к уголовной ответственности будет привлечено лицо, в отношении которого имеется достаточное количество доказательств, свидетельствующих о его виновности, в связи с чем оценка работы государственных обвинителей, по нашему мнению, должна строиться не с позиции того, почему ими допускаются факты отказа от обвинения, а с той точки зрения, по каким причинам государственное обвинение продолжает поддерживаться при отсутствии к тому достаточных доказательств.

Мы полагаем, что анализ цифровых показателей работы государственных обвинителей должен строиться исходя из сопоставления количества вынесенных оправдательных приговоров, вступивших в законную силу, и количества отказов государственных обвинителей от обвинения. Это позволит выявить число уголовных дел, по которым государственныеобвинители, руководствуясь ошибочной позицией, продолжали настаивать на виновности обвиняемого, не пользуясь правом, предоставленным им ч. 7 ст. 246 УПК РФ.

Вопрос же о том, почему подобные дела оказываются на рассмотрении суда, должен быть обращен не к государственным обвинителям, а к органам предварительного расследования и прокурорам, направившим их в суды.

Итоги диссертационного исследования получили концентрированное выражение в положениях, выносимых на защиту.
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