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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Поручительство в системе мер процессуального принуждения"

Актуальность темы исследования. Проблема соотношения мер государственного принуждения и охраны прав и законных интересов личности в действующем уголовно-процессуальном законодательстве обозначилась особенно остро. Это связано с тем, что назначением^ уголовного судопроизводства России провозглашена защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. Применение мер процессуального пресечения во всех случаях неизбежно влечет за собой ограничение прав личности, причем особенно следует подчеркнуть, что это личность еще не признанная судомвиновной, в отношении которой органами предварительного расследования только выдвинуто предположение о ее причастности к преступлению. Поэтому большое значение имеет правомерность ограничения прав личности при применении указанных мер.

Как правильно отмечено в юридической литературе меры уголовно-процессуального пресечения - важная составная часть, неотъемлемый элемент механизма обеспечения успешной реализации задач уголовного судопроизводства1, в том числе по обеспечению надлежащего поведения лиц, привлекаемых к уголовной ответственности. Однако последовательная демократизация и гуманизация уголовно-процессуального законодательства, необходимость тщательной дифференциации уголовно-процессуального принуждения предполагает, что мера пресечения,

1 Ткачёва Н. В. Меры пресечения, не связанные с заключением под стражу, в уголовном процессе России: Монография / Научный редактор А. В. Кудрявцева. - Челябинск, 2004. С. 3. избранная в отношении обвиняемого должна быть адекватна опасности ненадлежащего поведения. В связи с этим сокращение сферы применения предварительного заключения под стражу и избрание такой процессуальной меры, как поручительство должны способствовать обеспечению реализации принципа неприкосновенности личности. Гуманизм данной меры проявляется в том, что при' применении к лицу, привлеченному в качестве обвиняемого, не причиняются физические страдания, угрожающие его жизни и здоровью, не унижается его человеческое достоинство. Кроме того, как верно указано в Постановлении Европейского суда по правам человека от 02.03.2006 № 11886/05 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации требует от судов рассматривать возможность применения менее строгой меры пресечения в качестве альтернативы заключению под стражу2. Помимо всего прочего, задача усовершенствования судебной практики применения мер пресечения неразрывно связана с расширением применения стандартов < Европейской Конвенции о защите прав и свобод человека в области защиты права на свободу и личную неприкосновенность (статья 5 ЕКПЧ).

В то! же время, согласно статистических данных, заключение под стражу продолжает оставаться самой распространенной мерой пресечения, в то время как личное поручительство — одной из самых неприменяемых. Так, по данным информационного центра ГУВД Ставропольского края, в 2008 г. при общем количестве избранных

2 Постановление Европейского суда по правам человека от 02.03.06 по делу «Долгова против России» (CASE OF DOLGOVA v. RUSSIA), жалоба N 11886/05 (предмет обжалования - Тверской районный суд г. Москвы отказался освободить заявительницу из-под стражи под личное поручительство депутата Государственной Думы) // http://www.eurolawco.ru/practicenews/EuroCourt/2006/03/02/ECnews628.html мер пресечения следователями органов внутренних дел МВД - 41367 личное поручительство было избрано лишь в 81 случае, что составляет - 0,33%; в 2007 г. из 50136 - в 64 случаях - 0,32%; в 2006 г. из 48038 - в 104 случаях - 0,5%.

Основными факторами, сдерживающими распространение поручительства, являются несовершенство уголовно-процессуальных норм, регламентирующих его применение, неразрешенность в законодательстве отдельных вопросов связанных с содержанием данного института, сложность и запутанность процессуального порядка использования указанной меры. В связи с этим необходимо детальное изучение механизма функционирования поручительства, раскрытие способов его совершенствования и создание уголовно-процессуальных норм, оптимально обеспечивающих цели и задачи уголовного процесса.

Изучение уголовных дел при подготовке настоящей диссертационной работы позволяет заявлять о допускаемых дознавателями и следователями нарушениях прав подозреваемых и обвиняемых лиц при применении в отношении них мер пресечения. В первую очередь это распространенность заключения под стражу и отсутствие стремления избирать иные, несвязанные с лишением . свободы, меры пресечения. Фоном данной негативной ситуации является то, что экономические условия жизни общества и криминологическая реальность требуют от сотрудников судебно-следственных органов учета возросшей значимости ряда социально-правовых, экономических и организационных факторов. Во-первых, это необходимость значительных материальных затрат на содержание арестованных. Во-вторых, лица, впервые совершившие преступления, не представляющие большой общественной опасности, оказываются под негативным воздействием той среды, в; которую они попадают в условиях переполненных следственных изоляторов:

Такая ситуация отрицательно» сказывается на авторитете органов предварительного расследования, так/ как является ненадлежащим исполнением требований закона. Поэтому исследование вопросов применения в\* качестве альтернативы заключения под- стражу — поручительства, порядка и оснований его: избрания, приобретает особую актуальность.

Целесообразность исследования проблем применения мер пресечения, кроме того, обусловлена непостоянством законодательного регулирования данных уголовнотпроцессуальных отношений, в. частности\* перечня; пресекательных мер, а также полномочий должностных лиц при их избрании: '

Сказанное; свидетельствует о; теоретической и практической значимости настоящего, диссертационного исследования и обусловливает выбор темы диссертации.

Степень разработанности темы исследования. В последние десятилетия проблемы мер пресечения глубоко исследуются наукой, уголовного процесса, поскольку они представляют собой достаточно эффективный механизм регулирования правоотношений в уголовном, судопроизводстве. В частности, вопросы о мерах уголовно-процессуального принуждения? в целом и мерах пресечения, как их составляющих, являлись предметом изучения/ таких ученых, как Васильева Е.Г.3, Громов В.П.4, Еникеев З.Д.5, Капинус И.Н.6,

Васильева Е.Г. Меры уголовно-процессуального принуждения. Монография. Уфа, 2003.

4 Громов В.П., Проценко В.П. Применение мер пресечения на, предварительном расследовании и в: суде. Краснодар, 2006.

5 Еникеев З.Д. Проблемы эффективности мер уголовно-процессуального

Михайлов В.А7, Ткачева Н.В.8, Трунов И.Л., Трунова Л.К.9,Рыжаков А.П.10.

Ранее к обозначенным проблемам обращались А.Д. Буряков, И.М. Гуткин, П.М. Давыдов, Л.И. Даньшина, 3.3. Зинатуллин, Г.П. Ивлиев, В.М. Корнуков, З.Ф. Коврига, Ю.Д. Лившиц М.С. Строгович, И.Л. Петрухин, Н.М. Савригова, М.А. Чельцов, A.A. Чувилев и др.

При выполнении диссертационного исследования использовались труды ученых XIX столетия, изучавших поручительство в системе мер процессуального принуждения: Я.И. Баршева11, С. Капустина12, А. Квачевского13, А. Кистяковского14, Н. Ланге15, В.А. Линовского16, В. Миклашевского17, С. Никонова18, И.Я. Фойницкого19. пресечения. Казань, 1982.

6 Капинус H.H. Меры пресечения в российском уголовном процессе. М., 1998.

Михайлов В.А. Меры пресечения в российском уголовном процессе. М., 1996. о

Ткачёва Н. В. Меры пресечения, не связанные с заключением под стражу, в уголовном» процессе России: Монография / Научный редактор А. В. Кудрявцева. Челябинск, 2004.

9 Трунов И.Л., Трунова Л.К. Меры пресечения в уголовном процессе. СПб., 2002.

10 Рыжаков А.П. Меры пресечения. М., 1996. .

11 Баргиев Я.И. Основания уголовного судопроизводства с применением к российскому уголовному судопроизводству. СПб, 1841.

12 Капустин С. Древнее русское поручительство. Казань, 1855.

13 Квачевский А. Об уголовном преследовании, дознании и предварительном исследовании преступлений по судебным уставам 1864 года. Часть III. О предварительном следствии. СПб, 1869.

14 Кистяковский А. О пресечении обвиняемому способов уклоняться от следствия и суда. СПб, 1868.

15 Ланге Н. Древнее русское уголовное судопроизводство (XIV, XV, XVI и половины XVII веков). СПб, 1884.

16 Линовский В.А. Опыт исторических розысканий о следственном уголовном судопроизводстве в России.Одесса, 1849.

17 Миклашевский В. О средствах представления обвиняемого в суд и к

В рамках диссертационных исследований меры пресечения исследовались Исеевым Д.Р. (Система мер принуждения и порядок их применения в уголовном процессе России. Дисс. .канд. юрид. наук. Уфа, 2009), Вороновым Д.А. (Меры уголовно-процессуального принуждения как средства обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства. Дисс. .канд. юрид. наук. Омск, 2008), Петрикиным В.Ю. (Обеспечение имущественных прав граждан при применении мер уголовно-процессуального принуждения. Дисс. .канд. юрид. наук. Краснодар, 2007), Шевелевой С.Ю. (Уголовно-процессуальное принуждение, связанное с физическим воздействием, гарантии его законности и обоснованности. Дисс. .канд. юрид. наук. Н.Новгород, 2006), Пикельным Д.С. (Уголовно-процессуальные правонарушения, связанные с применением мер процессуального принуждения в российском уголовном процессе. Дисс. .канд. юрид. наук. Тюмень, 2006), Шамсутдиновой Р.З. (Нравственные основы применения мер уголовно-процессуального пресечения в состязательной модели уголовного судопроизводства. Дисс. .канд. юрид. наук. Ижевск, 2006) и др.

Поручительство во всех обозначенных работах рассматривалось только в контексте других проблем. Лишь раз поручительство было предметом диссертационного рассмотрения, однако во взаимосвязи с залогом20. В советский период развития нашего государства ряд работ пресечения ему способов уклоняться от следствия и суда. Том первый.

Варшава, 1872.

18

Никонов С. Поручительство в его историческом развитии по русскому праву. СПб, 1895.

19 Фойнгщкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Том II. СПб. 1996.

20 Медведева О.В. Залог и поручительство в системе мер уголовно-процессуального принуждения по законодательству Российской Федерации. Дисс. .канд. юр. наук. Волгоград, 1998. был посвящен общественному поручительству21, которое имеет мало чего общего с личным поручительством, регламентированном в действующем УПК.

Самостоятельных исследований личного поручительства как меры пресечения до настоящего времени проведено не было. Это еще ■ раз подчеркивает актуальность темы настоящей работы, ее теоретическую и практическую значимость.

Объект и предмет диссертационного исследования.

Объектом диссертационного исследования являются уголовно-процессуальные отношения, содержанием которых выступает осуществляемая дознавателем, следователем^ и судом в рамках производства по уголовному делу познавательно-удостоверительная-деятельность по применению поручительства как меры пресечения и ее результаты, влекущие правовые последствия.

Предметом исследования являются нормы уголовно-процессуального и иных отраслей права, регламентирующие применение поручительства, и правоприменительная деятельность органов уголовного судопроизводства по реализации этих норм.

Цель и задачи исследования. Цель настоящего исследования заключается в том, чтобы на основе анализа конституционного, уголовно-процессуального и уголовного законодательства, а также практики их применения сформулировать положения, являющиеся основой вывода для применения поручительства в качестве меры пресечения, предложить рекомендации по совершенствованию

91 См., например: Клочков В.В. Общественное поручительство (уголовно-правовое и уголовно-процессуальное исследование). М., 1962; Лиеде A.A. Общественное поручительство в уголовном судопроизводстве. Рига, 1964; Степанов. В.Г. Передача на поруки в советском уголовном процессе. Л., 1966. законодательства и практики его применения в рамках исследуемых проблем.

Для достижения поставленной цели необходимо было разрешить ряд задач:

- проанализировать историю развития представлений о поручительстве в российском законодательстве;

- определить этап возникновения поручительства и проследить его генезис в дореволюционный период русского уголовного судопроизводства;

- охарактеризовать поручительство и его виды по уголовно-процессуальному законодательству советского периода;

- дать анализ мерам пресечения как элементу системы уголовно-процессуального принуждения;

- исследовать вопросы о личном поручительстве как мере пресечения в рамках действующего уголовно-процессуального законодательства;

- определить содержание личного поручительства и процессуальный порядок его применения;

- провести разграничение между личным поручительством и присмотром за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым.

Методология и методика исследования. Инструментом в получении теоретического и прикладного материала служили общенаучный диалектический метод познания объективной действительности и частнонаучные методы: исторический, сравнительно-правовой, формально-логический, а также наблюдение, анализ, синтез, аналогия, моделирование и обобщение.

Теоретической базой исследования послужили фундаментальные разработки науки уголовно-процессуального права, истории государства и права, конституционного и уголовного права. Непосредственными источниками информации по теме исследования послужили: монографии, учебные пособия, лекции, научные статьи, доклады и другие опубликованные материалы, отражающие те или иные стороны объекта и предмета исследования.

Нормативной базой исследования явились Конституция Российской Федерации, УПК РФ, УК РФ, иные законодательные акты, постановления и определения Конституционного Суда РФ, Европейского суда по правам человека, имеющие отношение к предмету исследования.

Эмпирической основой исследования являются результаты изучения по специально разработанной диссертантом программе свыше 180 уголовных дел, расследованных органами предварительного расследования ОВД Ставропольского края и Волгоградской области с 2005 по 2008 г.г., материалы следственно-прокурорской практики, опубликованные в периодической печати, результаты опроса следователей органов внутренних дел и прокуратуры. Для обоснованности выводов автором лично, а также под его руководством в 2006 - 2008 г.г. проведено анкетирование 134 дознавателей и следователей органов внутренних дел.

Научная новизна исследования заключается прежде всего в том, что впервые на монографическом уровне предпринята попытка рассмотрения поручительства в системе мер уголовно-процессуального пресечения в его историческом развитии и в условиях действия УПК РФ. Сформулированы критерии разграничения личного поручительства и присмотра за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым как меры пресечения, обладающей признаками поручительства.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Авторское определение личного поручительства.

Личное поручительство в российском уголовном процессе - это мера уголовно-процессуального пресечения, состоящая в добровольном оказании воздействия на подозреваемого или обвиняемого со стороны третьих лиц (лица), применяемая дознавателем, следователем или судом в целях обеспечения его надлежащего поведения и явки по вызовам указанных лиц, оформляемая постановлением в установленном законом порядке.

2. Внесение предложения о законодательном закреплении обязательной имущественной ответственности поручителя.

Предметом поручительства, вместе с нравственной ответственностью поручителя перед обществом, является сумма заранее обозначенных имущественных гарантий, определяемых органом расследования, либо судом по каждому конкретному уголовному делу, подлежащая взысканию в доход государства в случае необеспечения должного поведения обвиняемого. Сумма поручительства должна определяться с учетом характера совершенного преступления, данных о личности подозреваемого или обвиняемого и имущественного положения поручителя (поручителей).

3. В целях создания условий для эффективного применения личного поручительства и своевременного принятия решения о его замене на более строгую меру пресечения, обязать поручителей в случае совершения подозреваемым или обвиняемым действий, для предупреждения которых было избрано личное поручительство, немедленно сообщать об этом в орган, применивший данную меру пресечения.

4. В целях создания процессуальных гарантий свободы волеизъявления лица, выступающего в качестве поручителя, законодательно предусмотреть его право в любой момент отказаться от принятых на себя обязательств по поручительству.

5. Отказ поручителя от принятых обязательств не должен влечь применение в отношении подозреваемого или обвиняемого более строгой меры пресечения, если данный отказ не связан с ненадлежащим поведением данного субъекта.

6. В целях совершенствования уголовно-процессуального законодательства, обеспечения прав и законных интересов лиц, являющихся участниками уголовно-процессуальных отношений в связи с применением поручительства изложить ст. 103 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в следующей редакции:

1. Личное поручительство состоит в письменном обязательстве заслуживающего доверия лица о том, что оно ручается за выполнение подозреваемым или обвиняемым обязательств, предусмотренных пунктами 2 и 3 статьи 102 настоящего Кодекса.

2. Предмет поручительства состоит в сумме заранее обозначенных имущественных гарантий, определяемых органом расследования, либо судом по каждому конкретному уголовному делу, подлежащей взысканию в доход государства в случае необеспечения должного поведения подозреваемого или обвиняемого. Сумма поручительства определяется с учетом характера совершенного преступления, данных о личности подозреваемого или обвиняемого и имущественного положения поручителя (поручителей).

3. Избрание личного поручительства в качестве меры пресечения допускается по письменному ходатайству одного или нескольких поручителей с согласия лица, в отношении которого дается поручительство.

4. Поручителю разъясняется существо подозрения или обвинения, а также его обязанности и ответственность, состоящая в уплате обозначенной в ч.2 настоящей статьи суммы в случае ненадлежащего поведения подозреваемого или обвиняемого.

5. В случае совершения подозреваемым или обвиняемым действий, для предупреждения которых было избрано личное поручительство, поручитель обязан немедленно сообщать об этом в орган, применивший данную меру пресечения. Поручитель освобождается от имущественной ответственности в случае своевременного сообщения о невыполнении подозреваемым или обвиняемым обязательств, предусмотренных пунктами 2 и 3 статьи 102 настоящего Кодекса,.

6. Поручитель вправе отказаться от принятых на себя обязательств по поручительству, что влечет за собой решение вопроса о применении в отношении него иной меры пресечения с учетом требований ст.ст.97—100 настоящего Кодекса».

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования состоит в попытке проанализировать нормы, регулирующие применение поручительства в качестве меры пресечения в свете нового УПК РФ. Диссертационное исследование содержит конкретные предложения, которые могут быть использованы в законотворческом процессе, а также в практической деятельности органов расследования, прокуратуры и суда. Результаты исследования, теоретические рекомендации и фактический материал диссертации могут быть использованы в научно-исследовательской работе по указанной проблеме, в учебном процессе юридических заведений, для

15 р преподавания дисциплины «Уголовно-процессуальное право», спецкурсов. В процессе исследования выявлены пробелы в законодательстве, регулирующем решения о применении поручительства в качестве меры пресечения, и высказано предложение о необходимости их устранения путем внесения изменений в УПК РФ. Материалы диссертационного исследования призваны способствовать всестороннему, полному и объективному расследованию уголовных дел, защите прав участников уголовного судопроизводства, вовлеченных в сферу процессуальных отношений.

Достоверность и обоснованность результатов исследования.

Изучена монографическая и иная специальная литература, материалы следственной и судебной практики, свыше 180 уголовных дел, находящихся в производстве органов предварительного расследования ОВД Ставропольского края и Волгоградской области с 2005 по 2008 г.г., материалы, опубликованные в периодической печати.

Апробация и внедрение результатов исследования.

Результаты проведенного исследования и основанные на них выводы, предложения и рекомендации прошли обсуждение на кафедре уголовно-правовых дисциплин Северо-Кавказского государственного технического университета, использовались при подготовке научных публикаций.

Основные результаты исследования опубликованы в шести работах, в том числе в изданиях, рекомендованных перечнем ВАК, подготовленных лично соискателем и в соавторстве, общим объемом 2,2 печатного листа.

Методические рекомендации по применению положений о процессуальном порядке применения личного поручительства как меры процессуального пресечения внедрены в практическую деятельность и используются в подразделениях Главного следственного управления при ГУВД Ставропольского края, Военного следственного отдела следственного комитета при Прокуратуре РФ по Буденновскому гарнизону Северо-Кавказского военного округа и ряде других регионов.

Результаты исследования используются в учебном процессе при чтении лекций и проведении практических и семинарских занятий на юридическом факультете Северо-Кавказского государственного технического университета и Ставропольского института им. В.Д. Чурсина.

Структура диссертации определяется целями и задачами исследования и состоит из введения, двух глав (шести параграфов), заключения и списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Чуниха, Анжелика Арслановна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании проведенного диссертационного исследования можно сделать следующие выводы:

1) Поручительство является первой мерой пресечения в истории русского уголовного процесса, появившееся сначала как обычай, а затем нашедшее свое законодательное закрепление.

2) До XVII века институт поручительство имел самое широкое распространение. Однако существовал он не исключительно как мера пресечения в нынешнем понимании своего значения. Порука делилась на несудебную и судебную, которая, в свою очередь, была двух видов: порука до суда и порука посла суда. Мерой, препятствовавшей лицу скрыться от суда, являлась порука до суда, альтернативой которой в определенных случаях выступала отдача за пристава.

3) Применение поручительства в качестве ггресекателыюй меры было непостоянным - являясь самой распространенной мерой до XVII века, оно потом практически прекращает свое существование и вновь появляется в законодательстве в конце XVIII века.

4) Действенной мерой пресечения поручительство являлось только в тот период истории, когда имело имущественный характер ответственности поручителей.

5) Советское уголовно-процессуальное законодательство не только не отказалось от института поручительства, по и значительно расширило границы его применения. Поручительство как мера пресечения применялось в виде личного, личного имущественного поручительства и поручительства общественной организации.

6) Общественное поручительство проявлялось в области уголовных и уголовно-процессуальных отношений в виде меры пресечения, поручительства при условном осуждении, при досрочном и условно-досрочном освобождении от наказания и снятии судимости, при освобождении виновного от уголовной ответственности и наказания.

7) Поручительство, обеспечивая надлежащее поведение подозреваемого и обвиняемого, приобрело воспитательный характер воздействия. В уголовно-процессуальном законодательстве советского периода, несмотря на распространенность применения общественного поручительства, не предусматривалась ответственность для общественных поручителей в случае уклонения подозреваемого или обвиняемого от следствия и суда.

8) Уголовно-процессуальное принуждение - это предусмотренные уголовно-процессуальным законом процессуальные средства принудительного характера, применяемые уполномоченными на то государственными органами и должностными лицами при наличии оснований и в установленном законом порядке, направленные на предупреждение или пресечение неправомерных действий, препятствующих расследованию, рассмотрению и разрешению уголовного дела, надлежащему исполнению приговора.

9) Меры пресечения в уголовном судопроизводстве - это меры уголовно-процессуального принуждения, применяемые органами предварительного расследования и судом при производстве по уголовным делам в отношении подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений в целях предотврати,ения попытки скрыться, либо продолжить преступнуюдеятельность, оказать воздействие на иных участников судопроизводства, уничтожить доказательства преступления и иным путем воспрепятствовать предварительному расследованию или судебному разбирательству дела либо надлежащему исполнению приговора, заключающиеся в ограничении личной свободы обвиняемых и подозреваемых, свободы их передвижения, имущественных прав, а в исключительных случаях - в лишении их свободы.

10) Поручительство в российском уголовном процессе является сложным, многогранным правовым институтом, который объединяет в себе элементы имущественного и нравственного свойства. Содержанием данной меры является представление частными лицами (обвиняемым, подозреваемым, поручителями) имущественных гарантий в виде обязательства понести денежное взыска ¡те в случае ненадлежащего поведения обвиняемого. При этом трехсторонние взаимоотношения между органом уголовного судопроизводства, обвиняемым, подозреваемым и поручителем развиваются на основе взаимного доверия.

11) В уголовно-процессуальном законодательстве должна быть закреплена обязанность поручителей информировать органы уголовного судопроизводства о ненадлежащем поведении обвиняемого или намерениях обвиняемого, с правом отказа от поручительства. Данная норма, с одной стороны, позволит повысить эффективность указанной мерыпроцессуального пресечения, с другой стороны - будет способствовать более полно!! защите данными участниками процесса своих прав и свобод.

12) Поручительство является самостоятельной мерой уголовно-процессуального пресечения и ее применение возможно на любой из стадий уголовного процесса, однако, наибольшее применение она находит при разрешении вопросов, связанных с освобождением лиц, привлеченных к уголовной ответственности, из-под стражи. Особенностью данной меры процессуального воздействия является то, что она подлежит обязательному изменению ь случае соответствующего волеизъявления хотя бы одного из участников, так как утрата взаимного доверия влечет неэффективность ее применения.

13) Предметом поручительства, наряду с нравственной ответственностью поручителя перед обществом, должна служить сумма заранее обозначенных имущественных гарантий, определяемых органом расследования, либо судом по каждому конкретному уголовному делу, подлежащая взысканию в доход государства в случае необеспечения должного поведения обвиняемого, как это было предусмотрено в Устлг.а х уголовного судопроизводства России 1864 г. Данное положение позволяло бы органу уголовного судопроизводства в каждом конкретном случае индивидуализировать процессуальное возденет с учетом особенностей расследуемого, либо рассматривавиого уюловного дела, а также имущественного положения поручителя. При определении суммы поручительства надлежит руководствоваться теми же основными принципами, которые используются при определении суммы залога.

14) Личное поручительство в российском уголог-иом процессе -это мера уголовно-процессуального пресечения, состоящая в добровольном оказании воздействия на подозреваемого или обвиняемого со стороны третьих лиц (лица), применяемая дознавателем, следователем или судом в целях обеспечения его пал лежащего поведения и явки по вызовам указанных л пи, оформляемая постановлением в установленном законом порядке.

15)Процессуальное оформление применения личного поручительства включает в себя представление поручителем письменного ходатайства о применении данном меры, вынесение органом уголовного судопроизводства постановления о применении личного поручительства, дачу поручителями письменного обязательства. При этом совокупность прав иобязанностей участников данного правоотношения не находит в законе должного урегулирования, опираясь, в основном, на комплекс морально-нравственных связей.

16) В случае нарушения поручителями /пятых на себя обязанностей, повлекших уклонение обвиняемого от органов уголовного судопроизводства или иное ненадлежпщее поведение, предусмотрена судебная процедура привлечения их к ответственности, которая носит характер процесс) альнои. При определенных обстоятельствах возможен вар^-шт разрешения вопроса в пользу поручителей, но в любом случае они должны иметь возможность обжаловать данное решение суда и кассационном порядке.

17) Личное поручительство и присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым - сходные меры пресечения, имеющие общие условия и основания применении, аналогичный порядок процессуального оформления, общих субъектов применения - уполномоченных на то должностных лиц.

18) Личное поручительство и присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым объединены гуманной направленность содержания и одинаковой ответственностью лиц, взявших на себя обязательство за надлежащее исполнение требований данных пресекательных мер.

19) Отличие личного поручительства и присмотра за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым состоят в следующем: различные субъекты, в отношении которых применяется присмотр и поручительство; необходимостью получения согласия у лиц, в отношении которых применяется мера пресечения: при поручительстве обязательно согласие лица, о котором дается ручательство, при присмотре такого законодательного требования нет; отсутствием в ст. 105 УПК требования о согласии лица, которому под присмотр передается несовершеннолетний, в то время как в ст. 103 УПК речь идет не просто о согласии, а о ходатайстве со стороны поручителей.

20) В целях совершенствования уголовно-процессуального законодательства, обеспечения прав и законных интересов лиц, являющихся участниками уголовно-процессуальных отношений в связи с применением поручительства изложить ст. 103 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в следующей редакции:

1. Личное поручительство состоит в письменном обязательстве заслуживающего доверия лица о том, что оно ручается за выполнение подозреваемым или обвиняемым обязательств, предусмотренных пунктами 2 и 3 статьи 102 настоящего Кодекса.

2. Предмет поручительства состоит в сумме заранее обозначенных имущественных гарантий, определяемых органом расследования, либо судом по каждому конкретному уголовному делу, подлежащей взысканию в доход государства в случае необеспечения должного поведения подозреваемого или обвиняемого. Сумма поручительства определяется с учетом характера совершенного преступления, данных о личности подозреваемого или обвиняемого и имущественного положения поручителя (поручителей).

3. Избрание личного поручительства в качестве меры пресечения допускается по письменному ходатайству одного или нескольких поручителей с согласия лица, в отношении которого дается поручительство.

4. Поручителю разъясняется существо подозрения или обвинения, а также его обязанности и ответственность, состоящая в уплате обозначенной в ч.2 настоящей статьи суммы в случае ненадлежащего поведения подозреваемого или обвиняемого.

5. В случае совершения подозреваемым или обвиняемым действий, для предупреждения которых было избрано личное поручительство, поручитель обязан немедленно сообщать об этом в орган, применивший данную меру пресечения. Поручитель освобождается от имущественной ответственности в случае своевременного сообщения о невыполнении подозреваемым или обвиняемым обязательств, предусмотренных пунктами 2 и 3 статьи 102 настоящего Кодекса,.

6. Поручитель вправе отказаться от принятых на себя обязательств по поручительству, что влечет за собой решение вопроса о применении в отношении него иной меры пресечения с учетом требований ст.ст.97-100 настоящего Кодекса».
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