

33

На правах рукописи



**Бартенев Артем Геспадьевич**



003476768

**НАРКОТИЗАЦИЯ РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ:  
ДИФФЕРЕНЦИРОВАННОСТЬ НАРКОТИЧЕСКИХ ПРАКТИК  
(СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ)**

Специальность 22 00 04 – Социальная структура,  
социальные институты и процессы

Автореферат  
диссертации на соискание учёной степени  
кандидата социологических наук

Нижний Новгород, 2009

1 7 05'1 7009

Диссертация выполнена на кафедре социальной и политической конфликтологии  
Казанского государственного технологического университета

**Научный руководитель –** доктор социологических наук, профессор  
**Салагаев Александр Леопидович**

**Официальные оппоненты** доктор социологических наук, профессор  
**Аргунова Вера Николаевна**

кандидат социологических наук  
**Ширяева Полина Адриановна**

**Ведущая организация: Санкт-Петербургский государственный университет**

Защита состоится 8 октября 2009 г в 15 00 часов на заседании диссертационного  
совета Д 212 166 14 при Нижегородском государственном университете им Н И  
Лобачевского по адресу

603000, г Нижний Новгород, Университетский пер , д 7, ауд 203

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале фундаментальной библиотеки  
Нижегородского государственного университета им Н И Лобачевского, пр Гагарина, д 23,  
корпус 1

Автореферат разослан « 3 » сентября 2009 г

**Ученый секретарь**  
**диссертационного совета,**  
**кандидат социологических**  
**наук, доцент**



**Е.Е. Кутивина**

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Наркотизм как серьезная социальная проблема стал признаваться в российском обществе с начала 1990-х годов. По оценкам специалистов, в 1990-е годы и начале 2000-х годов значительно увеличилось число людей, больных наркоманией, и лиц, вовлекшихся в наркопотребление.

В настоящее время наркотизм по-прежнему остается масштабным явлением, особенно в молодежной среде. При этом наркотизация российской молодежи имеет свои особенности.

В отличие от западного общества, на характер наркотизации, наблюдающейся в условиях российского социума, в меньшей степени повлияли контексты наркопотребления, продуцируемые молодежными субкультурами. Более того, некоторые исследователи заявляют об отсутствии влияния субкультур на структуру потребления наркотических средств в России и называют приобщение молодых россиян к наркотикам элементом массовой молодежной культуры.

В условиях современной российской действительности сложились устойчивые негативные контуры наркотической ситуации, свидетельствующие о нестандартности проблемы. Во-первых, несмотря на распространенность наркотизации за пределами отдельных маргинальных групп, ее уровень в различных сегментах общества оказался неодинаковым. Рассматривая проблему наркотизма в возрастном измерении, можно отметить, что в молодежной среде также появились «группы риска» наркотизации, в которых наблюдается более высокий уровень наркопотребления.

Во-вторых, увеличилось не только число потребителей наркотиков, но и сформировались различные социальные позиции относительно употребления тех или иных наркотиков (в том числе частоты потребления наркотиков) как среди молодых людей, имеющих такой опыт, так и «непользователей» наркотических веществ. В частности, в общественном дискурсе сложилась своеобразная классификация наркотических веществ на «тяжелые» и «легкие» (не вызывающие негативных последствий для их потребителей). Отсюда и дискуссионные оценки об остроте проблемы.

В-третьих, в России сложилась структура потребляемых наркотических средств. Сформировался широкий круг «приверженцев» определенных видов наркотиков, прежде всего, героина (опиатных наркотиков) и наркотиков каннабиондной группы. Другие виды наркотиков считаются «экзотическими», «элитными» и т.д. При этом потребители определенных видов наркотиков различаются не только по социальному составу и ценностным установкам, но и по формам наркотического опыта и знаний, передающихся «из

поколения в поколение» Каждому из этих образований присущ типичный набор особенностей, связанных с потреблением наркотических веществ ситуация первой пробы, причины воспроизводства наркопотребления, различные социальные эффекты наркопотребления и досуговые практики после употребления наркотических веществ, способы приобретения наркотиков, отношение к другим потребителям наркотиков и т.д. Такая ситуация, с одной стороны, усугубляет проблему, а с другой – свидетельствует о ее латентности

Таким образом, актуальность темы диссертационного исследования определяется необходимостью дальнейшего изучения особенностей наркотизма в условиях российской действительности и, прежде всего, в молодежной среде, выявления дифференцированных субъектов наркотизации и анализа основных наркотических практик

**Степень научной разработанности проблемы.** Научный интерес к изучению феномена массового приобщения к наркотикам в социологии связан с развитием теории, объясняющих различные виды девиантного поведения

Понятие девиантного поведения получило широкое распространение в западной социологии в связи с разработкой теории аномии классиком социологии Э. Дюркгеймом<sup>1</sup>. Впоследствии теоретические положения этого социолога о социально-экономических, социокультурных причинах девиации дали толчок новым разработкам школы структурного функционализма в социологии

Теоретические положения о многообразных аспектах девиантного поведения содержатся в трудах социологов конфликтологического направления, символического интеракционизма, феноменологии Т. Селлина<sup>2</sup>, Э. Лемерта<sup>3</sup>, Д. Дугласа<sup>4</sup> и др.

Плюралистическое представление о девиантном поведении определило широкий круг трактовок по объяснению отдельных видов отклонений, в т.ч. и по наркопотреблению. Среди работ, определивших различные теоретико-методологические ориентации для последующих эмпирических исследований наркотизма, можно выделить следующие

- функционалистские теории (Р. Мертон<sup>5</sup>, Р. Кловард и Л. Оулин<sup>6</sup>, Э. Сазерленд<sup>7</sup>,

---

<sup>1</sup> Дюркгейм, Э. Самоубийство. Социологический этюд / Э. Дюркгейм – СПб: Союз, 1998

<sup>2</sup> Sellin, T. Culture conflict and Crime / T. Sellin // Social Science Research Council – Bulletin 41 – N.Y., 1970 – P. 47-57

<sup>3</sup> Лемерт, Э. Первичное и вторичное отклонения / Э. Лемерт // Контексты современности – II. Хрестоматия 2-е изд., перераб. и доп. / сост. и ред. С.А. Ерофеев – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2001 – С. 142-145

<sup>4</sup> Douglas, J. Deviance and Respectability – N.Y.: Basic Books, 1970

<sup>5</sup> Мертон Р. Социальная структура и аномия / Р. Мертон // Социологические исследования – 1992 – № 2-4

<sup>6</sup> Cloward R. Delinquency and Opportunity: A Theory of Delinquent Gangs / R. Cloward, L. Ohlin – Free Press, 1960

<sup>7</sup> Sutherland E. Principles of Criminology. 4th ed. / E. Sutherland – Philadelphia: J.B. Lippincott, 1973

Р Берджесс и Р Айкерс<sup>1</sup>, Т Хирши<sup>2</sup>, У Реклесс<sup>3</sup>, И Най<sup>4</sup>),

- теории символического интеракционизма (Г Беккер<sup>5</sup>, Э Шур<sup>6</sup>),

- феноменологические теории (Д Матза<sup>7</sup>)

К настоящему времени достаточно большой материал по проблеме наркотизации в молодежной среде накоплен и отечественными исследователями. Первые работы в рамках данной тематики датируются еще 1920-ми годами (М Н Гернет, П И Люблинский, Р М Зиман, Д О Футер, А С Шоломович)<sup>8</sup>. Исследователями изучались причины приобщения к наркотикам, социальный состав наркопотребителей, исследовалась связь наркотизации с другими девиантными явлениями.

Широкий круг научных трудов представлен исследователями в период усугубления наркоситуации в России (1990-е – 2000-е годы).

Традиционно объектом научного внимания является этимологическая сторона проблемы. Среди работ, направленных на анализ наркотизма в молодежной среде, на изучение его структуры и тенденций развития, можно выделить труды Габияни А А, М Б Левина и Б М Левина, Я И Гилянского, и др.<sup>9</sup>

Значительное количество социологических работ посвящено изучению отдельных аспектов наркотизации в различных молодежных группах:

- учащаяся молодежь (С А Быков, Н Н Маликова, Е В Реутов и др.)<sup>10</sup>

- девиантные группы (А Л Салагаев, А В Шашкин, Д М Зарипова, Л И Романова и др.)<sup>11</sup>

---

<sup>1</sup> Akers R. Opiate use, addiction and relapse / R. Akers, R. Burgess, W. Johnson // Social Problems – 1968 – № 15 – pp. 28-41.

<sup>2</sup> Hirschi, T. Causes of delinquency / T. Hirschi - Berkeley, CA: University of California Press, 1969.

<sup>3</sup> Reckless, W. C. Criminal Behavior / W. C. Reckless – New York: McGraw-Hill, 1940.

<sup>4</sup> Nye, I. Family relationships and delinquent behavior / I. Nye – New York: Wiley, 1958.

<sup>5</sup> Becker, H. Becoming a Marijuana User / H. Becker // American Journal of Sociology – 1953 – № 59 – pp. 235-242.

<sup>6</sup> Шур, Э. Наше преступное общество / Э. Шур, пер. с англ. Ю. А. Неподаева – М: Прогресс, 1977.

<sup>7</sup> Matza, D. Becoming Deviant / D. Matza – NY, 1969.

<sup>8</sup> Гернет, М. Н. Избранные произведения / М. Н. Гернет – М.: «Юридическая литература», 1974; Люблинский П. И. Наркотики и преступности // П. И. Люблинский // Право и жизнь – 1925 – С. 6-12; Зиман Р. М. О кокаинизме у детей / Р. М. Зиман // Вопросы наркомании – Вып. 1 – 1926 – С. 17-29; Футер Д. О. О детях наркомана / Д. О. Футер // Московский медицинский журнал – 1925 – № 10 – С. 59-63; Шоломович А. С. Наркотики как социально-патологическое явление и меры борьбы с ним среди рабочих / А. С. Шоломович // Вопросы наркологии – 1928 – № 1 – С. 22-34.

<sup>9</sup> Габияни А. А. На краю пропасти: наркомания и наркоманы / А. Габияни – М.: Мысль, 1990; Левин М. Б. Наркомания и наркоманы / М. Б. Левин, Б. М. Левин – М.: Просвещение, 1991; Девиантность и социальный контроль в России: тенденции и социологическое осмысление // ред. Я. И. Гилянского – СПб.: Алетейя, 2000.

<sup>10</sup> Быков, С. А. Наркомания среди молодежи как показатель дезадаптированности / А. С. Быков // Социологические исследования – 2000 – № 4 – С. 48-52; Маликова, Н. Н. Типология отношений студентов к наркомании / Н. Н. Маликова // Социологические исследования – 2000 – № 7 – С. 50-57; Реутов, Е. В. Учащаяся молодежь и наркотики / Е. В. Реутов // Социологические исследования – 2004 – № 1 – С. 86 – 92.

<sup>11</sup> Салагаев, А. Л. Наркотизация молодежи в группах риска: от изучения к профилактике / А. Л. Салагаев, А. В. Шашкин – М.: во образования и науки Рос. Федерации – М.: Московский городской фонд поддержки школьного книгоиздания, 2004; Зарипова, Д. М. Криминальность маргинальных групп населения в Республике

Изучению контекстов молодежного дискурса темы наркотиков, «нормализации» потребления наркотиков в культурной молодежной практике, а также создаваемых молодежными компаниями представлений о наркотиках посвящены работы ульяновских социологов (Е Л Омельченко и др)<sup>1</sup>

Проблема профилактики наркотизма, роль социальных институтов в противодействии наркотизации отражены в работах Г М Миньковского, Б П Прудникова, Н А Сироты, В М Ялгонского, А Г Макеевой, Н С Шоетовой, Г В Зозулина и др<sup>2</sup>

Несмотря на повышенный интерес исследователей к проблеме наркотизма, пробелы в научном знании наблюдаются и в настоящее время. Изучение наркотизма чаще всего связано с анализом специфики личности потребителя наркотиков (его отношения к системе ценностей общества, внутренних установок) либо с внешними (макросоциальными) факторами развития тех или иных девиаций

Одним из малоизученных аспектов в отечественной социологической науке является анализ организации текущих практик потребителей наркотиков (структуры, групповых норм и ценностей наркопотребителей, схем взаимных коммуникаций). В отдельных работах исследуются характеристики социальных сетей отдельных групп потребителей наркотиков<sup>3</sup>. Однако данные об основных наркотических практиках, выражающихся в совокупности массовых и устойчивых действий, воспроизводимых молодыми людьми из разных социальных и/или наркодевиантных сред, практически не представлены

**Объектом исследования** выступает феномен наркотических практик в молодежной среде

**Предмет исследования** – виды дифференцированных наркотических практик, являющихся способами организации различных групп наркопотребителей в молодежной среде

**Цель исследования** – выявление различных наркотических практик в молодежной среде и их типология

**Задачи исследования:**

---

Татарстан по данным социологических исследований // Д М Зарипова – Казань, Типограф, 2000, Романова, Л И Наркомания и наркотизм / Л И Романова – СПб Юридический центр Пресс, 2003

<sup>1</sup> Исследование на тему «Бытовое», но не нормальное. Употребление наркотиков и культурные молодежные практики в России // [электронный ресурс] – Режим доступа [http://region.uisu.ru/projects/bytovoye\\_no\\_ne\\_normalnoe/kaches/](http://region.uisu.ru/projects/bytovoye_no_ne_normalnoe/kaches/)

<sup>2</sup> Миньковский, Г М Профилактика правонарушений среди несовершеннолетних / Г М Миньковский, А П Тузов – Киев: Политиздат Украины, 1987, Сирота, Н А Профилактика наркомании и алкоголизма. Учебное пособие / Н А Сирота, В М Ялгонский – М: Изд. центр «Академия», 2003, Макеева, А Г Ранняя профилактика наркотизма у детей и подростков / А Г Макеева – М: Экзамен, 2000, Шоетова, Н С Наркотизм как социальная проблема и форма девиантных практик: дисс. канд. соц. наук 22.00.04 / Казанск. гос. техн. ун-т / Н С Шоетова – Казань, 2006, Зозулин, Г В Наркоэпидемия. Политика. Менеджмент / Г В Зозулин – СПб: Изд-во СПб ун-та, 2003

<sup>3</sup> Омельченко, Д А Социальные сети потребителей инъекционных наркотиков: анализ в контексте безопасности населения в Сибири // Сибирский социологический вестник. – 2004. – № 1. – С. 217-222

- рассмотреть основные теоретико-методологические подходы, оценив возможность их применения при анализе наркотизма в молодежной среде,
- проанализировать результаты эмпирических исследований по проблеме наркотизма в молодежной среде, обобщить их выводы и сформулировать основные проблемы,
- описать типы наркотических практик,
- рассмотреть особенности наркотизации тех групп молодежи, в которых наблюдается высокий уровень наркопотребления
- рассмотреть взаимосвязь между приобщением к наркотикам молодых людей и вовлечением в другие девиантные (делинквентные) действия

**Теоретико-методологическая основа исследования** определяется поставленными в нем целями и задачами. Учитывая сложный характер изучаемого феномена, для решения поставленных задач использованы теоретические знания различных школ западной социологии.

Синтез социологических знаний реализуется в диссертации путем применения рамочного анализа, принципы использования которого при объяснении социальных реалий были сформулированы И. Гофманом<sup>1</sup>.

В работе используется принцип дополнительности, сформулированный Н. Бором, согласно которому для объяснения частных случаев наряду с основной концепцией и в дополнение к ней могут использоваться другие теоретические знания<sup>2</sup>.

В качестве основной методологической рамки исследования выступает структуралистская концепция П. Бурдьё.

Для объяснения частных случаев в диссертации использованы положения функционалистских теорий, теории культурного конфликта, теории символического интеракционизма, феноменологические теории.

#### **Эмпирическая база исследования:**

- проведенные автором полуформализованные глубинные интервью с потребителями наркотиков в 2007-2008 годах в Москве, Казани, Зеленодольске (всего – 36 респондентов),
- полуформализованные глубинные интервью с потребителями наркотиков, проведенные социологами Центра аналитических исследований и разработок города Казани в 2003 году (всего – 106 респондентов),
- проведенный с участием автора анкетный опрос населения Республики Татарстан (объем выборки – 1749 человек),

<sup>1</sup> Гофман, И. Анализ фреймов. Эссе об организации повседневного опыта / И. Гофман, Пер. с англ. Р.Е. Бумагина, Ю.А. Данилова, А.Д. Ковалева, О.А. Оберемко – М.: Институт социологии РАН, ФОМ, 2004.

<sup>2</sup> См. Алексеев, И.С. Принцип дополнительности / И.С. Алексеев / URL: <http://psylib.org.ua/books/aleksi01/> (дата обращения 02.04.2009).

- проведенный с участием автора анкетный опрос детей, находящихся в трудной жизненной ситуации (объем выборки – 355 человек) Ареал исследования – Республика Татарстан,

- вторичный анализ количественных исследований<sup>1</sup>,

- анализ документов (постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого, протоколы судебных заседаний, обвинительные приговоры в отношении лиц, осужденных за совершение преступлений, предусмотренных статьями 228 (незаконное приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов) и 228.1 (незаконное производство, сбыт или пересылка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов) Уголовного кодекса Российской Федерации, вынесенных в 2007-2009 годах городскими (районными) судами Республики Татарстан, Республики Марий Эл, Самарской области, решения судов кассационной и надзорной инстанции)

#### **Научная новизна исследования**

- обоснована возможность использования структуралистской концепции П. Бурдьё при исследовании наркотизации в среде российской молодежи,

- проведен критический анализ эмпирических исследований в зависимости от их методологической ориентации направленных на изучение этимологической стороны наркотизма, социологических работ, посвященных анализу механизмов социального контроля по противодействию наркотизации в обществе (позитивистских исследований), эмпирических исследований феноменологического направления,

- на основе проведенного эмпирического исследования разработана типология наркотических практик в молодежной среде,

- описаны особенности повседневных наркотических практик представителей проблемных (девиантных) групп,

- рассмотрены практики наркопотребления молодых людей в контексте социального контроля

#### **Положения диссертационной работы, выносимые на защиту:**

I В социологических теориях социальных девиаций (функционалистских, конфликтологических, интеракционистских, феноменологических) недостаточно

---

<sup>1</sup> Акулич, М.М. Эксперты о противодействии наркомафии в регионе / М.М. Акулич, А.В. Артюхов, Л.П. Гербер, А.В. Стожаров // Социологические исследования, 2002 – № 8 – С. 94-97, Кесельман, Л.Е. Слепое противостояние наркотикам неэффективно / Л.Е. Кесельман, М.Г. Мацкевич // Журнал социологии и социальной антропологии – 2002 – № 4 – С. 100-112, Подростки и наркотики: опыт исследования проблемы в школах г. Ульяновска / Социологические очерки / под ред. Е.Л. Омельченко – Ульяновск: Средневолжский научный центр, 1999 – 260 с., Романович, Н.А. Общественное мнение о наркотизме: опыт региональных исследований / Н.А. Романович, В.Б. Звонковский // Социологические исследования – 2004 – № 6 – С. 51-60 и др.



учитывается специфическая система социальных связей потребителей наркотиков В свою очередь, применение положений структуралистской концепции П Бурдьё при анализе наркотизации в молодежной среде позволяет более полно рассмотреть феномен дифференцированных наркотических практик (социальные эффекты наркопотребления, виды взаимодействия потребителей наркотиков и т д)

2 Эмпирическое измерение причин приобщения к наркотикам общесоциального характера и микросоциальных причин является недостаточным для объяснения складывающейся в обществе наркоситуации, т к их влияние на те или иные группы наркопотребителей является неоднозначным Существенным недостатком многих эмпирических исследований является отсутствие анализа социокультурной среды потребителей наркотиков (организации, структуры, групповых норм и ценностей потребителей наркотиков) Вместе с тем, при исследовании наркотизации важно обозначить не только предпосылки, способствующие росту увеличения количества наркопотребителей и механизмы «легитимации» наркопотребления (различные представления о наркотиках), но и рассмотреть наркотизацию современной российской молодежи через систему повседневных практик, в рамках которых действуют социальные субъекты индивиды или группы индивидов

3 Основаниями для группировки социальных субъектов наркотизации являются особенности наркотических практик в проблемных социальных группах, особенности наркотических практик курильщиков марихуаны и потребителей героина (как представителей наиболее «популярных» наркотиков в молодежной среде), особенности рекреационистских и регулярных практик наркопотребления Дифференцированность наркотических практик выражается в различных ситуациях первой пробы наркотиков, мотивах воспроизводства наркотических проб, способах приобретения наркотических средств, внутригрупповых коммуникациях, включенностью в другие девиантные (делинквентные) действия

4 В молодежной среде существует ряд проблемных групп, где уровень наркопотребления выше, чем в остальных Проблемность этих групп связана с большей степенью «адаптированности» к процессам наркопотребления мотивам наркопотребления, доступностью приобретения наркотиков, использования различных средств для приобретения наркотиков, включенностью в процесс сбыта наркотиков

5 Взаимосвязь между наркотизацией молодежи и усугублением других социальных девиаций не является безусловной Если наркотические практики представителей некоторых молодежных сообществ тесно сопряжены с другими девиантными (делинквентными) действиями, то практики наркопотребления значительной части представителей

«нормальной» молодежи являются девиантными лишь в результате самого акта немедицинского употребления наркотиков и зависят от механизмов социального контроля, в том числе неформальных санкций общества (презрительное отношение к потребителям наркотиков и т.п.)

**Теоретическая и практическая значимость работы.** Теоретическая значимость работы выражается в раскрытии дифференцированных наркодевиантных практик и тем самым в более глубоком представлении о «жизненном мире» потребителей наркотиков. Использование результатов полученного исследования способствует дальнейшему мониторингу социальных параметров наркотизма в среде российской молодежи.

Практическая значимость работы выражается в возможности использования результатов исследования при разработке антинаркотических профилактических программ.

Результаты работы также могут быть использованы в вузовских курсах «Социология социальных процессов» и «Социология молодежи».

**Апробация результатов исследования.** Диссертация обсуждалась на кафедре социальной и политической конфликтологии Казанского государственного технологического университета и рекомендована к защите.

Основные положения диссертационной работы отражены в материалах всероссийских и межрегиональных научно-практических конференций «Вавиловские чтения» (г. Йошкар-Ола, 2005, 2008), «Общество против наркотиков» (г. Казань, 2006), 56-ой региональной научной конференции (г. Казань, 2004), а также в аналитическом отчете «Предпосылки и препятствия для ориентации подростков на общественные ценности в жизненных практиках», выполненном в рамках реализации Постановления Кабинета Министров Республики Татарстан от 11 мая 2005 г. № 211 «О республиканской программе «Дети Татарстана на 2005-2007 годы».

Различные аспекты диссертационной работы отражены в 7 публикациях общим объемом 3,05 п.л., в т.ч. 2 статьи в изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

**Структура работы.** Диссертация состоит из Введения, трех разделов, Заключения, библиографического списка (122 источника) и приложений.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во Введении обосновывается актуальность проблемы исследования, описывается степень ее научной разработанности, формулируются цель, задачи, объект и предмет, теоретическая основа и эмпирическая база диссертации, излагаются положения, выносимые

на защиту, определяется новизна работы, ее теоретическая и практическая значимость, содержатся сведения об апробации результатов исследования и структуре диссертации

В первом разделе «ОСНОВНЫЕ ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ В ИССЛЕДОВАНИИ НАРКОТИЗМА» формулируются теоретико-методологические рамки исследования

Наркотизм как социальное явление рассматривается в рамках различных наук. Каждая из этих дисциплин изучает данный феномен в рамках предмета своей науки, с помощью своих методов и понятийных схем. Изучение процесса приобщения к наркотикам имеет обширную базу и со стороны исследователей-социологов.

Специфика социологического анализа наркотизма заключается не в простом изучении этимологической стороны проблемы. В социологической науке фиксируется также выяснение глубинного контекста особенностей наркотического дебюта, воспроизводства наркопотребления, существующих в тех или иных социальных группах. Кроме того, отличительной чертой социологического подхода является рассмотрение феномена «карьера наркомана», «наркотизм» в контексте более широких социальных явлений, например, таких, как социальная дезорганизация, anomia, молодежная субкультура, девиантное поведение и т.д.

Вместе с тем, социология относится к разряду мультипарадигмальных наук. Соответственно при изучении наркотизма, равно как и при изучении других социальных явлений, сталкиваются противоположные друг другу социальные позиции исследователей. Учитывая, что в социологической науке существует несколько вариантов классификаций работ, направленных на объяснение наркотизма, и исходя из того, что социологическое знание имеет иерархическую структуру (общесоциологические парадигмы, теории среднего уровня, эмпирические исследования) мы полагаем, что наиболее верной представляется классификация научных работ по критерию разделения «больших» парадигм, в рамках которых работали исследователи.

В диссертационной работе использована версия типологизации парадигм западного исследователя Дж. Ритцера<sup>1</sup>. В ходе исследования были проанализированы

1. Функционалистские теории (теории аномии, дифференциальных связей и теории социального контроля) и теории культурного конфликта – фактуалистские парадигмы

2. Теории символического интеракционизма (теории лейблов) и феноменологические теории – дефиниционистские парадигмы

---

<sup>1</sup> Ritzer, G. *Sociology: A Multiple Paradigm Science* / G. Ritzer - Boston, 1975

*Функционалистские теории* Представители аномических теорий акцентировали свое внимание на взаимосвязи наркотизма (равно как и других социальных девиаций) и социально-экономической, социокультурной и социоструктурной ситуацией, сложившейся в обществе. По их мнению, потребители наркотиков являются той частью представителей социальной среды, которые оказались неспособными следовать базовой ценности (успеху), культивируемой в обществе, и в результате неудачных попыток опустили на социальное «дно». При этом, в отличие от преступников, им не удалось (как считают Р. Кловард и Л. Олин) или кажется неприемлемым (как считает Р. Мертон) достичь успеха институционализированными средствами достижения. Таким образом, по мнению авторов, наркотизм является следствием невозможности отдельных индивидов адаптироваться к условиям нормальной (стабильной среды).

Представители теорий дифференциальных связей считают, что основной причиной приобщения к наркотикам является девиантное окружение индивида. Наркотизация рассматривается ими как процесс рскрутирования новичков опытными потребителями наркотиков посредством обучения девиантным ценностям, с одной стороны, и готовностью новичка следовать им, с другой стороны.

В рамках функционалистского подхода в объяснении девиаций отдельно можно выделить работы представителей теории социального контроля (У. Реклесс, И. Най, Т. Хирши). Предметом научного интереса сторонников этой теории был вопрос почему некоторые люди совершают девиантные поступки, в то время как другие (большинство членов общества) воздерживаются от них. Таким образом, эти социологи объясняли девиации через исследование причин конформного поведения, т.е. полярной социальной позиции.

*Теории культурного конфликта* Представители концепции культурного конфликта при рассмотрении молодежной девиантности делают акцент на ее социальной и культурной неоднородности. Причиной склонности к любого рода девиации, по их мнению, выступает идентификация индивида с группой, нормы которой противоречат нормам господствующей культуры. Рассматривая девиантную молодежь в этом аспекте, сторонники конфликтного подхода полагают, что включение молодых людей в девиантную субкультуру происходит под воздействием личной потребности в самоутверждении, и в то же время они субъективно оценивают нормы и ценности этой группы как единственно правильные.

Достоинством сторонников фактуалистской парадигмы является нахождение взаимосвязей между наркотизацией отдельных членов общества и социальной структурой, а также первичной группой социализации индивида. Вместе с тем с позиций функционалистских и конфликтологических теорий не отражены многие другие социальные

параметры наркотизации. В аномических теориях не содержится объяснений о причинах наркотизации благополучных (материально успешных) представителей общества. Представители теории дифференциальных связей не объясняют, почему при контактах с группой наркоманов некоторые молодые люди останавливаются в своем опыте на стадии единичного (экспериментального) случая, а другие становятся регулярными потребителями наркотиков. Уязвимым местом теорий социального контроля является их невозможность объяснить те ситуации, когда индивид, склонный к употреблению одних видов наркотиков (например, к курению марихуаны), считает неприемлемым для себя употреблять другие (например, героин). Теоретики-конфликтологи не объясняют причины наркотизации тех молодых людей, которые не настроены критически к доминирующей системе норм и ценностей.

*Теории символического интеракционизма (теории лейблов).* С точки зрения сторонников этой теории, потребление наркотиков – результат социального дистанцирования индивида от общества с последующим изменением самоидентичности. Ключевым моментом в формировании «карьеры» потребителя наркотиков, по их мнению, является признание поступка девиантным, который вызывает негативную общественную реакцию.

Положения данной теории отразили корреляцию между отклонением, реакцией индивида, социальной реакцией и социальным контролем. По мнению Г. Шнайдера, интеракционистский анализ позволил исследовать по возможности всех людей и все институты, которые участвуют в процессах криминализации и декриминализации<sup>1</sup>.

*Феноменологические теории* указывают, что потребление наркотиков не является автоматической реакцией индивида на неудачное стечение обстоятельств в повседневной жизни. Напротив, потребление наркотиков, согласно их точки зрения, оценивается молодыми людьми как осознанные действия, которым они находят оправдание.

Достоинством дефиниционистской парадигмы является представление о девиантах как неоднородной группе людей. Описание субъектов проблемы рассматривается ими как через повседневные контакты этих людей с конвенциональными институтами, так и через отношение потребителей наркотиков к девиантным или делинквентным ценностям. Однако, акцентируясь на внутренней легитимации поступков потребителей наркотиков, антипозитивисты по сути не выходят за пределы анализа личностного восприятия своего опыта потребителем наркотиков.

---

<sup>1</sup> Шнайдер, Г. И. Криминология / Г. И. Шнайдер, пер. с нем. Ю. А. Неподаева. – М.: Прогресс – Универс, 1994. – С. 332.

Дискуссионный круг вопросов, связанный с неоднозначностью причин приобщения к наркотикам, реакций индивидов на санкции социальных институтов, внутренних установок индивида на наркодевиантное действие требует, на наш взгляд, обратиться к другим социологическим подходам

Изучая вопрос о текущих (повседневных) процессах потребителей наркотиков, мы обращаемся к теоретическим взглядам французского социолога П Бурдьё

С точки зрения П Бурдьё, социальная структура является не совокупностью индивидов или групп индивидов, а системой социальных практик или жизненных сегментов, в которых действуют группы людей При изучении социального феномена, по мнению этого ученого, необходимо изучить те «правила игры», при которых социальное поле как среда, в которой осуществляются социальные отношения, функционирует и конституирует практики

Исходя из положений концепции Бурдьё, потребители наркотиков являются агентами, включенными в систему социальных интеракций Действуя в социальном поле (употребляя наркотики, приобретая их и т д ), они должны быть приспособленными к нему, занимать определенную позицию, совершать определенные действия, которые являются привычными в этом поле Чтобы стать агентом в поле индивид должен быть готовым выполнять определенные правила, задаваемые полем, для достижения своих целей

Адекватность применения теоретических построений этого французского социолога видится в возможности абстрагироваться от спорной точки зрения о потребителях наркотиков как группе «социальных аутсайдеров» и избежать зависимости от субъективных оценок, полагаясь на личное восприятие проблемы изучаемого Таким образом, структуралистская концепция П Бурдьё позволяет рассмотреть различные практики наркопотребления, наблюдаемые в молодежной среде

Во втором разделе «ОПЫТ ЭМПИРИЧЕСКОГО АНАЛИЗА НАРКОТИЗАЦИИ В РОССИИ ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ И ПРОБЛЕМЫ ИЗУЧЕНИЯ» рассматриваются результаты полученных эмпирических исследований, посвященных изучению наркотизации, и формулируются основные проблемы

В ходе обзора проведенных эмпирических исследований, направленных на изучение наркотизации в современном российском обществе, в диссертационной работе была предложена их следующая классификация

- 1 Исследования, выполненные в рамках функционалистского подхода, направленные на изучение причинно-следственных связей наркотизации, а также роли институтов, являющихся механизмом социального контроля

- 2 Исследования феноменологического направления, где целью исследователей является выяснение контекстов (социальных, культурных) наркопотребления

Исходным тезисом для большинства социологических исследований, направленных на выявление причинно-следственных связей, является положение о том, что проблема наркотизации переместилась в социальном пространстве от отдельных девиантных сообществ к целому ряду социальных групп. В гипотезах социологических работ обычно выделяется две группы социальных причин массового приобщения к наркотикам: причины общесоциального характера и причины, связанные с ближайшим окружением индивида (соседи, семья, друзья). Среди основных причин приобщения к наркотикам чаще всего называются дезадаптированность к социально-экономическим и культурным условиям нынешней действительности, низкий уровень образования, отсутствие организованного досуга, юношеский нонконформизм, гедонистический и инфантильный образ жизни, фактор «моды» на употребление наркотиков, наличие психологических проблем в общении с родителями и сверстниками, наличие опыта употребления алкоголя, знакомство с потребителями наркотиков. Таким образом, в проведенных исследованиях красной нитью проходит решение социологов о том, что, скорее всего, регулярными потребителями наркотиков становятся или молодые люди, ориентированные на девиантный или делинквентный образ жизни (культивируемые в настоящее время), или социально-дезадаптированные люди – социально неблагополучные, безнадзорные, переживающие неудачные моменты в жизни либо склонные к попаданию под влияние представителей референтной группы (употребляющих наркотики). Тем самым процесс приобщения к наркотикам объясняется посредством причин девиантного маршрута социализации в подростковом или юношеском возрасте.

Эмпирическое измерение проблемы посредством применения количественных методов позволило отразить как общие социально-демографические координаты наркотизма, так и масштаб наркотической обстановки в отдельных регионах. Изучение наркоситуации, сложившейся в последние годы, показало ряд следующих тенденций развития наркотизма, присущих российскому обществу: увеличение доли потребителей наркотиков каннабиондной группы, различное отношение к потреблению наркотиков со стороны тех людей, которые не обладают данным опытом и имеющим опыт наркотических проб, рост наркомании среди девушек, увеличение круга источников приобретения наркотиков, взаимосвязь потребления наркотических средств и других психоактивных веществ, снижение возрастной границы начала наркотизации, увеличивающееся общественное пространство проблемы. В результате социологического анализа проблемы был выдвинут ряд гипотез относительно возможностей социальной коррекции наркотизма и, в частности, формирования социальных технологий противодействия наркотизации общества.

Вместе с тем, в исследованиях, направленных на выявление наиболее распространенных социальных причин наркотизации, обнаруживаются и существенные недостатки, к которым следует отнести следующие

- социально-демографический состав потребителей наркотиков и наркозависимых описывался преимущественно из рассмотрения причинно-следственных связей, исходящих из социальной среды, без анализа конкретных наркотических практик. В итоге, выводы о значимости тех или иных факторов зачастую строились на основании вычисления удельного веса носителей того или иного мнения без его рефлексии. В этом плане показательны исследования других видов социальных девиаций. Так, при изучении причин женской проституции Г. Бенжамин и Р. Мастерс выделили три группы факторов: предпосылочные, привлекающие и способствующие<sup>1</sup>

- проблема наркотизма в молодежной среде нередко изучается без определения проблемных групп, так как зачастую единственным критерием являются лишь основные социально-демографические показатели характеристики подростков и молодых людей. В связи с этим представляется затруднительным адекватно выделить какие-либо социальные факторы или комбинации факторов, обуславливающих наркотизацию в группах, где наблюдается высокий уровень наркопотребления по социальным признакам, не связанным с возрастом, местом проживания или уровнем образования подростка или молодого человека.

- основываясь на мнениях респондентов относительно причин употребления наркотиков, восприятия наркотизма в молодежной среде, не всегда учитывается лабильность оценок подростков. В частности, эмпирические данные, полученные в ходе проведенного автором анкетного опроса детей, находящихся в трудной жизненной ситуации (одной из задач которого было дать оценку особенностям восприятия подростков, находящихся в трудной жизненной ситуации, проблемы наркотизации), позволили сделать вывод о том, что 11-13 летние подростки считают основной причиной наркопотребления наличие девиантного окружения. С четырнадцати лет подростки чаще начинают рассматривать потребителя наркотиков как человека, которого преследует жизненные неудачи.

В результате диссертант приходит к выводу о том, что этимологические исследования выявили лишь ряд социальных предпосылок, при которых рост наркотизации (впрочем, как и других видов социальных девиаций) населения оказался возможным. Вопросы, связанные с изучением социальных отношений, формирующихся вокруг наркотиков, анализом повседневных практик наркопотребителей социологами не затрагивались вообще либо оказались малоизученными.

---

<sup>1</sup> См. Салагаев, А.Л. Проблемы социальных девиаций: социологический подход / А.Л. Салагаев – Казань: Печатный двор, 2004 – в 2-х частях – Ч. 2 – С. 93.



Наряду с исследованиями, направленными на изучение структуры наркотизма, были проанализированы работы, посвященные изучению роли институтов общества как субъектов социального контроля наркотизации семьи, общественных организаций и т.д.

Проведенные исследования в рамках данной тематики в основном были направлены на описание роли формальных институтов социального контроля. Данные о роли неформальных санкций как механизмов социального контроля в исследованиях представлены в гораздо меньшей степени.

Центральным вопросом исследователей, работающих в рамках феноменологического направления, являются социальные и культурные контексты наркопотребления в молодежной среде. Эти исследователи полагают, что наркотизацию молодежи как социальное явление необходимо рассматривать не столько через анализ факторов нестабильности в обществе или фактор доступности наркотиков, сколько путем изучения механизмов распространения «позитивного имиджа» наркогиков формирующегося в обществе и отдельных социальных группах и создающегося через информационное поле, в котором некоторые виды наркотиков приобрели популярность.

Достоинством этих исследований является выявление таких феноменов, как изучение различных дискурсов относительно темы наркотиков, установление различий между практиками употребления наркотиков и алкоголя, исследование мотивов рекреационного употребления наркотиков. Вместе с тем, рассматривая наркотизацию в России как элемент массовой молодежной культуры, исследователи ограничиваются анализом механизмов «легитимации» употребления наркотиков и тем самым не дают ответа на вопрос о неравномерном уровне употребления наркотиков среди различных групп молодежи.

В третьем разделе «ТИПЫ НАРКОТИЧЕСКИХ ПРАКТИК В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ» по результатам эмпирического исследования выделяются основания для группировки социальных субъектов наркотизации и описываются основные наркотические практики российской молодежи.

Анализ процесса наркотизации в среде современной российской молодежи позволил выделить несколько типов наркотических практик. Для группировки социальных субъектов наркотизации в настоящем исследовании были выделены следующие три основания:

- особенности наркотизации в проблемных группах (среди этих групп выделяются наркотические практики клубберов (регулярных посетителей ночных клубов и дискотек), коммерческих секс-работниц (проституток), членов молодежных делинквентных группировок),

- особенности наркотических практик курильщиков марихуаны и потребителей героина,

- особенности наркотических практик людей, употребляющих наркотики «от случая к случаю» (рекреационистское употребление наркотиков) либо регулярно

*Наркотические практики проблемных групп* Впервые особенности наркотизации среди клабберов, членов делинквентных группировок и коммерческих секс-работниц изучались в 2003 году социологами Центра аналитических исследований и разработок города Казани. Эти молодежные группы были названы исследователями «группами риска», так попадающие в них новички без опыта потребления наркотиков с большой вероятностью могли получить такой опыт

Вторичный анализ эмпирических данных этого исследования и информация, полученная автором в ходе интервьюирования клабберов (в городе Москве) и членов молодежных делинквентных группировок (города Республики Татарстан Казань, Зеленодольск) в 2007-2008 годах, позволили обнаружить ряд особенностей наркотизации представителей этих «групп риска», которые ранее не были предметом внимания исследователей

Анализ эмпирических данных показал, что рискованный характер проблемных групп выражается не только в том, что индивид, попавший в это сообщество, с большой вероятностью будет приобщен к наркотическим пробам, но и в том, что пребывание в новой социальной среде усиливает процесс наркотизации молодого человека (переход от рекреационного употребления к регулярному, эксперименты с новыми наркотическими веществами и т.д.)

Причисление клабберов к «группам риска» основывается на употреблении представителями этой группы синтетических наркотиков (в большинстве случаев экстази). Кроме ночных клубов и дискотек эти наркотики практически не используются в каких-то других местах. Поэтому в обиходе они называются «клубными», обладающими стимулирующими свойствами для «танцевального настроения». Получили собственное сленговое наименование и сами потребители «клубных наркотиков» («обжоры», «кислотники» и т.д.)

Клабберы, употребляющие синтетические наркотики, составляют небольшую часть всех посетителей ночных клубов и дискотек. По результатам анализа собранной эмпирической информации было выявлено, что попадание в члены этой «группы риска» связано не с интсисивностью посещения ночных клубов и дискотек, а наличием друзей (хороших знакомых) в этой среде и «выходом» на людей, занимающихся сбытом «клубных наркотиков». При этом «любимыми» местами дислокации «обжор» являются не какие-то случайные ночные клубы, а дискотеки, где проходят вечеринки в формате электронной

музыки либо закрытые вечеринки на открытом воздухе («хорошо там, где нет милиции и можно отдохнуть в свое удовольствие день-другой»)

Таким образом, исследование показало, что специфичность наркотических практик клубберов выражается в их закрытости: потребление и распространение наркотиков среди узкого круга лиц, времяпрепровождение в период наркотического опьянения в определенных местах (посещение тематических дискотек, выезд на ночные дискотеки далеко за город). Контакты с другими наркопотребителями вероятны лишь при приобретении не «клубных наркотиков» (героин, марихуана и т.д.)

В свою очередь, распространение наркотизации среди членов молодежных делинквентных группировок и специфичность наркотических практик представителей этой группы связано с устойчивыми паттернами наркотического поведения, использованием различных способов для приобретения наркотиков, включенностью в процесс распространения наркотиков.

По результатам опросов в 2003г и 2007-2008 гг. было выявлено, что среди членов делинквентных группировок действия в среде потребителей наркотиков носят маскулинный характер, выражающийся, во-первых, в видах проведения свободного времени после приема наркотиков (издевательства или «приколы» над подростками и молодыми людьми – не членами группировок). Во-вторых, в способах приобретения наркотиков: угрозы и применение физической силы в отношении сверстников в целях финансирования последними покупки наркотиков, бесплатное получение наркотика путем обмана, угроз, а в некоторых случаях применения физической силы в отношении лиц, занимающихся сбытом наркотиков, вымогательство наркотиков и денежных средств у других потребителей наркотиков. Контакты с другими наркопотребителями распространены, в том числе с людьми, занимающимися сбытом наркотиков («крышевание», посредническая деятельность).

Отнесение к «группе риска» наркотизации коммерческих секс-работниц связано с экстремальностью ситуаций, употреблением наркотиков вместе с клиентами, влиянием подруг и т.д.

В среде коммерческих секс-работниц имеет место приспособленческий характер наркотических практик, выражающийся в использовании различных средств для употребления наркотиков: занятия сексом с незнакомыми людьми, посредническая деятельность при сбыте наркотиков, участие в оперативно-розыскных мероприятиях и т.д.

*Наркотические практики курильщиков марихуаны и потребителей героина* В 2007-2008 годах автором были проведены глубинные интервью с наркопотребителями обеих групп с целью изучения типичных наркотических практик и особенностей «карьеры»

наркомана, употребляющего героин (преимущественно употребляющего этот вид наркотика) и опиатные наркотики либо марихуану («травку»). В качестве социологической информации также был использован анализ 32 приговоров (вступивших в законную силу) и других документов по уголовным делам (протоколов судебных заседаний, постановлений о привлечение лица в качестве обвиняемого) в отношении лиц, осужденных за совершение преступлений, предусмотренных статьями 228 (незаконные приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов) и 228.1 (незаконные производство, сбыт или пересылка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов) Уголовного кодекса Российской Федерации

Текущие наркотические практики «типичного» курильщика марихуаны с другими наркопотребителями нередко сводятся лишь к приобретению наркотического вещества через покупку его у лица, занимающегося сбытом, либо через знакомых, которые имеют возможность приобрести наркотик (другой вариант – кустарное изготовление наркотического вещества). Сам процесс употребления марихуаны преимущественно происходит в кругу знакомых людей, с которыми после приема наркотика молодой человек проводит свое свободное время. Таким образом, при возможности приобрести наркотики и наличии постоянной компании, в которой можно курить марихуану, у молодого человека нет необходимости включаться в другие наркотические практики. Исключения могут составлять подростковые компании, для которых употребление марихуаны – это не только способ получения эйфории, но и показатель их взрослости. Для них свойственно создание широкого информационного поля с привлечением к курению марихуаны другими сверстниками.

Напротив, процесс наркотизации молодого человека, употребляющего героин или опиатные наркотики, практически в каждом случае сопровождается коммуникациями с другими наркопотребителями, знакомствами с ними и тем самым приобщением к ценностям потребителей «тяжелых наркотиков». При этом наиболее адаптированными к среде потребителей «тяжелых наркотиков» являются не те молодые люди, которые имеют материальные возможности по приобретению наркотических веществ, а те, кто имеет знакомства с лицами, сбывающими наркотики.

В исследовании были выявлены следующие особенности повседневных наркотических практик потребителей героина

1. Содержание и характер социальных отношений внутри группы

- частые контакты наркопотребителей между собой, основанные на совместном приобретении наркотиков,

- внутригрупповая стратифицированность, основанная на авторитете в преступной среде и физической силе, внутригрупповая стигматизация ее отдельных представителей (виктимизационные практики),

- наличие групповых «норм-ожиданий», устойчивые практики поощрений и наказаний

## 2 Дистанцирование от доминирующих ценностей общества и предписанных норм

- потенциально высокая степень вероятности к совершению делинквентных действий начинающего потребителя героина под воздействием новой среды (в частности, хранение и распространение наркотических веществ),

- разрывы социальных связей с представителями ненаркотизируемых первичных групп молодого человека

### *Наркотические практики рекреационных и регулярных потребителей наркотиков*

В литературе отличия практик рекреационного и регулярного употребления наркотиков описывается через мотивы употребления наркотиков и контроля частоты и количества потребляемых наркотических веществ. Вместе с тем представляется, что рекреационные и регулярные практики потребления наркотиков также отличаются друг от друга по степени приобщенности индивида к наркодевиантной среде связями молодого человека с другими наркопотребителями, способами приобретения наркотиков, восприятием проблемы и т.д.

Анализ ответов респондентов показал, что большей части рекреационных потребителей наркотиков (особенно курильщиков марихуаны) не приходилось сталкиваться со многими действиями, присущими регулярным потребителям наркотиков: приобретением наркотических веществ, их изготовлением, привлечением к административной ответственности за незаконное потребление наркотических средств и т.д. Наркотические практики этих молодых людей ограничиваются только опытом проб наркотических веществ.

В результате среди «рекреационистов» и «регулярников» складываются различные паттерны поведения в процессе употребления наркотиков. Среди различий наркотических практик представителей двух этих групп можно выделить следующие:

1 Восприятие эффекта наркопотребления. И «рекреационисты» и «регулярники» преследуют цель получения удовольствия от наркотиков. Однако оценки «рекреационистов» относительно эффекта, получаемого от наркотиков, менее эмоциональны и драматизированы. При этом практики потребления наркотиков «рекреационистами» обычно чередуются с потреблением алкоголя. Нередко предпочтение наркотикам может даваться в тех случаях, когда для его приобретения не нужно применять никаких затрат. Вывод о менее эмоциональном восприятии эффекта, испытанного при приеме наркотиков рекреационистами также подтверждается результатами количественного исследования,

проведенного с участием автора в 2006 году. В анкетном опросе респондентам предлагался вопрос «Назовите основные причины, по которым Вы не употребляете наркотики?». В результате было выявлено, что 23,6 процента респондентов (часть из которых имела в прошлом личный опыт наркопотребления) считает, что прием наркотиков является одним из способов релаксации, но в то же время отвергает его, так как «можно расслабиться другим путем».

2 Активность наркопотребителя при поиске наркотиков. «Рекреационисты» в основном занимают пассивную позицию, приобретая наркотики только через знакомых, полностью полагаясь на их выбор. Напротив, «регулярники», как правило, доверяют только себе, так как на практике сталкиваются с возможными вариантами обмана, которые могут быть незаметны или малозначительны для непосвященных людей.

3 Боязнь санкций со стороны социальных институтов у «рекреационистов». При опросе рекреационистов было выявлено, что употребление наркотиков воспринимается ими как «нелегальное увлечение». Пристрастие к наркотикам более тщательно скрывается (так, например, потребители героина стараются делать инъекции на незаметных частях руки). Более того, в некоторых случаях осознание опасности навешивания социального «ярлыка» может изменить (прекратить) «карьеру» наркомана.

#### **В Заключении излагаются общие выводы диссертации.**

1 Потребители наркотиков не объединены в отдельную девиантную субкультуру как, например, члены преступных группировок. Вместе с тем, наркотизация российской молодежи представляет собой специфическое социальное поле со своими «правилами игры», регулирующими практики употребления, приобретения и распространения наркотиков. Поэтому при анализе феномена дифференцированных наркологических практик российской молодежи наибольшую познавательную возможность имеют положения структуралистской концепции П. Бурдьё.

2 Основными недостатками многих эмпирических исследований, посвященных проблеме наркотизации российской молодежи, являются: 1) изучение лишь основных социально-демографических характеристик наркопотребителей (однако исследователями не устанавливается, каким образом пол, возраст, образование и т.д. влияют на «карьеру» потребителя наркотиков), 2) недостаточное исследование роли неформальных санкций как способов социального контроля наркотизации, 3) придается большое значение дискурсивным оценкам относительно восприятия подростками и молодыми людьми темы наркотиков.

3 Проведенное исследование показало, что основаниями, дифференцирующими наркологические практики, являются участие (неучастие) молодых людей

(наркопотребителей) в проблемных группах (молодежных делинквентных группировках, сообществах клабберов, рядах коммерческих секс-работниц), вид потребляемого наркотика, частота потребления наркотического вещества.

4 Отличительными особенностями повседневных наркотических практик проблемных групп являются способы времяпрепровождения молодых людей после приема наркотиков (посещение закрытых вечеринок – у клабберов, демонстрация маскулинных возможностей – у членов делинквентных группировок, занятия сексом – у коммерческих секс-работниц), способы приобретения наркотиков (насильственные действия, в том числе по отношению к другим наркопотребителям и лицам, занимающимся сбытом наркотиков, – у членов делинквентных группировок, «приспособленческие» практики – у коммерческих секс-работниц)

5 Государственная политика, ориентированная на запрет немедицинского употребления наркотиков, позволяет не допускать резкого увеличения числа потребителей наркотиков за счет представителей законопослушного общества. Вместе с тем, «удобные» наркотические практики (приобретение наркотиков через опытных наркоманов, употребление «только» в кругу друзей и т.д.) представителей «нормальной» молодежи свидетельствуют о необходимости новых направлений в антинаркотической политике.

Безусловно, что в одном исследовании не могут быть изучены все аспекты социального феномена. В работе определены перспективы дальнейшего изучения проблемы. По мнению диссертанта, ими могут стать исследования о латентных практиках наркопотребления в их взаимосвязи со средствами социального контроля.

В приложениях приводятся сценарии интервью с потребителями наркотиков.

**Основное содержание работы отражено в следующих публикациях:**

В изданиях, рекомендованных ВАК РФ

1 Бартенев, А.Г. Наркотизм в молодежной среде: идеологическая база наркопотребления, дифференцированность наркотических практик / А.Г. Бартенев // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия Социальные науки. Выпуск 2 (10) – Н. Новгород: Изд-во ННГУ, 2008 – С. 7–10. 0,35 п.л.

2 Бартенев, А.Г. Социальный портрет потребителя наркотиков сквозь призму анализа американских социологических теорий / А.Г. Бартенев // Вестник Казанского технологического университета. – Выпуск 1 – Казань: Изд-во КГТУ, 2006 – С. 280-283. 0,25 п.л.

В других изданиях

3 Баргенов, А Г Влияние студенческого статуса на отношение к наркопотреблению / А Г Баргенов // Материалы 56-й республиканской научной конференции – Казань КГАСА, 2004 – С 313-316 0,2 п л

4 Предпосылки и препятствия для ориентации подростков на общественные ценности в жизненных практиках аналитический отчет по результатам социологического исследования / Министерство социальной защиты Республики Татарстан, А Г Баргенов, Э Ф Алимова и др – Казань, 2005 – 114 с 3,6 п л /1,3 п л

5 Баргенов, А Г Наркопрактики в клубной субкультуре студентов / А Г Баргенов, А Л Салагасв // Восьмые Вавиловские чтения Мировоззрение современного общества в фокусе научного знания и практики Материалы всероссийской научной конференции с международным участием в 2 ч Часть 2 – Йошкар-Ола МарГТУ, 2005 – С 116-123 0,6 п л /0,45 п л

6 Баргенов, А Г Восприятие образа наркотизма и потребителя наркотиков населением Республики Татарстан / А Г Баргенов // Общество против наркотиков сборник материалов межрегиональной научно-практической конференции – Казань Медицина, 2006 – С 8 – 11 0,3 п л

7 Баргенов, А Г Изучение наркотизации в группах риска обзор социологических исследований / А Г Баргенов А Л Салагасв //Одиннадцатые Вавиловские чтения Национальные проекты России как фактор ее безопасности и устойчивого развития в глобальном мире Материалы всероссийской научной конференции с международным участием – Йошкар-Ола МарГТУ, 2005 – С 55-57 0,2 п л



*Отпечатано в ООО «Печатный двор»  
г. Казань, ул. Журналистов, 1/16, оф 207  
Тел 272-74-59, 541-76-41, 541-76-51  
Лицензия ПД №7-0215 от 01.11.2001 г.  
Выдана Поволжским межрегиональным  
территориальным управлением МПТР РФ  
Подписано в печать 25.08.2009г. Усл. п.л. 1,5  
Заказ № К-6735 Тираж 100 экз. Формат 60х84 1/16.  
Бумага офсетная. Печать - ризография.*