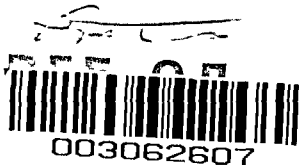


САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

На правах рукописи

Балыка Денис Александрович



**Региональные особенности эволюции
политических партий Российской Федерации
(на примере Республики Карелия,
Мурманской и Архангельской областей)**

Специальность 23 00 02 –

Политические институты, этнополитическая конфликтология, национальные и политические процессы и технологии

АВТОРЕФЕРАТ

Диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Санкт-Петербург
2007

Работа выполнена на кафедре международных отношений факультета политических и социальных наук Петрозаводского государственного университета

Научный руководитель – доктор исторических наук, профессор
Валентина Семеновна МАКСИМОВА

Официальные оппоненты – доктор политических наук, профессор
Ольга Валентиновна ПОПОВА

кандидат политических наук, доцент
Вадим Эдуардович ГОИЧАРОВ

Ведущая организация – Северо-Западная Академия
государственной службы

Защита состоится «17» мая 2007 г в 16⁰⁰ часов на заседании
Диссертационного Совета Д 212 232 14 по защите диссертаций на соискание
ученой степени доктора наук при Санкт-Петербургском государственном
университете по адресу 199034, Санкт-Петербург, Менделеевская линия, д 5,
факультет философии и политологии, ауд 141
С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Петрозаводского
государственного университета

Автореферат разослан «10» апреля 2007 г

Ученый секретарь Диссертационного совета
доктор политических наук, профессор

В А Ачкасов

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Наличие гражданского общества в государстве свидетельствует о наивысшем уровне развития форм социальной активности населения. От уровня политического участия граждан в общественной жизни зависит эффективность гражданского общества. Политические партии являются неотъемлемым атрибутом демократии и гражданского общества. Партии институционализируют и направляют различные формы гражданской активности населения. В свою очередь общество направляет деятельность политических партий через институт парламентских выборов.

Политические партии активно вовлечены в инфраструктуру электоральной политики в России. Сложившаяся многопартийная система в значительной мере влияет не только на процесс проведения парламентских выборов, но и на характер политических процессов, происходящих в нашей стране, она выступает, как фактор развития гражданского общества, является связующим звеном между обществом и государством.

Изучая политическую историю современной России, можно прийти к выводу, что выборы становятся одним из центральных политических институтов в России. Электоральное расписание во многом обуславливает политическую жизнь страны на федеральном, региональном и местном уровнях.

Безусловно, партийная система находится в постоянной эволюции. Так второй электоральный цикл (1995–2000 гг.), по сравнению с первым (1993–1995 гг.), характеризуется всплеском коалиционной активности политических партий. Реформы в избирательном законодательстве начала 2000-х годов придают стимул в развитии региональных отделений политических партий. Создаются как предвыборные, так и парламентские коалиции. Коалиционные соглашения заключаются по всему политическому спектру, среди левых, правых и центристских партий. Несомненно, такой новый для России вид партийного строительства заметно влияет как на эффективное становление партийной системы, так и на динамику изменений электоральных успехов политических партий на парламентских выборах.

Настоящее исследование посвящено проблеме партийного строительства в регионах России на примере Республики Карелия, Мурманской и Архангельской областей. После того, как наша страна перешла от однопартийной политической системы к многопартийной, проблемы партийного строительства и электорального поведения политиче-

ских партий стали привлекать интерес ученых, исследующих различные аспекты партийной жизни. Партии выступают в качестве агрегации и транспонирования интересов в политическую систему, как инструмент, который позволяет вводить в общепринятые правовые рамки выражения интересов, адаптацию к новым реалиям, формирование политической культуры.

Однако большинство исследований касаются деятельности политических партий, на федеральном уровне не затрагивая процессов происходящих в регионах. В связи с этим появляется естественный научный интерес исследования именно региональной специфики протекания партийных и электоральных процессов в регионах, так как стабильность политической системы в целом зависит от стабильного положения в регионах.

Актуальность данного исследования обусловлена недостаточным опытом исследований генезиса политических партий в отдельных субъектах Северо-Западного региона.

Следует отметить важность Северо-Западного региона с точки зрения геополитического значения, так как регион имеет выход как на страны Евросоюза, так и на внутренние регионы страны. Северо-Запад географически близок к основным политическим центрам России – Москве и Санкт-Петербургу. Для исследования были выбраны три субъекта Российской Федерации, относящиеся к Северо-Западу – это Республика Карелия, Архангельская область, Мурманская область. В основе выбора данных регионов лежит наличие общих характеристик, способствующих проведению сравнительного анализа. Мурманская область и Республика Карелия являются приграничными регионами. Архангельская область имеет морской выход к другим государствам. Данные субъекты относятся к так называемому «Русскому Северу», в котором никогда не было крепостного права, что, естественно, должно накладывать отпечаток, как на политическую культуру, так и на электоральные предпочтения граждан, так как даже советский период полностью не сгладил особенностей исследуемых регионов. Близки данные регионы и в экономическом плане. Все три субъекта являются дотационными, что не могло не сказаться на построении отношений региональной политической элиты с федеральным центром.

Наличие подобных схожих характеристик дает все основания для исследования и сравнения генезиса партийного строительства в Карелии, Архангельской и Мурманской областях.

В настоящее время в научных трудах, публицистике, средствах массовой информации постоянно идут упоминания о переменах в привычном порядке жизни политических партий и их региональных отде-

лений Развернулась широкая дискуссия по поводу полезности введения смешанной системы на парламентских выборах в региональные парламенты В данном контексте исследование генезиса электоральных успехов политических партий в регионах представляется весьма актуальной задачей

Более того, актуальность исследования обусловлена тем, что проводимые социальные и политические реформы, выстраивание вертикали власти придают политическим партиям, дополнительную значимость, так как именно политические партии, через свою деятельность должны обеспечивать с одной стороны – интегрирование государственных задач в общественную жизнь, а с другой – доводить до государства ожидания граждан

Дополнительную актуальность придает новый федеральный закон «О политических партиях» изменивший конфигурацию электоральности не только на федеральном уровне, но и во всех субъектах Российской Федерации Новая система дает возможность региональным отделениям политических партий более активно участвовать в политической жизни субъекта Российской Федерации Кроме того, те партии, которые не прошли в Государственную Думу, получают возможность попасть в местный парламент Попадание представителей партии в местный парламент дает возможность региональному отделению нарушить традицию ухода из активной политической жизни, после поражения на федеральном уровне То есть именно усилия регионального отделения политической партии могут привести партийный список к электоральному успеху

Степень разработанности проблемы

Следует отметить, что не все ученые одинаково подходят к проблеме исследования понятия и деятельности политических партий, акцентируя внимание главным образом на отдельных проблемах

- Системный (комплексный) анализ института политических партий – В Острогорский, Ю С Гамбаров, М Дюверже, А П Кочетков, Т В Шмачкова, К Джанда,

- Политические партии и электоральная политика – Н В Анохина, В Я Гельман, Г В Голосов, В А Колосов, А В Лихтенштейн, М Макфол, Е Ю Мелешкина, М Момот, В Пешков, С Сокольский, Р Ф Туровский, Ю Д Шевченко, Н Б Яргомская,

- Коалиционная политика политических партий – Г В Голосов, З Зотова, Ю Г Коргунок, Н В Работяжев, Т В Шмачкова, А Н Щербак,

- Партии и партийные системы – М Дюверже, Л К Журавлева, С Е Заславский, А П Кочетков, Г В Пушкарева, Дж Сартори,
- Взаимодействие партии и государства – Т Е Ворожейкина, Н В Давлетина, М Дюверже, Э Шнайдер,
- Партия и гражданское общество – А Галкин, Г Джордан, Дж Т Ишияма, В Я Швейцер, Ю Д Шевченко,
- Политические партии в региональном контексте – А Автономов, М Афанасьев, А Ю Глубоцкий, Г В Голосов, А В Кынев, Л В Сморгунов, Ф Туровский, А Шатилов,
- Политические партии в Карелии, Мурманской и Архангельской областях – Т Л Барандова, К Журавлев, А М Цыганков, Н И Чувашова

Еще одной проблемой является малочисленность работ, посвященная исследованию партий в регионах и практическое отсутствие непосредственных контактов специалистов изучающих данные процессы в своих регионах Среди прочих следует выделить «Центр политических исследований» во главе с А Цыганковым, которому принадлежит ряд публикаций затрагивающих различные стороны партийной жизни в Карелии В целом он весьма осторожно оценивает роль политических партий, считая, что голосующий человек скорее ориентируется на эмоциональное восприятие политики и политиков, а его публикации, по большей части носят описательный характер Боле того, практически все работы А Цыганкова вышли в свет, или касаются процессов середины 90-х годов XX века

Таким образом, доступ к большей части информации о партийных процессах происходящих в регионах возможен через специализированные сайты Интернета и участие в периодически проводимых научных конференциях и встречах

Исследовательская база партийных процессов на региональном уровне требует систематического, глубокого анализа, как на уровне отдельных субъектов, так и в сравнении с другими регионами и выявление зависимости партийной жизни от электоральных циклов и других факторов

Целью работы является исследование процессов партийного строительства и электоральных успехов региональных отделений политических партий на выборах депутатов Государственной Думы в Северо – Западном регионе России на примере Республики Карелии, Мурманской и Архангельской областей

Для достижения поставленной цели следует решить ряд задач теоретического и прикладного характера

1 Рассмотреть различные дефиниции, классификации политических партий, выяснить их функции, исследовать существующие партийные системы,

2 Определить особенности функционирования и развития политических партий и выявить сдвиги в предпочтениях граждан и деятельности политических партий в первом и втором электоральных циклах,

3 Выявить сходства и различия в процессах партийного строительства в Республике Карелия, Архангельской и Мурманской областях

4 Рассмотреть региональные результаты выборов в Государственную Думу 2003 г., выявить закономерности, на основе которых построить прогностическую модель возможного дальнейшего развития политических партий в регионах,

Объектом исследования является генезис политических партий на региональном уровне (Республики Карелии, Мурманской и Архангельской областей)

Предметом исследования – выступает динамика становления партийной инфраструктуры в рамках изменений электоральных предпочтений избирателей на выборах депутатов в Государственную Думу (в Республике Карелия, Мурманской и Архангельской областях)

Хронологические рамки исследования включают в себя период зарождения политических партий (80-е годы XX века), период становления партийной системы в России (90-е годы XX в начало 2000-х), а также период укрупнения политических партий начавшийся после выборов в Государственную Думу 2003 года. Верхней временной границей является прогноз партийного строительства до думских выборов 2007 года

Методологические и теоретические основания исследования. При написании данной работы использованы следующие методы

1 Сравнительный региональный анализ – сравнению подлежат исследуемые регионы, посредством сравнения результатов полученных политическими партиями на парламентских выборах в Государственную Думу. Данный метод способствует более глубокому раскрытию темы позволяющий применить стратегию сравнения похожих регионов, в ограниченной пространственной области и одновременно позволяющий ориентироваться на мультивариативном эмпирическом анализе. Одновременно данный метод дает возможность связать результаты региональных исследований с общероссийскими тенденциями в развитии института политических партий и корректно применить основные теоретические подходы в данной работе,

2 Для характеристики генезиса политических партий как в общем и российском контексте, так и в региональном аспекте используются исторические методы анализа,

3 Для определения организационной структуры политической партии используется институциональный метод,

4 В целях определения структуры и назначения политических партий используется структурно – функциональный анализ

Среди эмпирических методов примененных для анализа процессов партийного строительства в регионах были использованы следующие приемы и методы

1 Качественный анализ документов касающихся деятельности организаций (программы и уставы политических партий) – дает представление о платформах, ценностях и программных установках политических партий, (федеральные законы) – дают представление о законодательном регулировании их деятельности,

2 Контент - анализ – для определения частоты упоминаний о той или иной политической партии в печатных средствах массовой информации с целью определения значимости той или иной партии,

3 Включенное наблюдение – дает представление о деятельности политических партий изнутри, что в совокупности с теоретической базой дает более полную картину деятельности этих организаций,

4 Интервью с экспертами дает представление об узловых проблемах, помогает исследовать становление эволюции изнутри,

Научная новизна исследования заключается в выработке авторской концепции к изучению основных проблем партийного строительства в Республике Карелия, Мурманской и Архангельской областях Этот подход формулируется в исследовании и дальнейшем сравнении электоральной политики и электоральных успехов политических партий в данных субъектах Российской Федерации на протяжении длительного времени, на основе чего становится возможным построение модели дальнейшего генезиса политических партий в данных субъектах

Для современных исследований политических партий характерно изучение региональных результатов парламентских выборов, однако большинство носит более описательный характер, и рассматривает результаты нескольких регионов, не занимаясь глубинным изучением причин тех или иных результатов В данном исследовании как раз рассматриваются глубинные, причины тех или иных успехов или неудач региональных отделений

Основные положения, выносимые на защиту:

- за период с 1993 по 2003 гг. электоральные предпочтения граждан в исследуемых регионах Северо – Запада, на выборах в Государственную Думу, утрачивают свою уникальность,
- соответствие электоральных результатов политических партий в исследуемых субъектах общероссийским результатам, приводит к зависимости региональных отделений от федеральных «офисов»,
- введение смешанной системы на парламентских выборах в субъектах федерации приводит к увеличению роли региональных отделений политических партий, а отмена блоков и коалиций на парламентских выборах приводит к процессу укрупнения политических партий,
- на современном этапе партийного строительства процесс укрупнения политических партий выгоден государственной администрации и направлен на получение абсолютного большинства на выборах в Государственную Думу 2007 года

Практическая значимость

Полученные в процессе исследования результаты существенно дополняют имеющиеся знания о процессах партийного строительства в исследуемых субъектах

Результаты диссертации могут быть использованы в дальнейшем изучении генезиса политических партий, как на региональном, так и на федеральном уровнях. Материалы диссертации могут лечь в основу при подготовке общих и специальных лекционных курсов «Электоральный менеджмент», «Партология», «Государственная политика и управление», для студентов высших учебных заведений. Большинство приложений являются авторскими и также могут быть использованы для наглядности в учебных целях, а также для сравнения с другими регионами

Результаты исследования могут быть использованы региональными отделениями политических партий, средствами массовой информации, органами государственной власти

Апробация основных результатов исследования проводилась автором в сообщениях и докладах конференций, в том числе

Межвузовская междисциплинарная научно-практическая конференция «Россия и Германия: прошлое и настоящее» (Петрозаводск, апрель 2004 г.),

Научной конференции посвященной 10-летию РГНФ «Проблемы развития гуманитарной науки на Северо-Западе России: опыт, традиции, инновации» (Петрозаводск, июль 2004 г.),

Научно-методической конференции «Университеты в образовательном пространстве региона опыт, традиции и инновации» (Петрозаводск, апрель 2005 г),

Научно-практическом семинаре «Гражданское общество и власть новый этап диалога» (Петрозаводск, октябрь 2005 г),

Всероссийской научной конференции «Сравнительное изучение парламентов и опыт парламентаризма в России выборы, голосование, репрезентативность» (Санкт – Петербург, декабрь 2005 г)

В выступлениях на телевидении на канале ВГТРК Карелия в передаче «Политпросвет» (сентябрь – октябрь 2006 г)

Структура диссертации

Работа состоит из двух глав, шести параграфов, введения, заключения и тридцати одного приложений

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертации, характеризуется степень ее разработанности, формулируются цель и задачи исследования, его методологические основы, научная новизна и практическая значимость

Первая глава «Теоретические основы становления и развития института политической партии» посвящена обобщению и анализу накопленного в политической науке исследовательского материала исторических фактов, мнений исследователей, основных подходов и наиболее значимых концепций, что позволяет проследить генезис становления института политической партии, определить ее функции и типологию

В **первом параграфе** «Генезис понятия и института «политическая партия» прослеживается эволюция теоретических взглядов и подходов к проблеме В начале приводятся мнения ученых, согласно которым политические партии подрывают систему управления государством (Т Гоббс, Д Юм) По мнению представителей данного направления, политические партии являются причиной внутренних противоречий в государстве Затем приводятся мнения исследователей, занимающих противоположную позицию (Э Берк, Ю Гамбаров) считающих, что партия – необходимый и важный элемент политической жизни Далее в диссертации отмечается то, что суть всех определений партии сво-

дится к тому, что целью политической партии является борьба за власть и за ее удержание

Во второй части параграфа представлен анализ развития науки о политических партиях в XX веке. В параграфе исследуется эволюция взглядов на политическую партию от М. Острогорского и Р. Михельса, до современного этапа. Особо отмечается то, что работа М. Дюверже «Политические партии» вышедшая в свет в 1951 году, открывает совершенно новые, не изученные стороны деятельности политических партий. С этого момента начинается быстро развиваться изучение партийных систем разных стран.

Во втором параграфе «Функции и классификация политических партий» проводится анализ функций политических партий, а также исследуются различные типологии политических партий. Политические партии призваны выполнять функции объединения интересов различных социальных групп. Партии преобразовывают разнообразные интересы в политические курсы и по возможности реализуют их на государственном уровне, обеспечивают связи между различными уровнями и ветвями власти, вырабатывают компромиссные политические решения, выстраивают общение между обществом и государством и т. д.

Во второй части параграфа исследуется типология политических партий. В диссертации отмечается, что ни одна типология не может адекватно отразить и уловить все тенденции общественного развития, так как каждое общество имеет свою специфику. В работе перечисляются основные признаки, по которым принято классифицировать политические партии: по количеству членов, по целевым установкам, по средствам и методам функционирования, по возрастному и национальному признаку и т. д. Особое внимание уделяется классификации М. Дюверже (кадровые и массовые партии), Дж. Сартори (дополнил классификацию универсальными партиями) и Дж. Т. Ишиямы (добавил к ним программные и клиентельские).

В третьем параграфе «Партийные системы и электоральная политика» рассматривается взаимодействие политических партий в различных партийных системах, влияние избирательного законодательства на становление той или иной партийной системы, а также модели электоральной политики политических партий.

Понятие партийной системы отображает способ взаимодействия различных партий в борьбе за власть.

В диссертации подтверждается тот факт, что исходя из закономерностей выведенных М. Дюверже политические партии становятся

зависимы от избирательного законодательства. Та партия, которая не сможет адаптироваться к существующей избирательной системе, по определению растеряет всю свою поддержку в пользу более гибких партий, и будет вытеснена партиями, которые будут более креативно отвечать на изменения. На сегодняшний день такая ситуация сложилась в России. Изменения в избирательном законодательстве, увеличение барьера, возросшая роль регионального аспекта заставляют политические партии пересматривать свои позиции на процесс партийного строительства.

Во второй части параграфа отмечается то, что с развитием политических партий и партийных систем все больший вес приобретает электоральная политика, проводимая политическими партиями, что объясняется борьбой за голоса избирателей, попыткой политических партий привлечь внимания общества к определенным проблемам, а также с развитием технологий общественного манипулирования.

Во второй главе «Особенности и перспектива электоральной политики политических партий в Российской Федерации (региональный аспект)» исследуются процессы партийного строительства в Республике Карелия, Мурманской и Архангельской областях.

В первом параграфе «Становление многопартийности: характеристики процесса, региональные особенности» исследуется процесс становления партийной системы в России. В параграфе дан анализ результатам выборов в Государственную Думу 1993 и 1995 гг. Участвующие в данном процессе партии классифицируются по месту в политическом спектре на «правые», «левые», «центристские». К ним добавляется так называемый «националистический» лагерь, флагманом которого вплоть до выборов 2003 года являлась ЛДПР.

В диссертации отмечается то, что до первых выборов в Государственную Думу процесс партийного строительства в исследуемых регионах можно было классифицировать, как вялый текущий. Однако выборы в Государственную Думу первого созыва заметно активизировали партийную деятельность во всех трех исследуемых субъектах. Повсеместно стали проводиться учредительные собрания, открытие новых отделений, поиск предвыборных союзников. С 1993 года начинается новый этап партийного строительства в регионах.

Далее в исследовании анализируются результаты парламентских выборов 1993 года. Основным методом здесь выступает сравнительный анализ региональных результатов, а также их сопоставление со среднероссийскими показателями. Сравнению подлежат активность избирателей, уровень голосов отданный за партии, преодолевшие заградительный барьер, результаты, набранные политическими парти-

ями, а также то, какой из четырех выделенных политических спектров в каком регионе является преобладающим

Следует отметить, что парламентские выборы 1993 года послужили толчком к существенной перегруппировке партийно-политических сил на федеральном уровне. События 1993 года также повлияли и на политические процессы проходящие в регионах. Так в Архангельской области появился элемент доминирования исполнительной ветви власти. Что касается Карелии, изначально депутаты Верховного Совета выступали против навязываемой из центра смены системы власти на местах. Однако после разгрома Белого дома, никто уже не противился воле Президента РФ.

Процесс партийного строительства между выборами в Думу с 1993 до 1995 г. сопровождался попытками создания "партии власти" сверху. В апреле 1995 г. о плане создания нового правоцентристского движения "Наш дом – Россия" объявил В. Черномырдин. Другая часть плана, предполагала дополнить "правоцентристский" блок "левоцентристским", руководство которым было доверено спикеру Думы И. Рыбкину.

В регионах процесс партийного строительства практически не наблюдался. Партии и общественно – политические организации были заметны только во время выборов, и то их активность была низкой. Еще более низким был результат их работы.

Далее в диссертации исследуются отличия и изменения парламентских выборов 1995 года от проходивших в 1993 году. Прежде всего, политические партии и предвыборные блоки имели больше времени для подготовки, больше информации относительно того, как именно будет проходить регистрация списков кандидатов. Продолжая перечень отличий, следует отметить изменившийся порядок разбиения списка на региональные группы. Такое разбиение списка стало обязательным, а общефедеральная часть списка была ограничена 12 кандидатами. Данные нововведения были призваны устранить преобладание москвичей среди избранных депутатов. Обратный эффект этого нововведения был в том, что оно оказалось препятствием на пути формирования крупных блоков и усилило и без того значительную фрагментацию политических организаций. Было увеличено число подписей, необходимое для регистрации до 200 тыс., однако были увеличены и сроки сбора подписей.

Но основное отличие выборов 1995 от выборов 1993 года – несомненно, это их результаты. Число партий и движений стремящихся попасть в Думу 1995 увеличилось в два раза, а число преодолевших 5 % порог уменьшилось. На парламентских выборах 1995 года наблюдалась самая высокая явка избирателей не только в целом по РФ, но

и в трех рассматриваемых регионах Меняется и победитель Если в 1993 году по России, Мурманской и Архангельской областям победил список ЛДПР, то в 1995 году побеждает список КПРФ в Карелии, Архангельской области и в целом по России Что касается Мурманской области, в ней ЛДПР удалось удержать первую позицию, однако отрыв от второго места был не столь велик, как в 1993 году

Претерпели изменения не только рейтинги политических партий, но и идеологические приверженности граждан Так, если в 1993 году можно было говорить об определенном паритете идеологических настроений, то в 1995 можно отметить, что общество «левее» Так называемые «левые» партии набирают по России 32,84 % голосов, прибавляя по сравнению с 1993 годом более чем на одиннадцать процентов

В Архангельской области в идеологическом плане сформировалось два лидера «левые» – 30,77 % и «правые» – 29,67 % В Мурманской области, в отличие от Архангельской можно было говорить о паритете в идеологических предпочтениях Все четыре фланга набрали относительно равное количество голосов В Карелии безоговорочными лидерами оставались демократические партии 35,68 % Однако, как и в соседних регионах, Карелию также затронула тенденция падения поддержки демократов

В целом для выборов 1995 года есть одна общая черта как для всех регионов и для России тенденция Везде «левые» прибавляют за счет «правых» Есть и некоторые другие, более мелкие отличия, однако для того чтобы их правильно оценить одного электорального периода недостаточно

Во **втором параграфе** «Сравнительная характеристика общего и специфического в процессе партийного строительства во втором электоральном цикле» продолжается процесс исследования эволюции политических партий Процесс партийного строительства во втором электоральном цикле полностью завязан на подготовке и особенно результатах выборов в Государственную Думу 1999 года Завершение первого электорального цикла президентскими выборами 1996 г дало ответ лишь на один вопрос политического развития страны о невозможности прихода к власти коммунистов и их союзников Но само по себе завершение первого электорального цикла стало началом новой избирательной кампании

В регионах также шла подготовка к следующему электоральному периоду Основным подготовительным этапом стали выборы губернаторов, играющих в то время, более весомую роль в регионе, чем все региональные отделения политических партий

В Мурманской области ни один из партийных выдвиженцев не смог реально побороться за кресло губернатора на выборах 1 декабря 1996 года. Общественно – политические организации Мурманской области на тот момент значительно уступали в степени влияния на общественное мнение, крупным промышленным объединениям. Подтверждают этот факт выборы в областную Думу, которые прошли спустя год губернаторских баталий – 7 декабря 1997 года. Было избрано 24 депутата. Основу легислатуры составляет промышленное лобби, которое контролировавших 13 депутатских мест. Из партийных кандидатов сумели победить трое – лидеры регионального отделений «Яблоко» и КПРФ И Лебедев и М Антропов, а также директор совхоза К Попов, выступавший под политическим брендом НДР.

На выборах губернатора в Архангельской области ни один из кандидатов не был выдвинут какой-либо политической партией или движением.

Последними губернатором выбирали в Карелии. Предвыборная ситуация обострила межпартийную конкуренцию. Не смотря на то, что в конце 90-х гг. регионов, где региональным отделениям удавалось играть сколь-нибудь значимую роль почти не было, все же «примером хотя и с некоторыми натяжками межпартийного соревнования может служить Карелия»¹. Расклад основных политических сил перед вторым туром сложился следующим образом.

Сторонники В Степанова. Общественное движение «Карелия» (предвыборный штаб), КПРФ, Народно-патриотический союз России, АПР, Российская народно-республиканская партия, Объединение «Яблоко».

Сторонники С Катанандова. «Согласие» (предвыборный штаб), Наш дом Россия, Общественное объединение «Беспартийные избиратели», ЛДПР, «Демократический выбор России», Общественная организация «Республика».

Следует отметить, что после второго тура, в котором победу одержал С Катанандов, влияние политических партий заметно снизилось. В итоге ни один из лидеров политических партий поддерживающих кандидатуру С Катанандова, не был включен в состав правительства.

Следующим этапом партийного строительства должны были стать выборы в Государственную Думу третьего созыва, имевшие определенные отличия от выборов 1995 года. Число партий, принявших участие в выборах по пропорциональной части, сократилось. В 1999 г. поч-

¹ Голосов Г. В. Губернаторы и партийная политика // Pro et contra. Зима 2000. Т. 5. № 1. С. 105.

ти вдвое с 43 в 1995 г до 26 в 1999 г, накануне избирательной кампании по выборам депутатов Государственной Думы Центральная избирательная комиссия Российской Федерации, нижестоящие избирательные комиссии получили обновленную правовую базу² Кроме того, ЦИК России реализовала свое право издавать нормативные акты по вопросам единообразного применения закона о выборах, следует отметить увеличение минимального числа кандидатов в общефедеральной части списка до 18 кандидатур, а также введение такого понятия как избирательный залог, который теперь политические партии могли вносить вместо сбора подписей 16 избирательных объединения воспользовались правом вносить залог в 1999 г Данные нововведения уменьшили число избирательных объединений и блоков, принявших участие на парламентских выборах 1999 г В связи с перечисленными нововведениями стали поддаваться определению средства расходуемые политическими партиями на выборы Предельная сумма расходов избирательного объединения была установлена в размере 41 745 тыс рублей

В 1999 году было отмечено снижение явки избирателей, по сравнению с 1995 годом Первое место по России заняла КПРФ – 24,29 % Однако, несмотря на то, что процент, показанный КПРФ в 1999 году, был выше, чем в 1995, победа данной партии не была столь безоговорочной, как на выборах в прошлую Думу К тому же нельзя не отметить определенный электоральный парадокс, в 1995 КПРФ берет 99 мандатов с 22,3 % голосов В 1999 – 67 Прирост 2 %, а потери – 32 мандата В регионах впервые совпадает победитель – им становится список «Единства» Следует отметить, что результат, с которым данный список побеждает в исследуемых регионах намного превосходит среднероссийский показатель Что касается идеологических предпочтений, в 1999 году они изменились довольно-таки значительно На первое место по России выходят центристски-ориентированные партии – 46,5 % В 1999 году данное направление переживает взлет, приобретает по сравнению с 1995-годом дополнительно 20 % голосов Это связано с победоносным выступлением «Единства» и высоким результатом ОВР Во всех исследуемых регионах, также как и в целом по России на первое место выходят центристские партии Таким образом, можно

² Федеральный закон от 24 июня 1999 года № 121 – ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», Федеральный закон от 19 сентября 1997 года № 124 – ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», Федеральный закон «Об административной ответственности юридических лиц за нарушение законодательства Российской Федерации о выборах и референдумах»

утверждать, что процесс сближения регионов в электоральном плане берет начало в 1999 году

Итоги выборов продемонстрировали новую расстановку политических сил КПРФ, набрав 24,3 % голосов, вместе с союзниками получила лишь 130 мандатов в Думе, то есть не могла даже претендовать на роль группы вето. Зато «Единство» с 23,3 % голосов на деле стало главным победителем выборов, разгромив ОВР (13,3 %), что повлекло за собой распад последнего. Буквально сразу после выборов ряд региональных лидеров, входивших во «Всю Россию», заявили об их безусловной поддержке Путина.

Можно считать, что окончание второго электорального цикла, также обозначило конец процесса трансформации политического режима в России, страна миновала переходный период «В то время как первый электоральный цикл обычно связывается с установлением нового политического режима, второй цикл знаменует собой этап его консолидации»³

В третьем параграфе «Влияние парламентских выборов 2003 года на перспективу партийного строительства» анализируются результаты выборов в Государственную Думу 2003 года, а также прогнозируется дальнейший процесс партийного строительства.

Парламентские выборы 1999 года продемонстрировали усиление влияния административного фактора. Решающий поворот в судьбе российской политической оппозиции произошел в 2000 г. Политические элиты были поставлены перед выбором: либо подчиниться, либо уйти с политической сцены. Таким образом, оппозиция либо переставала быть таковой, переходя во власть, либо вытеснялась.

Подобный процесс происходил не только на федеральном уровне, но и в регионах. В период выборов 1999–2000 гг. исполнительная власть Архангельской области поддержала кандидатов и ОВР и «Единства», и получила своих представителей в российском парламенте и попутно избавилась от потенциальной оппозиции в лице спикера областного Собрания депутатов (проигравшего в одномандатном округе) и «обезглавив» местную КПРФ, лишив ее сразу всех прежних статусных позиций и ресурсов. Относительно региональной партийной элиты необходимо отметить, что лидерами всех партий и движений в Архангельской области к 2000 г. стали представители экономических кругов, тесно взаимодействующих с властями и ориентированные на сотруд-

³ Гельман В. Я. Второй электоральный цикл и трансформация политического режима в России / Второй электоральный цикл в России 1999–2000 гг. М., 2002. С. 10.

ничество с ними

Что касается Мурманской области, здесь политическая борьба велась более открыто. В областной Думе на тот момент существовало несколько фракций и депутатских групп, одна из которых постоянно оппонирует администрации. Выборы руководства местной «Единой России» сопровождались публичной борьбой за лидерство в региональном отделении партии. Газеты, выражающие интересы оппозиционных губернатору групп, открыто критикуют его политику и полны политических выпадов, впрочем, не всегда понятных стороннему наблюдателю.

Политическая борьба в Мурманске обострилась во время выборов в областную Думу, состоявшихся в декабре 2001 года. Предыдущий созыв Думы не был замечен в особой политизированности, так же как и в Архангельской области, где большинство депутатов если не прямо подконтрольны главе региона, то, по крайней мере, предпочитали не вступать с ним в открытый конфликт.

Что касается нового законодательного собрания Мурманской области – деление по партийному принципу там пошло довольно – таки быстро. Половина депутатов вошла в депутатскую группу «Народный депутат Мурманска», оппозиционную по отношению к областной администрации и губернатору Юрию Евдокимову. Костяк группы «Народный депутат Мурманска» составили члены Народной партии, сразу занявшей заметное место на региональной политической сцене. Кульминацией противостояния народников и губернатора стала «бюджетная война» в конце 2002 – начале 2003 года. Депутаты под разными предлогами блокировали принятие предложенного администрацией бюджета области на 2003 год. В результате бюджет был принят только в начале марта, а народникам удалось заявить о себе как о влиятельной группе и добиться некоторых уступок со стороны губернатора. Справедливости ради, следует отметить, что один из лидеров Мурманского областного отделения НПРФ, приходящий близким родственником Председателю ЦК НПРФ, депутату Государственной Думы Геннадию Райкову.

В Карелии, после думских выборов 1999 года партийная жизнь несколько поутихла. Политическая и партийная жизнь оживилась в Карелии в 2002 году накануне выборов Главы Республики и депутатов ЗС РК. Давление «Единой России» на своих оппонентов было столь сильным, что лидеры региональных отделений «Яблока», СПС, «Либеральной России», Народно-патриотического союза России, Российской партии мира и «Духовного наследия» обратились к руководству Карелии с требованием обеспечить равный доступ до информационного поля республики всем участникам местного политического

процесса. Следует отметить, что в это же время политические круги Архангельской области были озабочены этой же проблемой. Впервые в Архангельске при содействии Союза журналистов Архангельской области состоялось заседание межрегионального СМИ-клуба «Выборы в России 2003/2004». В нем приняли участие руководители региональных отделений политических партий, сотрудники администрации Архангельской области, журналисты, эксперты, представители Российского фонда свободных выборов.

Однако данные обращения остались практически не услышанными. К 2003 году «Единая Россия» подавила всех конкурентов, кто мог бы ей составить конкуренцию. Предсказуемость результатов и отсутствие интриги, несомненно, сыграло свою роль на явке граждан к избирательным урнам. По сравнению с выборами 1999 года явка упала на 6 % и составила 55,75 %. Вернув, таким образом, процент явки избирателей практически на уровень 1993 года. Выборы прошедшие 7 декабря 2003 года опять проводились по новому закону. Следует отметить, что на этот раз закон был принят намного раньше до голосования. Основные параметры избирательной системы не изменялись, наиболее существенным изменением явилось то, что партия была обязана разбивать список не менее чем на семь региональных групп.

Первое место по России берет «Единая Россия». В исследуемых регионах список «Единой России» также занял первое место, практически с идентичным результатом у всех. Более того, в 2003 году во всех исследуемых регионах совпал не только победитель, но и партийный список, занявший второе место – ЛДПР. Данное совпадение свидетельствует о продолжавшемся процессе сближения электоральных предпочтений граждан.

Во второй части параграфа анализируется ситуация будущих парламентских выборов в Государственную Думу и в региональные парламенты. В обоих случаях начиная с 2003 года произошли кардинальные изменения. Так на выборах депутатов Государственной Думы пятого созыва в соответствии с данным Федеральным законом должен будет применяться семипроцентный «заградительный барьер», при этом к распределению депутатских мандатов должно быть допущено не менее четырех федеральных списков кандидатов, т.е. барьер при определенных условиях может быть снижен, то есть говорить о том, что мы приходим к системе с одной или двумя партиями нельзя.

Изменение правил выборов в представительные органы власти, как Российской Федерации, так и региональных парламентов, привносит в политическую жизнь новые векторы развития партийной системы. Возрастание роли политических партий, их активное участие в деле

назначения губернаторов, продвижение партийных ценностей в массы – все это результат принятия нового Федерального закона «О политических партиях» Новое законодательство означает коренное изменение в деятельности политических партий в регионах, во многих из которых, был установлен полный контроль исполнительной власти над представительными органами

С введением новой системы, политические партии в регионе становятся заметней С появлением пропорциональной системы на региональном уровне следует ожидать, что партийное строительство в регионах наконец-то перестанет быть лишь частью электорального поведения политических партий, когда многие партии и общественно-политические организации после проведения выборной кампании «исчезают» На протяжении многих месяцев о них ничего не слышно ни в печатных средствах массовой информации, ни на теле-радио каналах И лишь после длительного молчания данные акторы политических процессов дают о себе знать, как раз в преддверии очередной предвыборной кампании Новая система дает возможность региональным отделениям политических партий более активно участвовать в политической жизни субъекта Российской Федерации Кроме того, те партии, которые не прошли в Государственную Думу, получают возможность попасть в местный парламент Попадание представителей партии в местный парламент дает возможность региональному отделению нарушить традицию ухода из активной политической жизни, после поражения на федеральном уровне То есть именно усилия регионального отделения политической партии могут привести партийный список к электоральному успеху

В заключении подводятся основные итоги исследования, определяются главные выводы диссертации Определяются общие и специфические черты в развитии политических партий в каждом регионе

В приложениях приведены гистограммы и графики позволяющие сравнить электоральные успехи политических партий, смещения в электоральных предпочтениях граждан в период с 1993 по 2003 года

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ ИЗЛОЖЕНЫ В СЛЕДУЮЩИХ ПУБЛИКАЦИЯХ АВТОРА

1 Динамика изменений электоральных предпочтений избирателей Республики Карелия на выборах депутатов Государственной Думы (1993-2003 гг) / Вестник Поморского Университета №3 2006 0,4 п л (публикация ВАК)

2 Особенности становления многопартийности в России / Тезисы докладов 55-й научной студенческой конференции Петрозаводск, 2003 (0,1 п л)

3 Генезис политических партий в Республике Карелия в 90-е годы / Материалы 56-й научной студенческой конференции Петрозаводск, 2004 (0,1 п л)

4 Сравнительный анализ партийных систем Германии и России / Россия и Германия прошлое и настоящее Петрозаводск, 2004 (0,2 п л)

5 Становление и генезис политических партий в Республике Карелия / Проблемы развития гуманитарной науки на Северо-Западе России опыт, традиции, инновации Т 2 Петрозаводск, 2004 (0,2 п л)

6 Концепция политических партий М Дюверже и становление статиологии / Теоретические и прикладные аспекты политического управления в России Петрозаводск 2005 (0,3 п л)

7 Особенности электорального поведения политических партий Российской Федерации в 90-е годы / Теоретические и прикладные аспекты политического управления в России Петрозаводск 2005 (0,4 п л)

8 Основные характеристики гражданского общества в Республике Карелия / Материалы 57-й научной студенческой конференции Петрозаводск 2005 (0,1 п л)

9 Политология сборник задач и тестов (в соавторстве) Петрозаводск 2005г (0,2 п л)

10 Влияние политических изменений на процесс формирования гражданской политической культуры в Республике Карелия в 90-е годы XX-го века / Проблемы теории и практики политических и социальных процессов в Республике Карелия Петрозаводск 2006 (0,5 п л)

11 Роль партий в политических процессах РК в 90-е годы / Сравнительное изучение парламентов и опыт парламентаризма в России выборы, голосование, репрезентативность СПб 2005 (0,3 п л)

12 Анализ тенденций электоральных предпочтений населения РФ на парламентских выборах / Материалы 58 научной студенческой

конференции 2006 (0,1 п л)

13 Динамика электоральных предпочтений избирателей Республики Карелия /Актуальные вопросы истории, политики и права Петрозаводск 2006 (0,5 п л)

14 Анализ электоральных процессов в Республике Карелия в представительные органы власти Российской Федерации / Социально-политический альманах «Северное измерение» Петрозаводск 2007 (0,8 п л)

Подписано в печать 22 03 07 Формат 60х84 ¹/₁₆
Бумага офсетная 1 уч -изд л Тираж 100 экз Изд № 73

Государственное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
ПЕТРОЗАВОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Отпечатано в типографии Издательства ПетрГУ
185910, г Петрозаводск, пр Ленина, 33