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**Введение**

**Актуальность темы исследования.** С древнейших времен суд выполняет важную социальную и правоохранительную функцию государства, разрешая конфликты между людьми, юридическими лицами, органами власти и даже государствами. Во всем мире судебная власть и лица, ее осуществляющие, находятся под особой защитой.

Конституция Российской Федерации 1993 г. провозгласила Россию демократическим и правовым государством (ст. 1), что ознаменовало собой переход нашей страны на качественно новый этап исторического развития. Такой переход был связан с объективными политическими и социальными процессами, происходящими в Российском государстве, а также с постепенным изменением типа общественного правосознания. Одним из важнейших достижений реформирования общества и государства следует признать повышение значимости правосудия, что нашло свое отражение в законодательстве, в том числе и в нормах Уголовного кодекса Российской Федерации 1996 г. (далее - УК РФ).

Сильная и независимая судебная власть является признаком правового- государства, в связи с чем лица, ее осуществляющие, должны быть максимально эффективно защищены от преступных посягательств.. Однако' тревожной тенденцией последних лет является^ рост числа посягательств на\* жизнь лиц, осуществляющих правосудие или предварительное расследование. Так, при общем снижении преступности **в** 2008 (- 10,4%) и в 2009 (- 7,2%) гг. число зарегистрированных преступлений, предусмотренных ст. 295 УК РФ, увеличилось (2008 г. - на 300%, 2009[[1]](#footnote-1) г.- на 33,3%) и составило 12 и 16 преступлений соответственно1. При этом следует иметь в виду, что столь невысокие по сравнению с другими преступлениями показатели не отражают реального уровня указанных посягательств, поскольку обязательным признаком их состава является наличие специального мотива или цели, которые далеко не всегда явствуют из обстоятельств содеянного при возбуждении уголовного дела. Это в равной степени относится к возбуждению уголовных дел по фактам насильственных действий в отношении лиц, осуществляющих правосудие или предварительное расследование (ч. 3 и 4 ст. 296 УК РФ).

Посягательство на жизнь указанных лиц является одним из девяти преступлений, за которые российским уголовным законом установлено наказание в виде пожизненного лишения свободы, и одним из пяти преступлений, за совершение которых предусмотрена смертная казнь. Каждое такое посягательство причиняет колоссальный вред интересам правосудия, личности, общества и государства, вызывает мощный политический и общественный резонанс. Некоторые ученые справедливо относят его к числу преступлений террористического характера[[2]](#footnote-2).

Вместе с тем законодательную регламентацию уголовной ответственности за насильственные преступления, совершаемые в связи с осуществлением правосудия или предварительного расследования, нельзя назвать безупречной. Наличие законодательных пробелов-и неоднозначность толкования отдельных положений ст. 295 и 296 УК РФ-определяют научный интерес к теме диссертационного исследования.

Кроме того, составы указанных преступлений являются смежными по отношению, к некоторым составам преступлений против личности, против-, порядка управления и др. Изучение разграничительных критериев- их квалификации способствовало бы устранению судебных ошибок, влекущих нарушение прав и законных интересов граждан.

Названные обстоятельства требуют комплексного изучения обозначенных проблем, свидетельствуют об актуальности избранной темы исследования и ее значимости в современных условиях.

**Степень научной разработанности темы.** Уголовно-правовые аспекты преступлений против правосудия нашли свое отражение в научных трудах А.В. Бриллиантова, А.В. Галаховой, А.С. Горелика, С.А. Денисова,

JI.B. Иногамовой-Хегай, H.P. Косевича, Ю.И. Кулешова, Л.В. Лобановой, Г.П. Лозовицкой, А.И. Чучаева и других авторов.

Диссертационных исследований проблемы уголовно-правовой квалификации посягательства на жизнь, угрозы или насильственных действий, совершенных в отношении лиц, осуществляющих правосудие или предварительное расследование, проведено немного (работы Р.К. Абазалиева, И.А. Бобракова, О.А. Карманова, М.М. Курбанова, М.М. Мусаева, Л.А. Поповой, В.И. Шаливского).

Признавая вклад этих и других авторов в разработку указанной темы, отметим, что некоторые диссертационные исследования проводились в иных, отличающихся от современных условиях политической, идеологической, социальной и правовой действительности. Отдельные аспекты квалификации насилия, применяемого к лицам, осуществляющим правосудие или предварительное расследование, представляются спорными или вовсе неизученными, что требует дальнейшей теоретической разработки.

Невысокая степень изученности темы (в сравнении с другими составами преступлений), возможно, объясняется^ тем, что деяния, запрещенные ст. 295 и 296 УК РФ, нашли свое отражение в российском' уголовном законодательстве сравнительно недавно. Так, уголовная ответственность за посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование, впервые была закреплена в УК РФ 1996 г. (ст. 295), а ответственность за угрозу убийством, применением насилия или уничтожением имущества в отношении лица, осуществляющего правосудие, была введена в 1989 г. (ст. 1762 УК РСФСР).

Кроме того, в юридической науке сложилась традиция, в соответствии с которой наиболее тщательному научному исследованию (уголовно­правовому и криминологическому) подвергаются те преступления, которые превалируют в количественном отношении. В этом смысле согласно статистическим данным число преступлений против жизни и здоровья, совершенных в отношении лиц, осуществляющих правосудие или предварительное расследование, в масштабах всей совокупности преступлений ничтожно мало.

Институту применения мер безопасности в целях защиты жизни и здоровья указанных лиц, закрепленному в Федеральном законе от 20 апреля 1995 г. № 45-ФЗ «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов», отведена важнейшая профилактическая роль. Однако на практике данный институт реализуется неэффективно, в связи с чем в настоящее время необходимы новые подходы к решению проблемы уголовно-правовой защиты безопасности лиц, осуществляющих правосудие или предварительное расследование.

**Цели и задачи исследования.** Цель настоящего диссертационного исследования состоит в том, чтобы выявить проблемы и недостатки в законодательной регламентации и практике применения ст. 295 и 296 УК РФ, особенности их отграничения от смежных составов преступлений, а также сформулировать рекомендации и предложения, направленные на углубление теоретических знаний, совершенствование норм уголовного законодательства и- повышение эффективности судебно-следственной практики по делам указанной категории-.

Дляїдостижения'поставленной цели определены следующие задачи:

1. изучить социальную обусловленность, и целесообразность установления уголовной ответственности за преступления против- жизни- и здоровья, совершенные в отношении лиц, осуществляющих правосудие или предварительное расследование;
2. провести исторический анализ законодательства об уголовной ответственности за указанные преступления;
3. провести сравнительный анализ норм международного права и уголовного законодательства зарубежных стран, регламентирующих ответственность за насильственные преступления в отношении лиц, осуществляющих правосудие или предварительное расследование;
4. провести уголовно-правовой анализ норм, предусмотренных

ст. 295 и 296 УК РФ;

1. изучить и разрешить проблемы, возникающие в судебно­

следственной практике при расследовании и рассмотрении уголовных дел указанной категории;

1. изучить и разрешить разграничительно-квалификационные

проблемы.

**Объект и предмет исследования.** Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с совершением преступлений, посягающих на жизнь и здоровье лиц, осуществляющих правосудие или предварительное расследование.

В предмет исследования входят: уголовно-правовые нормы,

предусматривающие ответственность за посягательства на жизнь и здоровье лиц, осуществляющих правосудие или предварительное расследование; судебно-следственная практика по делам указанной категории; результаты анкетирования и интервьюирования судей, прокуроров и следователей; дореволюционные и советские источники уголовного права России; зарубежное законодательство, а также международно-правовые акты, регламентирующие ответственность за указанные преступления.

**Методологическая основа исследования.** Методологической основой диссертационного исследования является теория познания социальных явлений в динамике их развития. В процессе исследования использовались исторический, формально-логический, системный, статистический и сравнительно-правовой методы.

**Нормативную базу** исследования составили Конституция Российской Федерации, федеральные конституционные законы, Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, другие

федеральные законы, указы Президента Российской Федерации, постановления Правительства Российской Федерации, подзаконные акты федеральных органов исполнительной власти, постановления Пленумов Верховных Судов СССР и Российской Федерации. В целях изучения международно-правового и компаративного аспектов темы исследовались международно-правовые акты и уголовные кодексы зарубежных стран.

**Эмпирическую базу** исследования составили данные, полученные в результате изучения, анализа и обобщения материалов 85 уголовных дел об угрозах и посягательствах на жизнь и здоровье, совершенных в отношении судей, прокуроров, следователей, дознавателей, защитников, судебных приставов-исполнителей, рассмотренных судами г. Москвы, Московской и Воронежской областей за период с 1997 по 2009 г.; решения судов первой, кассационной и надзорной инстанций, опубликованные в Бюллетене Верховного Суда Российской Федерации и на официальных сайтах Верховного Суда Российской Федерации, областных, краевых судов и судов республик Российской-Федерации; анкетирования 100 судей и прокурорских работников; интервьюирования 100’ судей, прокурорских работников- и следователей органов-внутренних дел Российской-Федерации; экспертного опроса 50'научных сотрудников и преподавателей, специализирующихся» на, проблемах уголовного права; исследования статистических данных МВД России и Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации.

**Научная новизна.** Работа является одним из первых исследований, в которых на диссертационном уровне рассматривается уголовно-правовой аспект преступлений, посягающих на жизнь и здоровье лиц, осуществляющих правосудие или предварительное расследование, в их взаимосвязи. Отдельные положения о преступлениях против правосудия и насильственных; преступлениях получили новую интерпретацию в свете современных уголовно-правовых теорий.

В' работе предложено авторское видение непосредственных объектов преступлений, предусмотренных ст. 295 и 296 УК РФ, понятие иного лица, участвующего в отправлении правосудия^ и лица, производящего дознание, применительно к указанным составам преступлений.

Сформулированы предложения по совершенствованию практики применения действующего уголовного законодательства,

предусматривающего ответственность за преступления, посягающие на жизнь и здоровье лиц, осуществляющих правосудие или предварительное расследование.

Аргументирована целесообразность внесения изменений, в УК РФ, в том числе введения самостоятельного состава применения насилия в связи с осуществлением правосудия, предварительного расследования или исполнением судебного. акта, которые отвечают требованиям современной общества, соответствуют нормам международного права, направлены на усиление уголовно-правовой защиты участников судопроизводства.

Впервые проведен подробный сравнительно-правовой анализ уголовного законодательства всех государств-участников CHF, Балтии и некоторых стран дальнего зарубежья, предусматривающего ответственность за преступления, посягающие- на жизнь и здоровье лиц, осуществляющих правосудие или предварительное расследование.

В работе проанализированы новые, ранее не исследованные эмпирические данные.

Научная новизна исследования конкретизируется в основных положениях, выносимых на защиту.

**Основные положения, выносимые на защиту.**

1. Исходя из двуобъектной природы преступлений, предусмотренных ст. 295 и 296 УК РФ, основным непосредственным объектом указанных преступлений является нормальное функционирование и авторитет правосудия’ (включая уголовное преследование и исполнение судебного акта).
2. Предлагаются авторские понятия иного лица, участвующего в отправлении правосудия, и лица, производящего дознание, применительно к ст. 295 и 296 УК РФ. Так, к иным лицам, участвующим в отправлении правосудия, относятся не только арбитражные заседатели, но и лица, ранее исполнявшие обязанности народных заседателей. Под лицом, производящим дознание, понимается дознаватель или лицо, производящее дознание, в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации и Уголовно-процессуальным кодексом РСФСР в редакции, действовавшей на момент осуществления им законной деятельности, в связи с которой совершено преступление.
3. Действия виновного, связанные с посягательством на жизнь нескольких лиц, осуществляющих правосудие или предварительное расследование, совершенные с одной целью, в одном месте и без разрыва во времени, образуют одно преступление, предусмотренное ст. 295 УК РФ. Аналогичное правило следует применять при квалификации преступления, предусмотренного ст. 296 УК РФ, совершенного при сходных обстоятельствах.
4. Если угроза в адрес участника судебного разбирательства выражается в оскорбляющей человеческое достоинство форме, то неуважение к суду полностью охватывается составом преступления, предусмотренного ст. 296 УК РФ, и дополнительная квалификация по ст. 297 УК РФ не требуется. Если угроза выражена другим способом, а оскорбление участника судебного разбирательства направлено на демонстрацию- неуважения к суду, содеянное надлежит квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 296 и 297 УК РФ.
5. По ст. 296 УК РФ предлагается квалифицировать угрозы, совершенные с любыми мотивами и целями, связанными с отправлением правосудия, производством предварительного расследования или исполнением судебного акта.
6. В нормы гл. 31 УК РФ целесообразно внести следующие изменения:
   1. изменить в ст. 295 и 296 УК РФ круг лиц, защищаемых посредством этих норм, включив в него лицо, осуществляющее правосудие, другого участника судопроизводства, судебного пристава-исполнителя, а равно их близких;
   2. сконструировать объективную сторону преступления, предусмотренного ст. 295 УК РФ, как преступление с материальным составом - убийство;
   3. выделить насилие в отношении указанных лиц в самостоятельную статью УК РФ (ст. 295'), состоящую из основного, квалифицированного и особо квалифицированного составов;
   4. обобщенно сформулировать в ст. 295 и 296 УК РФ цель и мотив преступления: «...в связи с законной деятельностью по осуществлению судопроизводства, участию в нем либо исполнению приговора, решения суда или иного судебного акта»;
   5. в ст. 309 УК РФ предлагается оставить лишь состав подкупа, исключив из нее состав принуждения (ч. 2-4 ст. 309 УК РФ), а- действие ст. 294 УК РФ распространить на всех участников судопроизводства, преступное воздействие на которых является вмешательством в осуществление правосудия или предварительного расследования.
7. С учетом вышеизложенного в диссертации предлагается авторская редакция ст. 295, 2951 и 296 УК РФ.

**Теоретическая значимость исследования.** Настоящее диссертационное исследование представляет собой комплексное уголовно­правовое исследование преступлений, посягающих на жизнь и здоровье лиц, осуществляющих правосудие или предварительное расследование, в котором систематизированы и углублены накопленные знания о насильственных преступлениях против правосудия. Выводы, полученные в ходе исследования, расширяют теоретические воззрения по вопросу квалификации указанных преступлений и отграничения их от смежных составов преступлений, способствуют дальнейшему научно-правовому прогрессу.

Настоящая работа может быть использована в образовательном процессе по курсу «Уголовное право Российской Федерации (Особенная часть)», а также при проведении дальнейших научных исследований.

**Практическая значимость исследования.** Авторские рекомендации по совершенствованию уголовного законодательства могут быть приняты во внимание субъектами законодательной инициативы.

Обозначенные диссертантом проблемы в существующей правоприменительной практике и рекомендации по их разрешению могут быть учтены Пленумом Верховного Суда Российской Федерации при подготовке постановлений по делам о преступлениях против правосудия.

Содержащиеся в работе выводы и рекомендации представляют практическую значимость для прокуроров, следователей Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации и судей в их деятельности по расследованию и судебному рассмотрению дел указанной категории. Материалы исследования могут быть использованы при подготовке методических рекомендаций, повышении квалификации названных лиц:

**Апробация результатов исследования.** Материалы исследования докладывались на Шестой Международной научно-практической конференции «Уголовное право: стратегия развития в XXI веке»,

проводимой в МПОА им. О.Е. Кутафина 29-30 января 2009 г., Четвертом Российском Конгрессе уголовного права «Категория «цель» в уголовном, уголовно-исполнительном праве и криминологии», проводимом в МГУ им. М.В. Ломоносова 28-29 мая 2009 г., на заседании кафедры уголовно­правовых дисциплин Юридического института Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

Отдельные положения диссертационного исследования нашли отражение в шести научных публикациях общим объемом 2,4 п.л., а также использованы в работе прокуратуры Московской области.

**Структура диссертации.** Работа выполнена в соответствии с требованиями ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации, состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения и библиографии.

Заключение

Проведенное исследование обозначило наличие целого ряда несовершенств уголовного законодательства в сфере защиты жизни и здоровья лиц, осуществляющих правосудие и предварительное расследование. Устранение недостатков в законе и правоприменительной практике позволит добиться справедливости в привлечении к уголовной ответственности лиц, совершивших указанные преступления, и предотвратить совершение новых подобных преступлений.

В результате проведенного исследования можно сформулировать следующие выводы:

1. Обеспечение государственной: и общественной безопасности, устойчивое развитие государства невозможно без эффективного функционирования судебной, власти и правоохранительных органов. Личная безопасность участников судопроизводства и авторитет правосудия являются основой такого функционирования.
2. Усиление мер защиты (в- том числе и уголовно-правовых); участников судопроизводства; является объективной? необходимостью современного этапа развития общества:
3. Основное внимание законодатель, и: федеральные органы исполнительной власти- уделяют защите: потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства. В сфере нормативно-правового регулирования: государственной защиты лиц, осуществляющих правосудие или предварительное расследование, обращает на себя внимание отсутствие должной регламентации и федеральной программы.
4. Впервые нормы, ставшие прообразом ст. 295 и 296 УК РФ, появились в источниках древнерусского права: Русской Правде, Новгородской и Псковской судных грамотах, в которых прослеживалась христианская традиция уважения судебной власти как идущей от Бога и защита сословных интересов.
5. В Соборном уложении 1649 г. зарождается тенденция к консолидированию норм, предусматривающих ответственность за преступления против правосудия (гл. X «О суде»), куда вошли нормы об ответственности за нарушения порядка во время судебного разбирательства: оскорбления, драки, убийства.
6. В Артикуле воинском Петра I 1715 г. прослеживается дифференцированный подход к определению уголовной ответственности за посягательство на жизнь и здоровье лиц, осуществляющих правосудие, и остальных участников судопроизводства. Первые защищались нормами гл. XXIII «О палаче и профосах», последние - общими нормами.
7. По Уложению о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. ответственность за сопротивление исполнению судебных определений или иных дифференцировалась в зависимости от вида и характера примененного насилия. В отличие от современного УК РФ норма, предусматривающая уголовную ответственность за угрозу должностным лицам, содержала прямое указание на реальность угрозы.

В. В советском законодательстве норма об угрозе убийством, применением насилия в связи с осуществлением правосудия появилась в 1989 г. и вплоть до принятия УК РФ 1996 г. подвергалась неоднократным изменениям, направленным на расширение круга потерпевших.

1. Анализ норм модельного Уголовного кодекса стран СНГ, а также внутреннего уголовного законодательства стран СНГ и стран Балтии позволяет выявить достоинства и недостатки российского уголовного закона в сфере защиты лиц, осуществляющих правосудие или предварительное расследование, от незаконных посягательств на их жизнь и здоровье. Положительный опыт зарубежного законодательства заключается в следующем:

а) конкретизация понятия посягательства на жизнь: убийство или покушение на убийство (ст. 379 и 400 УК Украины);

б) расширение круга потерпевших, определение его как «лицо, осуществляющее правосудие или уголовное преследование, либо лицо, содействующее осуществлению правосудия, и их близкие» (ст. 305 УК Республики Молдова);

в) установление равной ответственности за угрозу в отношении указанных выше лиц (ст. 356 УК Республики Таджикистан);

г) отсутствие жесткой конкретизации содержания угрозы (ст. 389 УК Республики Беларусь);

д) выделение в качестве самостоятельного состава преступления насилия в отношении указанных лиц (ст. 388 УК Республики Беларусь).

1. В странах Западной Европы законодательная регламентация уголовной ответственности за рассматриваемые преступления отличается разнообразием: в ряде стран вообще отсутствуют специальные нормы, охраняющие жизнь и здоровье лиц, осуществляющих правосудие или предварительное расследование. В УК Франции состав посягательства на жизнь лица, осуществляющего правосудие, и иных участников процесса сконструирован как материальный, при этом предусмотрено наказание только в виде пожизненного лишения свободы. В Испании специальными уголовно-правовыми нормами защищаются не только жизнь и неприкосновенность участников судопроизводства, а также их свобода, половая неприкосновенность и имущество.
2. Видовой объект преступлений, предусмотренных ст. 295 и 296 УК РФ, целесообразно определять как интересы правосудия. Основной непосредственный объект посягательства на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование, - нормальная деятельность и авторитет правосудия (включая уголовное преследование и исполнение судебного акта), дополнительный непосредственный объект — жизнь лица, указанного в качестве потерпевшего в диспозиции ст. 295 УК РФ.
3. К иным лицам, участвующим в отправлении правосудия, в рамках ст. 295 и 296 УК РФ следует отнести арбитражных заседателей и лиц, ранее исполнявших обязанности народных заседателей.
4. Расширение в УПК РФ круга лиц, охватываемых понятием «дознаватель», привело соответственно к расширению круга потерпевших от преступлений, предусмотренных ст. 295 и 296 УК РФ.
5. Формулировка «в связи с рассмотрением дел или материалов в суде, производством предварительного расследования либо исполнением судебного акта» несет в себе двоякую смысловую нагрузку: 1) характеризует направленность умысла; 2) очерчивает круг полномочий, в связи с осуществлением которых возможно совершение рассматриваемого преступления.
6. Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 295 УК РФ, может вьіражатьсяікак в действиях, так и в бездействии.
7. Если действия виновного, связанные с посягательством, на жизнь нескольких лиц, осуществляющих правосудие или’ предварительное расследование, совершены с одной целью, в одном месте и без разрыва во времени, они, образуют одно преступление, предусмотренное ст. 295 УК РФ.
8. Совершение посягательства на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование, возможно как с прямым, так и с косвенным умыслом.
9. Мотивация посягательства на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование, нередко носит комплексный характер.
10. Квалификация по ст. 295 УК РФ возможна лишь в том случае, когда посягательство совершено в связи с осуществлением производства по конкретному делу (материалу), с расследованием конкретного уголовного дела или исполнением конкретного судебного акта.
11. Необходимо снижение возраста, по достижении которого возможна уголовная ответственность по ст. 295 УК РФ, с 16 до 14 лет.
12. Основным непосредственным объектом во всех частях ст. 296 УК РФ является нормальное функционирование и авторитет правосудия (включая уголовное преследование и исполнение судебного акта). Дополнительным непосредственным объектом в ч. 1 и 2 этой статьи выступает психическая безопасность названных в диспозиции лиц, кроме того, в ч. 3 дополнительным объектом является физическая неприкосновенность этих лиц, а в ч. 4 — их здоровье.
13. Угроза не всегда преследует цель изменить поведение потерпевшего, и ее не следует' полностью отождествлять с психическим принуждением. Например, угрожающий, руководствующийся мотивами мести, такой цели не преследует.
14. Угроза, предусмотренная ст. 296 УК РФ, является уголовно наказуемой, даже если отсутствовали основания опасаться осуществления этой угрозы.
15. В случаях, когда, угроза высказана в состоянии эмоционального волнения, из чувства обиды, имеет место малозначительность деяния (ч. 2 ст. 14 УК РФ). Вызванная эмоциями и не имеющая реальной основы угроза, хотя формально и содержит в себе признаки преступления, предусмотренного ст. 296 УК РФ, в силу малозначительности не представляет общественной1 опасности Ш В связи с этим не является преступлением.
16. Если угроза сопровождается нецензурной бранью, то имеет значение, является ли нецензурная брань способом выражения угрозы (квалификация только по ст. 296 УК РФ) или угроза выражена другим способом, а нецензурная брань направлена на оскорбление участника судопроизводства (совокупность преступлений, предусмотренных ст. 296 и 297 УК РФ).
17. Угроза и сразу следующее за ней угрожаемое преступное действие не образуют совокупности преступлений. Если между угрозой и ее реализацией имеется временной промежуток, уголовная ответственность должна наступать по правилам реальной совокупности преступлений.
18. Если угроза убийством, причинением вреда здоровью, уничтожением или повреждением имущества явилась способом подстрекательства должностного лица к совершению преступления против правосудия, то угрожавшее лицо несет уголовную ответственность по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 296 УК РФ и соответствующей статьей УК РФ, предусматривающей ответственность за преступление, совершенное должностным лицом (со ссылкой на ч. 4 ст. 33 УК РФ).
19. Если угрозы были высказаны в адрес нескольких лиц, указанных в одной части ст. 296 УК РФ, при этом угрозы были обусловлены одним мотивом, совершены практически одновременно и в одном месте, такие действия в отношении нескольких потерпевших не могут расцениваться как самостоятельные преступления в отношении каждого из них, а подлежат квалификации по одной ст. 296 УК РФ.
20. Для квалификации деяния по ч. 3 или 4 ст. 296 УК РФ необходимо, чтобы насилие применялось не после, а в процессе угрозы для создания у потерпевшего мнения о реальности высказываемых в его адрес угроз. Если насилие применяется после угрозы, то ответственность должна наступать по правилам реальной совокупности преступлений за преступление, предусмотренное ч. 1 или 2 ст. 296 УК РФ, и преступление против жизни и здоровья, совершенное в отношении лица, или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности.
21. В случае причинения вреда здоровью потерпевшему при совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 296 УК РФ, дополнительной квалификации по статье, предусматривающей уголовную ответственность за причинение вреда здоровью, не требуется. Исключение составляет совершение преступлений, предусмотренных п. «б», «в», «г» ч. 2,

ч. 3 и 4 ст. Ill УК РФ, которые квалифицируются по совокупности с ч. 4 ст. 296 УК РФ.

1. Отсутствие прямого указания на конкретную цель или мотив в составе преступления, предусмотренного ст. 296 УК РФ, дает основание квалифицировать по указанной статье деяния, совершенные с любыми мотивами и целями, связанными с отправлением правосудия, с производством предварительного расследования или с исполнением судебного акта.
2. По отношению к норме, предусмотренной ст. 295 УК РФ, более общей является норма, предусмотренная п. «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ, — убийство лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга. В случае если потерпевший является государственным деятелем, то по своеобразной «шкале» общих и специальных норм ст. 277 УК РФ занимает место между ст. 295 УК РФ и п. «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Самой общей нормой по отношению ко всем указанным составам является-ч. 1 ст. 105 УК РФ, поскольку она не предусматривает никаких специальных требований ни к потерпевшему, ни к мотивам и целям преступления.
3. Угроза, предусмотренная ч. 1 ст. 119 УК РФ, является общей нормой по отношению к угрозам, предусмотренным ст. 294 УК РФ, которая в свою очередь является общей нормой по отношению к ст. 296 УК РФ.
4. Необходимо оставить в ст. 309 УК РФ лишь состав такого преступления, как подкуп, исключив из нее состав принуждения (ч. 2 - 4 ст. 309 УК РФ). Указанные в ст. 309 УК РФ потерпевшие должны быть защищены от угроз убийством, применением насилия и причинением имущественного ущерба в ст. 296 УК РФ, от применения насилия - в самостоятельной статье УК РФ (ст. 295'), от шантажа — в ст. 294 УК РФ (после внесения в нее соответствующих изменений).
5. Необходимо изменение ст. 295 и 296 УК РФ в целях повышения их эффективности по следующим направлениям:

а) расширение в обеих статьях круга потерпевших, определение его следующим образом: лицо, осуществляющее правосудие, другие участники судопроизводства, судебный пристав-исполнитель, а равно их близкие; одновременное исключение из числа потерпевших судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности суда;

б) установление в ст. 296 УК РФ равной ответственности за угрозу в отношении указанных выше лиц;

в) конструирование объективной стороны ст. 295 УК РФ как преступления с материальным составом - убийства;

г) замена в диспозиции ст. 296 УК РФ угрозы причинением вреда здоровью на угрозу применением насилия, а угрозы уничтожением или повреждением имущества - на угрозу причинением имущественного ущерба;

д) выделение в качестве самостоятельного состава преступления насилия в отношении указанных лиц (ст. 2951 УК РФ);

с) обобщенное формулирование во всех рассматриваемых составах мотива и цели преступления - в связи- с законной деятельностью по осуществлению судопроизводства, участию в нем либо исполнению приговора, решения-суда или иного судебного акта.

1. Предлагается следующая законодательная регламентация\* составов преступлений, посягающих на жизнь и здоровье лиц, осуществляющих правосудие или предварительное расследование:

***Ст. 295 УК РФ «Убийство в связи с осуществлением правосудия, предварительного расследования или исполнением судебного акта»***

Убийство лица, осуществляющего правосудие, другого участника судопроизводства, судебного пристава-исполнителя, а равно их близких, совершенное в связи с законной деятельностью по осуществлению судопроизводства, участию в нем либо исполнению приговора, решения суда или иного судебного акта, —

наказывается лишением свободы на срок от двенадцати до двадцати лет с ограничением свободы на срок до двух лет, либо пожизненным лишением свободы, либо смертной казнью.

***Ст. 2951 УК РФ «Применение насилия в связи с осуществлением правосудия, предварительного расследования или исполнением судебного акта»***

1. Применение насилия, не опасного для жизни и здоровья, в отношении лица, осуществляющего правосудие, другого участника судопроизводства, судебного пристава-исполнителя, а равно **tax** близких, совершенное в связи с законной деятельностью по осуществлению судопроизводства, участию в нем либо исполнению приговора, решения суда или иного судебного акта, —

наказывается лишением свободы на срок до пяти лет.

1. Применение насилия, опасного для жизни и здоровья, в отношении лиц, указанных в части первой настоящей статьи, совершенное в связи с законной деятельностью по осуществлению судопроизводства, участию в нем либо исполнению приговора, решения суда или иного судебного акта —

наказывается лишением свободы на срок от пяти до пятнадцати лет с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового.

1. Деяние, предусмотренное частью второй настоящей статьи, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего, —

наказывается лишением свободы на срок от восьми до двадцати лет с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового.

***Ст. 296 УК РФ «Угроза в связи с осуществлением правосудия, предварительного расследования или исполнением судебного акта»***

Угроза убийством, применением насилия, причинением имущественного ущерба в отношении лица, осуществляющего правосудие, другого участника судопроизводства, судебного пристава-исполнителя, а равно их близких, совершенная в связи с законной деятельностью по осуществлению судопроизводства, участию в нем либо исполнению приговора, решения суда или иного судебного акта, *—*

наказывается штрафом в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет либо лишением свободы на срок до трех лет.
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