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## Правовая основа имплементации Статута Международного уголовного суда в контексте взаимодействия законодательства и правовой доктрины Республики Таджикистан с нормами международного права

В Статуте МУС зафиксировано, что он является постоянным органом, который уполномочен осуществлять юрисдикцию в отношении лиц, ответственных за самые серьезные преступления, вызывающие озабоченность международного сообщества. В преамбуле Статута закреплено также, что он дополняет национальные органы уголовной юстиции. Юрисдикция и функционирование Суда регулируются положениями его Статута.5 Создание МУС и принятие его Статута стало важным этапом в прогрессивном развитии международного уголовного права. Основное значение Римского статута заключается, прежде всего, в консолидации прежде разрозненных правовых положений, кодификации конвенционных и обычных норм о международных преступлениях. Деятельность МУС основывается на его Статуте, в котором отражены современные достижения международного гуманитарного права и международного права прав человека. Вполне очевидно позитивное влияние Римского статута на развитие национального уголовного и уголовно-процессуального законодательства, механизмы преследования международных преступлений на национальном уровне.6 МУС призван стать важной составляющей в системе международного сотрудничества по борьбе против таких тяжелейших преступлений, беспокоящих международное сообщество, как геноцид, военные преступления, преступления против человечности и агрессия. МУС связан с Организацией Объединенных Наций, последнее закреплено в ст. 2 его Статута. Состав Суда, условия и порядок избрания судей, а также иные

Государства, ставшие участниками Статута МУС, приобрели дополнительную возможность участвовать в расследовании и рассмотрении наиболее опасных международных преступлений, что в свою очередь, позволит им внести определенный вклад в дело обеспечения международного мира и безопасности. Вместе с тем, подписав Статут МУС и став его государством – участником, последние берут на себя обязательства, строгое выполнение которых, в конечном счете, и станет определяющим фактором эффективности Суда.

Одно из главных обязательств, вытекающих из членства в МУС, – это признание принципа комплементарности, которое закреплено в Статуте. Комплементарность, как указывает М. Бензинг, будучи «ключевой концепцией» МУС и «краеугольным камнем»7 Статута, означает, что МУС осуществляет свои функции только в том случае, когда национальные правовые системы не могут или не желают осуществлять свою юрисдикцию. Наиболее значимые практические последствия принципа комплементарности определены в ст. 1 Статута «Суд», где, в частности, закреплено, что «он дополняет национальные системы уголовного правосудия», а также в ст. 17 Статута. Последняя определяет, что дело может быть принято к производству в МУС в тех случаях, «когда государство не желает или не способно вести расследование или возбудить уголовное преследование должным образом».8 Согласно ч. 3 ст. 17, «чтобы выявить в каком-либо конкретном деле неспособность, Суд учитывает, в состоянии ли данное государство, в связи с полным либо существенным развалом или отсутствием своей национальной судебной системы, получить в свое распоряжение «предоставляют Суду право выносить суждения не только об эффективности национальной системы правосудия, но и всего государства, его способности осуществлять судебную власть на собственной территории».9 Далее этот же автор отмечает, что «вынесение оценок государству и его судебной системе само по себе уже является вмешательством во внутренние дела государства, не говоря о возможности изъятия уголовных дел из юрисдикции национальных судебных органов, обладающих всей полнотой судебной власти на территории государства».10

В научной литературе существует и противоположное мнение. Так, некоторые авторы отмечают, что предписания Статута МУС ориентируют национального правоприменителя на честное и объективное рассмотрение дела. Также отмечается, что если национальные суды при принятии решений будут дополнительно «простимулированы» положениями Статута МУС, то можно ожидать становления действительно беспристрастного и объективного правосудия

Считаем необходимым отметить, что МУС не обладает приоритетом над национальными судами. Его цель – не конкурировать с национальными органами юрисдикции, а дополнять деятельность государств в их деятельности по пресечению международных преступлений. Поэтому Суд может вмешиваться только в том случае, когда национальные органы юрисдикции не предпринимают никаких действий, а если и предпринимают,

## Проблемы совместимости норм Статута МУС и норм Конституции Республики Таджикистан

Необходимо отметить, что в международно-правовой доктрине кроме теории имплементации сформировалась и другая теория приведения в действие норм международного права в рамках внутригосударственного правопорядка, а именно теория трансформации, основные положения которой мы хотели бы рассмотреть, прежде чем приступить к анализу способов имплементации МУС.

Основной постулат теории трансформации заключается в том, что применение норм международного права в рамках внутреннего правопорядка конкретного государства возможно только в случае придания таким международно-правовым нормам силы национального права посредством издания того или иного внутригосударственного акта.112

Е.Т. Усенко подчеркивает, что для того, чтобы правило, представляющее собой норму международного права, приобрело юридическую силу в пределах действия национального права, оно должно приобрести силу национально-правовой нормы, что может сделать только территориальный суверен, издав соответствующий национально-правовой акт.113 Таким образом, он отмечает, что в силу суверенитета государства на его территории может действовать только его воля.

Вместе с тем воля этого же государства, выраженная иным способом, т.е. не законодательным, а договорным путем, тоже может быть обязательной

А.С. Гавердовский, выделяя трансформацию как форму рецепции, считает, что при трансформации происходит изменение характера международно-правовой нормы в результате превращения ее правил в качественно иную правовую категорию – в норму внутригосударственного права. Он отмечает также, что «правовым результатом трансформации в отличие от инкорпорации является не только дополнение действующего внутреннего права, но и изменение норм в связи с требованиями международного соглашения».115

Однако не все исследователи разделяют такую точку зрению, отрицая изменение характера нормы как нормы международного права при ее реализации на внутригосударственном уровне. К примеру, И.П. Блищенко утверждает, что «простое опубликование нормы международного права, издание специального закона, распространявшего действие договора на территорию государства, вотум законодательной власти на заключение договора – все это не изменяет характера нормы как нормы международного права, но обусловливает действие этой нормы во внутригосударственной сфере, т. е. обязывает национальные суды применять ее, а физических и юридических лиц исполнять данную норму. Такой характер действия международно-правовой нормы на территории государства не означает трансформацию, т. е. изменение характера самой нормы и превращение ее в норму национального права».116

Р.А. Мюллерсон, например, считает, что имплементация норм международного права не преследует цель трансформации (превращения) норм международного права в нормы внутригосударственные.117

Следует согласиться с аргументами И.П. Блищенко и Р.А. Мюллерсона доказывающих отсутствие трансформации норм одной системы в нормы другой в процессе национально-правовой имплементации. Прежде чем приступить к анализу способов имплементации119 Статута МУС, мы хотели бы обратиться к доктрине международного права для определения понятия имплементации.

О.И. Тиунов отмечает, что процесс осуществления, реализации, претворения в жизнь международного договора обычно обозначают термином «имплементация».120 Ученый рассматривает имплементацию норм международного права во внутригосударственных отношениях в узком и широком смыслах. По его мнению, в узком смысле имплементация связана с обязанностью государства предпринимать внутригосударственные меры по созданию и обеспечению правовых механизмов реализации норм международного права. В этом смысле имплементация имеет внутригосударственный правовой (национально-правовой) характер. В широком же смысле имплементация охватывает не только правовые меры, но и меры организационно-распорядительного характера и иные необходимые действия со стороны государства.121

## Общие принципы уголовного права по Статуту Международного уголовного суда в законодательстве Республики Таджикистан

С целью устранения указанных пробелов предлагается внести дополнения и изменения в действующий Уголовный кодекс Республики Таджикистан с тем, чтобы он отражал весь спектр военных преступлений, предусмотренных Римским статутом МУС, и был полностью совместимым.

Последнее из преступлений, подпадающих под юрисдикцию МУС согласно ст. 5 Римского статута, – это преступление агрессии.

Статут МУС и другие Уставы Трибуналов ad hoc при регламентировании материально-правовых основ ответственности за совершение агрессии в основном исходят из положений Устава и приговора Нюрнбергского трибунала. Данный Трибунал отверг утверждения о том, что включение в его Устав положений о незаконности и преступности агрессивной войны якобы имело односторонний характер. В связи с этим в приговоре Трибунала было отмечено, что «Устав не является произвольным осуществлением власти со стороны победивших народов, но... является выражением международного права, которое уже существовало ко времени его создания».211 Данный вывод был одобрен Генеральной Ассамблеей ООН212 и поддержан советской международно-правовой доктриной.213

Статут МУС в качестве одного из преступлений, преследование за совершение которых подпадает под юрисдикцию МУС, предусмотрел агрессию, при условии, что она будет осуществляться «как только будет принято… положение, содержащее определение этого преступления и излагающее условия, в которых Суд осуществляет юрисдикцию касательно этого преступления» (п. 2 ст. 5 Статута).214 На момент принятия Статут МУС не содержал определения агрессии, так как в ходе Римской конференции не удалось согласовать определение данного вида преступления. В целях определения понятия агрессии Ассамблея МУС учредила Специальную рабочую группу, которая была открытой для всех государств, принимавших участие в работе конференции 1998 г. и подписавших Заключительный акт Дипломатической конференции. Предполагалось, что группа представит свои предложения по агрессии на рассмотрение Ассамблеи государств -участников Статута.215

Создатели Статута МУС предусмотрели проведение Конференции по обзору Статута через семь лет после его вступления в силу. Данная Конференция состоялась 31 мая – 11 июня 2010 г. в столице Уганды Кампале. В ходе ее работы были приняты поправки в Статут Суда, содержащие определение преступления: оно раскрывается в двух пунктах его новой ст. 8-bis. В первом пункте данной статьи содержится определение преступления агрессии, означающее «планирование, подготовку, инициирование или осуществление лицом, которое в состоянии фактически осуществлять руководство или контроль за политическими или военными действиями государства, акта агрессии, который в силу своего характера, серьезности и масштабов является грубым нарушением Устава Организации Объединенных Наций».216 Во втором пункте статьи содержится понятие акта агрессии, означающего применение вооруженной силы государством против суверенитета, территориальной неприкосновенности или политической независимости другого государства или каким-либо другим образом, не совместимым с Уставом ООН. Далее перечисляются действия, которые независимо от объявления войны в соответствии с резолюцией 3314 (XXIX) Генеральной Ассамблеи ООН от 14 декабря 1974 г. признаются в качестве акта агрессии: a) вторжение или нападение вооруженных сил государства на территорию другого государства или любая военная оккупация, какой бы временный характер она ни носила, являющаяся результатом такого вторжения или нападения, или любая аннексия с применением силы на территории другого государства или ее части; б) бомбардировка вооруженными силами государства территории другого государства или применение любого оружия государством против территории другого государства; в) блокада портов или берегов государства вооруженными силами другого государства; г) нападение вооруженными силами государства на сухопутные, морские или воздушные силы или морские и воздушные флоты другого государства; д) применение вооруженных сил одного государства, находящихся на территории другого государства по соглашению с принимающим государством, в нарушение условий, предусмотренных в соглашении, или любое продолжение их пребывания на такой территории по прекращении действия соглашения; е) действие государства, позволяющее, чтобы его территория, которую оно предоставило в распоряжение другого государства, использовалась этим другим государством для совершения акта агрессии против третьего государства; ж) засылка государством или от имени государства вооруженных банд, групп, иррегулярных сил или наемников, которые осуществляют акты применения вооруженной силы против другого государства, носящие столь серьезный характер, что это равносильно перечисленным выше актам или его значительному участию в них (ст. 8-бис).217

Согласно принятым поправкам к Элементам преступлений субъектом ответственности за совершение агрессии признается лицо, которое в состоянии фактически осуществлять руководство или контроль за политическими или военными действиями государства, совершившего акт агрессии. Субъект преступления необязательно должен принимать конкретные решения по поводу войны и мира, но он должен участвовать в деятельности, представляющей исключительную важность для планирования, подготовки, инициирования или осуществления акта агрессии.

## Имплементация норм Статута Международного уголовного суда, устанавливающих ответственность за конкретные преступления в законодательстве Республики Таджикистан

Таджикистан может передать обвиняемого Соединенным Штатам Америки, в случае наличия доказательств prima facie виновности лица, только в случае получения специальных гарантий со стороны США, что преступление будет расследовано должным образом; – другим возможным вариантом Республики Таджикистан для передачи обвиняемого Соединенным Штатам Америки является то, что она может передать на рассмотрение МУС, «способно» ли и «желают» ли Соединенные Штаты Америки преследовать виновное лицо; если МУС ответит утвердительно, то Республика Таджикистан может передать обвиняемого США. Тем более, что подобное решение уже предусмотрено ст. 90 Статута в отношении коллидирующих запросов об экстрадиции; то же самое может в равной степени применяться и к соглашениям по ст. 98 Статута МУС.281 К тому же согласно п. 1 правила 195 Правил процедур и доказывания, если запрашиваемое государство уведомляет МУС о том, что в связи с просьбой о передаче или помощи возникает проблема с исполнением в отношении ст. 98, запрашиваемое государство представляет всю соответствующую информацию, с тем чтобы помочь МУС в применении ст. 98 его Статута. Любое соответствующее третье государство или направляющее государство может представить дополнительную информацию для оказания помощи МУС.282

В случае если МУС согласно ст. 90 Статута, рассмотрев, «способны» ли и «желают» ли Соединенные Штаты Америки преследовать виновное лицо, все-таки ответит отрицательно, то Республика Таджикистан столкнется с неприятной ситуацией, требующей от нее выполнения несовместимых с ее обязательствами действий. Полагаем, что во избежание подобной ситуации Правительству Республики Таджикистан необходимо обратиться с предложением к другой стороне Соглашения (т. е. к Правительству США) изменить некоторые положения данного Соглашения, отмеченные нами выше, а в случае отсутствия согласия другой стороны - расторгнуть соглашение с США относительно передачи лиц МУС от 2002 г.

Таким образом, сравнительный анализ положений Римского статута МУС с уголовно-процессуальным законодательством Республики Таджикистан, а также с теми соглашениями, которые мы проанализировали в рамках данной главы, показывает:

1) уголовно-процессуальное законодательство Республики Таджикистан должно быть адаптировано для целей сотрудничества с МУС. Для этого нужно внести соответствующие изменения в Уголовно процессуальный кодекс Республики Таджикистан, а также принять специальный закон о сотрудничестве с Международным уголовным судом, где будут определены компетентные национальные государственные органы, отвечающие за сотрудничество между международным судебным органом и Республикой Таджикистан, а также формы оказания взаимной правовой помощи в ходе такого сотрудничества. Представляется, что в качестве национального государственного органа, отвечающего за сотрудничество между международным судебным органом и Республикой Таджикистан, должно быть определено Министерство юстиции Республики Таджикистан. Последнему как компетентному органу и должны направляться просьбы о сотрудничестве, исходящие от МУС; также оно должно принимать необходимые меры для исполнения просьб и координировать в случае необходимости деятельность, осуществляемую компетентными национальными органами в ходе исполнения просьб;

2) как показал анализ Соглашения о привилегиях и иммунитетах МУС, данный документ по сравнению со ст. 48 Статута МУС расширяет круг лиц, обеспечиваемых привилегиями и иммунитетами, таким образом, что они распространяются и на представителей государств – участников Статута, участвующих в заседаниях Ассамблеи и ее вспомогательных органов, представителей других государств, которые могут участвовать в заседаниях Ассамблеи и ее вспомогательных органов в качестве наблюдателей. Таджикистан должен гарантировать в своем законодательстве привилегии и иммунитет, предоставляемые не только должностным лицам МУС, его персоналу при исполнении ими служебных обязанностей, но и представителям государств – участников Статута, участвующим в заседаниях Ассамблеи и ее вспомогательных органов, представителям других государств, которые могут участвовать в заседаниях Ассамблеи и ее вспомогательных органов в качестве наблюдателей, поскольку последние не являются ни должностными лицами МУС, ни его персоналом;

3) в случае если МУС согласно ст. 90 Статута, рассмотрев, «способны» ли и «желают» ли Соединенные Штаты Америки преследовать виновного лица, все-таки ответит отрицательно, то Республика Таджикистан столкнется с неприятной ситуацией, требующей от нее выполнения несовместимых с ее обязательствами действий. Полагаем, что во избежание подобной ситуации Правительству Республики Таджикистан необходимо обратиться с предложением к другой стороне Соглашения (т. е. к Правительству США) изменить некоторые положения данного Соглашения, отмеченных нами выше, а в случае отсутствия согласия другой стороны - расторгнуть соглашение с США относительно передачи лиц МУС от 2002 г.

Принятие данных предложений позволит привести к полному соответствию уголовного и уголовно-процессуального законодательства Республики Таджикистан Статуту Международного уголовного суда